



CRITICAL REFLECTION ON THE SPANISH REGULATORY PROHIBITION TO DEVELOP MEDIATION PROCESSES IN GENDER-BASED VIOLENCE AND SEXUAL VIOLENCE. Restorative Justice Theory & Practice Lab¹. Basque Institute of Criminology (University of the Basque Country)

In relation to the general prohibition of mediation in gender violence, when the accused is an adult, according to the Spanish legislation (Law 1/2004), and regarding the recent extension of this prohibition for sexual violence (Law10/2022), members of the academia, researchers and practitioners in the field of restorative justice, drawing upon practical experience, current research findings and relevant international legal and policy documents wish to express the following:

- 1) The current prohibition is based on the assumption that the use of mediation may have negative effects, because of the presence of power imbalances and high vulnerability of victims in the case of gender-based and sexual violence and because of the danger of privatization of justice in addressing gender-based and sexual violence out of court, as if there was no public interest at stake. Moreover, it seems to be legally justified under article 48 of the Istanbul Convention to combat violence against women.
- 2) However, those assumptions do not consider the scientific evidence gathered during the last decades on this topic. Furthermore, the above mentioned article of the Istanbul Convention has been misinterpreted because it literally sets a prohibition only for mandatory alternative dispute resolution processes, including mediation and conciliation, in

1 Text drafted by Idoia Igartua and Gema Varona, sent to political groups, with the incorporation of the improvements proposed by more than one hundred signatories from different fields and countries. See the list at: <https://www.ehu.eus/es/web/ivac/sarrera>.



relation to all forms of violence covered by the Convention. Hence, it bans only compulsory mediation, which is something very far from the generally accepted good practice in restorative justice, where participation in a restorative process is carefully prepared in each case by a specifically trained facilitator and based on informed consent and voluntary agreement of all participants. The voluntary nature and the avoidance of secondary victimisation or revictimisation are, by definition, essential characteristics of every restorative justice process, as it is provided and practiced in criminal matters following international standards mentioned below. In addition, those standards let it clear that mediation and conciliation are not synonyms of Restorative Justice.

- 3) Drawing from consistent research and international legal standards, it can be concluded that:

Restorative Justice (hereafter, RJ), as an approach for addressing harm or the risk of harm through engaging all those affected in coming to a common understanding and agreement on how the harm or wrongdoing can be repaired and justice achieved, is one form of innovative justice that can be added to conventional criminal justice mechanisms to improve the justice responses for victims of sexual crime and gender violence. It includes different forms of practices –beyond mediation and conciliation–, that allow all those affected to participate, whether they are directly or indirectly affected by the harm, and only if they freely agree to participate because, particularly, in the case of victims, there are some needs that ordinary criminal justice cannot meet. Moreover, secondary victimization cannot be fully prevented in the ordinary criminal justice.

Restorative Justice allows for a better understanding and reparation of the different dimensions of the harm caused by crime; increases the offender's sense of responsibility for the offence; provides an opportunity for the victim to receive reparation and/or an apology; provides an opportunity for the victim to ask questions and receive information from the offender; provides a means for victims to talk about how the incident impacted them; gives victims an opportunity to take back power and maximizes the opportunity to access to justice for victims, offenders and the community. Other aims associated with restorative justice in cases of sexual violence can include recovery or therapeutic healing for victims and offenders. In the case of intra-familial sexual violence, restoring family relationships may also be an important outcome (see annex I).

Restorative Justice is always based on the informed and free will of all participants, on the balance between them and on the empowerment of



the victim, never being introduced when one of the parties is not really interested or not ready to face it. These conditions are always carefully checked by specifically trained professionals before entering any restorative process and during it. In particular, they can include specific assessment of gender based violence victims and offenders in order to verify the eligibility to enter this kind of process; while specific training and follow up of processes are foreseen, including external audits. In case of any risk of power imbalances or abuse, the facilitator will immediately stop the restorative justice process (see annex II-V).

Restorative Justice is not a form of re-privatization of the violence, as long as it is conducted by a third party (an expert facilitator) involved on the request of a judicial authority with the supervision of the prosecution office. — Moreover, a restorative process can help victims who don't trust the criminal justice or who fear secondary victimization to overcome the silence and find more support, including community support via activists, victim groups or public services for victims, to express and meet the unique needs of every victim (see annex VI).

Research shows considerable evidence about Restorative Justice effectiveness for victims, offenders and communities, addressing the individual and the social harm in this kind of crimes. Research findings conclude that Restorative Justice processes offer victims the chance to reclaim their voice, by allowing listening to their dynamic needs and, at the same time, fostering offenders' accountability. Studies consistently state that restorative processes improve closure and healing for victims and achieve a very high percentage of satisfaction among victims, reducing their fear of further harm and reducing post-traumatic stress symptoms. Research furthermore confirms that Restorative Justice stimulates desistance from offending, decreases recidivism and increases compliance with restitution when compared to other traditional criminal justice processes (see annex VII).

An empirical evaluation of existing research on RJ programmes for sexual crime in Australia, Belgium, Canada, Denmark, Ireland, New Zealand, the UK, the Netherlands and the US highlights that: 1) following their restorative meeting, conference or circle victims tend to feel the responsibility for the crime has shifted away from them to the offender; 2) many victims report that the process confers a sense of empowerment on them because of their participation in decision making and in the desired outcomes, with some victims suggesting they can 'put the crime behind' them following RJ; 3) apology and forgiveness are generally not key to the satisfaction of victims in the RJ process; 4) suitability of direct or indirect RJ interventions depends on the needs



of the individual victims; 5) surrogate victims found participation in RJ circles to be enormously enhancing for their lives, even in cases where RJ involved meeting with offenders who did not offend directly against them; and 6) a growing body of studies report improvements- especially important in the context of sexual violence as trauma can be extreme-in victims' wellbeing in the aftermath of RJ, such as: reductions in post-traumatic stress, reduction in fear and improvement in social and relational life, being able to talk about the offence and its resultant harmful effects (see attached resources).

Most recent international standards promote a further use of Restorative Justice respecting the principles of non discrimination, including the overlapping of sources of discrimination known as intersectionality (see annex VIII). A general prohibition that affects mainly women in the criminal jurisdiction for adults-notwithstanding other groups- implies a general exclusion of the above mentioned benefits shown by quantitative and qualitative research. At the same time, it shows a contradiction when mediation and conciliation is permitted in cases when the aggressor is a minor independently of the (female) victim's age.

REFLEXIÓN CRÍTICA SOBRE LA PROHIBICIÓN NORMATIVA ESPAÑOLA PARA DESARROLLAR PROCESOS DE MEDIACIÓN EN VIOLENCIA DE GÉNERO Y VIOLENCIA SEXUAL. Laboratorio de Teoría y Práctica de Justicia Restaurativa². Instituto Vasco de Criminología (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea)

En relación con la prohibición general de la mediación en supuestos de violencia de género, cuando el victimario es mayor de edad, presente en la normativa española (Ley 1/2004), y a propósito de la reciente ampliación de esta prohibición para la violencia sexual (Ley 10/2022), miembros del mundo académico, de la investigación y de la práctica en el ámbito de la justicia restaurativa, basándose en la experiencia práctica, en los resultados de la investigación actual y en los documentos legales y estándares internacionales relevantes en esta materia, desean expresar lo siguiente:

2 Vid. en <https://www.ehu.eus/es/web/ivac/sarrera> y <https://www.sociedadvascavictimologia.org/copia-de-agresiones-sexuales-1>. Texto redactado por Idoia Igartua y Gema Varona, enviado a diversas instituciones, con incorporación de las mejoras propuestas por las más de cien personas firmantes de diferentes ámbitos y países. Véanse el listado y los anexos en las páginas web mencionadas.



- 1) La prohibición se basa en la suposición de que el uso de la mediación puede tener efectos negativos, debido a la alta vulnerabilidad de las víctimas violencia de género y violencia sexual y al peligro de privatización de la justicia al abordar este tipo de victimización fuera de los tribunales. Además, parece estar legalmente justificada en virtud del artículo 48 del Convenio de Estambul para combatir la violencia contra las mujeres.
- 2) Sin embargo, estas suposiciones no tienen en cuenta las evidencias científicas recogidas durante los últimos años sobre esta materia. Además, el mencionado artículo se ha interpretado erróneamente porque establece literalmente una prohibición únicamente para los procesos obligatorios de resolución alternativa de conflictos, incluidas la mediación y la conciliación, en relación con todas las formas de violencia contempladas en el Convenio. Por lo tanto, sólo prohíbe la mediación obligatoria, que es algo muy alejado de los estándares de buenas prácticas generalmente aceptados en la justicia restaurativa, donde la participación en un proceso restaurativo se prepara cuidadosamente por parte de una persona facilitadora específicamente formada y se basa en el consentimiento informado y en el acuerdo voluntario de todas las participantes. El carácter voluntario y la evitación de la victimización secundaria, así como de cualquier posible revictimización, son, por definición, características esenciales de todo proceso de justicia restaurativa, tal como se prevé y practica en materia penal siguiendo las normas internacionales que se mencionan a continuación. Además, estos estándares dejan claro que la mediación y la conciliación no son sinónimos de Justicia Restaurativa.
- 3) A partir de una línea consistente de investigación desarrollada la escala comparada, así como de los estándares normativos internacionales, se puede concluir que:

La Justicia Restaurativa, como enfoque para abordar el daño o el riesgo de daño a través de la participación de todas las personas afectadas para llegar a un entendimiento y acuerdo común sobre cómo se puede reparar el daño o el ilícito y lograr la justicia, es una forma de justicia innovadora que puede añadirse a los mecanismos convencionales de justicia penal para mejorar las respuestas de la justicia a las víctimas de delitos sexuales y violencia de género. Incluye diferentes formas de prácticas –más allá de la mediación y la conciliación–, que permiten la participación de todas las personas afectadas, víctimas directas e indirectas, siempre y cuando acepten libremente participar, particularmente en el caso de las víctimas directas, ante la existencia de necesidades que la justicia penal ordinaria no puede satisfacer, una justicia que, además, contiene una irreductible victimización secundaria.



La Justicia Restaurativa permite comprender y reparar mejor las diferentes dimensiones del daño causado por el delito, aumenta el sentido de responsabilidad de la persona infractora por el delito, proporciona una oportunidad para que la víctima reciba una reparación y/o una disculpa, proporciona una oportunidad para que la víctima haga preguntas y reciba información, proporciona un medio para que las víctimas hablen sobre cómo les afectó el suceso, da a las víctimas la oportunidad de recuperar cierto control y maximiza la oportunidad de acceso a la justicia, de forma que se tengan también en cuenta los derechos y necesidades de las personas que han cometido el delito y de las comunidades donde se ha cometido. Otros objetivos asociados a la justicia restaurativa, en casos de violencia de género y sexual, pueden incluir la recuperación de las personas afectadas para que puedan continuar con sus vidas, con todas sus potencialidades y responsabilidades, en lo que respecta a las personas agresoras. En el caso de la violencia sexual intrafamiliar, el trabajo empoderador en torno a las relaciones familiares también puede ser un resultado importante (véase el anexo I).

La Justicia Restaurativa se basa siempre en la voluntad informada y libre de todas las personas participantes, en el equilibrio entre ellas y en la recuperación del control y el reconocimiento de la autonomía de la víctima, no introduciéndose nunca cuando una de las personas participantes no está realmente interesada o no está preparada para afrontarla. Estas condiciones son siempre cuidadosamente verificadas antes del inicio y durante el proceso restaurativo por profesionales con formación específica y protocolos especializados. En particular, ello incluye una evaluación específica de las necesidades y riesgos de las víctimas de violencia de género y de las infractoras, con el fin de verificar la elegibilidad para entrar en este tipo de proceso; formación específica en violencia de género y sexual, y seguimiento de los procesos, incluyendo auditorías externas. En caso de cualquier riesgo de desequilibrio de poder o abuso, la persona facilitadora debe detener inmediatamente el proceso de justicia restaurativa (véase el anexo II-V).

La Justicia Restaurativa no es una forma de reprivatización de la violencia, siempre y cuando sea llevada a cabo por una tercera (una persona facilitadora experta) que intervenga a petición de una autoridad judicial con la supervisión de la fiscalía, además de una rendición de cuentas mediante memorias internas y auditorías externas independientes de los servicios de justicia restaurativa, servicios que se conciben como servicios públicos, dependientes de la administración.

Además, un proceso restaurativo puede ayudar a las víctimas que no confían en la justicia penal o que temen una victimización secundaria a



superar el silencio y encontrar más apoyo- incluido el de la comunidad a través de activistas, grupos de víctimas o servicios públicos para las víctimas para expresar y satisfacer las necesidades únicas de cada una de ellas (véase el anexo VI).

La investigación muestra evidencias significativas sobre la eficacia de la Justicia Restaurativa para las víctimas, las personas infractoras y la comunidad, abordando el daño individual y social en este tipo de delitos. Los resultados de la investigación concluyen que los procesos de Justicia Restaurativa ofrecen a las víctimas la oportunidad de reclamar su voz, permitiendo escuchar sus necesidades dinámicas y, al mismo tiempo, fomentando la responsabilidad de las personas infractoras. Los estudios concluyen sistemáticamente que los procesos restaurativos mejoran el cierre y la sanación de las víctimas y logran un porcentaje muy alto de satisfacción entre ellas, reduciendo su miedo a sufrir más daños y reduciendo los síntomas de estrés postraumático. Asimismo, las investigaciones confirman que la Justicia Restaurativa estimula el desistimiento de la delincuencia, disminuye la reincidencia y aumenta el cumplimiento de las obligaciones de reparación, incluyendo las obligaciones de responsabilidad civil, en comparación con otros procesos de justicia penal tradicionales (véase el anexo VII).

A nivel comparativo, una evaluación empírica de la investigación existente sobre los programas de justicia restaurativa para los delitos sexuales en Australia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Irlanda, Nueva Zelanda, el Reino Unido, los Países Bajos y los Estados Unidos destaca que: 1) tras el encuentro restaurativo, conferencia o círculo restaurativo, las víctimas tienden a sentir que la responsabilidad del delito se ha desplazado de ellas a la infractora; 2) muchas víctimas informan que el proceso les confiere una sensación de empoderamiento debido a su participación en la toma de decisiones y en los resultados deseados, y algunas de ellas sugieren que pueden “dejar atrás” el delito tras el encuentro restaurativo; 3) la disculpa y el perdón no son, por lo general, claves para la satisfacción de las víctimas en el proceso restaurativo; 4) la idoneidad de las intervenciones directas o indirectas de la Justicia Restaurativa depende de las necesidades de las víctimas individuales; 5) las víctimas subrogadas encontraron que la participación en los círculos restaurativos mejoraba enormemente sus vidas, incluso en los casos en los que el proceso restaurativo implicaba reunirse con infractoras que no habían delinquido directamente contra ellas; y 6) un creciente número de estudios identifican mejoría –especialmente importantes en el contexto de la violencia sexual, ya que el trauma puede ser extremo- en el bienestar de las víctimas tras el proceso restaurativo, como por ejemplo reducción



del estrés postraumático, reducción del miedo y mejora de la vida social y relacional, pudiendo hablar del delito y de sus efectos nocivos resultantes (véanse las referencias incluidas en este documento).

La mayoría de las normas internacionales recientes promueven un mayor uso de la Justicia Restaurativa respetando el principio de no discriminación, lo cual incluye la atención específica a la dimensión emergente con el solapamiento de diversas fuentes de discriminación, solapamiento conocido como interseccionalidad (véase el anexo VIII). En definitiva, una prohibición general que, sin perjuicio de otros colectivos, afecta principalmente a las mujeres en la jurisdicción penal de adultos implica una exclusión general de los beneficios mencionados anteriormente, demostrados por la investigación cuantitativa y cualitativa. Al mismo tiempo, muestra una contradicción cuando se permite la mediación y la conciliación en los casos en que la persona agresora es menor, independientemente de la edad de la víctima (mujer).

Referencias

- Bolitho, J. & K. Freeman (2016). *The use and effectiveness of restorative justice in criminal justice systems following child sexual abuse or comparable harms*. Royal Commission into Institutional Responses to Child Sexual Abuse.
- Braithwaite, J. (2020). Sexual assault, corporate crime and restorative practices. *International Institute for Restorative Practices Presidential Paper Series, 2*.
- Burns, C. J., & Sinko, L. (2021). Restorative justice for survivors of sexual violence experienced in adulthood: a scoping review, *Trauma, Violence, & Abuse*, 15248380211029408.
- Centre for Innovative Justice (2014). *Innovative justice responses to sexual offending – pathways to better outcomes for victims, offenders and the community*. Centre for Innovative Justice.
- Coker, D. (2018). Restorative responses to campus sexual harm: promising practices and challenges, *The International Journal of Restorative Justice*, 1, 385-398.
- Community Legal Centers NSW (2019). Restorative justice after sexual assault, <https://www.clcnsw.org.au/restorative-justice-after-sexualassault>.
- Daly, K. (2011). Conventional and innovative justice responses to sexual violence, *ACSSA Issues*, 12, 1-35.
- Drost, L., Haller, B., Hofinger, V., Van der Kooij, T., Lünemann, K. & Wolthuis, A. (2015). *Restorative Justice in Cases of Domestic Violence. Best practice examples*



between increasing mutual understanding and awareness of specific protection needs. JUST/2013/JPEN/AG/4587) WS1. Comparative Report.

- Elbers, N. A., Akkermans, A., Soletto, H., Fiodorova, A., Grané, A., Tamarit, J. M., et al. (2020). *Fair and Appropriate? Compensation of Victims of Sexual Violence in EU Member States: Greece, Italy, Latvia, the Netherlands and Spain. Part II: State and Offender Compensation: Survey, Good Practices and Recommendations*, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3732186.
- European Forum of Restorative Justice (2017). *Effectiveness of restorative justice practices An overview of empirical research on restorative justice practices in Europe*. European Forum of Restorative Justice.
- Gang, D., Loff, B., Naylor, B. Kirkman, M. (2021). Opening pathways to restorative justice: Analysis of parliamentary debates on sex crime law reform in Victoria, Australia. *Social Politics*, 1-24.
- Hudson, B. (2002). Restorative justice and gendered violence: Diversion or effective justice? *British Journal of Criminology*, 42(3), 616- 34.
- Keenan, M. (2014). *Sexual trauma and abuse: Restorative and transformative possibilities? A collaborative study on the potential of restorative justice in sexual crime in Ireland*. School of Applied Social Science, University College Dublin.
- Keenan, M., Zinsstag, E. & O’Nolan, C. (2016). Sexual violence and restorative practices in Belgium, Ireland and Norway: a thematic analysis of country variations, *Restorative Justice: An International Journal*, 4(1), 86-114.
- Keenan, M & Zinsstag, E. (2022). *Sexual violence and restorative justice: addressing the justice gap*. Oxford: Oxford University Press.
- Keenan, M., Ward, T. & Zinsstag, E. (2022). The Good Lives Model and restorative justice: combined potential in cases of sexual violence, *Journal of Sexual Aggression*.
- Koss, M.P. (2006). Restoring rape survivor’s justice, advocacy, and a call to action. *Ann. New York Academy of Sciences*, 1087, 206– 234.
- López, E.C., Koss, M.P. (2017). The RESTORE Program for sex crimes. Differentiating therapeutic jurisprudence from restorative justice with therapeutic components. In *Restorative responses to sexual violence. Legal, social and therapeutic dimensions*, 212-228. Routledge.
- McGlynn, C., Westmarland, N. & Godden, N. (2012). ‘I just wanted him to hear me’: sexual violence and the possibilities of restorative justice, *Journal of Law and Society*, 39(2), 213-240.



- Mercer, V., Sten Madsen, K., Keenan, M., & Zinsstag, E. (2015). *Sexual violence and restorative justice: A practice guide*. KU Leuven Institute of Criminology.
- Pali, B. & Sten Madsen, K. (2011). Dangerous liaisons? A feminist and restorative approach to sexual assault, *Temida*, 14(1), 49-65.
- Pali, B. (2021). Challenging co-optive criminalisation: Feminist-centred decarceration strategies for interpersonal and sexualised violence. *Howard J. Crim. Justice* 61:68-86.
- Pereda, N., & Tamarit, J. M. (2019). ¿Ciegos ante la perspectiva de género o ciegos ante la evidencia empírica sobre la violencia en las relaciones de pareja? Comentario a Ferrer-Pérez y Bosch-Fiol, *Anuario de Psicología Jurídica*, 29, 85-87.
- Restorative Justice Council (2016). Restorative justice and sexual harm, <https://restorativejustice.org.uk/restorative-justice-andsexualharm>.
- Sten Madsen, K. (2006). Mediation as a way of empowering women exposed to sexual coercion, *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 12(1), 58-61.
- Varona, G. (2018). Misunderstanding risk, migration and ethnicity in intimate partner violence. In *Intimate Partner Violence, Risk and Security*, 142-160. Routledge.
- Varona, G. (2022). Dancing the legal prohibition of restorative justice in IPV against women: Flamenco beats as encounter, *The International Journal of Restorative Justice*.
- Villacampa, C. (2021). Spanish criminal policy and the state pact on gender violence: a critical assessment. *SN social sciences*, 1(5), 1-20.
- Walgrave, L., Ward, T., & Zinsstag, E. (2021). When restorative justice meets the Good Lives Model: Contributing to a criminology of trust, *European Journal of Criminology*, 18(3), 444-460.
- Why me? (2021). *Using restorative approaches for domestic and sexual abuse: A personal choice*. Why me?
- Zinsstag, E., Keenan, M. & Aertsen, I. (2015). *Developing integrated responses to sexual violence: An interdisciplinary research project on the potential of restorative justice. Project Report*. Leuven Institute of Criminology.
- Zinsstag, E. & Keenan, M. (eds.) (2017). *Sexual violence and restorative justice: legal, social and therapeutical dimensions*. Routledge.



IN MEMORIAM DEL PROFESOR LESLIE SEBBA³

El profesor Leslie Sebba falleció hace unos meses. Tuve la oportunidad de conocerlo el pasado mes de junio en el Congreso Israelí de Criminología. A pesar de su difícil estado de salud, demostró un gran interés en la presentación detallada y amable de cada participante. Su curiosidad y pasión por la victimología y la criminología nos inspiró a todos los que estábamos presentes este día. A pesar de sus conocimientos y todo lo que ha aportado a esta ha aportado a esta disciplina, estuvo tomando notas y haciendo preguntas para aprender más sobre nuevos temas mostrando su gran interés y su infinita curiosidad por el tema.

El Prof. L. Sebba fue profesor emérito del Instituto de Criminología de la Facultad de Derecho de la Universidad Hebrea de Jerusalén. También fue cofundador y coeditor de la Revista Internacional de Victimología. Pero sería injusto y probablemente inexacto para mí atreverme a presentar su obra tremendamente rica y de gran influencia e inspiración. Estoy segura de que sus colegas, sus amigos en la academia, y los muchos estudiantes a los que acompañó y ayudó a lo largo del camino habrían hablado mucho mejor que yo.

En una entrevista que concedió a la Profesora Tali Gal y al profesor Moshe Bensimon para el Congreso de Victimología de Israel de 2021, recordó con humildad cómo participó en los primeros pasos de la Victimología y compartió el desarrollo de este campo como una disciplina independiente. Había trabajado con uno de los fundadores de la Victimología, Benjamin Mendelsohn. Él participó en la organización del primer congreso internacional de Victimología que tuvo lugar en Jerusalén en 1973.

Leslie fue uno de los principales juristas que reflexionó sobre la posición de la víctima en el procedimiento penal en su libro “Terceros, las víctimas y el sistema de justicia penal” (1996). Al igual que otros victimólogos demostró que la victimología es un tema mucho más amplio que el estudio de las de las víctimas o de los derechos de las víctimas. Durante más de 60 años, fue el testigo y uno de los de los principales responsables de la concepción de la Victimología como campo interdisciplinario. Además de los derechos de las de las víctimas, trabajó en muchos temas. En sus últimos trabajos, investigó sobre los reclusos, los derechos humanos en el derecho internacional y la consideración de las víctimas a nivel internacional.

Hace unos años, el profesor Sebba se puso en contacto conmigo para compartir un tema cercano a su corazón, que constituía uno de sus últimos pro-

3 Redactado por Beatrice Coscas Williams. Chair of the ESC Victimology Working Group Western Galilee College (Israel).



yectos: organizar el archivo de uno de los principales fundadores de la Victimología, Benjamin Mendelsohn. Tuvimos el gran privilegio de conocer su interés por la difusión de la obra de Mendelsohn. En la actualidad, el archivo continúa y se convierte en parte de su legado⁴.

4 Vid. también <https://en.law.huji.ac.il/people/leslie-sebba>;
<https://www.law.ox.ac.uk/news/2022-07-14-remembering-professor-leslie-sebba>
y <https://www.hadaraviram.com/2022/07/19/in-memoriam-leslie-sebba/>.