

Validación de cuestionarios de Supervisión de Prácticas Pedagógicas: caso supervisores y supervisados Validation of Pedagogical Practice Supervision questionnaires: supervisors and supervised cases

*Angélica Pía Torrealba Campos, *Estefanía Belén Jaramillo Canseco, *Natalia Carola Salinas Córdova, *César Patricio Faúndez Casanova, **Iván Ramón Sánchez Soto

*Universidad Católica del Maule (Chile) ** Universidad del Bío-Bío (Chile)

Resumen. En Chile y en Latinoamérica, hasta el momento no existe un instrumento que pueda ser utilizado para evidenciar el nivel de conocimiento sobre la importancia de la relación teórico-práctica que se produce de la supervisión dentro de la Formación Inicial Docente (FID), para sus actores principales, como son los supervisores (académicos) y supervisados (estudiantes). Dicho instrumento busca entregar datos para que las Universidades logren tomar decisiones sobre los factores que afectan al proceso considerado como base de la FID. Por lo que, el objetivo de este estudio es validar dos cuestionarios con las mismas dimensiones, que midan dentro de la Supervisión de Prácticas Pedagógicas los factores que inciden, verificando la fiabilidad, objetividad y desarrollando valores normativos de cada categoría. La muestra para supervisados fue compuesta por 26 estudiantes, seleccionados de tipo censal (Otzen & Manteola, 2017), siendo 17 hombres y nueve mujeres, que constituyeron el 100% de la población de cuarto año de una Universidad del Norte de Chile; y para supervisores la muestra estuvo compuesta por 11 docentes, siendo siete hombres y cuatro mujeres. Cada cuestionario contó con 11 preguntas para determinar los componentes que afectan la relación teórica-práctica en la FID. Se validó por análisis confirmatorio y la fiabilidad se determinó por consistencia interna. Como resultado se obtuvo que los instrumentos son válidos, confiables y sirven para valorar los factores que inciden en la supervisión de prácticas. Además, las normas propuestas podrían servir a los profesionales del sistema educativo para valorar la supervisión de prácticas en poblaciones similares.

Palabras clave: Supervisión de Prácticas, Supervisor, Supervisado, Formación Inicial Docente, Prácticas, Docencia, Tutoría.

Abstract. In Chile and Latin America, until this moment doesn't exist a questionnaire that could be used for showing the level of knowledge about the theoretical-practical relationship that is produced by the supervision within the initial teacher training, for its main actors, like supervisors and supervisees. That instrument will give information to the Universities and they will take decisions about the factors that most affect the process inside the FID. The objective of this study is to validate two questionnaires that measure the influencing factors on the supervision of pedagogical practices, checking reliability and developing normative values for each category. The sample for supervisees was composed of 26 students, selected by census type (Otzen & Manterola, 2017), being 17 men and nine women, they constituted the 100% of student population of four year of one university in the north of Chile and for supervisors the sample was made of 11 teachers, being seven men and four women. Each questionnaire had 11 questions to determine the components that affect the theoretical-practical relationship in the initial teacher training. It was validated by the confirmatory analysis and reliability was determined by internal consistency. As a result it was obtained that the instruments developed are valid and reliable and it helps to value the factors influencing supervision of pedagogical practices. Besides, the proposed rules could help the professionals of the educational system to assess the supervision of practices in similar populations.

Keywords: Practice Supervision, Supervisor, Supervised, Initial Teacher Training, Practices, Teaching, Tutoring.

Fecha recepción: 10-05-22. Fecha de aceptación: 20-10-22

Angélica Pía Torrealba Campos
atorrealba@ucm.cl

Introducción

Las Universidades Chilenas actualmente cuentan con instancias que tributan a potenciar la Formación Inicial Docente, con diversos supuestos e ideas, frente a la Nueva Carrera Docente, la que contempla una evaluación constante en diversas instancias, tanto en el proceso formativo, como fuera de este, específicamente en la vida laboral. Entendiendo que, la actual Ley 20.903 (2016), trae consigo una serie de cambios, basados en estándares disciplinares y pedagógicos (2018), sustentados en el Marco para la Buena Enseñanza, que tiene como fin mejorar la calidad educativa, evaluando al docente, para luego, clasificarlos por tramos (Ley 20.903, 2016).

Siendo las mallas curriculares y procesos internos, los que deben adecuarse a estas necesidades; trayendo consigo una reconfiguración de los roles de los sujetos inmersos en este proceso. No obstante, parte de la mejora de dichos programas formativos debe ir en pro de un mejor enfrentamiento y preparación para la nueva carrera docente, la

inserción a los espacios educativos y laborales de los profesionales en formación, como docentes en ejercicio. Es por ello, que conocer los diversos aspectos que afectan la supervisión de prácticas de pre grado tiene especial relevancia.

Para Zavala y Arnau (2007), la mediación en el nivel didáctico se concreta a través de la interacción con los alumnos, en un modo específico de asumir la enseñanza y el aprendizaje para la formación de competencias, siendo complejo asumir el nuevo rol que se perfila desde el contenido de la reforma. En este sentido, las líneas de investigación deberían buscar las perspectivas que tienen los actores principales de este proceso. Ya que, la relación entre profesor supervisor y estudiante en práctica, es compleja y no estandarizada, pudiendo significar repercusiones que podrían afectar de manera significativa su performance profesional. Por lo cual, al seguir investigando en esta línea, se podría identificar los nodos críticos entre estos y los diversos factores que pudiesen llegar a afectar en dicha interacción teórico-práctica.

La necesidad de investigar esta arista de la problemática se hace latente por la existencia de distintas formas de implementar y dar significado a la nueva Ley de Carrera Docente (Ley 20.903, 2016), lo que hoy en día se está viendo reflejado en los años que adquiere cada institución formativa de acreditación y al prestigio que se le entrega por dicha tarea. Esto no solo queda en ese aspecto, sino, además, en el interés por parte de los futuros docentes al momento de elegir una institución; y de los establecimientos a la hora de escoger un profesional.

Más aun existiendo investigaciones que establecen que los sistemas educativos de Latinoamérica requieren este tipo de revisión (Correa, 2008), según Andeucci (2013), Chile no es la excepción, pues existe un déficit considerable en la búsqueda científica en la relación de la Formación Inicial Docente continua, específicamente en la dimensión circunscrita a la práctica profesional, aprendizaje de las didácticas y diversas dimensiones del formador de formadores o supervisor docente (Cisternas, 2011; Clarke & Collins, 2007; Informe Comisión sobre Formación Inicial Docente, 2005; Gaete, s.f.; Zabalza & Cid, 2005). Los docentes entonces, según Miñana-Signes & Monfort-Pañego (2020), “tienen reconocidos sus derechos de formación profesional y permanente para poder actualizar su conocimiento y adaptarse a la evolución de la sociedad y currículum educativo sin necesidad de ser sustituidos por personal no cualificado” (p. 865).

Si bien, esta temática se ha tocado en algunas ocasiones, según Romero y Maturana (2012) el concepto y forma de aplicar los procesos de prácticas pedagógicas en la formación docente, está determinada por la triada formativa, relación que se produce entre profesor en formación, profesor colaborador (guía del establecimiento) y profesor supervisor (académico de la universidad, hoy denominado tutor).

Este círculo virtuoso será clave para garantizar el éxito de la experiencia, y determinará el mayor o menor logro de aprendizajes en los profesores en formación. Bieler (2010) entiende que el trabajo sobre la tutoría como co-reflexión construyendo, a través de su estudio de caso de supervisor universitario y profesor guía, una comprensión de cómo tal enfoque podría proporcionar mejores oportunidades para que los nuevos maestros, sientan su propia fuerza, para comenzar sus carreras con sentidos fuertes de sí mismos como actores y conocedores.

Así mismo, sobre la base de la obra de Freire (1995) & Bieler (2010) aboga por el “mentoring problem-posing”, en el que tanto el mentor y el aprendiz participan en el diálogo reflexivo como aprendices, profesores (Freire, 1995), y como contribuyentes a una conversación más amplia y continua sobre la enseñanza y el aprendizaje. Al adoptar un enfoque reflexivo y problemático de la tutoría, los profesores tutores apoyan a los profesores guías en el desarrollo de las herramientas necesarias para examinar críticamente y reflexionar sobre la enseñanza y el aprendizaje en sus aulas (Zeichner & Liston, 1996).

Lo descrito anteriormente, debería ser normado y

someterse a un proceso de evaluación por parte de la Universidad formadora, considerado hoy en día como una de las principales estrategias para velar por un modelo formativo que represente, tanto el perfil del estudiante en formación como el del supervisor de práctica. De no existir estos, la instancia de evaluación por medio de protocolos validados, resultaría difícil identificar los efectos de la relación de estos, en el desempeño del futuro profesional docente.

Los procesos de supervisión que se presentan en la literatura, y en actas de los consejos de disciplina en Educación Física del CANEF, específicamente 27 de abril de 2018 (Consejo Académico Nacional de Educación Física) manifiestan que una mala relación teórico-práctica, podría coartar la obtención de oportunidades de aprendizaje en instancias de finalización en la Formación Inicial Docente. Generando así, discrepancias en los resultados utilizados para dar cuenta a las exigencias del medio en que convivirá a futuro, y lo que el modelo formativo universitario pretende en sus perfiles de egreso.

En definitiva, existe escasa literatura a nivel nacional y regional, respecto a la variable de supervisión de prácticas pedagógicas y los factores que afectan al supervisor y supervisado. Por ello, es relevante levantar datos que permitan conocer mejor este proceso, desde diferentes enfoques investigativos.

La formación Inicial docente y específicamente en el área práctica de los futuros profesores de Educación Física, se debe favorecer la entrega de posibilidades de discutir y reflexionar sobre las diferentes áreas pedagógicas dominantes en su campo de especialidad, intentando buscar respuestas en conjunto con la entidad formadora como con la comunidad educativa, en la cual se inserta en los procesos de práctica de síntesis profesional (alumnos, profesores, padres, apoderados, etc.), con el objetivo de generar espacios de desarrollo personal y colaborativo, tal como se plantea en Iaochite & Costa Filho, (2016) “a través de la expresión motriz y su relación con las diferentes manifestaciones humanas validadas por la comunidad (danza, deporte, actividad física), con el objetivo de valorar y fortalecer tanto los aprendizajes disciplinarios, como la cultura corpóreo-motriz”.

En esta línea, la idea consiste en articular e integrar los componentes del resto del plan de estudios con los requerimientos del currículum de prácticas, la progresión de las prácticas iniciales e intermedias centradas en espacios orientados a la experiencia central de enseñar, en alianzas de mutua colaboración entre la universidad y centros educativos, permitiendo al futuro docente la transferencia gradual de más responsabilidades al profesional en formación, para que tenga oportunidades de asumir el liderazgo en la conducción de unidades de aprendizaje (Almonacid, Vargas, Mondaca & Sepúlveda (2021).

Según Cañabete et al., (2019) una formación de calidad que permita llevar a cabo procesos críticos, reflexivos y constructivos hacia la mejora docente, principalmente en el saber hacer de maestro de educación Física (p. 52).

Por lo anteriormente descrito, en el marco de la tesis doctoral denominada “*Hacia un modelo de prácticas pedagógicas en educación física, desde las voces de sus protagonistas*” se opta por recoger datos de manera cuantitativa a través de un cuestionario que según Soto et al. (2020), la finalidad es explorar de manera sistemática y ordenada, las ideas y creencias de los protagonistas del proceso de supervisión, considerando que este tipo de instrumentos no son rechazados por el grupo a estudiar y se acerca a la realidad que queremos conocer (Rodríguez, Gil & García, 1996).

Mostrándose “en la sociedad del conocimiento las universidades deben asumir su responsabilidad, transfiriendo aprendizajes a los futuros maestros/as y estos a los educandos, para transformar la sociedad, a partir de una práctica educativa que otorgue una formación de excelencia” (Gonzalez, Molina, Ferreira, Leiva, Martínez, Trujillo, Lobos, Beltran, Vargas, Flandez, & Negron (2019), y en especial, en las carreras de formación inicial docente.

Por tanto, el objetivo es validar un cuestionario para medir la Supervisión de Prácticas Pedagógicas, verificar la fiabilidad y desarrollar valores normativos de cada categoría recalando que es son dos cuestionarios presentados ya que cambia la forma verbal de las preguntas, al tratarse de actores del proceso en distintas funciones, pero que sin su interacción no se produciría tan rica experiencia formativa.

Metodología

Participantes

Se diseñó un estudio de tipo descriptivo transversal, el cual considero el total del universo disponible, creando una muestra de 37 participantes (24 hombres y 13 mujeres) posteriormente dividida en estudiantes universitarios de último año y supervisores de prácticas de una Universidad del Norte de Chile perteneciente al Cruch. La selección de la muestra fue de tipo no-probabilístico por conveniencia.

La muestra en su división final para validar cada cuestionario considera, según supervisados fue compuesta por 26 estudiantes, seleccionados de tipo censal (Otzen & Manterola, 2017), siendo 17 hombres y nueve mujeres, que constituyeron el 100% de la población de estudiantes de cuarto año de una Universidad del Norte de Chile; y para supervisores la muestra estuvo compuesta por 11 docentes, siendo siete hombres y cuatro mujeres quienes representan al total que realizan esta tarea.

Para realizar el estudio se solicitó consentimiento informado de los participantes, guiado por los resguardos éticos de la declaración de Helsinki expuestos en los documentos del Comité de Ética de la Universidad Católica del Maule (87/2017).

Se incluyó en el estudio a los participantes que firma-

ron el consentimiento informado y a los que asistieron el día de la encuesta, que finalmente fue el universo completo existente en lista oficial. Además, de ser estudiante o supervisor de la Carrera de Pedagogía en Educación Física de la Universidad en cuestión y contar con la autorización de las autoridades institucionales. Se excluyó a los participantes que al ser estudiante de Carreras de Pedagogía en Educación Física no cursara práctica de los cuales no había ninguno en dicha circunstancia, al ser Supervisor de la Universidad no tenga supervisados en práctica, a quienes no completaron el consentimiento informado (supervisados y supervisores), por ausentarse el día de la aplicación del cuestionario y a los que se negaron a participar.

Procedimientos

Para esta investigación se crearon dos cuestionarios, a través del levantamiento de categorías de la revisión bibliográfica, referida a los indicadores levantados de la variable que afecten a la relación teórico-práctica en la formación inicial docente, y por ende que puedan afectar el proceso de supervisión, relación de los participantes y la formación docente propiamente tal referente a este proceso evaluativo, finalmente fue sometido a la consulta del juicio de expertos, para reunir dos criterios de calidad.

Todos los alumnos fueron informados de la finalidad del estudio, se describió y explicó sobre la técnica del llenado del instrumento. Se completa el consentimiento informado y todo el procedimiento fue realizado por un mismo evaluador. Se administró el cuestionario en las aulas y gimnasios de la Universidad del Norte de Chile perteneciente al Cruch (Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas). Todos los alumnos disponían de una hora para responder el cuestionario, y fueron provistos del respectivo material necesario para el llenado del instrumento.

La validez del instrumento (Cuestionarios de Supervisión de Prácticas Pedagógicas, CSPP) se efectuó por medio de contenido y constructo (Tablas I y II). Se procedió a validar mediante análisis confirmatorio. Se consideraron en el modelo cinco factores: Modelos de Supervisión (MS), Rol del Profesor Supervisor (RPS), Contexto (CTO), Experiencias Previas a la Supervisión (EPS) y Evaluación (EPS). Las alternativas para las preguntas formuladas fueron tipo Likert, donde los valores asignados fueron: 1, 2 y 3. La fiabilidad se verificó por medio de consistencia interna.

Los puntos de corte adoptados para la CSPP fueron de $p < 25$ (bajo), $\geq p25$ a $p50$ (moderado), $\geq p75$ (alto). A partir de la evaluación se puede obtener un puntaje subtotal (para cada categoría) y un puntaje total (para toda la escala). Los puntajes más bajos son indicadores de alerta, puesto que se debe prestar mayor atención a estos casos.

Tabla I.
Operacionalización de la variable Supervisión de Prácticas Pedagógicas caso Supervisados.

Categoría	Nº	Preguntas
Modelos de supervisión	1	¿Considera que la supervisión de prácticas a la que ha sido sometido es una instancia donde solo analizan su participación a través de datos que se recogen en una rúbrica pauta?
	2	En los momentos que es supervisado ¿Considera que el supervisor emite opiniones solo de lo observado o toma otras opiniones y factores para calificar su desempeño?
	3	Cuando ha sido supervisado ¿su calificación depende de un modelo o pauta conocido y entregado por su universidad?
Rol del profesor supervisor	4	¿Usted considera a su supervisor que es un modelo a seguir?
	5	¿Usted tiene conocimiento respecto a lo que se realiza posteriormente finalizan las prácticas profesionales sobre los resultados de las supervisiones?
	6	¿Usted considera que su profesor supervisor colabora en su proceso de enseñanza aprendizaje dentro de la práctica?
	7	¿Usted considera que su supervisor utiliza sus opiniones del proceso de práctica profesional para mejorar los procesos formativos?
Contexto	8	¿El modelo de supervisión al que usted se enfrenta es entregado por su universidad?
	9	¿La supervisión a la que usted se ve enfrentado tiene una estructura que se puede adecuar al contexto y características individuales?
	10	¿Usted considera que conoce variadas estrategias de enseñanza de aprendizajes y contenidos?
Experiencias previas a la supervisión	11	¿Antes de comenzar su práctica conoce e identifica las características del colegio donde se insertará su contexto y estudiantes?
	12	¿Sé reconocer los aprendizajes de mis estudiantes?
Evaluación	13	¿Su calificación depende solamente de la rúbrica o pauta de evaluación entregada por su universidad formadora?
	14	¿La visita de supervisión, considera que observen su clase completa y posteriormente una retroalimentación?

Tabla II.
Operacionalización de la variable Supervisión de Prácticas Pedagógicas caso Supervisor

Categoría	Nº	Preguntas
Modelos de supervisión	1	¿Considera que la supervisión de prácticas es una instancia donde solo se analizan datos que se manifiestan en una rúbrica o escala?
	2	En el momento de supervisar. ¿El levantamiento de información lo realiza solo de lo observado en ese día?
	3	¿Cuándo usted supervisa se ciñe a un modelo entregado por la institución que representa?
	4	¿Usted cree que sus estudiantes lo consideran un modelo a seguir?
Rol del profesor supervisor	5	¿Posterior a sus supervisiones, utiliza los datos obtenidos para investigar en mejora de los procesos formativos de los estudiantes?
	6	¿Cómo supervisor usted considera que colabora en el desarrollo formativo del proceso de enseñanza aprendizaje de sus supervisados?
	7	¿Usted considera la opinión de su supervisado para mejorar los procesos de práctica y supervisión?
Contexto	8	¿La supervisión de práctica que usted ejecuta está basado en un modelo entregado por la universidad que usted representa?
	9	¿El modelo de supervisión que usted representa entrega instancias para adecuaciones según contexto y características individuales?
	10	¿Dentro de mis competencias profesionales está el conocer diversas estrategias de enseñanza de un contenido o aprendizaje?
Experiencias previas a la supervisión	11	¿Antes de comenzar los procesos de supervisión conozco o identifico a mis estudiantes y su contexto de desarrollo?
	12	¿Sé reconocer los aprendizajes de mis estudiantes?
Evaluación	13	¿La calificación de mis estudiantes depende netamente de la rúbrica o instrumento de evaluación entregada por la institución?
	14	¿La visita de supervisión, considera ver la clase completa y posteriormente una retroalimentación?

Procedimiento de análisis de información

La distribución normal de la muestra, en cada una de las variables de análisis, fue verificada a través de la prueba de normalidad Shapiro Wilk. La base de datos fue almacenada y procesada en planillas Excel y analizada a través del programa SPSS 18.0. La validez del constructo se llevó a cabo por el método multivariado de análisis factorial (ex

tracción de componentes principales), seguido de rotación Varimax y Kaiser-Meier-Olkin (KMO). La fiabilidad se determinó mediante el coeficiente de Cronbach. Las normas fueron construidas a través del método LMS, en el que se consideró p25, p50, p75.

Resultados

El modelo factorial estructurado por medio de análisis confirmatorio (validación por constructo) y los valores de Alpha de Cronbach (fiabilidad) se observan en la figura 1 y 2. El instrumento en su totalidad evidenció cinco factores que explican el 50.1% (supervisados) y el 70,3% (supervisores) de la varianza. Las saturaciones (análisis factorial) oscilan entre 0.359 – 0.704 (supervisados) y 0.322 – 0.867 (supervisores), y los valores de fiabilidad entre 0.55 – 0.65 (supervisados) y 0.860 – 0.89 (supervisores). En ambos casos, los valores obtenidos fueron procesados con la totalidad de la muestra. Además, la estructura de los cinco factores se corroboró con la teoría reflejando el

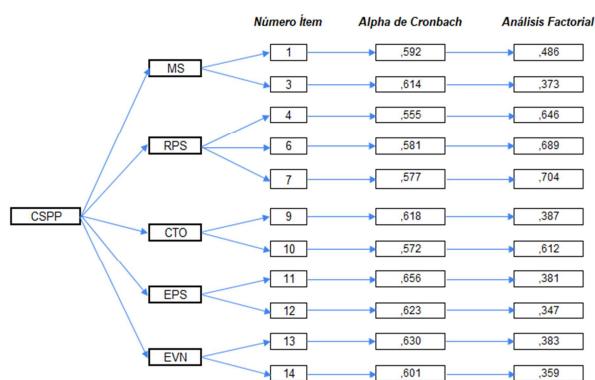


Figura 1. Modelo de cinco factores por medio de análisis confirmatorio y Alpha de Cronbach casos supervisados.

primer y el quinto factor. Se eliminaron las preguntas dos, cinco y ocho de la operacionalización de la variable (Tablas I y II) para evidenciar saturaciones inferiores a 0.30 en a lo menos una de las dos encuestas. Por tanto, los instrumentos quedaron conformados por 11 preguntas en su totalidad, reflejando valores válidos y confiables.

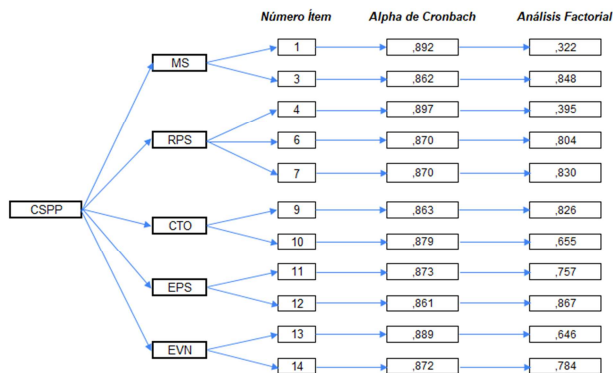


Figura 2. Modelo de cinco factores por medio de análisis confirmatorio y Alpha de Cronbach casos supervisores.

Los valores percentílicos del CSPP se observan en la tabla III. La distribución y los valores pueden ser analizados e interpretados por categorías y por el total de la escala.

Tabla III
Percentiles para cada categoría del CSPP

	Supervisados			Supervisores		
	P25	P50	P75	P25	P50	P75
MS	7,00	8,50	10,00	4,00	6,00	7,00
RPS	10,00	11,0	13,00	12,00	13,00	15,00
CTO	6,00	7,00	8,00	7,00	9,00	10,00
EPS	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	10,00
EVN	8,00	8,50	9,25	7,00	8,00	10,00
CSPP	39,00	43,00	49,25	38,00	45,00	52,00

Discusión

El eje de prácticas dentro de la formación inicial docente, es uno de los elementos clave en la formación de los futuros docentes, pues entrega la instancia propicia para poner en relación los conocimientos previamente adquiridos con los saberes más aplicados de la disciplina (Aneas, Rubio & Vilas, 2018). Es la razón por la cual, conocer los factores que influyen en este proceso desde la perspectiva de sus actores principales con dichas prácticas parece ser uno de los elementos más importantes dentro del proceso de formación según algunos autores (Sepúlveda, Gallardo, Mayorga & Madrid, 2017). A pesar de saber esto, no existen instrumentos que permitan evaluar desde la perspectiva que esta investigación presenta (véase, por ejemplo, Montejano, Gea, Miguel, Juárez, Sanjuán & Ferrer, 2019). Por lo cual, el objetivo de este trabajo fue elaborar y validar estos instrumentos que permitiese evaluar este vacío, que fue alcanzado con éxito, al validar ambos instrumentos en el contexto chileno.

Por ahora, se espera que en futuros trabajos se apliquen a más Universidades, a mayor cantidad de carreras y comparar así su validez a nivel transversal. Lo cual permitiría, que las Instituciones conozcan los factores que inter-

vienen en mayor o menor medida en la relación teórica-práctica de la supervisión, generando información base para decisiones pedagógicas, curriculares y administrativas. Pues, la información es emanada de los actores principales.

En carreras de salud que son netamente prácticas como en educación, se menciona por Montejano et al. (2019) que “la tutorización de las prácticas por profesionales clínicos de las Instituciones constituye una pieza clave en el aprendizaje de los estudiantes; cada tutor tiene que poder ofertar al alumnado ese recorrido reflexivo entre el saber teórico y el práctico” (pág. 9). Por tanto, la validación de estos instrumentos y su posibilidad de recoger tan valiosos datos, hace que se considere de manera real los cambios necesarios para mejorar la FID, desde bases empíricas, válidas y objetivas.

Conclusión

Los resultados de este estudio, nos revelan que los cuestionarios de supervisores y supervisados, son perfectamente viables para identificar los factores que inciden en los procesos de práctica de síntesis profesional y por qué no también para prácticas tempranas. Si bien, en esta oportunidad se validó en una población de una Universidad del Norte de Chile, en práctica de síntesis profesional de la Carrera de Educación Física, sin dudas fue construido para ser transversal a carreras y a años dentro de la FID.

Por otra parte, se establece que a través de esta creación de instrumentos se ha asegurado la validez externa por la revisión bibliográfica profunda, como de manera interna con la validez de expertos y los resultados de este piloto en una población similar o igual en características sociodemográfica en la que se objetiva aplicar en el futuro.

Así mismo, en cuanto a la fiabilidad, esta fue garantizada a través del coeficiente Alpha de Cronbach, que evidenció para el caso del cuestionario de Supervisados de 0.875 y en los supervisores de 0.6 lo que denota la cantidad de población a la que fue aplicado.

Ambos instrumentos nos permiten identificar desde la perspectiva de supervisor y supervisado, los factores que mayor o menor medida afectan a su proceso de interacción, lo cual no existía a la fecha en Chile o Latinoamérica, desde esta arista.

Analizar ahora los resultados obtenidos, también nos entrega cómo se plantea la evaluación de ejecución en cualquier asignatura, como el ejercicio de la docencia en estas instancias, puesto que no es una tarea fácil, debido a las múltiples variables, contextos y agentes que influyen en la misma. En este sentido, tras realizar este estudio, se puede concluir que la supervisión es un tema muy bien valorado por los profesionales en formación y académicos, esto y más datos serán compartidos con la comunidad científica, al encontrarse enmarcado en la Tesis Doctoral de una de las autoras, y los resultados serán entregados a cada Institución donde se han aplicado los instrumentos, con el fin que cada una decida si debe sumar algún proceso de construcción o reconstrucción en sus currículum, fren-

te a la evaluación constante del Sistema Nacional de Acreditación.

Referencias

- Almonacid-Fierro, A., Vargas Vitoria, R., Mondaca Urrutia, J., & Sepúlveda-Vallejos, S. (2021). Prácticas profesionales en tiempos de pandemia Covid-19: Desafíos para la formación inicial en profesorado de Educación Física (Professional practices in times of Covid-19 pandemic: Challenges for Physical Education initial teaching training). *Retos*, 42, 162-171. <https://doi.org/10.47197/retos.v42i0.87353>
- Andreucci, P. (2013). La supervisión de prácticas docentes: una deuda pendiente de la formación inicial de profesores. *Estudios pedagógicos* 39(1), 7-26. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-07052013000100001&script=sci_arttext&tlng=e
- Aneas, A., Rubio, M., & Vilà, R. (2018). Portafolios digital y evaluación de las competencias transversales en las prácticas externas del Grado de Pedagogía de la Universidad de Barcelona. *Educar*, 54(2), 283-301. Recuperado de <https://raco.cat/index.php/Educar/article/view/v54-n2-aneas-rubio-vila/429042>
- Bieler, D. (2010). Dialogic praxis in teacher preparation: A discourse analysis of mentoring talk. *English Education*, 42(4), 391-426. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/23018019>.
- Cañabate Ortíz, D., Tesouro Cid, M., Puiggali Allepuz, J., & Zagalaz Sánchez, M. L. (2018). Estado actual de la Educación Física desde el punto de vista del profesorado. Propuestas de mejora. (Current state of Physical Education from the point of view of teachers. Improvement proposals). *Retos*, 35, 47-53. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i35.63038>
- Cisternas, T. (2011). *Investigación sobre formación docente en Chile. Una aproximación a partir de la construcción de sus objetos de estudio*. (Tesis doctoral no publicada). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago.
- Clarke, A., & Collins, S. (2007). Complexity science and student teacher supervision. *Teaching and Teacher Education*, 23(2), 160-173. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0742051X06001569>
- Consejo Académico Nacional de Educación Física. (2018). [APTC1], Acta de reunión anual, 27 de abril Universidad Adventista de Chile, Chillán.
- Correa, R. (2008). Presentación. En C. Sotomayor y H. Walker (Eds.), *Formación Continua de Profesores. ¿Cómo desarrollar competencias para el trabajo escolar?* 11-12 Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Freire, P. (1970/1995). *Pedagogy of the oppressed*. New York: Continuum.
- Gaete, M. (2013). Evaluación de las prácticas profesionales: el desafío de evaluar procesos. En Centro de Estudios Pedagógicos Universidad de Chile. *Presentación en Congreso Internacional de la Función Docente, Universidad de La Frontera, Temuco, Chile*.
- Gonzalez Orb, M., Molina Sotomayor, E., Ferreira Urzúa, M., Leiva Contardo, R., Martínez Salazar, C., Trujillo Galindo, H., Lobos González, M., Beltran Gonzalez, A., Vargas Vitoria, R., Flandez Valderrama, J., & Negron Molina, M. (2019). Construcción y validación de un instrumento para valorar la calidad de la formación de profesores de Educación Física en Chile (Construction and validation of an instrument for assessing training quality in physical education teachers from Chile). *Retos*, 37, 312-319. <https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.69304>
- Iaochite, R. T., & Costa Filho, R. A. D. (2016). Teacher efficacy beliefs during the practicum experiences in physical education classes. *Motriz: Revista de Educação Física*, 22(3), 183-189. <http://dx.doi.org/10.1590/S1980-6574201600030009>
- Ministerio de Educación. (2016). Ley de Carrera docente 20.903, Gobierno de Chile.
- Montejano, R., Gea, V., Miguel, I., Juárez, R., Sanjuán, A., & Ferrer, E. (2019). Validación de un cuestionario de satisfacción sobre la formación práctica de estudiantes de Enfermería. *Revista Latino Americana de Enfermería*, 27, 1-9.
- Otzen, T., & Manterola C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0717-95022017000100037&script=sci_arttext
- Rodríguez, G., Gil, J., & García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Aljibe*.
- Romero, M. & Maturana, D. (2012). La supervisión de prácticas pedagógicas. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 4(9), 653-667.
- Sepúlveda, M., Gallardo, M., Mayorga, M & Madrid, D. (2017). La evaluación del Prácticum: un proceso clave en la construcción y reconstrucción del pensamiento práctico. Ensayos, *Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 32(1), 93-110.
- Signes, V., & Pañego, M. (2020). Justificación del valor educativo de la Educación Física y el docente: ¿Qué profesional del deporte debe impartir la materia de Educación Física? ¿El Maestro/ay Profesor/a de Educación Física o el Monitor/a deportivo/a? *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (38), 852-867.
- Soto, J., Collado, D., Torres, B., & Padiá, R. (2020). Elaboración y validación de un cuestionario (CFVALMA), sobre la formación en valores del alumnado de magisterio (Questionnaire design and validation (CFVALMA), on the training in values of teacher education students). *Retos*, 41, 68-78. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/81984>
- Zabala, A & Arnau, L. (2007). Cómo aprender y enseñar competencias: 11 ideas clave. *Barcelona. Graó*
- Zabalza, M., & Cid, A. (2005). Elementos nucleares en el Prácticum. *El Practicum en el nuevo contexto del espacio europeo de educación superior. Adenda*, 5-22.
- Zeichner, K., & Liston, D. (1996). *Reflective teaching, an introduction: Reflective teaching and the social conditions of schooling*. New York, NY: Routledge.