

NUESTRO CAMINAR APRENDIENDO¹

OUR LEARNING PATH

Silvia Valiente², Rafael Sandoval³
svaliente@unca.edu.ar, rafaelsandoval57@yahoo.com

Recibido: 29/11/2022. Aceptado: 28/03/2023

RESUMEN

La experiencia que hemos venido ensayando en el grupo e incipiente comunidad de resistencia al aprendizaje escolarizado, en el contexto de los cambios que ha propiciado la “nueva” manifestación de la destrucción de un sistema (la pandemia) que ha dejado la vida, la salud la reproducción de la vida digna de lado para favorecer la acumulación de capital, con miras a formar una comunidad de aprendizaje, ha tenido como inspiración el reproducir un tipo de investigación que considera al sujeto y el problema de investigación como centralidad, en tanto no usurpemos a dicho sujeto en su capacidad de saber, pues sabemos que hay muchas maneras de objetualizarlo siempre y de no reconocer la intersubjetividad desde donde emana el conocimiento entre sujetos, lo cual nos exige transitar en esta perspectiva de aprender haciendo consciente lo que inconscientemente hemos estado haciendo en experiencias de investigación anteriores, configurando un ejercicio de investigación colectiva incipiente y en embrión que tenga explícito el hacia dónde y contra quien investigamos para dejar de reproducir la racionalidad estructuralista, así sea cualquiera de sus modalidades posmodernistas, que dicta que los sujetos somos producto y no productores de la realidad social; lo mismo que dejar de reproducir el solo quedarnos en la realidad aparente, propia de todo tipo de positivismos. En el mismo sentido, como grupo de estudios que aspira a ser una comunidad de aprendizaje, estamos experimentando el diálogo entre sujetos y tener presente el problema que nos articula para la formación como tal comunidad.

Palabras Clave: Comunidad de Aprendizaje-Caminar Preguntando-Sujeto Social

ABSTRACT

The experience that we have been rehearsing in the group and incipient community of resistance to school learning, in the context of the changes brought about by the "new" manifestation of the destruction of a system (the pandemic) that has left life, health the reproduction of dignified life aside to favor the accumulation of capital, with a view to forming a learning community, has been inspired to reproduce a type of research that considers the subject and the research problem as centrality, as long as we do not usurp to said

¹ Una primera versión preliminar de este escrito corresponde a Sandoval, R. y Valiente, S. (2022) “Nuestro caminar aprendiendo”. En Rafael Sandoval y Silvia Valiente (Coord.) *Toda Argentina es Andalgalá. Experiencias de investigación y conocimiento*. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad de Guadalajara. En prensa.

² Prof. y Lic. en Geografía. Magíster en Antropología. Dra. en Geografía. Investigadora Adjunta del Centro de Investigación y Transferencia de Catamarca (CITCA-Conicet/UNCA) Profesora Adjunta en Antropología General de la Escuela de Arqueología. Universidad Nacional de Catamarca (EDA-UNCA)

³ Lic. en Psicología. Magíster en Antropología. Dr. en Sociología. Universidad de Guadalajara. Profesor Investigador titular “A”. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel II.



subject in his capacity to know, because we know that there are many ways to objectify him always and not to recognize the intersubjectivity from which knowledge between subjects emanates, which requires us to travel in this perspective of learning by doing consciously what we have been doing unconsciously in previous research experiences, configuring an incipient collective research exercise and in emb ion that has explicit where and against whom we investigate to stop reproducing structuralist rationality, even if it is any of its postmodernist modalities, which dictates that we subjects are products and not producers of social reality; the same as stop reproducing just staying in the apparent reality, typical of all kinds of positivism. In the same sense, as a study group that aspires to be a learning community, we are experiencing dialogue between subjects and keeping in mind the problem that articulates us for training as such a community.

Keywords: Learning Community-Walking Asking-Social Subject

PRESENTACIÓN

Con el objetivo de habilitar un espacio-tiempo de intercambio entre colegas del campo de las Ciencias Sociales para dar a conocer las experiencias y producciones respecto al trabajo investigativo y extensionista, y a la transferencia de conocimientos en sus singulares contextos y territorios, como se plantea en la Reunión convocante, procuraremos dar cuenta de nuestro caminar en tiempos de pandemia, haciendo la aclaración que el trabajo en colectivo se inauguró en tiempos de pandemia, dado que, como grupo con la pretensión de convertirnos en una Comunidad de Aprendizaje, nos configuramos en ese tiempo.

Elegimos nombrar esta presentación a partir de la expresión y método zapatista llamado caminar preguntando, que nosotros retomamos como nuestro caminar aprendiendo. De allí que en esta exposición daremos cuenta de los núcleos problemáticos que tuvimos que resolver en el curso del proyecto de investigación, de los desacuerdos y cesiones que tuvimos que realizar en pos de un trabajo colectivo, porque como toda relación entre sujetos, no está libre de conflictos. Desplegar ese proceso de conocimiento como una relación entre sujetos con los andalgalenses primero exigía desplegarlo al interior del equipo. Y como esto se vio imposibilitado por el COVID-19, nuestra interacción se limitó a los integrantes del equipo de modo virtual, y de la misma forma con algunos residentes de Andagalá, señalando que sólo una integrante del proyecto reside en ese lugar.

En ese caminar iniciamos la configuración de lo que pretendemos sea una comunidad de aprendizaje, y elegimos hacerlo desde el Grupo de Estudios sobre Espacios Cotidianos y Memorias, espacio que trasciende el proyecto de investigación y los formatos establecidos institucionalmente, en tanto que como tal, tiene fecha de inicio pero no de fin. Por último aclarar que este escrito sigue el formato de un ensayo académico y no de artículo científico, motivo por el cual no contiene fuentes bibliográficas y las referencias son incluidas en notas al pie.

Grupo de Estudios sobre Espacios Cotidianos y Memorias

El Grupo de Estudios sobre Espacios Cotidianos y Memorias fue creado en el contexto de pandemia por RESOL-2020-19-UNCA-EDA (Universidad Nacional de Catamarca-Escuela de Arqueología), y tuvo por finalidad reunir a quienes participábamos del Proyecto de Investigación Interdisciplinario (PII) “La colonialidad de la naturaleza en espacios periféricos



del capitalismo global. La producción de conocimientos otros como prácticas de re-existencia en Andalgalá” (Directora: Dra. Silvia Valiente/Co-directora: Lic. Valeria Espiro. Acreditado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Catamarca por Resolución 0713, con fecha 09-09-2019. Fecha de inicio: 01/01/2019-Fecha de finalización: 31/12/2021).

En la actualidad nos nuclea el Proyecto de Innovación y Transferencia 2021 (PI+T) de Secretaría de Investigación y Posgrado de la Universidad Nacional de Catamarca “Cuerpos, memorias y conocimientos. Producción de materiales didácticos y muestras sobre las memorias del territorio de Andalgalá”. Aprobado por Resolución RSREC-2021-740-E-UNCA-REC con fecha del 18 de noviembre de 2021. Directora: Dra. Silvia Valiente/Co-directora: Mgter. Lila Carrizo.

Reconociendo el contexto local e histórico-social como escenario de aprendizaje, como grupo aspiramos a constituir una comunidad de aprendizaje a través del estudio y reflexión sobre lo que acontece en los espacios cotidianos, espacios que contienen memorias de lucha y resistencias⁴, pero no sólo ese tipo de memoria ligada a la resistencia en lugares que combaten al capital trasnacional que en complicidad con los gobernantes promueven el despojo del territorio, sino en un sentido más amplio, memorias ligadas a las habitaciones y afectividades de los cuerpos. En esta manera de hacer historia de los cuerpos habitados concebimos a los habitantes del territorio como sujetos con memoria histórica, con la pretensión que ellos mismos reconozcan que la historia se ha hecho desde su cotidianidad en que el territorio no puede ser despojado de su memoria ni los sujetos de su territorio, porque él mismo los habita.

Desde esta convicción nos centraremos en este Grupo de Estudios en producir conocimiento “desde nuestro aquí y ahora” sobre espacialidades caracterizadas por la resistencia al despojo, reconociendo que desde esos pasados vivos y sufridos se piensa en la posibilidad de proyectar algo nuevo, diferente. Si bien nuestro mirar está centrado en la conflictividad de Andalgalá por el saqueo del territorio que provoca la megaminería metalífera, entendemos que el despojo territorial y la actual dinámica del capital neoliberal operan de manera calcada en diferentes geografías.

Por tal, consideramos que es necesario conocer esos espacios cotidianos donde se desenvuelve el día a día de la gente, donde tienen cabida sus preocupaciones, anhelos, deseos, miedos, como esa memoria, que también es situada, configurando una praxis investigativa desde esa experiencia del habitar un lugar en que cobran relevancia las vivencias de los individuos y los colectivos, con sus relatos y testimonios de vida, para hacer posible la subjetividad emergente de otras formas de hacer la vida dignamente.

Los objetivos generales con los que surgió el grupo fueron los siguientes:

- Problematizar sobre los espacios de la vida cotidiana y memorias posicionando otros modos de conocer y de producir conocimiento anclados en los modos de habitar el espacio-tiempo y de hacer historia.

⁴ Así pensamos en la perspectiva de la autonomía como proyecto para no seguir haciendo memoria y recuento de resistencias derrotadas.

- Configurar un proceso investigativo centrado en los sujetos locales, individuales y colectivos, para apreciar cómo ellos enfrentan la desmemoria y combaten -desde sus lugares de enunciación- las narrativas universalizantes y silenciadoras que propician las tendencias del capitalismo neoliberal a escala global privilegiando la producción del conocimiento científico y empresarial en desprecio de otros espacios de validación, legitimación y reconocimiento de saberes
- Articular propuestas con otros investigadores y propiciar acciones conjuntas que promuevan el conocimiento de los espacios cotidianos y de las memorias del territorio y la historia

Para dar cuenta de los mismos, emprendimos acciones. La primera se realizó en su fase de gestación y fue la de mayor impacto a nivel de la comunidad académica. Consistió en la realización de un Encuentro webinar, en el que participaron los integrantes del PII citado, junto a invitados: Webinar Encuentro: “Experiencias de resistencia/re-existencia desde la cotidianidad y el lugar en contextos de despojo territorial”, organizado por el Grupo de Estudios sobre Espacios Cotidianos y Memorias, del 18 al 20 de noviembre de 2020. Actividad avalada por la Escuela de Arqueología de la Universidad Nacional de Catamarca, mediante Resolución 2020-12-E-UNCA-EDA. En Encuentro fue transmitido por el Departamento de Educación a Distancia de la Universidad Nacional de Catamarca a través de su canal de youtube

En términos generales se proyectaron dos tipos de acciones:

- a) Acciones de corta duración en el tiempo:
 - II Encuentro (todavía no se realizó)
 - Coloquios entre integrantes del PII Secyt UNCA junto a otros investigadores asociados a otros proyectos de investigación (se materializó en un panel temático en un congreso internacional en 2021)
 - Participación como expositores, panelistas, talleristas en eventos científicos y tecnológicos, bajo modalidad presencial o virtual (se desarrolla como parte de las tareas inherentes al equipo de investigación)
- b) Acciones de mayor duración en el tiempo:
 - Seminario Permanente sobre las formas de hacer investigación centrada en el sujeto (título tentativo): se llevó adelante el Seminario Internacional e Interinstitucional virtual-gratuito entre los meses de marzo y mayo de 2022, y contó con un número regular de 55 participantes de diferentes países de Latinoamérica (México, Colombia, Brasil, Paraguay, Argentina, Ecuador, y otros) que acompañaron las 10 sesiones.
 - Ensayar la forma Seminario: se está llevando adelante en el marco del Proyecto de Investigación y Transferencia citado. Se entiende por forma Seminario no al formato institucional sino como el espacio que promueve la producción de conocimientos a partir de la relación entre sujetos, como lo entiende Sandoval (2019): como un método para la formación, como proceso para la creación y articulación de formas de autoeducación, autoanálisis y autoorganización. Desarrollar esta forma de relacionamiento entre sujetos es fundamental para acercarse a la propuesta de investigar desde el sujeto y no sobre el sujeto.

Desde estas iniciativas proponemos la constitución de una comunidad de aprendizaje que articule lo vivencial con la reflexión teórica y metodológica, ética y política.

Con respecto a lo que podría denominarse en un programa de investigación líneas de trabajo, esbozamos algunas, de manera muy preliminar porque el dinamismo del Grupo de Estudios

no establece temas preestablecidos. De todos modos, quienes integramos este espacio nos reconocemos atravesados por las siguientes problemáticas:

- experiencias de resistencia ante el despojo/re-existencia (temática desarrollada en la forma Seminario en el marco del Proyecto de Investigación y Transferencia).
- producción de conocimientos otros y la visibilización de saberes enterrados, olvidados y marginados (tema del Proyecto de Investigación y Transferencia).
- modelos de desarrollo y recursos geoestratégicos (lugar marginal y absorbida en las otras líneas).

Originalmente, en la formulación y presentación del Grupo de Estudios para su inscripción institucional pensamos sería importante tejer una red de cátedras y proyectos asociados a docentes-investigadores invitados, con la pretensión de hacer efectiva esa red, cuestión que se logró más en algunos casos que en otros, y surgieron también nuevos vínculos, como el que promueve esta reunión científica. Estas eran las asociaciones de cátedras, investigadores y proyectos que se presentaban para la creación del Grupo de Estudios:

De la Escuela de Arqueología-Universidad Nacional de Catamarca:

Cátedras: Antropología General; Seminario de Pensamiento Decolonial y Seminario-taller: Hacer Metodología de la investigación desde la perspectiva de los Sujetos y el Territorio (a cargo de Dra. Valiente) y Procesos socioculturales americanos (a cargo de Lic. Espiro).

Proyecto: *La colonialidad de la naturaleza en espacios periféricos del capitalismo global. La producción de conocimientos otros como prácticas de re-existencia en Andalgalá* (Proyecto de Investigación Interdisciplinario (PII) acreditado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Catamarca por Resolución 0713, con fecha 09-09-2019. Fecha de inicio: 01/01/2019-Fecha de finalización: 31/12/2021). Directora: Silvia Valiente/Co-directora: Valeria Espiro).

De la Universidad Nacional de la Patagonia Austral-Unidad Académica Río Gallegos

Cátedras: Problemática Educativa (para los profesorados de Historia, Letras y Geografía, a cargo de Mgter. Michniuk).

Proyectos: *Proyecto de Extensión “Educación Popular y teatro comunitario. Una experiencia en el Barrio San Benito de Río Gallegos”* (desde el 2016 y continúa) (Acuerdo de Unidad 656/16 UNPA UARG) Directora: Natalia Michniuk; y *Proyecto de Investigación UNPA UARG 29/A474 (en evaluación) “Repensado el concepto de comunidad desde distintas experiencias y espacios educativos en el Barrio San Benito de Río Gallegos (Santa Cruz, Argentina). Tensiones, desafíos e inéditos viables desde la perspectiva de la educación popular y la investigación acción participativa.”*

De la Universidad Nacional de Córdoba

Cátedras: Seminario de Gestión Territorial y Ambiental; Taller de Diseño de Investigación en Geografía y Geografía Política, del Departamento de Geografía, de la Facultad de Filosofía y Humanidades; y Fundamentos de la Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales, a cargo de Mgter. Fernández).

Proyecto: *Las tramas sociales en la construcción de las diversas vías del desarrollo*. (Proyecto financiado por Secyt UNC - 2018-2021). Co-directora: Silvana Fernández.

Del Departamento de Sociología de la Universidad de Guadalajara

Cátedras: Introducción a la investigación Social y Epistemología B de Licenciatura en Sociología, de la Universidad de Guadalajara (a cargo de Dr. Sandoval).

Proyecto: *Subjetividad, Servidumbre Voluntaria y Autonomía como Proyecto. Las caras de la guerra capitalista: Contrainsurgencia, despojo de territorios e imaginarios y transcendencia en la dimensión psíquica e histórica de la subjetividad* (Fecha inicio: 2018/ Fecha de conclusión: 30 de diciembre del 2022) Director: Rafael Sandoval.

Finalmente, vale explicitar que desde este espacio se custodia y vigila no reproducir relaciones jerárquicas.

Síntesis de lo realizado desde el Grupo de Estudios (desde nov 2020)

- 1- *Webinar Encuentro: “Experiencias de resistencia/re-existencia desde la cotidianeidad y el lugar en contextos de despojo territorial”*, organizado por el Grupo de Estudios sobre Espacios Cotidianos y Memorias, del 18 al 20 de noviembre de 2020. Actividad avalada por la Escuela de Arqueología de la Universidad Nacional de Catamarca, mediante Resolución 2020-12-E-UNCA-EDA.

Día 1: Construcción de sentido/s comunitario/s desde experiencias en el territorio, en contextos urbanos de despojo y migraciones, disponible en https://www.youtube.com/watch?v=-J_hBPFqerE&t=144s

Día 2: La importancia de lo ancestral y la memoria territorial en experiencias de resistencia y re-existencia, desde la cotidianeidad y el lugar, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=2C64DZ06deE>

Día 3: Representaciones de la naturaleza y manifestaciones comunitarias anclada en cuerpos concretos, en contextos de despojo, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=B3YDquRW8c>

● WEBINAR / Encuentro
Experiencias de Resistencia/Re-existencia desde la cotidianeidad y el lugar en contextos de despojo territorial

● 18 al 20 de noviembre / 10 a 13 hs.
youtube.com/c/EADUNCA
Plataforma de Educación a Distancia de la UNCA

ORGANIZA
Grupo de Investigación Interdisciplinario:
"La colonialidad de la naturaleza en espacios periféricos del capitalismo global. La producción de conocimientos otros como prácticas de re-existencia en Andalgalá".
Directora: Dra. Silvia Valiente
Co-directora: Lic. Valeria Espiro
Entrega de certificados para asistentes

18 NOV. Construcción de sentido/s comunitario/s desde experiencias en el territorio, en contextos urbanos de despojo y migraciones.

19 NOV. La importancia de lo ancestral y la memoria territorial en experiencias de resistencia y re-existencia, desde la cotidianeidad y el lugar.

20 NOV. Representaciones de la naturaleza y manifestaciones comunitarias anclada en cuerpos concretos, en contextos de despojo.

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA
CITCA
CONICET
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CATAMARCA
CLACSO
CONSEJO LATINOAMERICANO DE CIENCIAS SOCIALES
CON LA PARTICIPACIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO "FRONTERAS, REGIONALIZACIÓN Y GLOBALIZACIÓN"

- 2- *Curso de Extensión y Posgrado Hacer metodología de la investigación desde la perspectiva de los sujetos en el territorio*, dictado en la Universidad Nacional de la

Patagonia Austral-Unidad Académica Río Gallegos con una duración de 40 horas reloj. Avalado por Acuerdo N° 452/12-CU-UARG-UNPA y Resolución N° 078/12-CS-UNPA. Río Gallegos. Mayo-Junio de 2021. (Responsable: Silvia Valiente - Profesor invitado: Rafael Sandoval – Coordinadora logística: Natalia Michniuk).

- 3- *Taller de Entrevista Etnográfica*, aprobado por EDA-UNCA mediante RESOL-2021-125-E-UNCA-EDA. 2 y 3 de septiembre de 2021. Contó con más de 100 asistentes. Se otorgaron certificados de asistencia y de aprobación del Seminario. (dictado por la Dra. Valiente)



4. *Publicaciones en revistas científicas:*

- 4.1. DOSSIER: Sujetos, movimientos de resistencia ante el despojo de territorios y construcción de alternativas (editora invitada: Valiente)

Valiente, S. (2021). Presentación del dossier. Vínculos, Revista de Sociología, Análisis y Opinión, Año 12 (18), 9-12. Recuperado a partir de <http://www.vinculosociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSAO/article/view/7539>

En este dossier, a su vez, integrantes del grupo publicaron los siguientes artículos:

Berteza, J. & Valiente, S. (2021) *Hacia otras formas de hacer y pensar-nos* en el proceso de investigación. Vínculos, Revista de Sociología, Análisis y Opinión, Año 12 (18), 243-261. Recuperado a partir de <http://www.vinculosociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSAO/article/view/7549>

Valiente, S. (2021) Encubrimiento del sujeto y memoria del territorio en contextos de despojo. Vínculos, Revista de Sociología, Análisis y Opinión, Año 12 (18), 119-152. Recuperado a partir de <http://www.vinculosociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSAO/article/view/7544>

Berteza, J. (2021) El taller como experiencia transformadora en territorios minero-extractivos del noroeste argentino. *Vínculos, Revista de Sociología, Análisis y Opinión*, Año 12 (18), 211-241. Recuperado a partir de <http://www.vinculosociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSAO/article/view/7548>

4.2. DOSSIER: Experiencias y prácticas de investigación en clave del sujeto y el territorio
Valiente, S., & Sandoval, R. (2021). Presentación del Dossier. *Cambios Y Permanencias*, 12(2), 55–61. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12826>

En este dossier, a su vez, integrantes del grupo publicaron los siguientes artículos:

Ampuero, I., Berteza, J., Espinoza, P., Omar, D. & Stefanovsky, V. (2021). Vivir entre mundos. reflexiones sobre otras formas de conocer a partir del diálogo con Voria Stefanovsky. *Cambios Y Permanencias*, 12(2), 62–97. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12827>

Novack, F. E., Cáceres, F., & Abbondanza, S. (2021). Contraste respecto de la perspectiva desde el sujeto: Reflexividad crítica del abordaje investigativo acerca de la mujer gitana. *Cambios Y Permanencias*, 12(2), 120–145. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12829>

Valiente Bertello, S. C. (2021). Ser sujeto implicado y situado en la investigación. *Cambios Y Permanencias*, 12(2), 195–210. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12833>

Sandoval Álvarez, R. (2021). La formación para la investigación desde la perspectiva del sujeto. Proyecto de Comunidad de resistencia al aprendizaje escolarizado. *Cambios Y Permanencias*, 12(2), 279–298. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12837>

4.3. Otras Publicaciones:

Berteza Zeheiri, J. B., Gasetúa, E. F., Ramón, M. S., Abbondanza, S. C., Galindez Lencina, E. A., & Valiente Bertello, S. C. (2020). Proyectos, lugares y relaciones que nos abrazan y recrean. Experiencias de investigación desde nuestro aquí y ahora. *Cambios Y Permanencias*, 11(2), 142–180. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/11696>

Valiente Bertello, S. C., & Sandoval Álvarez, R. (2021). La problemática relación centro-periferia. Una revisión necesaria. *Cambios Y Permanencias*, 12(1), 881–899. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12410>

Valiente, S.C. (2021). Pensar desde el territorio el tránsito hacia otras epistemes. *Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía*, (29), 084. DOI: <https://doi.org/10.37838/unicen/est.29-084>

Valiente, S. (2021). Formas de conocer centradas en el sujeto, y la invitación a ser sujetos implicados en el problema y la realidad que se quiere conocer. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 11(2), e096. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.24215/18537863e096>

Valiente, S., Sandoval Álvarez, R. & Jimenez, Nayibi (2021). Espacios cotidianos y memorias. En Libro de resúmenes de las II de Geografía de la UNPA UARG. Pág. 14. Universidad Nacional de la Patagonia Austral

- Valiente, S. C. (2022). La construcción del hábitat de los sujetos de Andalgalá ¿En los bordes o más allá del Estado y el capital? *Análisis*, 54(100). Recuperado a partir de <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/analisis/article/view/6900>
- Gasetúa, E. y Valiente, S. (2022). Comunidad(es) de cuidado como resistencia a la violencia genocida en Argentina. *Cambios y Permanencias*, Vol 13, N° 1, enero-junio de 2022, pp. 234-245. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/index>

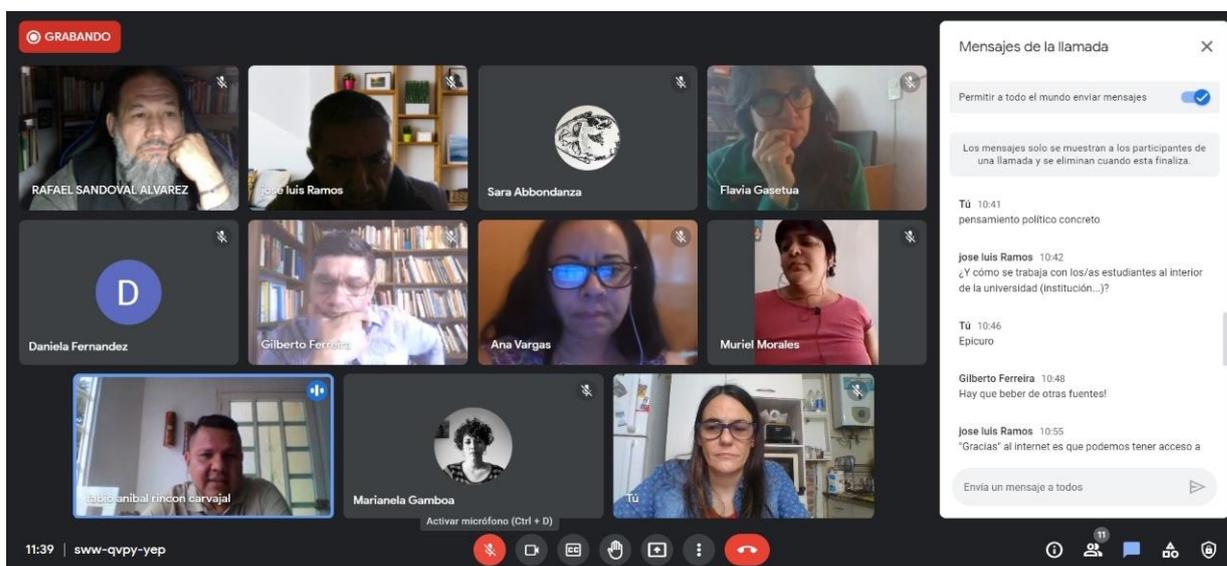
4.4. Reseñas Bibliográficas:

- Valiente, S. (2020) RESEÑA BIBLIOGRÁFICA de: Sandoval Álvarez, Rafael y Alonso Sánchez, Jorge [Coord]. (2015) Pensamiento Crítico, sujeto y autonomía. México D.F.: CIESAS, 2015. (325 pág), en *MEMORIAS. Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe Colombiano*, Año 16, n.º 42, septiembre-diciembre de 2020, pp. 171-178. Recuperado a partir de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/memorias/article/view/12948/214421444957>
- Valiente, S. (2021) RESEÑA BIBLIOGRÁFICA de: José Romero Losacco (comp.) (2020) Pensar distinto, pensar de(s)colonial. Fundación Editorial El Perro y La Rana, Caracas, Venezuela. Páginas: 223. ISBN: 978-980-14-4733-7, en *Cambios y Permanencias*, Vol 12, N° 1, enero-junio de 2021, pp. 1039-1047. Recuperado a partir de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/12423>
- Aibar, C. (2021) RESEÑA BIBLIOGRÁFICA de: Salcido Serrano, R. y Sandoval Álvarez, R. (2016) El problema y el sujeto en la investigación. Metodología y epistemología crítica. *Revista Episteme*, 12(1), 169-171. Recuperado a partir de <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/episteme/article/view/6896>
- Gamboa, M., Fernández L. y Berteza, J. (2021) Habitar la frontera: el capitalismo en la trama de la vida y los aportes de Jason Moore, para repensar nuestras luchas. *Revista Heterotopías del Área de Estudios Críticos del Discurso de FFyH*. Volumen 4, N° 8.
- Vargas, A., Morales, A., Aibar, C. y Abbondanza, S. (2021) Conflictos territoriales y territorialidades en disputa: re-existencias y horizontes societales frente al capital en América Latina. *Revista Heterotopías del Área de Estudios Críticos del Discurso de FFyH*. Volumen 4, N° 8.

5. Libros:

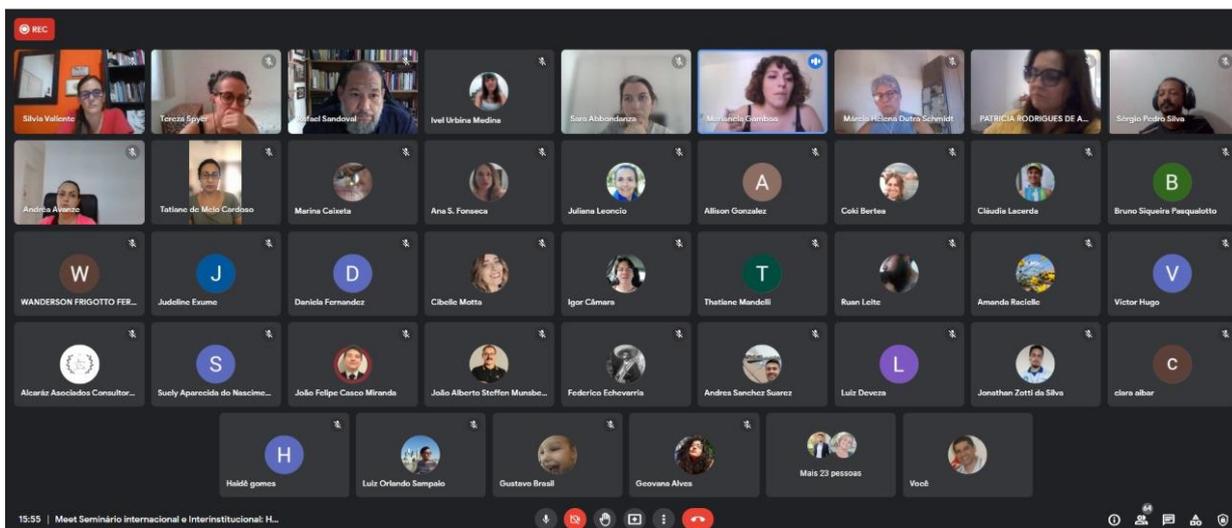
- Valiente, Silvia (2020) **Habitar las fronteras del pensar desde la cotidianeidad y la memoria**. Editorial Científica Universitaria. Secretaría de Investigación y Posgrado. Universidad Nacional de Catamarca. Noviembre de 2020. Páginas 227. ISBN 978-987-661-363-7 <https://www.youtube.com/watch?v=usX8AcZiR1A>
- Sandoval, Rafael (2021) **El sujeto como estrategia de su propia metodología de investigación. Contra el anexionismo metodológico**. Universidad de Guadalajara (este libro contiene algunas de las discusiones desarrolladas virtualmente en sucesivos encuentros con los integrantes del Grupo de Estudios y PII).
- Rafael Sandoval y Silvia Valiente (Coord.) (2022) **Toda Argentina es Andalgalá. Experiencias de investigación y conocimiento**. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad de Guadalajara. En prensa. (Producción colectiva producto de la culminación del PII 2019-2021).

6. Participación con un poster en la *Semana Nacional de Ciencia y Tecnología*
7. Taller “*Hacer investigación desde los sujetos, su cotidianidad, localidad y temporalidad*”, en el marco de la Semana Nacional de la Ciencia y Tecnología, actividad dependiente del Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación. Día: 16 de noviembre de 2021 por plataforma Meet. Talleristas: Dr. Rafael Sandoval (Universidad de Guadalajara) y Dra. Silvia Valiente (Universidad de Catamarca)
8. *Conversatorio “Lo decolonial y sus haceres”*, en el marco de la Semana Nacional de la Ciencia y Tecnología, actividad dependiente del Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación. Día: 18 de noviembre de 2021 por plataforma Meet, a cargo de: Dr. Rafael Sandoval (Universidad de Guadalajara, México), Dra. Silvia Valiente (Universidad de Catamarca, Argentina) y Dr. Gilberto Ferreira da Silva (Universidad La Salle -sede Canoas-Porto Alegre, Brasil).



9. *Seminario interinstitucional e Internacional*

Curso: maestrado e doutorado/ Seminário temático internacional e interinstitucional: Hacer investigación desde la perspectiva de los sujetos: cotidianidad, territorio y memoria histórica
 N° créditos: 02-30 horas/Docente(s): Dr. Gilberto Ferreira da Silva (Universidade La Salle/BR); Dra. Silvia Carina Valiente (Universidad Nacional de Catamarca/AR); Dr. Rafael Sandoval Álvarez (Universidad de Guadalajara/MX); Dra. Tereza Maria Spyer Dulci (Universidade de Integração Latino-americana/UNILA/BR) e Dra. Myriam Zapata (Universidad La Salle/Bogotá/CO).



Condiciones institucionales para el desarrollo de las diferentes tareas

Desde la conformación del grupo la energía estuvo colocada al interior del mismo, porque teníamos que conocernos y eso descuidó la interacción con otros grupos. Si bien en la formación del mismo había participantes que no eran del equipo de investigación, y no todos nos conocíamos personalmente, la articulación e integración de los docentes-investigadores invitados al Grupo, más allá del webinar, fue limitada. Podemos afirmar que existieron hasta octubre de 2021 condiciones institucionales para el desarrollo de las actividades del Grupo; pero el cambio de gestión en la universidad (cambio de rector) dejó acéfala la dirección de la Escuela de Arqueología⁵, lugar donde se ancla el proyecto, lo cual impactó en la no continuidad de acciones programadas.

También repercutió en la Secretaría de Extensión Universitaria, en tanto que demoraron varios meses en designar al nuevo Secretario/a de Extensión Universitaria. Esta dependencia era quien nos hacía los flyer y certificados de las actividades desarrolladas desde el Grupo. Esas cuestiones organizativas que teníamos resueltas con la anterior gestión, resultaron una limitación para la continuidad de las propuestas.

En relación al proyecto y socialización de los resultados, el libro que se encuentra en prensa es producto de lo trabajado en el equipo de investigación a lo largo del primer año en que tuvimos 10 reuniones virtuales (en 2020), pero se tomó la decisión de suspender las reuniones dado que no se había logrado avanzar en la apropiación de las conceptualizaciones del proyecto. Ante los diferentes ritmos y necesidades de los integrantes, decidimos proponer otro esquema de trabajo y pasamos a la escritura. Se le pidió a cada integrante que escriba algo en relación al proyecto para la elaboración de un libro que de cierre al mismo. Algunos capítulos estuvieron más próximos a los objetivos del proyecto que otros. Algunos autores requirieron mayores orientaciones. Así, la producción de la obra colectiva evidenció la distancia entre los investigadores formados del grupo (los autores de este escrito) y el resto de los integrantes, pero siempre prevaleció un espíritu colaborativo y de buena recepción de las orientaciones y correcciones para lograr la obra colectiva.

⁵ La Escuela de Arqueología depende directamente de Rectorado, con lo cual, es el rector quien designa el/la directora/a.

Al respecto de la misma, queremos compartir este fragmento de la evaluación a doble ciego a la que fue sometida, que expresa un poco el espíritu de la obra:

Merece destacarse que es un texto escrito por varios autores, con la atractiva brisa de acercarnos a las notas de la “cocina” de la captación y elaboración de la información. Los autores mantienen un enérgico y coherente compromiso con las luchas y las sentidas vivencias existenciales de la población afectada por la contaminación del medio ambiente de las nuevas formas de producción.⁶

Procesos de conocimiento e investigación en tiempos de pandemia

Sin duda que la pretensión de investigar desde la perspectiva del sujeto fue una cuestión que atravesó el proyecto a partir de nuestro vínculo -primero en mi caso y luego del equipo- con Rafael, sin que esto hubiere sido planteado inicialmente. Cuando ese proyecto (PII 2019-2021) se elaboró (2019), eran incipientes mis lecturas sobre los textos de Rafael, como el diálogo entablado. Pero luego, fuimos adoptando su propuesta, y el tiempo de pandemia nos implicó imaginar cómo sería esta relación entre sujetos que producía un conocimiento que se tejía en la interacción, en esa relación de afinidad y confianza con los sujetos que en el territorio de Andalgalá desatan sus luchas.

Las medidas de aislamiento nos impidieron estar en Andalgalá y entablar esa relación de conocimiento en vivo y hacerla de manera virtual. A su vez, tuvimos que ensayar nosotros cómo nos ubicábamos en esa perspectiva. Y nos llevaba de manera recurrente a la siguiente pregunta: **¿Cómo logramos conocer desde la perspectiva del sujeto?**

Nuestras respuestas fueron madurando. Al comienzo eran más bien teóricas, dado que Rafael era quien nos traía la propuesta producto de su experiencia con el zapatismo urbano y vínculo en espacios políticos con una multiplicidad de colectivos. Y por estos lados, sin ánimo de forzar una mirada, el tiempo de pandemia nos significó ese “caminar aprendiendo” de qué se trataba la propuesta de investigar desde la perspectiva del sujeto que tiene la autonomía como proyecto que nos acercaba Rafael, reconociendo diferencias con otras invitaciones de otros pensadores que hablan también de investigar desde el sujeto, o centrados en el sujeto.

De las integrantes del equipo de investigación, con otras connotaciones algunas de nosotras (Berteá y Valiente) conocíamos algo de esto desde autores como Torres Carrillo, Ortiz Ocaña, entre otros, aunque no había en ellos la preocupación por definir quién era ese sujeto con quien se trabajaba, sino que directamente se abrazaba a grupos subalternizados y la opción por el sujeto se identificaba con ellos, se daba a entender de manera explícita o implícita.

Y si bien esos autores también reconocían entre sus fuentes de inspiración pensadores y experiencias latinoamericanas, no tenían la radicalidad que nos traía Rafael. La cuestión de la autonomía no estaba presente en los otros, aunque compartían el espíritu emancipador. Por tal motivo nos dimos a la tarea de conocer que quería decir **“investigar desde el sujeto que tiene la autonomía como proyecto”** como él nos decía, porque no se trataba solo de investigar desde y con el sujeto, diferenciándose de la clásica investigación sujeto-objeto, sino que le añadía la cuestión del para qué y contra quien se producía conocimiento.

En los intercambios generados, Rafael hizo el esfuerzo de recordar cuando empezó a utilizar de manera más sistemática el enunciado de *pensar desde la perspectiva del sujeto*. Se

⁶ Dictamen de evaluación del libro “Toda Argentina es Andalgalá. Experiencias de investigación y conocimiento” con fecha 31 de marzo de 2022.

preguntó ¿Cuándo y cómo fue que se acuño el enunciado “Pensar desde la perspectiva del sujeto?”, y sin buscar si alguien lo había usado antes, de lo que sí estaba seguro, es que lo empleó por primera vez en el año de 2010 cuando Jorge Alonso lo invitó a coordinar el Dossier de la Revista *Desacatos* con el tema que estado trabajando, esto era, la necesidad de pensar y hacer más allá de la racionalidad de la perspectiva del Estado y el capital, y lo que eso implicaba. Así salió el número 37 en el año 2011.

Para ese Dossier, recuerda Rafael que le pidió entre otros a Hugo Zemelman que escribiera un artículo donde se mostrara que implicaba pensar epistémicamente teniendo como centralidad al sujeto. Recuerda Rafael que le insistió al pensador chileno no olvidar tener en cuenta la dimensión psíquica del sujeto que tanto había postergado en problematizar, y al final, le entregó lo que dijo pudo alcanzar a escribir. El artículo no traía título. Al señalárselo Rafael, Zemelman le respondió “Usted póngale el título como mejor le parezca”.

Recuerdo que luego de leerlo y comentarlo con mi colega Mónica Gallegos, a quien le pedí que hiciera la presentación del Dossier, dialogamos respecto al nombre que pondríamos darle a ese artículo. La verdad es que no tengo presente los términos específicos en que lo deliberamos, pero al final decidimos darle un enunciado, según decíamos, diera cuenta de cómo nombrar a la perspectiva epistémica que nos aportaba Zemelman. Decidimos darle como título “Implicaciones epistémicas del pensar histórico desde la perspectiva del sujeto”. Fue desde entonces que seguí utilizando ese enunciado para nombrar a la perspectiva epistémica que tenía como centralidad a los sujetos, y según el caso tomaría diferentes variaciones: pensar desde la perspectiva del sujeto, pensar epistémico desde la perspectiva del sujeto, la perspectiva de pensar desde el sujeto, etc.” (relato de Rafael)

A este investigar desde la perspectiva del sujeto, Rafael le aporta la cuestión de la autonomía, con lo cual, para nosotras, las integrantes del proyecto, la tarea era doble. Por un lado, había que entender que quería decir eso de “investigar desde el sujeto”, y por otro, “la autonomía como proyecto”. Para eso nos valimos de espacios formativos, y desde esa formalidad, estudiamos e iniciamos la conversación.

Acciones previas a la configuración del Grupo de Estudios nos ponían en sintonía con esta cuestión, como el Seminario de grado en 2020⁷ y un curso de posgrado en UNPA-UARG en 2021⁸, que fue tomado por dos tesis y becarias de doctorado integrantes del proyecto y grupo de estudios. Si bien estudiar la propuesta ayudó, lo cierto fue que había que vivenciada, hacerla cuerpo, ponerla en juego, y no sólo leerla o estudiarla. Siempre atentos a no forzar, a no presionar la presencia de esta perspectiva en nuestro caminar, y respetando las trayectorias de cada quien, la misma fue apropiada diferencialmente por los participantes.

No debía ser una exigencia u obligación investigar desde la perspectiva del sujeto con esa radicalidad, pienso yo (Silvia), porque no todos lográbamos entender la cuestión de la autonomía, o enseguida se nos venía la experiencia zapatista que fue la que inspiró a Rafael, junto a otras perspectivas. Entonces, en nuestras reuniones de trabajo por meet, los diálogos,

⁷ Seminario “Hacer metodología de la investigación desde la perspectiva de los sujetos y el territorio”. Escuela de Arqueología. Segundo cuatrimestre de 2020, a cargo de Silvia Valiente.

⁸ Curso de Postgrado y Extensión “Hacer metodología de la investigación desde la perspectiva de los sujetos en el territorio”, dictado en la Universidad Nacional de la Patagonia Austral-Unidad Académica Río Gallegos con una duración de 40 horas reloj. Avalado por Acuerdo N° 452/12-CU-UARG-UNPA y Resolución N° 078/12-CS-UNPA. Río Gallegos. Mayo-Junio de 2021, a cargo de Silvia Valiente y tuvo a Rafael Sandoval como profesor invitado.

encuentros y desencuentros fueron muchos y persistentes (en especial entre los autores de este escrito), y fuimos acortando el camino entre la contundente experiencia zapatista, lejana a todas nosotras, y lo que podíamos experimentar en nuestro cotidiano. En mi entendimiento (Silvia) la cuestión de la autonomía podía entenderse en términos de gradientes y escalares. Así podíamos pensar en experiencias de autonomía a una escala doméstica-local-regional y así, teniendo cada uno diferente impacto. Por ejemplo, un emprendimiento económico o cultural que tenga conciencia de no dejarse atravesar por la lógica del mercado, podrían representar expresiones de autonomía a una escala local. Pueden generar o no generar una ganancia económica, y la autonomía no estaría dada por ubicarse al margen de un circuito comercial o educativo, sino por entablar relaciones no extractivistas, instrumental propio del Estado capitalista.

En esas conversaciones Rafael nos aportaba algunas claves de lo que implica investigar desde el sujeto que tiene la autonomía como proyecto, y cómo todos portamos una racionalidad propia del contexto en el que crecimos (occidental, mestiza, cristiana, patriarcal, etc.) pero con pretensiones de adoptar otras que son propias de otra forma de ser sujetos; lo cual no se reduce a utilizar un discurso conceptual diferente siempre decía Rafael, sino a implementar procesos de autoanálisis y autoreflexividad crítica que permitan reconocer el *colonialismo interno* que nos habita, además de las contradicciones y ambigüedades propias de nuestra subjetividad.

Entonces, el problema, señalaba Rafael, no se resolvía con nombrar con palabras como decolonial, anticolonial, descolonial, etc. Zemelman decía “no es inventarse palabras, sino generar claves de lectura originales que permitan ver cosas que no se ven con otras claves que ya existen”. En resumen, hacer investigación -apunta Rafael- desde la perspectiva de los sujetos sólo se puede más o menos concretar si se es **parte del sujeto y el problema de investigación**.

Como podemos observar, a la cuestión de investigar desde el sujeto que tiene la autonomía como proyecto, se le añade la cuestión de ser parte del sujeto y del problema. ¿Alcanza con sentir empatía, afinidad con otros sujetos para sentirse parte del sujeto y del problema, aunque no se comparta una localización? Aquí no estamos pensando en un ser parte en lo físico porque podemos estar distantes y compartir problemáticas semejantes, como el despojo de nuestros territorios en manos del sujeto capitalista. A esa escala lo entendíamos, pero claro que la cercanía física nos coloca en un plano más concreto en el problema que se aborda. Aun así, sin ser requisito la proximidad, Rafael nos alertaba sobre la necesidad de compartir la subjetividad política.

En el fondo, está el problema de que cada quién debe ser el estratega de su propia autonomía y creación, y sea capaz de generar un conocimiento emancipador que favorezca la transformación de individuos y colectivos en sujetos autónomos, a lo que agrego (Silvia), ser el estratega de su propia formación si se quiere dejar de reproducir teorías. Autoanálisis y autoreflexividad nos exige pensar lo que hacemos. En teoría, esta sería la manera de romper *las estructuras de relaciones de opresión que las perpetúan*.

En esto de ser parte del sujeto y del problema, además de leer los cuadernos de metodología de Rafael⁹ y poder realizar intercambios, nos insistía en que implicaba una **posición política**

⁹ Hacemos referencia a las siguientes obras:

Sandoval, R. (2016) *Cuaderno 1. Formas de hacer metodología de la investigación. Reflexividad crítica sobre la práctica*. Colección: Cuadernos de Metodología pensamiento crítico. Guadalajara: Grietas Editores.

como actitud o postura metodológica a la hora de hacer investigación en esta clave. Aquí se añade otro elemento, quizás el de mayor desencuentro entre nosotros, el relacionado a horizonte político radical. Rafael asegura que quien crea en la democracia y demás cuestiones de la política liberal o socialdemócrata, difícilmente, pueda tener una perspectiva e interpretación que coincida con los sujetos de la resistencia anticapitalista. Eso me llevaba a decir (Silvia), abrazo la perspectiva de investigar desde el sujeto, pero no estamos pensando en el mismo sujeto, porque resulta difícil pensarse en términos anticapitalistas en la práctica cuando coincidimos que el capitalismo nos atraviesa por todos lados. Entonces mi duda es si ese horizonte político radical se concreta o queda en un plano utópico. Y allí Rafael nos traía una y otra vez el ejemplo de los zapatistas, de las kurdas y otros grupos que viven al margen del estado y del capital, creando formas autonómicas.

En nuestro caminar aprendiendo vimos la necesidad de puntualizar algunos aspectos acerca de lo que implica ser parte del sujeto y el problema de la investigación:

- a) Que el sujeto es el estratega de su propia metodología, teoría, resistencia y autonomía
- b) Que no se trata de transformar sino de creación destructiva de lo que nos destruye.
- c) Que no se puede dislocar el precepto *desde el sujeto* con el precepto *contra el sujeto que lo niega y domina*, si se quiere considerar la perspectiva de *la autonomía como proyecto*.

Trayectorias y experiencias personales disímiles derivaron en desencuentros que fueron más políticos que epistémicos. Investigar desde la perspectiva del sujeto viene a ser la propuesta amplia, en la que nos encontramos los integrantes del proyecto, pero, al introducir de la cuestión de la autonomía y el horizonte político radical, nos costaba a muchas entender la propuesta por las trayectorias de cada uno. Esto nos llevó a considerar necesario compartir la necesidad de desarrollar capacidades/habilidades que nos permitan:

- a) Saber escuchar de forma latente
- b) Problematizar, cuestionar y criticar de manera sistemática
- c) Caminar preguntando
- d) Ejercer la auto reflexividad crítica sobre la propia practica
- e) Reconocer la presencia de las pulsiones, los afectos y las motivaciones inconscientes que están implicadas en nuestra conciencia y voluntad consciente

Le decía a Rafael en los intercambios sobre cómo dar cuenta de la perspectiva de investigar desde el sujeto que, más que insistir en enunciar que somos parte de, sería tener presente que surgió incluir esta mirada en el desarrollo del proyecto y la tarea sería que cada uno pueda posicionarse y explicitarse en relación a ello. La falta de trabajo de campo y entrenamiento en esto, limitó esta tarea sin duda.

También en nuestro caminar aprendiendo se nos presentó la pregunta si ¿Investigar desde la perspectiva del sujeto nos coloca en la **investigación militante**? Introducimos aquí otro de los aspectos vinculados al tema en cuestión. A partir de allí problematizamos sobre lo que significa la Investigación militante, y aquí aparecieron otros desacuerdos entre nosotros, que derivaban más de una forma de nombrar que, de comprensión. Para Rafael cualquier tipo de

Sandoval, R. [coord. y ed.] (2018) *Cuaderno 2. Problema y desafíos de la formación en la metodología de la investigación*. Colección: Cuadernos de Metodología pensamiento crítico. Guadalajara: Grietas Editores.
Sandoval, R. [coord. y ed.] (2019) *Cuaderno de Metodología y pensamiento crítico. Pensar crítico y la forma seminario en la metodología de la investigación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

investigación con cualquier tipo de perspectiva es necesariamente militante y comprometida en tanto toma postura y no existe neutralidad, y sirve a sujetos concretos el resultado de la investigación. Por tanto, siempre implica ser participante. Pero esta es una característica de la investigación social, como lo señalan los manuales de metodología de la investigación social. Entonces ¿Cuál sería la diferencia entre investigación militante y comprometida?

Porque toda investigación en ciencias sociales pretende ser comprometida, sin ser por ello militante. Esta última nos lleva a la idea del investigador como compañero de lucha, según Palumbo y Vacca¹⁰, donde el investigador que se pone al servicio de los sujetos con quien trabaja. En respuesta, Rafael planteaba que quien adopte una postura desde la perspectiva del sujeto cualquiera y no necesariamente tiene que ser evidente, explícita y declarada públicamente, con quien comparta una postura política, teórica u ideológica, es suficiente para afirmar que toma una postura militante. Por esa razón Gramsci denominó *Intelectuales Orgánicos* a quienes teorizaban, pensaban, acompañaban en diferentes formas a los sujetos con los que ponían a su servicio su trabajo intelectual, ya sea de escritura, investigación o cualquier otra forma de hacer-pensante.

Esta aclaración apelando a Gramsci habla de un investigador más que comprometido y vale la connotación militante, compañero de lucha como señalaban las autoras arriba citadas, porque ponen al servicio de otros su trabajo intelectual. Para Rafael, participar en una lucha o resistencia, lo mismo que en una lucha de guerra de dominación y explotación o despojo, no implica necesariamente estar en la primera línea de combate, es decir, estar presente en el momento y en la forma en que se confrontan los sujetos antagónicos cuerpo a cuerpo, sino, sería un estar desde donde uno está siendo, como cuando expresamos nuestra solidaridad sincera que no debe confundirse con una solidaridad como simple acto de estar presente. El estar ahí no necesariamente muestra solidaridad, sino puede buscar prestigio revolucionario. La idea es estar desde donde uno es y está siendo. En este sentido, para Rafael la vinculación entre sujetos tiene siempre un sentido. El problema es que regularmente no se es consciente de ello o se reprime el sentido por diferentes razones que sería un buen punto problemático a debatir.

Por ejemplo, prosigue Rafael, cuando algunos autores dicen que la investigación militante reivindica eso de ser compañero de lucha, se confunde con lo que realmente sucede en ocasiones, pues resulta que suele convertirse en un dirigente disfrazado de facilitador, educador, analista-analizador, etc., es decir la función de *dar línea* y orientación del que hacer a los sujetos. Esto es propio de quienes solo han experimentado el viejo canon de considerar a los sujetos como objetos de estudio (informantes y facilitadores de información y datos). Por otra parte, es necesario diferenciar entre imponer y estar en permanente confrontación y debate.

Muchas veces se dice consultar a los sujetos sobre la investigación, pero, frecuentemente se encubre la manera de imponer un tipo de protocolo de investigación, incluyendo los resultados e interpretaciones. Entonces nos preguntamos ¿Que significa realmente colocarnos ante la realidad, tomar postura con respecto al contra que y contra quien se investiga? Parece que se toma de manera muy general y liviana eso de: *desde donde, para qué, hacia dónde, contra qué y contra quién* se investiga. Tal vez sea necesario desglosar más que significa la solidaridad desde el lugar y espacio o territorio donde cada sujeto está siendo y debe realizarla

¹⁰ Palumbo, M. M. y Vacca, L. (2021) Epistemologías y metodologías críticas en Ciencias Sociales: precisiones conceptuales en clave latinoamericana. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 10(2), e076. <https://doi.org/10.24215/18537863e076>

(contrario a la idea de que la solidaridad es estar con el otro de una manera que irrumpe sin ser necesario).

Esto introdujo la cuestión de **participación** y la **solidaridad**, y como en ocasiones nos hemos preguntado ¿se puede ser un investigador crítico-comprometido sin participar de manera directa en la lucha? Porque participar implica una actitud y no un simple estar, o bien asumiremos que hay diferentes maneras de participar, de estar, de ser parte del sujeto y del problema con diferentes modalidades; porque si se trata de no hegemonizar, nuestro caminar tendrá que ser vigilante de eso. Por lo tanto, para evitar se tome de manera general y liviana ese *desde donde, para qué, hacia dónde, contra qué y contra quién* se investiga, en nuestros intercambios decimos que el problema se nos presenta cuando pasamos de la abstracción de pensar a ejercer estas posturas en situaciones concretas. Este fue y continúa siendo uno de los puntos más álgidos a resolver, y consideramos que no es un tema a resolver, sino por el contrario, es sano mostrar esas diferencias, sino estaríamos cayendo en lo que criticamos: hegemonizar y adoptar posturas dominantes que encubran a los propios sujetos del equipo de investigación, reproduciendo una jerarquía de posiciones contra la cual luchamos.

En este sentido aceptamos y asumimos que no todos tenemos la misma disposición a confrontar, participar, y no sólo acompañar y/o solidarizarse. Escuchar, atender, escribir, enlazar, tejer relaciones, son parte de las diferentes acciones-estrategias que se despliegan en este Grupo de Estudios, y son precisamente las diferentes cualidades de los integrantes de este embrión de comunidad de aprendizaje.

Desde esas potencialidades y particularidades concretamos aquello que al exponernos aceptamos que pudiéramos ser cuestionados, criticados, y, al mismo tiempo, configurar esa comunidad de aprendizaje bajo el lema que “solo entre todos sabemos todo”, lejos de un esquema jerárquico. Esto que resulta fácil en la enunciación está todo el tiempo en vigilancia en nuestro “caminar aprendiendo”, acción que exige reconocer diferentes ritmos, determinaciones, y sobre todo, requiere disposición en el sentido estricto y amplio del término de caminar y estar siendo con otros.

Repercusiones pos encuentro

Gracias a la invitación de los organizadores y a la modalidad virtual del evento, cuyas reuniones quedaron grabadas¹¹, integrantes del Grupo de Estudios accedieron a la misma y nos hicieron una devolución que nos permitió volver a mirar las decisiones tomadas y conocer cómo habían sido interpretadas por cada uno.

En el marco del análisis institucional, propuesta de la reunión convocante, Rafael refirió a un momento delicado en la dinámica del equipo de investigación en formación¹² quizás no advertido por lo integrantes. Registramos que producto de la pandemia y esa falta de contacto cara a cara, las relaciones y posibilidades de producción entraron en una meseta, con lo cual, se decidió pasar a la escritura y abandonar las reuniones periódicas por meet, y dejar esta instancia para temáticas emergentes que hubiera que atender. Este paso evitó la autodisolución del Grupo, que como podrá observarse a lo largo de estas líneas, más bien evitó la autodisolución del proyecto de investigación y no del Grupo de Estudios.

¹¹ Video: <https://youtu.be/AGjBV59ghZg>

¹² Equipo conformado en 2019 integrado por tesistas y becarios de doctorado, algunos egresados y estudiantes avanzados de grado, pero como tal empezamos a operar en 2020.

Así fue entendido lo sucedido por algunas integrantes del equipo, ante nuestras expresiones el día de la presentación, valorando los autores de este escrito la disposición del tiempo destinado para tal fin.

Tengo la impresión que no es que nos hemos sentido adormecidas, ni pasivas, ni poco comprometidas y desinteresadas, más bien creo que lo que hemos sentido ha sido **inhibición**. Como dijo Ana Silva, “caminar y estar siendo con otros es difícil pero no imposible”, pero difícil al fin. Y obvio que no es fácil exponer nuestras dificultades, en este caso para debatir, para confrontar o para asumir que no es por ahí. Tal vez sea inseguridad, miedo a las respuestas y por eso no propusimos iniciativas, o no saber cómo hacerlo, por donde arrancar. No nos atrevemos a ser autogestivas y a elaborar o al menos a plantear iniciativas (Clara, notas compartidas por el whatsapp del Grupo de Estudios con fecha 13 de junio de 2022).

Me quedé pensando en esa falta de compromiso que ustedes observaron en ese momento, donde se suspendieron las reuniones porque no se avanzaba. Rafael, en un momento de la presentación, dijo “la escritura nos salvó de la autodisolución como grupo” y eso nos enseña que no hay que resignarse. Me gusta pensar nuestro caminar en términos de ritmos...De alguna forma, respondemos a las propuestas pero en tiempos diferentes, pero sería interesante pensar si nos hemos sentido adormecidos, pasivos, poco comprometidos o desinteresados. Personalmente, reconozco cierta falta de entrenamiento en muchos sentidos (en la escucha, en el hablar, en el compartir lo que estamos pensando, en el debatir). Y ante esta dificultad, la afinidad y confianza son claves. No podemos lograr una conversación plena en un grupo si no hay afinidad y confianza con las personas, con nuestras ideas, aun viniendo todos de espacios académicos que se podría pensar que estamos más entrenados en discutir y compartir ideas (¡lo que no es real!). Creo que el estar en un meet y no decir algo no es una posición cómoda. En mi caso lo interpreto como inseguridad, falta de entrenamiento de cómo escuchar, cómo conversar, cómo decir lo que pensamos o leímos, cómo debatir, cómo afrontar muchos miedos y fantasmas que creamos. En ese momento se priorizó la palabra hablada. No nos salió hablar, pero nos salió escribir. Quizas no fuimos lo demasiado honestos para reconocer nuestras dificultades para hablar, para ser críticos, para ser autogestivos, para proponer iniciativas...También no es menor entender que, como dice Silvia, nacimos en la virtualidad, en un contexto de pandemia, donde muchos no nos conocíamos (Coki, notas compartidas por el whatsapp del Grupo de Estudios con fecha 11 de junio de 2022).

Coki elogió la historización que hicimos de lo que estamos viviendo como Grupo de Estudios, y agregaba “pensando el grupo no de manera abstracta sino desde experiencias vividas, concretas (que es lo ausente en muchos trabajos que circulan)”, y resaltó que se “pueden acoplar en un trabajo colectivo diferentes ritmos y que **pensando desde las dificultades surgen salidas novedosas**”. Son precisamente esas situaciones de conflicto nuestros horizontes para pensar cómo sobrevivir como grupo, cómo sostenernos y seguir avanzando. También puede resultar interesante mirar cómo nos vamos transformando cada uno en este caminar colectivo.

Con la incorporación de estas notas queremos evidenciar la experiencia que hemos venido ensayando en el Grupo de Estudios e incipiente Comunidad de Aprendizaje, o más precisamente, de resistencia al aprendizaje escolarizado, en el contexto de los cambios que ha propiciado esta “nueva” manifestación de la destrucción del sistema (pandemia).

Con miras a formar una comunidad de aprendizaje que ha tenido como inspiración hacer un tipo de investigación que considera al sujeto y el problema de investigación como centralidad, hemos tenido que transitar en una perspectiva de aprender haciendo consciente lo que inconscientemente hemos estado haciendo en experiencias de investigaciones anteriores, configurando un ejercicio de investigación colectiva incipiente y en embrión que tiene un explícito “hacia donde” y “contra quien” investigamos para dejar de contribuir a una racionalidad instrumental de carácter extractivista.

Para finalizar, queremos señalar que nos hemos encontrado en la necesidad de reconocer las diferentes experiencias por las que hemos transitado, aunque sabemos que en ellas subyace la misma matriz de la Institución educativa que evita la convergencia y rearticulación de los saberes fragmentados. En ello hemos invertido mucho de este tiempo de crisis y rupturas. Así, intentar hacer el ejercicio de un seminario de investigación donde los diferentes saberes y experiencias se encuentren al relacionarse con respecto a problemas que nos implican a todos los que estaríamos participando, nos permite un acercamiento no en función de temáticas, metodologías, ni de una perspectiva común ético-política, o al menos no solamente en función de ello, sino y sobre todo, significa que estaríamos pensando desde nuestra situación de sujetos situados con historias singulares diferentes.

Por eso nos planteamos la formación para la investigación desde la perspectiva del sujeto, y eso nos ha llevado a imaginar que es posible aprender a ejercer el autoanálisis, la autoformación y la autonomía como proyecto para la autogestión de la vida, tanto singular como colectivamente. Así de simple la propuesta. Esto está siendo sostenido con un cierto afecto y el placer de un quehacer de creación que implica esfuerzo, compromiso, consecuencia y atención, como apoyo mutuo y horizontalidad, lo cual reconocemos es difícil pero vale la pena intentarlo.

BIBLIOGRAFÍA

- PALUMBO, M. M. y VACCA, L. (2021) Epistemologías y metodologías críticas en Ciencias Sociales: precisiones conceptuales en clave latinoamericana. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 10(2), e076. <https://doi.org/10.24215/18537863e076>
- SANDOVAL, Rafael (2019): Pensar Crítico y la forma seminario en la metodología de la investigación. México. Universidad de Guadalajara. 2019
- SANDOVAL, R. y VALIENTE, S. (2022) “Nuestro caminar aprendiendo”. En Rafael Sandoval y Silvia Valiente (Coord.) Toda Argentina es Andalgalá. Experiencias de investigación y conocimiento. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad de Guadalajara.