

**2° REUNIÓN CIENTÍFICA DEL GRUPO INTERDISCIPLINARIO DE ANÁLISIS
INSTITUCIONAL Y PEDAGOGÍAS ALTERNATIVAS**

Río Gallegos, 4 de junio al 2 de julio de 2022

MEMORIAS

***DINÁMICAS DE FUNCIONAMIENTO DE GRUPOS Y EQUIPOS DE
INVESTIGACIÓN/EXTENSIÓN EN CONTEXTOS CRÍTICOS.
VICISITUDES EN TIEMPOS DE PANDEMIA COVID 19.***

Marta S. Reinoso (Directora – Ed.)

Sergio Ramírez – Pedro Cornejo (Coords.)

Autores

Marta S. Reinoso – Sergio D. Ramírez – Pedro I. Cornejo - Silvia Valiente – Rafael Sandoval – Lidia M. E. Fernández -Ana María Silva – Víctor Martín Elgueta – Martín Segovia Stanoss – Silvio G. Rotman - Lorelí Stettler – Mónica Sánchez del Mercado – María Elva Díaz – Fernanda Apaza Sembinelli – Pablo Navas - Graciela Ciselli – Marcelo Hernández – María Lastenia Vera – Ana Sofía Bolgiano - Julieta Valentina García Méndez – Paola Valdemarín – Florencia Navarro – Alfredo Benítez – Alicia Ochoa – Mariana De Benedetti - Cristian Ampuero – María Isabel Ampuero – Jaquelina Díaz Viegas – Cristhian González – Mónica Norambuena – Gabriela Ormeño

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PATAGONIA AUSTRAL

SECRETARÍA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Programa Análisis institucional y Pedagogías Alternativas

Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional - UARG





AUTORIDADES UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PATAGONIA AUSTRAL

Rector
Ing. Hugo Santos Rojas
Vicerrectora
Prof. Roxana Puebla

Secretario de Ciencia y Tecnología
Dr. Pablo Navas
Secretaria de Extensión
Mg. Mónica Manuelides

UNIDAD ACADÉMICA RÍO GALLEGOS

Decano
Arq. Guillermo Melgarejo
Vicedecana
Mg. Karina Franciskovic

Secretaria de Investigación y Postgrado
Mg. Viviana Navarro
Secretaria de Extensión
Prof. María Isabel Ampuero

COMITÉ CIENTÍFICO

Dra. Fernanda Apaza Sembinelli (UNCuyo)
Dra. Graciela Ciselli (UNPSJB –UNPA)
Dr. Rafael Sandoval Álvarez (U de Guadalajara)
Dra. Silvia Valiente (UN Catamarca)
Dra. Lidia M. Fernández
Dr. Pablo Navas (UNPA)
Dra. Paola Valdemarín (UNPA-UASJ)
Dra. Mónica Sánchez del Mercado (UNAM)
Dra. Marta S. Reinoso (UNPA-UARG)
Dra. Julieta Valentina García Méndez (UNAM)

COMITÉ EDITORIAL

PSP María Elva Díaz (UNPA-UARG)
Mg. Víctor Martín Elgueta (UNCuyo)
Mg. Ana Lía Pómez (UNPSJB)
Mg. Silvio Rotman (UNPA-UARG)
Lic. Ana María Silva (UBA)
Mg. Sergio Ramírez (UNPA-UARG)
Dra. María L. Vera (UNPA-UARG)
Prof. Pedro Cornejo (UNPA-UARG)



ÍNDICE

PRÓLOGO por *Rafael Sandoval Álvarez*

INTRODUCCIÓN por *Marta S. Reinoso*

CAPÍTULO I: Experiencias de investigación y participación desde la perspectiva de los sujetos en territorio.

Presentación: *Pedro I. Cornejo*

Coordinadora del Encuentro 1: *Lorelí Stettler*

Ponencia:

1. Nuestro caminar aprendiendo. *Silvia C. Valiente y Rafael Sandoval Álvarez*

Comentarios:

- **Caminar y estar siendo con otros. Una tarea difícil pero posible.** *Ana María Silva*
- **El conocimiento una posibilidad para la emancipación.** *Graciela Ciselli*

CAPÍTULO II: Diálogos interdisciplinarios comunitarios. Investigación, participación y co-construcción de saberes en el Golfo San Jorge -Patagonia

Presentación: *Sergio Ramírez*

Coordinadora: *Melisa Scott*

Ponencias:

2. El desarrollo de la línea Patrimonio cultural en la Patagonia Central y Austral. Historias, contextos críticos e intervenciones de efectos múltiples. *Graciela Ciselli y Marcelo Hernández*

Comentarios:

- **Grupos académicos en situación de interrupción institucional. Condiciones para el sostén de la producción.** *Lidia M. Fernández*
- **Reflexiones acerca de la presentación del grupo que desarrolla la línea de investigación en Patrimonio Cultural en la Patagonia Central y Austral.** *Marta S. Reinoso*

CAPÍTULO III: Sujetos, subjetividades y movimientos migratorios

Presentación: *Marta S. Reinoso*

Coordinadora: *Celina Pejkovic*

Ponencias:

3. Condiciones que ayudaron a sostener la tarea en pandemia en el equipo de la línea Análisis institucional en Acontecimientos Migratorios. *Paola Valdemarín, Florencia Navarro, Alfredo Benítez, Alicia Ochoa, Mariana De*



Benedetti

4. Consolidación de los estudios migratorios en la Patagonia sur. Trayectoria de un grupo interdisciplinar. *Cristian Ampuero, María Isabel Ampuero, Graciela Ciselli, Jaquelina Díaz Viegas, Cristhian González, Mónica Norambuena, Gabriela Ormeño, y Martín Segovia Stanoss*

Comentarios:

- **Condiciones que ayudaron a sostener la tarea en pandemia. El caso del equipo de la línea Análisis Institucional en Aconte(ci)mientos Migratorios.** *Rafael Sandoval Álvarez*

-**Los estudios migratorios en clave interdisciplinar. Del Grupo Interdisciplinario de Estudios Sociales.** *Rafael Sandoval Álvarez*

-**Consideraciones sobre la ponencia “estudios migratorios en clave interdisciplinar” del grupo interdisciplinario de estudios sociales UNPA.** *María Lastenia Vera*

CAPÍTULO IV: La creación e institucionalización del Programa Análisis Institucional y Pedagogías alternativas UARG-UNPA. La incidencia de diversas condiciones en el desarrollo efectivo de proyectos y en la producción académica.

Presentación: *Pedro I. Cornejo*

Coordinador: *Fabián Santich*

Ponencia:

5. El Programa Análisis Institucional y Pedagogías alternativas. Orígenes, avances y preocupaciones actuales. *Marta S. Reinoso, Sergio Daniel Ramírez, Silvio Rotman, Pedro I. Cornejo, Ana Sofía Bolgiano*

Comentarios:

-**La novela institucional del grupo PAIPA. Acerca de herederos y legados.** *Víctor Martín Elgueta*

CAPÍTULO V: Reflexiones en torno a corrientes y pensamiento pedagógico. Perspectivas contemporáneas

Presentación: *Pedro I. Cornejo*

Coordinador: *Pedro I. Cornejo*

Ponencia:

6. Pedagogía Contemporánea. *Julieta Valentina García Méndez, Mónica Sánchez Vázquez del Mercado*

Comentarios:

-**Construir conocimiento pedagógico desde el Sur.** *Fernanda Apaza Sembinelli*

-**Acerca de las Pedagogías Contemporáneas.** *Marta S. Reinoso*



CAPÍTULO VI: 1° Ateneo de Tesis de Postgrado

Ateneo del 3 de junio

Coordinadora: *Marta S. Reinoso*

Tesis presentadas:

a- Dinámicas escolares en contextos de pobreza. Con especial referencia al objeto de trabajo. Niñxs de sectores marginalizados. Su impacto en la realización de la tarea primaria. *Ana María Silva*

b- Avances en la institucionalización de las primeras letras en el Valle de UCO (Mendoza - Argentina) entre 1771 -1872. *Víctor Martín Elgueta*

c- Representaciones sociales del territorio y configuraciones de la identidad socio territorial. El caso del barrio Nuestra Señora del Carmen. Río Gallegos-Santa Cruz. *Martín Segovia Stanoss*

Comentarios:

-Proyectos y prácticas sociales con sentidos múltiples. *Sergio Ramírez*

-Trazando puentes entre disciplinas y trayectorias. *Silvia C. Valiente*

CAPÍTULO VII: 2° Ateneo de Tesis de Postgrado

Ateneo del 29 de junio

Coordinador: *Sergio D. Ramírez*

Tesis presentadas:

a- Orígenes y evolución de la Educación de sujetos privados de la libertad en la provincia de Santa Cruz 1983 – 2018. El caso del Centro Juvenil socioeducativo. *Silvio Gabriel Rotman*

b- La integración psicosocial - epistémica del equipo interdisciplinario y su papel en el abordaje complejo a sujetos fragilizados en el ámbito salud mental. Diseño de un dispositivo clínico grupal para generar impacto de mejora en los procesos de atención integral. *Lorelí Stettler*

c- Proyecto pedagógico contemporáneo para la infancia y la niñez. *Mónica Sánchez Vázquez del Mercado*

Comentarios:

- Espacios de encuentro con las especificidades en manifestaciones de las diferencias. *María Elva Díaz*

- A propósito de trabajos de tesis: el compromiso del investigador. *Fernanda Apaza Sambinelli.*

- Articulaciones y complejidades. Desafíos y contingencias en la realización de las Tesis de Postgrado. *Pablo Navas*



PRÓLOGO

Rafael Sandoval Álvarez¹

En esta publicación podemos apreciar algunas de las diferentes prácticas en la aplicación del Análisis Institucional (A.I.) y las pedagogías críticas, lo cual representa un esfuerzo y un desafío en la perspectiva de reconocer la urgente necesidad de reivindicar un A. I. como método del trabajo “que pone el acento en la descripción de las condiciones de investigación, sobre la implicación permanente y no sólo mencionada puntualmente, sobre el lazo entre implicación e institucionalización (Lourau;2001. 24)²

Advertir esta necesidad es porque en la actualidad, la práctica de algunos grupos y proyectos, es pertinente preguntarse si se ha estado desprendiendo de sus preceptos epistémicos y éticos con los que nació y se originó el A.I.; si se ha estado dando un “proceso de cooptación e institucionalización en tanto se ha diluido el sentido originario de su postura no sólo crítica a las pedagogías y metodologías que han optado por el *dispositivismo* del que nos advertía Loureau que cuando se olvidaba y se perdía “el intento de colectivización del análisis del dispositivo” (Loureau; 2001. 43). Preguntarnos esto dando suelta al pensar que desde el origen han sido cuestionamientos que permiten la atención epistémica y ética de nuestra práctica.

En algunos de los capítulos se da cuenta de investigaciones e intervenciones realizadas, así como de exposiciones que a modo de comentarios respecto de las investigaciones en curso que se compartieron, se problematiza suficientemente para diferenciar lo que implica una intervención que contribuye a la asimilación de los sujetos al proceso de una institucionalización en la perspectiva de reproducción de lo instituido como relación de dominación dada o si se pretende, desde la perspectiva de la “autogestión pedagógica y la intervención socioanalítica” que contribuya en la perspectiva de un imaginario social instituyente que tenga a la autonomía como proyecto, es decir “poner en primer plano el combate desalienista, englobando alienación social y alienación “mental” dentro de una misma estrategia”(Ibid. 28), y por supuesto lo que deviene como la implicación en el método de intervención que exige el entendimiento de la dialéctica instituido/instituyente que permita tener presente la institucionalización.

Así mismo, se problematiza y critica la intervención entendida como una “operación externa” dejando en el olvido la perspectiva de la autogestión pedagógica y por tanto la intervención respecto del sujeto como sujeto autónomo en potencia y al grupo operativo autogestivo como núcleo clave del dispositivo que reconoce la posibilidad de otra forma de dar vida a todo establecimiento de la institución. Se contiene también una discusión que permite reevaluar, a partir del uso crítico de conceptos y categorías de pensamiento que son fundamentales: Institución, Implicación, Intervención, entre otros, qué tanto han estado siendo asimilados de forma acrítica.

¹ Profesor investigador Titular “A” de la Universidad de Guadalajara. Integrante del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel II del CONACYT-México. Lic. Psicología. Magister Antropología. Dr. Sociología. Asesor Científico del Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional Unidad Académica Río Gallegos – UNPA.

² Rene Loureau. *Libertad de movimiento. Una introducción al Análisis Institucional*. Editorial Universitaria de Buenos Aires y Eudeba. Argentina. 2001.

Uno de los resultados que nos deja la reunión científica con este producto editorial es la exigencia de una vigilancia epistémica y ética ante el uso instrumental del A.I. que se pone a disposición del Estado y el mercado con su supuesto saber de teorías organizacionales e institucionalistas que nada tienen que ver con el origen del A.I. y la Pedagogía autogestiva, lo cual no significa que no se deba hacer intervención en los establecimientos de las instituciones que configuran al Estado, pues se trata de tener como centralidad de la investigación, la intervención y la formación, al sujeto social que está alienado al dominio de las relaciones sociales de dominación.

En diferentes capítulos y apartados de este libro se contiene la exigencia y el propósito de la necesidad de ir recreando las formas de hacer investigación que impliquen el reconocimiento de la perspectiva del sujeto en su despliegue de autonomía como potencialidad y proyecto histórico-social. Se apunta además, la necesidad de recreación de formas de implicarse, intervenir, formarse y autogestionar procesos de investigación, formación y relacionarse entre sujetos que ha experimentado desde los años sesenta del s. XX, con lo que se configuró como Análisis Institucional, tanto desde la experiencia y tradición francesa como argentina, la cual está representada aquí en este libro y que por más de dos décadas ha venido desarrollando el grupo coordinado por Marta Reinoso, en un hacer inspirado en la tarea pionera que Lucía Garay y Lidia Fernández iniciaron en el campo de la educación en Argentina a fines de la década de los sesenta en el s. XX, por mencionar solo a algunas de las representantes más destacadas de este movimiento, que están presentes en la tercera década del s. XXI en los trabajos de diferentes grupos y equipos que aportan a este libro.

La potencialidad que adquiere la 2° Reunión Científica Internacional, organizada por el Grupo Interdisciplinario Investigadores y Extensionistas en Análisis institucional de las Prácticas Sociales y Pedagogías Alternativas³, en la cual destaca la exigencia de asumir las categorías y conceptos del Análisis Institucional como categorías de pensamiento abiertas, reconociendo el sentido de origen, y contribuyendo a evitar que se diluyan, en tanto que cada vez hay más tendencia a institucionalizarnos y creer que es suficiente con aplicar técnicamente el método y el procedimiento sin importar a quién sirve y contra quien se aplica, olvidando que no existe la neutralidad ni la objetividad. Es en ese sentido ejemplar lo que se puede apreciar en los trabajos que muestran lo hecho desde el Programa de Extensión, Vinculación y Transferencia Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional, SIAI, radicado en la Secretaría de Extensión de la Unidad Académica Río Gallegos de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral, por más de veinte años, considerando cómo llevan los procesos de la autoformación, el autoanálisis y la autogestión pedagógica en colectivo, además, por supuesto la experiencia que presentan en los dispositivos de intervención e investigación.

Entre los diferentes temas y problemáticas que se atienden en el contenido de los diferentes capítulos que integran las investigaciones, discusiones y análisis en la obra, es fundamental destacar el desafío que está implicado en el espíritu que llevo al equipo que coordina Marta Reinoso a instaurar esta reunión científica que prácticamente convoca a desplegar el pensamiento crítico en el contexto actual en que la educación como institución y sus establecimientos universitarios han ido contribuyendo cada vez más a la reproducción de las

³ 2° Reunión Científica- Internacional. “DINÁMICAS DE FUNCIONAMIENTO DE GRUPOS Y EQUIPOS DE INVESTIGACIÓN/EXTENSIÓN EN CONTEXTOS CRÍTICOS: VICISITUDES EN TIEMPOS DE PANDEMIA COVID 19”. Universidad Nacional de la Patagonia Austral Unidad Académica Río Gallegos. Realizada Del 3 de junio al 1 de julio de 2022

relaciones sociales de dominación en el contexto de lo que es prácticamente una guerra capitalista contra la vida⁴.

En la aplicación del Análisis Institucional como estrategia metodológica y de pedagogía autogestiva, de acuerdo a lo que he apreciado en las exposiciones de los ateneos de diferentes universidades argentinas, nos exige preguntarnos si existe una tendencia que se ha estado desprendiendo de sus preceptos epistémicos y éticos con los que nació y se originó; dicho de otra manera, si existe una tendencia que promueve un proceso de cooptación e institucionalización del A.I., consciente o inconscientemente, en tanto se diluye el sentido originario de su postura no sólo crítica a las pedagogías y metodologías que han optado por el *dispositivismo* del que nos advertía Lourau al decir que cuando se olvidaba y se perdía “el intento de colectivización del análisis del dispositivo...(se caía en) el “dispositivismo” (que) debe ser combatido” para lo cual proponía que “poner el acento en la descripción de las condiciones de investigación, sobre la implicación permanente y no sólo mencionada puntualmente, sobre el lazo entre implicación e institucionalización (Lourau; 2001. 43)⁵

Por supuesto, se tiene que problematizar suficientemente para diferenciar lo que implica una intervención breve de otra de largo plazo, pero también si de lo que se trata es de una intervención que contribuye a la asimilación de los sujetos al proceso de una institucionalización en la perspectiva de reproducción de lo instituido como relación de dominación dada o si se pretende, como aspiraba en el origen el A.I. a colocarse desde la perspectiva de la “autogestión pedagógica y la intervención socioanalítica” que contribuya en la perspectiva de un imaginario social instituyente que tenga a la autonomía como proyecto, es decir “poner en primer plano el combate desalienista, englobando alienación social y alienación “mental” dentro de una misma estrategia”(Ibid. 28), como parte de “la revolución epistemológica en favor de una rehabilitación de la intervención microsocia ligada con los métodos grupales” y por supuesto lo que deviene como la implicación en el método de intervención que exige el entendimiento de “la dialéctica instituido/instituyente” que permita tener presente “la institucionalización” (Ibid. 30).

Considerando lo anterior, resulta necesario aplicarnos en desplegar la capacidad de escuchar y observar críticamente, para entender lo que ha estado dándose con respecto a esto que me atrevo a señalar como proceso de cooptación e institucionalización en la práctica del A.I., mirar más allá de lo evidente que se expresa en descripciones incluso densas de procedimientos de intervención que, consciente o inconscientemente, tienen al sujeto subordinado al “buen funcionamiento” de la reproducción de la relación social del imaginario social instituido⁶.

⁴ Más aún, se ha venido profundizando en la formación docente en las universidades, en los diferentes niveles de grado y posgrado, una gran ignorancia respecto de lo que se ha hecho en el curso del siglo XX como teoría crítica y pensamiento crítico, de hecho, la gran mayoría de las nuevas generaciones no saben que existen. Se ha estado dando una vuelta atrás a un pensamiento positivista y estructural funcionalista elemental y burdo. Por supuesto conviviendo con las nuevas modas posmodernas del pensamiento decolonial, junto con una cierta vuelta a retomar lo que fue el pensamiento de la educación popular de Paulo Freire y de la sociología de Fals Borda, pero de una manera que no da cuenta del contexto en que se desplegaron ni haciendo ningún aporte que permita adecuar al contexto actual los aportes de esos dos pensadores que se colocaron con una postura militante y una actitud comprometida con las causas de los de abajo hace ya varias décadas; es decir, se hace con ellos la misma practica de repetir acríticamente las teorías heredadas.

⁵ Rene Lourau. *Libertad de movimiento. Una introducción al Análisis Institucional*. Editorial universitaria de Buenos Aires y Eudeba. Argentina. 2001.

⁶ Todo parece indicar que existe una cierta flojera a pensar y hacer autorreflexión crítica de la práctica; más aún, existe negligencia a reconocer que antes que invertir en tiempo para la autoformación y autorreflexión que procure una ruptura con esas prácticas de investigación e intervención, se prioriza la exigencia de entregar

Así, lo que prevalece en la intervención entendida como una “operación externa” que se coloca desde la perspectiva de la reproducción de la relación dirigentes-ejecutantes, dejando en el olvido la perspectiva de la autogestión pedagógica y por tanto la intervención respecto del sujeto como sujeto autónomo en potencia y peor aún, se olvida el espíritu del A.I. que reivindica al grupo operativo autogestivo como núcleo clave del dispositivo que reconoce la posibilidad de otra forma de dar vida a todo establecimiento de la institución.

Llegados a este punto, es necesario ser críticos y autocríticos ya que, al igual que los cuestionamientos que valen para toda desviación-desencamino del A.I. que deviene en la reproducción de la relación social dirigentes-ejecutantes, así se les designe de forma enunciativa con otros conceptos, como facilitadores, educadores, coordinadores, igual juegan un papel de intervinientes a favor de la reproducción del dominio social instituido; eludiendo la perspectiva de la creación de formas de autonomía, es decir del sujeto en perspectiva de la autogestión instituyente que exige la autogestión pedagógica del A.I.

Habría que preguntarnos si solo se trata de jugar con un discurso conceptual donde los conceptos de Institución, Implicación, Intervención, se asimilan de forma acrítica, es decir que dejamos de hacer uso crítico de dichos conceptos y si como advertía Loureau “su comprensión sufre como siempre ocurre cuando una noción se institucionaliza, se generaliza, se banaliza...el estado de una pura buena intención ideológica” (Ibid., 38).

En esto considero hay dos dimensiones que configuran, en la forma del hacer-pensante, por un lado, la forma de hacer uso crítico de los conceptos y el problema de cómo mantener a los conceptos como categorías de pensamiento abiertos para evitar encerrarse en un uso conceptual que convierte a los conceptos en desechos que no sirven para pensar lo aun no pensado en tanto está siendo parte del movimiento de la realidad en curso, es decir, dejando de estar haciendo permanente problematización, cuestionamiento y crítica, de manera que mantengamos un contenido actualizado en la perspectiva de lo instituyente; y por otro lado, se presenta el problema de como concretar la autonomía, la autogestión; que como es bien sabido resulta difícil en el proceso de esas “profesiones imposibles” de la educación, el análisis y el dirigir-Gobernar.

Para entender lo anterior no como una simple crítica a “opciones teóricas” o simples derivaciones metodológicas instrumentales, cabe advertir que estamos ante el problema que nos advertía Lidia Fernández en la inauguración del ciclo de ateneos de la UBA de octubre del 2022, respecto de tomar la postura o no de decidir para quién y para qué, se hace lo que se hace, y agregaría yo, contra qué y contra quién se hace, a propósito de lo que se hace con el A.I., y que sin ningún titubeo optó por una actitud epistémico-metodológica y una postura ético-política al margen no solo de la perspectiva del sujeto social del capital, las empresas privadas, nos decía, lo cual para mí también implica buscar estar al margen de la racionalidad instrumental que reproduce la relación social de dominación, agrego yo capitalista, pues no es otra la relación social dominante en la actualidad.

Decir esto es pertinente ya que se tiende a ser coherentes con la instrumentación técnica del A.I. y considerar que por el solo hecho de practicarlo desde el establecimiento universitario ya

resultados para la competencia productivista que los sistemas de calificación procuran desde las burocracias universitarias para promover y favorecer las investigaciones que den información para mantener los proyectos de las transnacionales capitalistas y evitar cualquier tipo de prácticas investigativas que les cause problemas en los procesos de destrucción de territorios donde habitan comunidades y pueblos.

logra colocarse al margen de la reproducción de la relación social de dominio y lo que apreciamos cada vez más es que dichos establecimientos ponen al servicio de la cooptación-institucionalización y el control- pacificación favorable al sistema capitalista a la poblaciones, comunidades, barrios y grupos que se encuentran en situación de conflicto y lucha en algún aspecto de la resistencia a la dominación, argumentando que nos corresponde renunciar a esperar que el otro tenga una posición histórica y política en la perspectiva de una conciencia política crítica, como lo expresaba una de las expositoras del ateneo mencionado más arriba.

El problema tampoco es si hay o no investigaciones, intervenciones y proceso de formación con perspectiva de militancia o no, no estamos hablando de si se hace investigación militante o no, ya que toda investigación, intervención y proceso de formación es siempre militante, consciente o inconscientemente; no hay pues neutralidad ni objetividad como aún siguen creyendo los “ingenuos” del cientificismo, que por cierto son los mayores y más sólidos militantes “encubiertos” positivistas y funcionalistas en activo. La cuestión es que regularmente se experimenta en el campo de aplicación que tiene diferentes objetivos y perspectivas, según se trate del tipo de “intervención profesional” en los que incluso interceden y actúan una diversidad de profesionales (pedagogos, docentes, analistas, operadores de grupo, etc.) de modo que lo que está siempre de fondo es que el dispositivo base no cambia y se sigue reproduciendo la relación dirigentes-ejecutantes, de manera que se sigue posponiendo el ejercicio de la autonomía, individual y colectiva, como dispositivo y como proyecto.

Al respecto, entiendo que está pendiente la discusión y problematización de lo que implica el límite en lo que se puede considerar los alcances de la autorreflexividad crítica y la autogestión de procesos de autogobierno, así como los alcances y límites de lo que significa la intervención del analista que con la estrategia metodológica del Análisis Institucional hace posible una pedagogía autogestiva en el contexto actual de relaciones sociales capitalistas que hoy han instituido procesos de alienación y fetichización que han logrado introyectar un infrapoder con tal potencialidad como nunca se había tenido en forma de totalidad contra toda la humanidad. Y por supuesto, también un poder explícito que lo garantizan los establecimientos de las instituciones del Estado, la educación y la cultura, lo cual se expresa en el tipo antropológico de ser humano que se despliega en el contexto histórico-social actual.

Por otra parte, también podemos reconocer en este libro lo que se ha logrado caminar y preguntarnos sobre lo hecho y por hacer en las últimas seis décadas; y que seguramente ha sido muy poco lo que hemos podido dejar documentado para apreciar en toda su dimensión a la perspectiva del Análisis Institucional, del que ya no se puede conseguir el acervo de bibliografía producida en los últimos 50 años y que se ha publicado muy poco en la última década con respecto a la experiencia de investigación e intervención que se ha dado y no veo mejor manera que reconociendo la necesidad de publicar por quienes están aún en condiciones de hacerlo. Así, este libro es un reinicio en el sentido de escribir, publicar y rescatar obras poco conocidas, tarea que el equipo que coordina Marta Reinoso se ha propuesto hacer.

Lo cual me hace recordar la necesidad de difundir entre las nuevas generaciones interesadas en el A.I. y las pedagogías críticas el acervo que ellos nos pueden acercar de los precursores, me refiero a Pichon Rivière, Fernando Ulloa, José Bleger, Gregorio Barembliitt, Armando Bauleo, Rene Loureau, George Lapassade, Gerard Mendel, Jacque Ardoino, por mencionar solo a algunos, de manera que podamos apreciar algo de la genealogía del A.I. en textos que pueden considerarse fundamentales para dar continuidad a la formación de las nuevas

generaciones, y que urge reeditar y difundir en diferentes formas y espacios virtuales, además por supuesto en ediciones impresas en papel, pues no todas las personas cuentan con la tecnología para acceder a textos en las redes de internet.⁷

Pero también haciendo una reflexión crítica, preguntarnos si es momento de hacer una ruptura con respecto a los modelos institucionalizados de hacer la investigación y la intervención, luego de la magnitud de la crisis del pensamiento crítico que hemos padecido en las universidades en estos mismos sesenta años, aunque no solo ahí; preguntarnos si es momento de una ruptura que dé cuenta de cómo hemos estado sujetos a las “necesidades” de la institución, de lo instituido, hasta cierto modo, pero sujetos al fin; de tal manera que elucidemos y mostremos cómo incluso hemos pasado por alto la problematización crítica sobre nuestra propia práctica, en la forma en que escribimos nuestros artículos en las revistas, como aceptamos el modo de hacer intervención, el modo de hacer la narrativa, todo para ser validados por la burocracia universitaria, los criterios editoriales de lo que se reconoce como científico por las empresas que validan las indexaciones y supuesta calidad, repitiendo así los esquemas y pasos a seguir propios de una estructura donde se describa la temática, el objetivo, las hipótesis, el método, el procedimiento, la configuración de indicadores observables con base en la realidad evidente y manifiesta, incluso cuando hemos estado insistiendo que la real complejidad de la realidad resulta de la apreciación significativa de los sujetos que la viven, pero que dejamos mucho que decir con respecto a las formas en que esos mismos sujetos la creamos a través del despliegue de nuestra subjetividad, en conflicto y lucha, con todo y las contradicciones y auto antagonismos. Y no menos importante, la manera como usamos y hasta cierto punto sólo repetimos teorías heredadas, por más que éstas sean coherentes con un sistema conceptual que nos permite teorizar, pero que igual siguen siendo ataduras que obstaculizan a poder pensar lo inédito del devenir-porvenir de la realidad de los sujetos implicados en procesos de conocimiento.

Respecto de todo esto, tendríamos que hacer un minucioso proceso de problematización y autocrítica reflexiva. Por ejemplo, el concepto de identidad, que seguimos empleando, y en esta reunión científica no fue la excepción, muy bien podría servirnos de ejemplo respecto a lo que significa en sus diferentes significados y polisemia, ya que comúnmente se ha utilizado para operar la lógica racional que las ciencias sociales la *lógica conjuntista identitaria* de la que nos advertía Castoriadis y en particular en la antropología que ha sido un instrumento que ha contribuido a los procesos de colonización y que ha servido para violentar la interpretación de lo que son los sujetos sociales, colectivos y singulares, en una perspectiva de clasificar, identificar e imponer una caracterización desde la perspectiva de quien coloniza y domina en la relación social entre sujetos. Por supuesto, es pertinente reconocer la diferencia del uso del concepto de Identidad cuando este refiere a dinámicas y procesos de la psique del sujeto a cuando se usa para dar cuenta de procesos histórico-sociales que tienen que ver con la racionalidad instrumental conceptual de teorías antropológicas y sociológicas que imponen identidades culturales, sin olvidar que como sujetos estamos en alteridad permanente, en este sentido como no identitarios.

⁷ Al respecto ver los dos tomos editados en los años setenta por Gránica editor, *Cuestionamos. Psicoanálisis institucional y psicoanálisis sin institución*. Compilado por Marie Langer, Armando Baluleo, Jose Bleguer, Fernando Ulloa, Gregorio Baremblytt, et.al. Y de los europeos ver *La intervención institucional*. De Rene Loureau, George Lapassade, Jaques Ardoino, Gerard Mendel, editado por Folios, en 1981. O *El inconsciente institucional*. Editado por Nuevomar en 1983 en México Coordinado por Gregorio Barenmblytt. Así mismo, el libro producto de la investigación de Lidia Fernández, Lucia Garay y etc. al respecto. Y en lo que respecta a formas de difusión en internet ver lo que ya están implementando en los equipos que coordina Marta Reinoso y Ana María Silva y así poner a disposición materiales imprescindibles que dan cuenta de cómo ha venido dándose la reflexión desde el A. I. a través de blogs y páginas web.

Con todo, se pone en juego la problemática de tener ética y epistémicamente siempre presente que hay un gran límite a eso de ser gestores, intervinientes, interpretantes, etc., es decir, que no debemos olvidar que se implican cualidades que corresponden a profesiones imposibles (educar, analizar, dirigir); y que debemos tener también presente que el horizonte histórico-social, al conservar su imaginario radical los sujetos, tenemos siempre, como sujetos, la potencialidad en perspectiva de autonomía como proyecto, y más si nos implicamos en los procesos sabiendo posible la capacidad de autoanálisis, autoformación y autogestión. Desde esta perspectiva, asumir las categorías y conceptos del Análisis Institucional como categorías de pensamiento abiertas, y es en ese sentido vuelvo a retomar lo planteado por Loureau:

La actual ideología cuasi dominante en las ciencias del hombre, está, ella misma, dominada, por los valores de la privatización, de atomización y de reducción de toda operación a las así llamadas unidades de base. La institución científica se dota de prótesis o “antenas” epistemológicas y de comités de ética. Es para desresponsabilizarse mejor...es para desimpicarse mejor, individuo individualista; para confortarte en la denegación de tu individuación, en tu denegación de la génesis de las formas, de las relaciones de fuerza y otros “fantasmas”...y para reforzarte tu ideología identitarista, tautológica”. Y agrega “...Al cuidado de otros investigadores “especializados” en epistemología o ética, serían analizadas las implicaciones del acto de investigación (Loureau; 2001; 61)⁸.

Complementando lo anterior, respecto de la implicación en sus diferentes dimensiones de la subjetividad, habrá que cuestionarnos sobre la necesidad de hacernos de conciencia histórica, conciencia psíquica, conciencia política y conciencia epistémico-teórica, todo lo cual está implicado en el hacer-pensante de nuestra práctica para reconocer como hemos caído o no en la institucionalización misma de lo dado en la relación social de dominio y qué tanto podemos retomar la perspectiva de lo instituyente social imaginario.

Rafael Sandoval Álvarez
Guadalajara, 25 de noviembre de 2022

⁸ Rene Loureau *Libertad de movimientos. Una introducción al análisis institucional. Eudeba. Buenos Aires. 2001*

INTRODUCCIÓN

Los miembros del Grupo Consolidado de Investigadores/Extensionistas en Análisis Institucional y Pedagogías Alternativas de la UARG, quienes desarrollamos las actividades de extensión y transferencia en el Programa de Extensión, Vinculación y Transferencia Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional (SIAI), iniciamos en el año 2018, con la creación del **Grupo Interdisciplinario de Análisis Institucional de las Prácticas Sociales y Pedagogías Alternativas (GIAI)**, la realización de reuniones bianuales destinadas al intercambio y discusión entre equipos de investigación y extensión de Universidades Latinoamericanas. Como es de conocimiento de todos, en el año 2020 la vida cotidiana en el entorno familiar, en el trabajo y en otros ámbitos, se vio interrumpida por los efectos de las medidas de aislamiento sanitario a causa de la Pandemia COVID 19. En un principio, ante la pérdida de nuestras condiciones de existencia y de sociabilidad, tal vez ingenuamente, tal vez como un modo de soportar la impotencia y el terror tanático que la situación provocaba; esperamos a “que las cosas mejoraran”. Pasados los primeros meses de ese año, con mayor criterio de realidad, comenzamos a elaborar el duelo por la enorme pérdida de vidas humanas, de proyectos, de relaciones y de esperanzas. Recién entonces, no sin antes para la mayoría de nosotros- haber atravesado la experiencia de pasar al trabajo “remoto”; comenzamos a dialogar respecto a la urgencia de *hacer algo* para no sucumbir a la insensibilidad, impotencia o la resignación. Pensar y llevar a cabo, a pesar de las condiciones imperantes, acciones reales en el espacio virtual. Tomamos la acertada decisión de posponer la Reunión Científica de ese año para realizar los **Conversatorios desde los Confines Australes 1: Diálogos por la inclusión socio-educativa en un momento crucial. Reflexiones críticas sobre desafíos, desarrollos y cuestiones pendientes para pensar desde la educación una sociedad más justa e inclusiva.**

Este año retomamos el proyecto pendiente de realizar la 2° Reunión Científica. Consultamos a los integrantes del Grupo interdisciplinario (GIAI) y a otros colegas con los que manteníamos relaciones académicas sobre cuál debería ser el eje de los intercambios en la nueva edición de la RC. Como resultado, hubo coincidencia en la necesidad de generar instancias de análisis sobre las condiciones de dificultad para el efectivo cumplimiento de las tareas y los encuadres de grupos y equipos que investigan desde perspectivas cualitativas-críticas en el período 2021- 2022; por las razones arriba mencionadas y su incidencia en la producción de condiciones críticas que, en el caso específico del trabajo de los investigadores/extensionistas, interpelaron las “formas de hacer investigación/extensión” en el campo de lo social, desafiando a los equipos a crear respuestas que permitieran dar continuidad a los proyectos en curso, más allá de la contingencias.

Desde el GIAI nos propusimos entonces realizar 2° Reunión Científica sobre el tema ***Dinámicas de funcionamiento de proyectos y equipos de investigación/extensión en contextos críticos. Vicisitudes en tiempos de pandemia COVID 19;*** convocando a investigadores de Patagonia y de otras regiones del país como así también, a grupos de orden internacional (Chile, México), con la intención de habilitar un espacio-tiempo de intercambio entre colegas del campo de las Ciencias Sociales, que favorezca procesos horizontales de construcción de saberes respecto al trabajo investigativo y extensionista, a la formación para ese trabajo y a la transferencia de conocimiento en contexto de pandemia, convocando especialmente a grupos y equipos de Formación, Investigación y Extensión que trabajan con criterios inclusivos sobre problemáticas socio – educativas con grupos y comunidades desfavorecidas o en situación de crisis. Nos convocó la necesidad de dialogar sobre las problemáticas actuales de los equipos y el interés por encontrar respuestas para sostener la

tarea manteniendo en la medida de lo posible, la calidad de la producción, sin perder de vista a los sujetos con los que trabajamos. También, realizar el esfuerzo por analizar, caracterizar y comprender los nuevos rostros que asumieron los viejos-nuevos problemas sociales por el efecto de las medidas de aislamiento social obligatorio a nivel planetario; tales como, la caída del trabajo, el avance de la pobreza estructural, el declive de los sistemas y las instituciones, el incremento del aislamiento, la segregación.

Como es de conocimiento general, la pandemia tuvo repercusiones en todos los órdenes de la vida a nivel de lo subjetivo, lo grupal y lo colectivo. En este sentido, las comunidades y grupos académicos no fueron una excepción. Más aún, considerando que este tipo de grupos tienen como uno de sus propósitos fundamentales dar a conocer críticamente aspectos de lo social que de no ser por la intervención de los investigadores, permanecerían soterrados, según lo expone Bourdieu en su clásico trabajo “Homo Académicus” (2008: p. 26). Para lo cual los trabajos de campo, el contacto con las realidades y mundos que se investigan son condición necesaria.

Además, la pandemia covid-19, en su carácter de “analizador” de la realidad (Lapassade: 1979) develó la profundización de las desigualdades sociales, tanto en lo macro como en lo micro social, exponiendo con crudeza el malestar y el sufrimiento de los sujetos, en especial de aquellos que pertenecen a grupos y comunidades vulnerables o que atraviesan por situaciones de mucha adversidad (social, económica/laboral, familiar, educativa, otras); condiciones éstas que se vieron intensificadas por la situación de aislamiento y el impacto que tuvo en las organizaciones en general y más específicamente, en “*las instituciones de existencia*” (Enriquez: 1993)”. En tanto este tipo de instituciones, en períodos de crisis, pasan a ser para muchos, la frontera más allá de la cual estos sujetos verían concretarse la amenaza, siempre latente para ellos, de la marginalidad y la exclusión. Razón por la que, las instituciones de existencia, llegan a officiar de “garantes provisorios” de espacios humanizantes-subjetivantes, incluso allí donde otras instituciones fundamentales como la familia, el estado; resultan insuficientes o están ausentes (Reinoso, M.: 2013, 2015, 2018). Estas situaciones atravesaron las prácticas de investigación y extensión durante la pandemia, sumando mayor complejidad y nuevos problemas a la tarea, amén de lo ya expresado.

La Reunión 2022 tuvo como propósito secundario establecer vínculos entre grupos de investigadores/extensionistas de instituciones universitarias con el objeto de intercambiar saberes y experiencias basadas en un trabajo colaborativo y en la posibilidad de establecer redes entre las universidades nacionales y extranjeras que tienen como objeto el estudio de las problemáticas y prácticas sociales desde perspectivas críticas, especialmente desde los Enfoques Institucionales.

Carácter del espacio - tiempo que propuso la 2° Reunión Científica, sus objetivos, los temas tratados y los tipos de participación

Comenzamos a trabajar en el proyecto de la 2° Reunión Científica en octubre de 2021. Nos preocupaba la idea de cómo planificar un evento que permitiera pensar la articulación entre grupos y equipos de investigación y contexto social. Partimos de la premisa de que esta articulación implica pensar que hay estructuras, sistemas, condiciones que operan como órdenes de determinación de la subjetividad. Desde un nivel teórico supone percibir y pensar en campos diferenciados e “interdependientes”, íntimamente imbricados, produciendo a través de complejas articulaciones, tramas-redes vinculares, conformando subjetividad.

La importancia que para nosotros tenía y tiene esta manera de pensar es que permite darnos cuenta, advertir que los cambios sociales (de distinta índole), los distintos momentos históricos que nos tocan vivir tienen efecto de producción de nuevas subjetividades, de nuevos estilos vinculares que emergerán en las organizaciones, en la cultura, en nuestra cotidianeidad.

Hay un relativo acuerdo entre los investigadores del campo social, que en el contexto de la crisis provocada por la pandemia los marcos referenciales estallaron, que al igual que lo que ocurrió en Argentina con el avance del neoliberalismo y la privatización de los 90' y en la crisis de 2001 “nos encontramos recogiendo sus fragmentos –en referencia a los marcos- y verificando la subsistencia de algún valor de concepto instrumental para comprender la realidad y, lo que es más difícil aún, tratando de constatar su valor operativo para incidir sobre ella” (Adamson, G.: 1992).

La situación de crisis introduce una paradoja en los vínculos humanos. Por una parte se perciben como muy necesarios para volver confiable una determinada lectura de la realidad pues el otro puede ser una fuente de recursos concretos en la lucha por la vida. Pero por otra parte, emergen en los grupos los efectos de la crisis: un alto monto de angustia, de susceptibilidad, de desconfianza, de sospecha ante posibles manipulaciones desde el poder.

Sobre la base de los planteos precedentes y de los interrogantes que los mismos suscitaron en el equipo a cargo de la organización, entendimos que la 2° Reunión Científica podría ser organizada a la manera de una “organización efímera”. Esta expresión es utilizada por Gladys Adamson (1992) para dar cuenta de formas organizadas de agrupamientos, “configuraciones organizativas”, en las que los sujetos se nuclean alrededor de objetivos puntuales, deciden el modo de conducción, programan las acciones en forma conjunta, asignan roles y funciones y, una vez finalizado/cumplido el objetivo, se disuelven. En nuestro caso, desde las actividades de planificación iniciadas en octubre de 2021 (definición de temas, establecer contactos, invitar a expositores y comentaristas, presentación y aprobación del proyecto por Acuerdo de Consejo de la Unidad Académica), el desarrollo del evento entre junio y julio de 2022, la elaboración y presentación del Informe de Evaluación ante la Secretaría de Extensión de la UARG y; finalmente todas las actividades inherentes a la publicación de las MEMORIAS (revisión de trabajos, envío a evaluadores, compilación y edición) como Informe Científico Técnico por la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNPA en noviembre de 2022, podemos decir que la tarea del equipo ha finalizado.

La estrategia

La Reunión Científica se desarrolló a lo largo de 5 (cinco) encuentros virtuales de 3 (tres) horas cada uno. Buscamos indagar/tensionar las condiciones, procesos y resultados del trabajo investigativo, de extensión y transferencia de los equipos participantes, así como los avances y resultados de las investigaciones colectivas llevadas a cabo por los integrantes de los grupos invitados, tomando en consideración el período transitado en contexto de pandemia de COVID-19. Además, presentar los avances y resultados de las tesis de Maestrías y Doctorado sustentadas en los Enfoques Institucionales y en otras perspectivas críticas; como así también, experiencias colectivas de intervención y formación en dichos enfoques. Los expositores asumieron el compromiso de enviar sus trabajos con la suficiente anticipación para que puedan ser leídos por los Comentaristas Especialistas invitados facilitando sus intervenciones.

El desarrollo de las 5 (cinco) jornadas se realizaron en la modalidad virtual a través de la Plataforma Meet provista por la UNPA-UARG, más los 2 (dos) Ateneos de Presentación de

Tesis de Postgrado en la misma modalidad. La logística en Red estuvo bajo la coordinación de los Directores del Proyecto: “Redes y vínculos. Difusión multimodal de saberes y prácticas” del Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional. La logística en Red implicó la concreción de un dispositivo complejo que incluyó: a) reuniones de coordinación; b) intercambios previos a la reunión científica con comentaristas expertos respecto a lo que se esperaba de su rol o actuación en la instancia propiamente dicha; c) preparación de becarios y de alumnos integrantes del PI, del SIAI y alumnos avanzados de las Licenciaturas en Trabajo Social y Psicopedagogía para el registro de lo acontecido en los encuentros, apoyo a la coordinación de las actividades en la plataforma, apoyo a los coordinadores de cada encuentro, entre otras tareas.

Cabe consignar que todos los miembros del equipo participaron en las distintas actividades relacionadas con el desarrollo de la 2° Reunión Científica realizando rotación de roles y funciones, según correspondió. Estos roles/funciones fueron: de organización, coordinación, observación y registro, evaluación, auxiliares de logística.

Objetivos y Temas de la 2° Reunión Científica

Los Objetivos:

- Realizar la presentación y debate sobre programas y proyectos de Investigación, Intervención - Extensión y Formación de RRHH que se hayan desarrollado o estén en desarrollo desde la Perspectiva del Análisis Institucional y otros enfoques críticos en Ciencias Sociales.
- Reflexionar críticamente el tránsito por la situación de pandemia COVID-19 recuperando las prácticas investigativas y extensionistas vinculadas a problemáticas socio-comunitarias, especialmente a aquellas orientadas a la mejora de la calidad de vida de grupos y comunidades.
- Identificar modalidades de respuesta y formas alternativas de hacer investigación en Ciencias Sociales en situación del cambio abrupto de las condiciones ligadas a la co-presencia en el desarrollo de proyectos de investigación/extensión por el pasaje a modalidades mediadas por TICs.
- Presentar avances y resultados de Tesis de maestría y doctorado que signifiquen aportes al corpus de conocimiento interdisciplinar propio del AI y de enfoques asociados dentro de perspectivas cualitativas-críticas, que tengan como tema/problema el estudio de grupos y comunidades en situaciones de dificultad.
- Construir, a partir de los intercambios desarrollados; propuestas de acción que dinamicen los grupos de investigación respecto a los temas y problemas que pueden ser factibles de abordarse en un futuro inmediato, tendiendo a establecer REDES ACADÉMICAS que favorezcan intercambios recíprocos y sustantivos.
- Recabar las producciones y compaginarlas para generar una publicación en formato ICT.

Pautas para la presentación de Ponencias en el Marco de la convocatoria

El libro que estamos presentando da cuenta de que los participantes en la organización y coordinación, los Comentaristas y Expositores avanzamos significativamente en el cumplimiento de las metas propuestas.

Respecto a los Temas objeto de presentación, reflexión e intercambio me limitaré a mencionarlos, pues los mismos integran los distintos Capítulos de las Memorias y cuentan con una Presentación específica.

Temas presentados por los equipos participantes:

Capítulo I: Experiencias de investigación y participación desde la perspectiva de los sujetos en territorio.

Capítulo II: Diálogos interdisciplinarios comunitarios. Investigación, participación y co-construcción de saberes sobre el Patrimonio Cultural en el Golfo San Jorge (Patagonia Argentina).

Capítulo III: Sujetos, Subjetividades y movimientos migratorios

Capítulo IV: La creación e institucionalización del Programa Análisis Institucional y Pedagogías Alternativas UARG-UNPA

Capítulo V: Reflexiones en torno a corrientes y pensamiento pedagógico. Perspectivas contemporáneas.

Capítulos VI y VII. Presentaciones de Tesis de Postgrado finalizadas y en desarrollo.

Establecimos las siguientes pautas para la presentación de los Trabajos de equipos, grupos y tesistas, con sentido de orientación en el marco de la convocatoria; con el fin de facilitar los intercambios en temas y preocupaciones compartidos. Se podía hacer referencia a todos los ítems o seleccionar los que consideraran más significativos para los equipos.

Orientaciones para la producción de las presentaciones.

Recomendamos tomar en consideración los siguientes temas: La trayectoria del grupo / línea de investigación desarrollada, las condiciones para el desarrollo de las actividades, la experiencia en Pandemia. A continuación sugerimos algunos ítems a tener en cuenta.

1-Reseña sobre la Trayectoria del grupo

- Sus orígenes y los motivos de su surgimiento, intereses y preocupaciones que motivaron su constitución. Las figuras y las líneas fundadoras.
- Las perspectivas o enfoques teóricos y metodológicos y líneas desarrolladas en el tiempo (desde sus inicios hasta el presente). Continuidades y modificaciones y el porqué de estos cambios.
- Los proyectos de Investigación y las actividades de extensión, formación de RRHH y transferencia asociadas que consideren más destacados a criterio de los investigadores y de los sujetos y comunidades participantes.
- Las innovaciones metodológicas.
- Las principales conceptualizaciones / las más novedosas.
- Otras producciones

2.- Las Condiciones para el desarrollo de las diferentes tareas.

- Condiciones para el desarrollo efectivo de los proyectos definidas desde las macro políticas.
- Condiciones y micro-políticas en la universidad o institutos de investigación
- Modos y estrategias de socialización de la producción.
- Formación y experticia de los investigadores.
- Condiciones y característica de los equipos que inciden en el trabajo y la producción
- Relaciones con otros grupos y la posibilidad de establecer redes y vínculos colaborativos

3.- Vicisitudes en tiempo de pandemia

- Seleccionar de los puntos anteriores aquellos aspectos de la actividad investigativa y de la tarea cotidiana que resultaron impactados o perturbados como consecuencia de la pandemia y las características que asumió en esas circunstancias la dinámica de trabajo en equipo y el modo en que lo vivenciaron los involucrados desde sus diferentes roles y funciones. ¿De qué manera se vieron afectados las interacciones y los vínculos?
- Capacidad de los equipos para afrontar estas dificultades y tipos de respuestas elaboradas y desarrolladas que permitieron sostener la continuidad de los proyectos.

Orientaciones para la presentación de Tesis de Postgrado:

- Título de tesis
 - Apellido y nombre de del Director/a - Codirector/a
- Datos de identificación del/la Tesista:

El Proyecto de tesis

1. Sus orígenes y los motivos de su surgimiento, intereses y preocupaciones que motivaron la investigación (historia natural).
2. Breve presentación de los objetivos, marcos conceptuales y metodológicos.
3. Condiciones para el desarrollo efectivo del proyecto en cuanto al tiempo y espacios disponibles, acceso a la información, acuerdos con los actores involucrados en la investigación, entre otras.
4. Los principales avances y/o resultados en la comprensión de la problemática y cumplimiento de los objetivos. Las innovaciones metodológicas que considera pueden ser de utilidad para futuros trabajos relacionados con el tema.
5. Relevancia del estudio realizado, aportes al corpus, a grupos o comunidades que constituyeron el campo de referencia empírico. Modalidades de devolución y difusión de avances y resultados.

Notas finales

Acerca de los equipos de investigación y extensión y de los grupos interdisciplinarios

Para finalizar voy a retomar y profundizar algunas ideas que dejé planteadas en la conferencia inaugural de la 1° Reunión Científica del SIAI en 2018, respecto al sentido que le atribuyo al ser, estar y hacer en un equipo de investigación, en particular cuando sus integrantes confluyen aportando formaciones y experiencias diversas. Creo que mis opiniones también pueden llegar a ser útiles para pensar el trabajo inter equipos, que se diferencian por su pertenencia institucional, por el territorio en el que localizan sus campos de referencia empíricos, por el tipo de problemática que estudian, por las perspectivas conceptuales que sostienen, sus fundamentos y usos, por el diálogo interdisciplinar y la selección de disciplinas y enfoques con los que deciden dialogar, por los modos de abordar las problemáticas, por sus elecciones metodológicas y opciones estratégicas, entre otras.

Los grupos de investigación constituyen – o así debiera ser - un colectivo. Según el diccionario el término proviene del latín *colectivum*: que significa relativo a cualquier agrupación de individuos que comparten unos mismos intereses o ideas. También se entiende por colectivo, un grupo de trabajo, investigación, opinión, cuya actuación es el resultado conjunto de las aportaciones de sus miembros. La colectivización no es una tarea menor ni de fácil concreción. Condiciones del contexto, institucionales, de los grupos de investigación y de los sujetos que integran estos grupos atentan contra los procesos colectivos.

Robert Castell, en esa maravillosa obra titulada “*El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protección y el estatuto del individuo*” (2010: 25) se refiere a la “dinámica de la descolectivización” en el régimen del capitalismo postindustrial. Se trata de una dinámica de *descolectivización o de reindividualización*, que ha producido una reconfiguración profunda en la organización del trabajo y en las carreras profesionales.

Las trayectorias profesionales se ven atravesadas por lógicas que tienen efectos desestructurantes en los lazos societales y solidarios. Como afirma Ulrich Beck, en *La sociedad del riesgo global* (2002) respecto a los cambios en las carreras profesionales; efecto de las transformaciones de lo que Castell definió como la “sociedad salarial”, en términos de Peter Wagner “la modernidad organizada” en contraposición a “la modernidad restringida”, en la que el conjunto de la sociedad está protegido por regulaciones colectivas, los individuos inscriptos en colectivos de trabajo, colectivos sindicales, colectivos profesionales; es decir, en sistemas de regulaciones colectivas. En la actualidad, en las trayectorias profesionales se puede hablar del avance sostenido de un “modelo biográfico”, porque existe la exigencia para los sujetos en los distintos ámbitos de desempeño profesional, de hacerse cargo ellos mismos de su propio recorrido profesional, de hacer elecciones, de producir reconversiones y de hacer frente a cambios incesantes.

Debido a estas transformaciones la *exhortación a ser un individuo* se generaliza, aunque puede asumir significaciones diferentes. Algunos individuos salen a flote y frente a las nuevas exigencias maximizan sus posibilidades y se vuelven hiper competitivos. Otros tienen dificultades para hacerlo, por diversos motivos, tales como deficiencias o faltas en la formación, desorientación, poseer un espíritu colaborativo en vez de competitivo, etc. Puede servir como ejemplo, reflexionar sobre cómo en los últimos años se fueron difuminando los programas de investigación en la mayoría de las universidades, para dar lugar a proyectos generalmente liderados por un investigador de mucho reconocimiento o “investigador

estrella”, perdiéndose progresivamente esa usina de investigación, formación y transferencia que constituían los mencionados programas. Debo aclarar que, como nuestra universidad es joven, creada en 1994, no llegamos a inscribirnos en esa tradición, la mayoría de nuestros investigadores no han vivido la experiencia de integrar de este tipo de programas.

La dinámica de la individuación implica efectos contrastados. Maximiza las posibilidades de unos e invalida o minimiza las de otros. Un efecto colateral es la creciente preocupación por la producción de “papers”, patentes, requeridos para mantenerse vigente y competitivo – conforme a estándares de rendimiento- en el sistema actual. Lo mismo ocurre con la desvalorización de la investigación que busca conocer y comprender realidades, mundos y procesos en contraposición de la valoración de la investigación aplicada y el desarrollo de tecnologías, con lo que ello implica en el campo de las Ciencias Sociales (tomemos como ejemplo la poca valoración que se atribuye a la transferencia de conocimiento social a problemas tales como la marginalidad, la violencia, las migraciones, las crisis sociales y educativas, las problemáticas de género, etc.) en las evaluaciones y adjudicación de puntajes que realiza el sistema científico.

El proceso de promoción del individuo, nos está llevando cada vez más a lo que Norbert Elías llama “la sociedad de los individuos”. Elías sostiene que “la afirmación de la autosuficiencia del individuo puede llegar hasta la postura solipsista de individuos tan provistos de recursos y de bienes que, como nuevos Narcisos, se cierran en sí mismos en la cultura de su subjetividad, hasta olvidar que forman parte de una comunidad”⁹, entendida en sentido amplio como sociedad y más restringido para el tema en cuestión, como “comunidad de prácticos”, noción utilizada por Schön (1987), para referirse a los grupos profesionales. En nuestro caso la “comunidad de los /las que practicamos el oficio de investigar”.

Más allá de lo que pensemos y deseemos como investigadores en términos de méritos personales/autosuficiencia y reconocimiento, como sugiere Francois Dubet¹⁰, “debemos construir un *tercero*”, un conjunto de principios, representaciones, políticas de producción de conocimiento, mecanismos de interacción comunes, para evitar las arbitrariedades y los malestares identitarios. Es necesario construir instituciones capaces de alojar las diferencias. Sin la construcción de un imaginario común, no hay duda que el reconocimiento de unos será percibido como una amenaza por parte de los otros. Comparto con Dubet la idea de que cuando los imaginarios de la solidaridad ya no pueden ser los grandes relatos que vienen desde lo alto, deben ser reemplazados por la capacidad de vivir (Dubet: 104) en el lugar donde los individuos se encuentran y se reconocen.

Ciertas condiciones del contexto, institucionales y de los grupos de investigación a los que hice alusión antes, implican verdaderas pruebas para el trabajo productivo en el campo de las Ciencias Sociales, especialmente si adscribimos a perspectivas cualitativas, críticas atentas a la subjetividad. Entre esas condiciones menciono:

- La incidencia de algunas políticas de ciencia y técnica que favorecen y alientan la producción individual y/o el cortoplacismo.
- El financiamiento insuficiente para sostener la actividad de grupos integrados por muchos investigadores, especialmente en líneas de investigación que suponen un tiempo prolongado de desarrollo.
- Las condiciones de trabajo, en particular de los jóvenes investigadores.

⁹ Elías Norbert (1990) *La sociedad de los individuos*. Barcelona. Península

¹⁰ Dubet, Françoise (2017) *Lo que nos une. Cómo vivir juntos a partir de un reconocimiento positivo de la diferencia*. Buenos aires. Siglo XXI.

- Las características de los grupos disciplinarios, en especial la tendencia al encierro al interior del propio campo y de los propios modelos de formación.
- Los modos de hacer investigación que tienen las diferentes disciplinas, sus formas de abordaje de la realidad y sus perspectivas metodológicas y el temor a ser invadido o colonizado que hace difícil reconocer o inventar lo común en las diferencias.
- La resistencia defensiva a aceptar opiniones y aportes que provengan de investigadores formados en otras disciplinas e incluso a veces, aunque sean de la propia pero con diferentes enfoques o perspectivas o modos de “hacer” ciencia.

Entiendo que trabajar e investigar en un equipo interdisciplinario, al igual que construir vínculos entre grupos diferentes, requiere a los directores/as e integrantes, desarrollar la capacidad y la disposición de sostener la multiplicidad de perspectivas. Como dice Joan-Carles Mèlich (2006: 79) “es necesario insistir que el conocimiento perspectivista no tiene que implicar de ninguna manera un relativismo. *Ver* es siempre y en todo momento un *modo de ver*, esto quiere decir que siempre hay *otros modos de ver*, o también que toda perspectiva es *provisional*”¹¹.

Agradecimientos

Me resta agradecer a todos y todas los que contribuyeron a la realización de la 2° Reunión Científica del GIAI-SIAI.

Al Secretario de Ciencia y Tecnología de la UNPA, Dr. Pablo Navas; quien nos estimuló a realizar el esfuerzo de publicar las Memorias. Su propuesta –que por supuesto aceptamos complacidos- de que se publiquen en formato de Informe Científico Técnico, implicó un reconocimiento de su parte al trabajo y trayectoria del equipo.

A la Secretaria de Extensión de la Unidad Académica Río Gallegos, Prof. Isabel Ampuero y; al personal de esa Secretaría que acompañó con la mayor diligencia en las etapas de gestión y aprobación del proyecto, elaboración y difusión de Flyers y Circulares, presencia en la apertura de cada encuentro, elaboración de certificaciones.

A los aportes de la Lic. Lidia M. Fernández reconocida especialista investigadora y formadora en la perspectiva del Análisis Institucional.

Al Dr. Rafael Sandoval por su acompañamiento en la edición de este libro y el aporte de sus oportunos y elucidantes comentarios, varios de ellos expresados en el Prólogo.

A mi muy querida amiga y colega de destacada trayectoria en el campo de los Estudios Institucionales, siempre dispuesta a colaborar y a acompañar en los proyectos que emprendemos, la Lic. Ana María Silva.

A la generosa contribución de los Expositores, especialmente a los Directores/as líderes de equipos que aceptaron poner a disposición de una amplia audiencia sus saberes, avances, hallazgos sobre temas/problemas fundamentales del campo social. Animaron a los equipos a exponer sus preocupaciones, las formas de hacer, la formación, los procesos vinculares, los obstáculos, etc.

A los participantes en los Ateneos de Tesis de postgrado. Ellos/as nos permitieron acceder a una experiencia significativa tanto por la calidad de sus Presentaciones, la importancia de sus avances y hallazgos; como por la creatividad de sus formas hacer investigación cualitativa-

¹¹ Joan Carles Mèlich (2009) *Transformaciones. Tres ensayos de filosofía de la Educación*. Buenos Aires. Miño y Dávila

crítica, desplegando una riqueza destacable en sus estrategias, en la construcción de dispositivos no convencionales, en la superación de las dificultades en pandemia por la imposibilidad de acceder al campo durante las medidas de aislamiento social.

A los equipos del Programa Análisis Institucional y Pedagogías Alternativas y del Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional de la UARG que dirijo desde hace más de veinte años. Algunos de los integrantes me acompañan desde los inicios siempre con renovado entusiasmo y compromiso. A quienes se integraron en los últimos años por aceptar el desafío de aprender, formarse, formar parte en estos espacios construyendo pertenencia, confiando de que allí hay algo bueno para ellos. Todos colaboraron en las distintas tareas requeridas.

Una mención a los que me acompañaron en el equipo de Organización y en las Coordinaciones de los Encuentros y Ateneos: Lorelí Stettler, Melissa Scott, Celina Pejkoivic, Fabián Santich, Luis Sierpe, Silvio Rotman, Sergio Ramírez y Pedro Cornejo.

A éstos últimos les debo también, su participación en la Codirección y Coordinación General Académica del evento. Además, el haber trabajado en la elaboración del Informe para la Secretaría de Extensión y el haber aportado su trabajo de Coordinadores en la compilación, organización y edición de las Memorias.

Renglón aparte se merece el desempeño de las becarias de Investigación y Extensión, Mariana Trinidad, Ana Sofía Bolgiano, Maira Martínez, y de los estudiantes Nieves Altamirano y José Sánchez. En todas las tareas incluyeron su entusiasmo, intuición y deseo de ayudar, con inteligencia y seriedad. Estuvieron presentes en todos los encuentros atentos y colaborando con la coordinación de la logística en red. Los/as estudiantes integrantes del GIAI desarrollaron una destacadísima tarea de apoyo en la logística, habilitando un circuito de intercambios, re-direccionamientos, ayudas técnicas, colaboración desde las redes que ha resultado central al momento de proceder al desarrollo de las diferentes actividades en los encuentros.

Finalmente agradezco en nombre de mi equipo y en el mío propio a toda la audiencia que participó sostenidamente a través de la Plataforma ya los que siguieron el desarrollo de los siete encuentros por YOUTUBE.

En el análisis que realizamos en la reunión destinada a evaluar “la organización real/imaginaria de la 2° Reunión Científica”, reconocimos el crecimiento del equipo en general, de Docentes Coordinadores y Estudiantes en la consolidación del “saber-hacer” sobre el extensionismo. Evaluamos que tanto el Servicio de Intervención y Asesoramiento Institucional (SIAI) como el Programa AI y Pedagogías Alternativas y el Grupo Interdisciplinario cumplieron ampliamente los objetivos relacionados a la formación de RRHH, la investigación y la práctica del extensionismo tal como está propuesto en sus principios fundacionales.

Marta S. Reinoso
Río Gallegos, Patagonia Austral
Noviembre de 2022

