

Comentarios por *Ana María Silva* (Universidad de Buenos Aires, UNPA)

“CAMINAR Y ESTAR SIENDO CON OTROS”. UNA TAREA DIFÍCIL PERO POSIBLE

“WALKING AND BEING WITH OTHERS”. A DIFFICULT BUT POSSIBLE TASK

Ana María Silva¹

En primer lugar, quiero agradecer muy especialmente a la Dra. Marta Reinoso y a su equipo de trabajo, por la sostenida iniciativa de organizar la segunda Reunión Científica-Internacional del Grupo Interdisciplinario Investigadores y Extensionista en Análisis Institucional de las Prácticas Sociales y Pedagogías Alternativas.

He tenido la posibilidad de conocer la calidad y la calidez del trabajo sostenido que realiza este grupo liderado por la Dra. Reinoso UNPA. Siempre abiertos al intercambio y a generar espacios de encuentro y reflexión, entre colegas y universidades, que hoy en el contexto crítico de la pandemia COVID 19 cobran mayor relevancia, a raíz de la magnitud de las vicisitudes que debemos enfrentar, muchas veces en contextos organizacionales que retiran las apoyaturas a los sujetos y grupos, dejándolos a la intemperie en la realización de sus trabajos.

Y también quiero, agradecer por haberme invitado a comentar la presentación de la Dra. Silvia Valiente (UNCAT) y el Dr. Rafael Sandoval (U Guadalajara), NUESTRO CAMINAR APRENDIENDO.

Antes de comenzar me gustaría felicitarlos por este trabajo bello, como diría Ch. Dejours y explicitar que mis comentarios están basados casi exclusivamente en el trabajo escrito que recibí y en lo que pude escuchar ahora, dado que hasta el momento, no he leído la vasta producción de publicaciones académicas citada en el escrito. Me parece honesto reconocer que no conozco en profundidad el enfoque que utilizan y qué significa en profundidad para ustedes investigar desde la posición del sujeto; por más que en varios puntos del desarrollo encuentro tal vez lo que me parece una coincidencia con mis modos y enfoque de trabajo.

Por lo cual, compartiré con ustedes los aspectos que me suscitaron mayor interés o interrogantes, seguramente atravesada por mis marcos referenciales y mi propia implicación:

1. La Pandemia como una oportunidad donde se inaugura el trabajo en COLECTIVO, que se configura en una Comunidad de Aprendizaje, que se dispone a caminar aprendiendo. Esto me hizo pensar en cuáles serían las condiciones socio-históricas, organizacionales-institucionales, grupales, personales, previas que lo posibilitaron y las vicisitudes que debieron enfrentar.

Me hizo pensar también, en una comunidad que es una construcción cultural, situada espacial y temporalmente, que expresa las representaciones dominantes en un momento histórico, sobre los significados que se atribuyen a los diferentes objetos intervinientes. Un espacio donde es posible que se den relaciones (de complementariedad, competencia, cooperación,

¹ Prof. en Ciencias de la Educación. Profesora Investigadora Adjunta Facultad de Filosofía y Letras- Dpto. Ciencias de la Educación UBA y UNPA.

indiferencia...), en el cumplimiento de funciones de formación, socialización, aprendizaje, otras.

La Dra M Reinoso, (2000) en la obra *Compromiso Docente, escuela pública y educación en contexto de pobreza* cita a la autora Maritza Montero, quien define a la comunidad como “un fenómeno particularmente psicosocial, que deriva de su denominación de lo común, compartido, que toca a todos aquellos agrupados en función de determinados móviles, intereses o aspectos” (pg.197). A partir de un recorrido por distintas definiciones esta autora decanta los siguientes aspectos constituyentes del concepto de comunidad:

- La comunidad es un punto de encuentro. En ese punto está la coincidencia, el juntarse, la relación.
- Implica la integración de y entre sus miembros sobre un trasfondo de un sistema de significaciones e imaginarios compartidos.
- El sentimiento de ser un nosotros.
- Relaciones sociales estrechas que suponen solidaridad, ayuda, la seguridad derivada de la confianza en los otros, la unión. El compartir.

A lo que yo agregaría, donde también coexisten todas las formas contrarias, antagónicas.

Dónde la modalidad Virtual aparece como posibilidad y límite a la interacción.

2. El posicionamiento frente al conflicto. Caminar preguntando, abordar los núcleos problemáticos, dar cuenta de ellos. Al decir de J. Bleger, convertir los conflictos en problemas y trabajar para su resolución, en la búsqueda de un alto grado de dinámica para el funcionamiento del grupo.

3. “El grupo de estudio como un dispositivo que posibilita la continuidad, el espacio que trasciende al proyecto de investigación, que como tal tiene fecha de inicio y fin”. Como opuesto a la fragmentación del tiempo, la fragmentación de la producción de conocimiento y al individualismo. A la lógica científica impuesta por el Capitalismo neoliberal, que desprecia otros espacios de producción y legitimación de saberes. Espacio de resistencia.

En principio, lo que caracteriza un dispositivo es su naturaleza esencialmente estratégica, lo cual implica una cierta manipulación de relaciones de fuerza, una intervención racional y concertada en dichas relaciones de fuerza, o para desarrollarlas en cierta dirección, o para bloquearlas, estabilizarlas, utilizarlas, etc.” (Foucault, en Souto, 1999: 76)

El dispositivo pedagógico como construcción social y técnica.

Pareciera que se convoca a ser parte de una experiencia, que no solo apunta a la enseñanza y el aprendizaje de nuevos conocimientos disciplinares, sino que se basa en la formación, como la define G. Ferry (1999): “la dinámica de un desarrollo personal”. Para articular el “qué hacer” con el “quién ser”.

4. “El contexto local e histórico social como escenario de aprendizaje de conocimiento”. “Construir una comunidad de aprendizaje a través del estudio y reflexión sobre lo que acontece en los espacios cotidianos, espacios que contienen memoria de lucha y resistencias, como modo de pensar en la perspectiva de la autonomía como proyecto. Memoria ligada a la resistencia y las habitaciones y afectividades de los cuerpos.

“(…) Esta manera de hacer historia de los cuerpos habitados concibe a los habitantes del territorio como sujetos con memoria histórica, con la pretensión que ellos mismos reconozcan que la historia se ha hecho desde su cotidianidad, donde el territorio no puede ser despojado de su memoria, ni los sujetos de su territorio porque él mismo los habita. Desde esta

convicción nos centraremos en producir conocimiento “desde nuestro aquí y ahora” sobre espacialidades caracterizadas por la resistencia al despojo. Desde esos pasados vivos y sufridos se piensa en la posibilidad de proyectar algo nuevo, diferente. (...)”

5. Dentro de las acciones también me parece de mucho interés destacar el WEBINAR ENCUENTRO en articulación con la operacionalización de las ideas destacadas en punto anterior; y el dispositivo seminario. Seminario internacional e interinstitucional virtual gratuito. Como así también ensayar la forma seminario como espacio que promueve la producción de conocimiento a partir de la relación entre sujetos.

6. En relación a la metodología de trabajo, un tema que me produjo especial interrogación fue el de las relaciones jerárquicas y su tratamiento. En particular las referidas a las diferencias de saberes y las jerarquías en el interior de los equipos.

7. También se destaca significativamente el número de publicaciones en revistas científicas durante el año 2021.

8. Por último en relación a las condiciones para el desarrollo de las diferentes tareas se mencionan diferentes obstáculos y tensiones que provienen de:

- Condiciones organizacionales vinculadas al cambio de gestión y la falta de recursos humanos y materiales.
- Conflictos grupales

En relación a esto me gustaría leer una cita de la Prof. Lidia Fernández hecha en calidad de comentarista invitada al Ciclo de Ateneos 2021 que organizo anualmente desde la cátedra y el blog bajo mi dirección. Una publicación en prensa.

“(...) tiene que ver con condiciones que se develan en varias de las presentaciones. Me refiero a la existencia de estados de fragilidad y malestar provocados por la pérdida de racionalidad para lidiar con las malas condiciones de trabajo del Profesor universitario. Se trata de una pérdida que activa la invasión de lo fantasmático y arrastra al uso de defensas poniendo barreras a una elaboración del malestar y deteriorando las relaciones académicas.

Creo que esto concurre a validar la idea acerca de los impactos críticos. Puede que estos varíen efectivamente de intensidad, según la fortaleza de las culturas y las identidades institucionales (de los grupos de cátedra en este caso). Pero también, que lo hagan según la fortaleza psíquica de los sujetos para rebelarse contra la alienación que significa optar por el deterioro en su calidad de trabajo como forma de “vengarse” de las diferentes formas de explotación organizacional.

Creo que esto lo tenemos que pensar y mucho.” L. Fernández

- Contexto de pandemia (Límite al trabajo de campo ¿? Oportunidad para el campo del sujeto y la auto reflexión).

Aquí me gustaría citar nuevamente a la Prof. Fernández para referirme puntualmente a esta cuestión

“(...) Cuando se decide que el trabajo en campo es “renunciabile” porque va a continuar la suspensión de actividades presenciales, parece haber operado una concepción de “campo” como terreno, como lo que está afuera de los sujetos en posición de analistas, como el lugar al que hay que ir.

Si en cambio “campo” se entiende como campo de análisis de la institución o de lo institucional, desaparece esta dificultad porque el adentro del sujeto es parte del campo de análisis tanto como el afuera del sujeto y más aún: el afuera es siempre un afuera relativo,

percibido y escuchado como parte de un adentro. Y no sólo eso: el afuera es un espacio al que uno va a encontrarse como actor social y develar esa posición como parte constitutiva de su subjetividad.

De este modo el trabajo que encara y presenta hoy esta cátedra, es una parte esencial y siempre irrenunciable (aunque no pocas veces se la trata como prescindible u omitida). Me refiero a la implicación del sujeto en el hecho o acontecimiento que se requiere explorar como fuente de conocimiento posible de “lo institucional” en la cara interna de su naturaleza bifronte.”

- Incorporar nuevas perspectivas: la interrogación sobre ¿cómo conocemos desde la perspectiva del sujeto? EL VÍNCULO CON RAFAEL. “(...) Porque no se trataba solo de investigar desde y con el sujeto, diferenciándose de la clásica investigación sobre el sujeto, sino que se le añadía la cuestión del contra quien y la autonomía como proyecto.”

El tema de la formación “(...) Si bien conocer la propuesta ayuda, lo cierto es que esta perspectiva necesita ser vivenciada (...)”. Los límites de los encuentros por Meet.

“(...) lo cual no se reduce a utilizar un discurso conceptual diferente, sino a implementar procesos de autoanálisis y auto

Reflexividad crítica que permitan reconocer el colonialismo interno que nos habita, además de las contradicciones y ambigüedades propias de nuestra subjetividad. (...)”

Una cuestión que me parece importante mencionar es que el hacer, el actuar, o la acción activan siempre tres tipos de fenómenos. Por una parte conocimientos. Esto puede tener que ver con algunas teorías, ciencias o saberes, pero el orden de la práctica necesita forzosamente de los otros dos ejes, el eje político, es decir aquel que define las finalidades y los objetivos y, en tercer lugar, no hay acción que no se desarrolle en el campo de los valores y de la ética. Ninguna respuesta, ni siquiera científica, nos dice lo que hay que hacer. Y esto lo hemos experimentado fuertemente en pandemia.

La segunda cosa que también es muy importante, es que no basta con saber para que las actitudes y los comportamientos cambien. Dicho de otro modo con el saber no basta. Y es precisamente esta dimensión de la formación, tal vez la más afectada, mediada por la virtualidad, la que ha puesto en cuestión, los dispositivos y recursos más potentes para este trabajo (la interacción humana; la corporeidad; los laboratorios psicosociales; el trabajo con la implicación). Probablemente para algunos es, la que se vio más limitada o conmovida, o la que concentró mayor trabajo o preocupación y para otros, también la que generó más desafíos para la innovación.

El problema de la investigación, y la posición política. Encuentros y desencuentros en las posiciones del grupo. Explicitación sincera.

Necesidades/ Capacidades a desarrollar para:

- a) Saber escuchar de forma latente
- b) Problematizar, cuestionar y criticar de manera sistemática
- c) Caminar preguntando
- d) Ejercer la auto reflexividad crítica sobre la propia práctica
- e) Reconocer la presencia de las pulsiones, los afectos y las motivaciones inconscientes que están implicadas en nuestra conciencia y voluntad consciente.
- f) La falta de trabajo de entrenamiento en esto, y de trabajo de campo, nos limitó esta tarea sin duda. (Ver ponencia).

El tema de la investigación militante / comprometida.

“(…) La vinculación entre sujetos tiene siempre un sentido. (…) Sería un buen punto problemático a debatir (…)”

(…) Parece que se toma de manera muy general y liviana eso de: desde donde, para qué, hacia dónde, contra qué y contra quién se investiga. Tal vez sea necesario desglosar más que significa la solidaridad desde el lugar y espacio o territorio donde cada sujeto está siendo y debe realizarla (contrario a la idea de que la solidaridad es estar con el otro de una manera que irrumpe sin ser necesario).

El tema de la participación

“¿Se puede ser un investigador crítico-comprometido sin participar de manera directa en la lucha? Porque participar implica una actitud y no un simple estar, o bien asumiremos que hay diferentes maneras de participar (…)

Podemos advertir entonces que nuestros colegas se han desafiado a constituirse en una verdadera comunidad de aprendizaje, para desarrollar un proyecto con autonomía.

Nos mostraron sus diferencias y constante vigilancia para no hegemonizar y adoptar posturas dominantes que encubra a los propios sujetos del equipo de investigación, reproduciendo una jerarquía de posiciones contra la cual luchaban.

“(…) Aceptaron y asumieron que no todos tienen la misma disposición a confrontar, participar y no sólo acompañar y/o solidarizarse, escuchar, atender, escribir, enlazar, tejer relaciones, en suma, diferentes acciones que son cualidades en los distintos integrantes de este embrión de comunidad de aprendizaje.”

En síntesis, nos mostraron que “caminar y estar siendo con otros” es difícil pero posible.
¡¡¡Muchas gracias por esta enseñanza!!!

Voy a finalizar esta presentación leyendo dos citas extraídas del libro, La Formación de Formadores de Jacky Beillerot, la primera pertenece a un biólogo que se llama Jean Rostin, que habla de la formación en general, pero que puede aplicarse a otros profesionales y formadores.

Él dice esta frase que a mí me pareció hermosa:

“El desafío del formador de docentes/ formadores/ investigadores es: Formar los espíritus sin conformarlos (no en el sentido de dejarlos conformes, sino en el de darles forma); enriquecerlos sin adoctrinarlos; amarlos sin enrolos; comunicarles una fuerza, seducirlos de verdad para conducirlos a su propia verdad, y darles lo mejor de sí sin esperar ese salario que es la similitud, la semejanza”.

La otra cita del autor dice:

“La experiencia no se trasmite sólo se transmiten los dogmatismos”.

¡¡Muchas Gracias por la atención!!