

Comentarios por *Lidia M. Fernández*

GRUPOS ACADÉMICOS EN SITUACIÓN DE INTERRUPCIÓN INSTITUCIONAL. CONDICIONES PARA EL SOSTÉN DE LA CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN

ACADEMIC GROUPS IN A SITUATION OF INSTITUTIONAL INTERRUPTION, CONDITIONS FOR SUSTAINING PRODUCTION CAPACITY

Lidia M. Fernández¹

Mi comentario se va a apoyar en las investigaciones sobre Grupos académicos haciendo foco en las condiciones que parecen relacionarse con el potencial de un grupo académico para tolerar situaciones de interrupción institucional y sostener su capacidad de producción.

Estas investigaciones formaron parte de una comparativa en grupos de la Univ. de Sevilla, grupos del DIE México y de la UNAM que llevé a cabo en un equipo con Paola Valdemarín de esta Universidad Sede Académica San Julián, y Marcela Ickowicz de la UNCO.²

Decidí usar estas referencias porque el caso que presenta la Dra. Ciselli es desde esa perspectiva, el de un grupo académico que se dedica a la formación de grado y posgrado, a la investigación e intervención. Y quiero señalar que la intervención se hace de muchos modos. Considero intervención en el sentido institucional a la participación en la comisión evaluadora, los proyectos de extensión y sus diferentes acciones con vecinos (de indagación para las investigaciones; de formación en asuntos del patrimonio), al trabajo para lograr que se creen normas legales (ordenanzas municipales), a las publicaciones que produce la investigación y la intervención y se usan para consulta turística, etc.). En su presentación el grupo muestra una intención intensa de lograr transformaciones. Probablemente esto esté presente en los valores de su cultura y proyecto y alimente su poder de convocatoria. Me refiero a la promesa implícita en la exposición de su cantidad y diversidad de productos, de lograr esas transformaciones

También es un grupo inserto en diferentes redes: con otras cátedras, con distintos organismos vecinales, con grupos académicos del exterior ya mencionados³

Además de la índole compleja del grupo de este caso como grupo académico, creo que es imprescindible explicitar el modo en que se entienden los fenómenos desencadenados por el COV 19: la interrupción que provoca la pandemia puede considerarse un quiebre institucional que produjo las condiciones críticas a las que alude el tema de esta Jornada científica: corte en los modos habituales en los que se desarrolla la vida cotidiana y en la relación con las apoyaturas que sostienen la identidad y la posibilidad de hacer, y consecuente puesta en cuestión de la continuidad de los proyectos.

¹ Prof. en Ciencias de la Educación. Ex Profesora Titular y Consulta de UBA. Actualmente a Asesora Externa de UNPA UASJ Programa dirigido por la Dra. Paola Valdemarín, Profesora en seminarios de Posgrado varias Universidades Nacionales. Correo: elefe30@hotmail.com

² Puede consultarse resultados de algunas de estas investigaciones en Landesman M e Ickowicz M (Coordinadoras) Historia, identidades y Culturas académicas. *Cuestiones teórico metodológicas, Liderazgos, procesos de afiliación, transmisión e innovación* (2015) Juan Pablos Editor-UNAM-FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES. I ZTACALA, México

³ Los grupos en México fueron estudiados con la dirección del Dr. Eduardo Remedi del DIE. y la Dra Monique Landesman de la UNAM Los grupos españoles con la dirección del Dr. Julián López Yáñez de la Univ. De Sevilla.

Quiero observar que hablo de institución en el sentido que define Kaës: como formación cultural y psíquica, con existencia externa en las organizaciones sociales y grupales (bajo la forma de asignación de significados con poder regulatorio) y con operación interna en la subjetividad de los sujetos a través de la internalización de esos significados y su incidencia tanto en las percepciones, como en las conductas de acercamiento o alejamiento respecto de los objetos del campo

Agrego que hablando de grupos académicos argentinos de universidades públicas, es posible considerar que la institución que funciona como organizador del campo social y el campo subjetivo es la constituida por la producción y preservación del conocimiento en una trama que involucra la garantía de persistencia de comunidades o grupos sociales (en el sentido de Jhon Dewey) Tal garantía supone que el grupo académico va a proveer a esa persistencia más allá de la vida de sus individuos así como proveer a la persistencia de un modo de ser de la organización y la distribución de poder.

Otras investigaciones han mostrado que, en los grupos académicos y articulados a un proyecto y un estilo de acción en ese sentido (producción de conocimiento y preservación por transmisión y custodia del acceso) se produce una cultura institucional que opera como sostén de la identidad de los sujetos. Quiero señalar que la preservación de esa cultura, ese proyecto y estilo de acción son fundamentales para la persistencia del grupo y que las amenazas a su permanencia o su quiebre (por condiciones externas o internas o combinaciones de ambas) resultan más o menos graves en relación con la fortaleza de esa cultura institucional (su proyecto y su forma de acción)

En síntesis, una historia y experiencia grupal consolidada parece ser relevante para poder reaccionar defensivamente primero y creativamente luego, a los hechos que amenazan de destrucción o que están actuando destructivamente.

Esas investigaciones más amplias que las que hicimos sobre grupos académicos, también han mostrado que en las Universidades argentinas las frecuentes interrupciones de la vida institucional por los golpes de estado y las dificultades crónicas por la falta de recursos (conviviendo con la exigencia de justicia educativa e inclusión, excelencia, cumplimiento de las tres funciones) crean como dice Graciela Riquelme por parte una tensión imposible-por otra un nivel alto de fragilidad frente a los impactos críticos. Por cierto tal fragilidad provocada por el vivir con dificultades crónicas y tolerando mandatos contradictorios se exagera frente a acontecimientos amenazantes sobre todo cuando ellos, presentan un carácter inesperado o invasivo como resultaron las consecuencias de la pandemia.

Los estudios sobre grupos académicos en especial han permitido abundar en otros rasgos que especifican la condición general que enunciamos como relación muy significativa entre la consolidación de la cultura institucional su proyecto y estilo y la capacidad de seguir produciendo aún en situaciones críticas.

Cito lo publicado sobre el trabajo compartido con P. Valdemarin y M. Ickowicz y llamo la atención sobre el modo en que, supongo, puede darse en este caso cada característica que enseguida se nombra.

Cito:

“Para el caso de grupos universitarios que experimentaron en su historia frecuentes interrupciones de la vida institucional, el sostén del grupo en el tiempo y la continuidad de su producción científica y profesional tiene mayor probabilidad cuando se da la concurrencia de una trama de seis condiciones que parecen tener especial significado:

- a) *La presencia de liderazgo científico o referente en la práctica profesional de larga y/o destacada trayectoria.* (o así considerada por la organización institucional de pertenencia y sus redes)

Llamo la atención sobre uno de muchos hechos que resultan de la presentación escrita: me refiero a que la responsable de este grupo es nombrada como representante de su facultad en la Comisión evaluadora del municipio de CR y que desde ahí promueve el dictado de ordenanzas que resultan importantes para el proyecto de preservación del patrimonio (lo que seguramente fortalece su imagen, su prestigio y su poder además de incentivar el vínculo con el proyecto del grupo) También llamo la atención sobre el hecho de que, probablemente, el reconocimiento de sus cualidades no se da sólo entre los integrantes del grupo sino también en las personas que responden favorablemente a constituir tramas de vinculación con ellos (participantes en organizaciones sociales, ONG, otras cátedras, organismos gubernamentales, vecinos etc.)

Cito el enunciado de una segunda característica.

- b) *“Un ámbito grupal conformado por sujetos de diferentes edades y formaciones académicas que crean de hecho el espacio a la formación”.*

Llamo la atención sobre este grupo que incorpora siempre estudiantes porque está ligado a la formación de grado y –seguramente- al modo en que se ha articulado a su diseño de formación la práctica en campo

Cito el enunciado de una tercera característica

- c) *“La creación, transmisión y reconocimiento de un saber altamente sofisticado y/ o un saber que se explora o descubre”*

Llamo la atención sobre el carácter del conocimiento que produce este grupo académico: conocimiento sobre la identificación y cuidado del patrimonio cultural en general y el patrimonio cultural industrial, el conocimiento sobre los modos de generar disposiciones positivas en los vecinos hacia ese cuidado, producción de conocimiento sobre la formación para el uso de este patrimonio en la esfera del turismo y, seguramente, otros. Se trata siempre de un conocimiento que se está creando y sobre el que en las zonas en la que se opera, entiendo. no tiene mayores antecedentes

Cito el enunciado de la cuarta característica

- d) *“la existencia de un ambiente armonioso en la dinámica grupal con un control suficiente de relaciones de conflicto y rivalidad potencial”.* Obsérvese que se habla de control suficiente y no de ausencia pues la ausencia es imposible.

Me atrevería a decir que el hecho de que todas las publicaciones tengan expresa la coautoría y que, en muchos casos el primer lugar no lo ocupe la responsable de este grupo, podría ser una señal de la atención que se pone en cuidar este aspecto En uno de los casos de Tesis doctoral de M I esta versión del rasgo, ocupaba un lugar central, así como la búsqueda de nuevas esperas de acción y la creación de nuevas organizaciones a las que pertenecer. ⁴

⁴ La Tesis doctoral de Marcela Iekowicz (2016) “Universidad y Formación: las cátedras como espacio artesanal en la formación de los profesores universitarios Puede consultarse en el Repositorio de Tesis de la Biblioteca General. Facultad de Filosofía y Letras. UBA.

Cito el enunciado de la quinta característica ”

e) un ideario-proyecto que aloja una concepción de universidad y de universitario. Y un modelo sobre el modo en que deben cumplirse sus misiones “

Prestemos atención a este grupo y la presentación de sus actividades: parece evidente que la imagen que las soporta es la de una Universidad que combina tres funciones(enseñanza-investigación-y extensión) y la de universitarios que tienen en su producción –además de cumplir esas tres funciones-las de publicar, relacionarse con los medios académicos ,tener relaciones con diferentes organismos y organizaciones

Cito la sexta característica enunciada

d) “La fortaleza/potencia/consistencia de su cultura institucional sobre todo en su historia y experiencia para producir modos de respuesta a situaciones percibidas como amenazas al funcionamiento y estilo que los constituye.”

Digo aquí lo que me llamó la atención en la presentación escrita. A lo largo de un período largo de tiempo, la responsable del grupo que ha terminado sus estudios de posgrado se involucra en un tema que ha sido central en esa formación y lo sigue sosteniendo. Además ha mantenido un esfuerzo apreciable en combinar las acciones en todas las funciones universitarias (enseñanza, investigación y extensión) así como la de llevar adelante acciones que hacen a la consideración de excelencia en los universitarios desde los 90 (un gran número de publicaciones, participación en jornadas y Congresos, establecimiento de redes, la participación en el gobierno académico y otras)

Refiriéndonos ahora al tema de las Jornadas quiero decir que según mi entendimiento, la forma con la que respondió el gobierno nacional a la pandemia decretando medidas de cuidado incluidos cierre de actividades y aislamiento, provocó un corte abrupto e invasivo en la vida de las personas generando altos niveles de incertidumbre.

El informe escrito de este grupo académico, dice poco acerca del impacto que esa interrupción y la desestructuración consecuente y abrupta provocó en los integrantes.

Ese poco al lado del mucho que se había dedicado a mostrar la fortaleza del grupo y su producción, si eran significativos. No creo que esto se deba al poco tiempo para elaborar el informe o a las pautas que dio la organización de estas Jornadas. Creo que la forma en que organizamos nuestra presentación en una situación de emergencia y de “apuro” dice sobre sentidos importantes para nosotros

Los comentarios que hizo Marcelo Hernández en la reunión preparatoria a esta y parte de lo que aquí se ha explicado puede sostener una propuesta conjetural sencilla que propongo para considerar dos cuestiones: a) el modo en que este grupo respondió a ese corte abrupto. b) algunas probables consecuencias

1. Puede ser que (como es habitual en las primeras reacciones frente a un impacto crítico de alta intensidad)a primera reacción frente al corte abrupto con los vecinos, posición clave en la vida de este grupo y su trabajo, haya sido una negación a través del intento de seguir trabajando con ellos y que recién cuando se vio que esto era muy difícil o casi imposible se haya hecho protagonista una resignación creativa y la búsqueda de los modos de acción para seguir sosteniendo la apoyatura que justifican la existencia del grupo: la enseñanza(ahora a distancia) el análisis de material y la producción de los libros que completaron los cinco volúmenes ‘
2. Es posible pensar que otra de las apoyaturas buscadas haya sido el establecimiento de redes internacionales y la participación en Jornadas y Congresos

3. Puede ser entonces que en su dinámica el grupo haya evitado el deterioro /haya logrado sostener el esfuerzo de producción y con esto la existencia del objeto-grupo académico como base de su identidad institucional y grupal, sin mayor daño
4. Es válido preguntarse qué hicieron los integrantes del grupo con la incertidumbre y el miedo que se presentó frecuentemente en los grupos de investigación (miedo alrededor de la incertidumbre sobre el retorno al trabajo; miedo a que el modo de vida instalado por la pandemia fuera a durar por siempre/)

Puede suponerse que la producción intensa del grupo aún en encierro, ayudó a descartar la incertidumbre y negar el miedo. A lo menos la forma de presentar el Informe poniendo énfasis en la producción –lo que se sigue teniendo-y no en las pérdidas parecen indicar esto.

No hubo lugar a miedos y duelos porque hacía falta poner energía en generar productos que demostraran que el grupo y su potencial estaban vivos.

Si esto fuera así, vale preguntarse sobre el conjunto de condiciones que ayudaron a esto

Es seguro que adema de lo señalado hasta aquí ,la existencia de una cultura institucional apoyada en un trayecto explícito y –evidentemente valorado por el grupo-, un y en ella un proyecto desafiante que tiene como tesis demostrar que algo en general considerado difícil cuando no imposible es posible, la consistencia de un estilo de funcionamiento y **además** la diversificación de esferas de acción(lo que permitió que cuando una se cerró pudieran dedicarse a otras) , **aparte** de lo que aquí se ha señalado sobre características probables de este grupo, **deben existir otras** que sólo el grupo mismo puede elucidar a partir de un análisis reflexivo sobre sus experiencias durante la pandemia

Por último, quiero decir que esta experiencia aporta a la comprensión de las respuestas frente a las crisis que impiden el estallido de los grupos concurriendo a procesos de recuperación.

Espero que este aporte pueda servir en ese proceso.