

Comentarios por **Rafael Sandoval Álvarez** (Universidad de Guadalajara México)

RESUMEN

En concordancia con el espíritu de la convocatoria a este encuentro, comparto algunas ideas para contribuir a la reflexión colectiva crítica y autocrítica respecto de nuestra práctica investigativa, de extensión y formación, tomando en cuenta lo que se ha presentado por los diferentes equipos de trabajo, de cómo hemos venido haciendo en la práctica y cuál es nuestra postura ético-política y nuestra actitud metodológica y epistémica. Para ello me planteo preguntas que orientan mi escucha de las ponencias. ¿Si hemos adoptado y repetido teorías heredadas, contrarias a los aportes originarios del pensamiento crítico que dio origen al Análisis Institucional? ¿si hacemos uso crítico de la teoría y los conceptos que se correspondían a un contexto de hace más de cincuenta años o si en la actualidad los usamos sin la menor reflexión crítica y problematización? ¿Qué tanto hemos perdido la capacidad de pensar críticamente y nos postramos ante la reproducción de un pensamiento débil que favorece la reproducción de la relación social de dominio y explotación, al responder al encargo del Estado y el capital, sin ninguna consideración a los sujetos?

Rene Lourau advertía ya en los años setenta, que la autogestión estaba siendo institucionalizada (recuperada) por organizaciones políticas y sindicales, hoy agregaríamos por el Estado y el mercado. Por su parte, Castoriadis decía que la cuestión de la institución excede con mucho a la teoría; que pensar la institución tal como es, como creación social-histórica, exige romper el cuadro lógico ontológico heredado; y proponer otra institución de la sociedad revela un proyecto, pero no basarse en una Naturaleza y una Razón cualesquiera¹

Palabras Clave

Subjetividad - Análisis Institucional – Identidad/alteridad – Sujeto Social

Comentarios a la ponencia:

Condiciones que ayudaron a sostener la tarea en pandemia. El caso del equipo de la línea Análisis institucional en Aconte(ci)mientos Migratorios

Presentadora de la ponencia: Paola Valdemarin

Por Rafael Sandoval Álvarez

La intervención se caracteriza por armar dispositivos analizadores y depende para que puede ser una mediación para intromisión con buenos oficios o intrusión para controlar...Nace en la época de la Federación de los Grupos de Estudio y de Investigaciones Institucionales y del Grupo de reflexión acerca de la Terapia Institucional en la clínica La Borde...Se iniciaba, entre otras iniciativas, el de investigar acerca de la investigación, investigaciones transdisciplinarias, (todo en 1964 y 1965 ver revista Psicoterapia Institucional)...Luego de lo cual todo esto se llevó a las universidades y se convirtió en producto comercial lo mismo que los seminarios de formación que adquirieron formatos tipo 15 sesiones,

¹Cornelius Castoriadis. *Figuras de lo pensable*. Fondo de Cultura Económica. México. 2002.



aparecen los expertos y desaparece el colectivo de reflexión crítica de su práctica institucional²

La ponencia aborda su Análisis Institucional respecto de “acontecimientos migratorios, incluye tareas de investigación, intervención, formación y difusión y tiene sus orígenes en el año 2002”, reconociendo la necesidad de “identificar la migración como tema de la dramática social” todo lo cual se sitúa en Puerto San Julián, que caracteriza por tener “a) condiciones naturales (de) aislamiento geográfico y clima inhóspito, b) socio demográficas...tamaño pequeño, origen aluvional, migraciones recurrentes en su historia y presente, gravitación de los migrantes en el total de la población, y c) culturales...las personas usan en el intercambio cotidiano como carta de presentación la clasificación social o apodos que identifican sus procedencias geográficas, nycs para nacidos y criados, vyqs para llegados y quedados”.

Advierte la autora que se interesa en dar cuenta de los acontecimientos migratorios en su “dimensión institucional...el carácter bifronte y crítico... tal como los experimentan las personas...y lo que se vivencian como *suficientemente distinto, distante* y perturbador... (en tanto experimentan) pérdida de regulaciones habituales en sus vínculos con el ambiente físico, social y cultural y con si mismo” todo lo cual lo analiza desde “perspectivas psicosociales y psicoanalíticas” en las que reconoce que “las migraciones suponen procesos y no estados, (que) la experiencia de migrar produce crisis identitarias...(que a su vez) desencadenan diferentes tipos de duelos”

Mi primera consideración es que en este proceso de análisis institucional es fundamental el abordaje de la dimensión psíquica de la subjetividad que regularmente nadie reconoce o por lo menos poco se aborda explícitamente. Me refiero a que es fundamental entender que la subjetividad tiene en su despliegue dos dimensiones, entre otras, lo histórico-sociales y lo psíquico que no se reconocen como tales y en concreto en los procesos de conocimiento e investigación.

Apreciando los resultados que nos presenta, muestra que al reconocer la “situación migratoria” se configura “el involucramiento del conjunto de la población” unos en calidad de migrantes como tales y otros son descendientes de migrantes, pues se trata de “una localidad de permanente movimiento poblacional”. En lo particular destaca que la autora de esta investigación atiende lo que denomina “la captación de significados”, y me parece relevante que reconoce su carácter de “experiencias ambivalentes” en su proceso de tránsito y migración en tanto “sujetos potentes/fuertes y completos; a nivel de la dramática la experiencia ambivalente” que supone “*la formación del deseo de migrar para vivir mejor sorteando las múltiples adversidades del entorno socio geográfico*” y se pregunta si “*La migración es una experiencia de protección y amparo o compele a la experiencia de quedar abandonado y abandonar?*”, lo cual muestra a partir de que reconoce la ambigüedad de los afectos del sujeto migrante.

Me parece pertinente la conceptualización que hace al nombrar “*modos de ser y de estar “aquí” /en el lugar de residencia actual*, o tipos de “*dramáticas sociales de permanencia*”, para dar cuenta de la ambivalencia en el proceso mismo de vivir la migración y por tanto el modo de ser sujeto y estar siendo sujeto en un proceso en el que el dado dándose de su migración lo va constituyendo como tal sujeto. En este sentido entiendo cuando tiene como sus indicadores observables el cómo está “**abocado a generar creencia en la bondad del nuevo lugar...** El modo o modalidad de **estar en conquista de la aceptación de los**

² *La Intervención Institucional*. Rene Loureau, Feliz Guattari, Lapassade, Gerard Mendel, Jacques Ardoino, et. al. ED. Folios. México 1981

otros...El modo o modalidad de **estar involucrados en proyectos heroicos** haciendo cosas muy difíciles, epopeyas, aunque ocasionen desgaste físico y mental evidente...El modo de ser y estar **en situación de padecimiento**, de reniego, protestando de manera exacerbada contra el lugar y contra sí mismo por no poder abandonar, por no poder retornar al lugar de partida propio o de los antepasados que se añora con nostalgia profunda”.

Considerando lo anterior, me parece muy importante y pertinente la forma de conceptualizar el problema de investigación y cómo se problematiza y como se concretan problemáticas concretas que facilitan dar cuenta de procesos y a su vez como se facilita el reconocer de la realidad concreta de los sujetos indicadores observables que pueden ser pensados desde conceptos ordenadores que han retomado de sus referentes teóricos de manera consecuente, tanto teórica como metodológicamente.

Puedo imaginar que con la perspectiva psicoanalítica que tienen en su investigación, al apreciar los testimonios de los sujetos migrantes y la forma en que está reconociendo lo que se vive en su subjetividad de conflicto, ambigüedades y temores, etc., contiene un aporte fundamental para reconocer que existen motivaciones inconscientes que condicionan las formas de ser estar en situación de procesos de migración. Por supuesto lo señalo no porque vea que no lo están considerando sino solo porque no lo están enunciando en este documento que comparten para esta presentación y sería una contribución más el hacerlo evidente.

En el mismo sentido advierto como podrían potenciar su pensar-investigar la complejidad de estos procesos si además de dar cuenta de lo que enuncian como “captación de significados” pudieran incursionar en el concepto *Significaciones Imaginarias Sociales (SIS)* que son las que configuran las Instituciones, SIS que están implicadas en lo que ustedes están estudiando en esos procesos de Migración. Y en ese sentido poder dar cuenta del *sentido de la vida* que configuran en ese imaginario social que van instituyendo, y cómo es que van configurando una *subjetividad en alteridad permanente* y que considero que daría cuenta de que no se trata de *identidades estancas* que regularmente es como la mayoría de las investigaciones utiliza para clasificar e identificar lo que es en realidad un proceso de *no identidad* en que nos encontramos los sujetos sociales en cualquier circunstancia, es decir que somos sujetos en alteridad radical permanente.

Ahora bien, cuando la autora de esta investigación aborda los “relatos de los vecinos” advierte “tres tipos o modos de ser y estar... al servicio del sostenimiento de...las ambivalencias... que se padece en el lugar” y reconoce en ello los procesos afectivos de resistencia a develar dichas ambigüedades que le causan angustia y lo somete a “múltiples fragilidades”, propias de “la negación” de su circunstancia situación de vida que devienen de “las historias familiares caracterizadas por situaciones de migración e interrupción de los vínculos”, en este sentido configura indicadores observables que emergen como tales y que les da una forma enunciativa que puede tener muchos para problematizar pero que le permite reconocer un discurso manifiesto en los propios sujetos: “la propia “flojera” ante las “la hostilidad de las condiciones del lugar... el deseo férreo de permanencia... la propia “codicia” hacia las posibilidades del lugar; permanecer para obtener poder económico, prestigio”

Y en todo esto es que da cuenta de cómo se configura “la ambivalencia en torno al deseo de estar y migrar es constitutiva de un lugar”, lo cual mantiene a los migrantes enfrentando constantemente “las dificultades para desarrollar poder colectivo para transformar lo posible por la *labilidad de los vínculos sociales*”. Y es aquí que se puede apreciar como lo que decía más arriba respecto de reconocer en la realidad concreta indicadores observables muy precisos y la forma en que logran conceptualizar la forma en que está dándose ese proceso de la

subjetividad de los sujetos en procesos migratorios, hace de esta investigación algo extraordinario. Y como en “la forma en que se nombran los propios sujetos en cuanto a su condición de migrantes nyc y vyqs), a partir de la forma en que los propios sujetos se consideran, se nombran, se reconocen, logran darle una perspectiva a su estudio consecuente con la perspectiva de los propios sujetos, algo que poco se hace en la actualidad, pues se acostumbra de manera consciente o inconsciente estar siempre interpretando SOBRE los sujetos y no DESDE los sujetos.

En la investigación se deja claro que aborda la “**situación migratoria** y las **dramáticas de permanencia** descriptas configuran una **problemática social de envergadura ... (que) afecta la vida cotidiana y la salud mental de la población**. Y considerando lo anterior, me permito opinar que su interés por “contribuir a las políticas públicas” no le veo ninguna posibilidad pues es evidente que el Estado y sus formas en que despliegan los diferentes tipos de gobierno, incluyendo los progresistas, solo sirven al interés del capital y no veo cómo se posible pedirle a quien provoca la destrucción de territorios y la consecuente migración que deje de hacerlo a menos que se pretenda contribuir a configurar políticas públicas de control y contrainsurgencia para evitar protestas y rebeliones de migrantes, como podemos apreciar en todo el plantea que ya se están dando. En este sentido, que mejor seguir siendo consecuentes con la perspectiva de los sujetos migrantes y contribuir a las políticas que ellos mismos configuran respecto de cómo enfrentar al capital y su Estado que los obliga a migrar y padecer condiciones de vida precaria, por decir lo menos. Por supuesto mi comentario tiene interés en confrontar y debatir su postura, para provocar una problematización que considere otra situación, la del contexto histórico-social en el que se vive una realidad de dominio, explotación, desprecio y hasta represión para los sujetos migrantes, a causa del sistema capitalista y sus políticas públicas de Estado que solo favorecen la acumulación de capital, y de ninguna manera pretendo decir cómo hacer la investigación.

En este sentido, reconozco que aplican “Los **dispositivos de investigación e intervención**” **pertinentes para los** “Estados de Situación Institucional” sustentados en “los postulados y dispositivos de la psicología institucional argentina (Bleger...Ulloa...) y de los fundamentos de la línea psicoanalítica inglesa y francesa...desde la sociología clínica”.

Y lo que comento, también es para tomar lo dicho por ustedes respecto a sus referentes teóricos y metodológicos y cuando dicen ser afines a línea psicoanalítica francesa e inglesa me vienen a la memoria Castoriadis y Piera Aulanier, Loureau, entre otrxs, que son quienes iniciaron esta perspectiva de análisis y crítica de las instituciones, así como respecto a la dimensión psíquica de la subjetividad, y desde ellxs se podría retomar una perspectiva de pensamiento crítico que abonaría en la perspectiva de los sujetos migrantes y contra la perspectiva de los sujetos del Capital y el Estado.

En otro sentido reconozco los dispositivos analíticos que aplicaron y la complejidad de su elaboración y que por su relevancia me permito citar en extenso: “elaboró un guion teatral recreando las experiencias oídas y las propias...(que) inauguró la obra de teatro “Ponerse en Camino”, el dispositivo “de intervención complejo, en el que participaron 18 pobladores adultos, mujeres y hombres, residentes en San Julián, y de diferente procedencia geográfica. Con ellos realizamos talleres de historización en pequeños grupos en reuniones prolongadas y sucesivas, y en dos periodos del mismo año...equipo elaboró diferente tipo de material que se les restituyó en la Jornada de devolución que denominamos *Procesos Migratorios y dramáticas de permanencia...*(que logró la realización de)...a) documentos personales, con los árboles genealógicos, mapas de movimientos migratorios personales y familiares, testimonios de cada persona sobre los diferentes asuntos/temas del proceso migratorio; b) documentos grupales, con los testimonios de los diferentes grupos sobre esos asuntos del migrar, acompañados por narraciones a nivel de la dramática, que se les propuso a los

pobladores a modo de conjeturas; c) línea de tiempo que llamamos “San Julián en la memoria de sus pobladores” con el registro de los hechos relatados por los vecinos; entre otros materiales”.

Todo lo anterior muestra el ejercicio de un grupo de intervención comunitaria y que lo dejan de manifiesto cuando afirman que “Entrar en contacto con el tipo de trabajo que hacemos, con los pobladores, con el tema y sus puntos críticos, con el impacto que trae el tipo de materiales que se produce, con la modalidad intensiva de estadas en campo, y con el tipo de análisis social que hacemos sobre la situación migratoria y las dramáticas de permanencia” les permitió concretar el análisis institucional. Y con todo ello, considero que el equipo ha realizado, en consecuencia con la perspectiva epistémica y metodológica del análisis institucional una auto reflexividad crítica respecto de sus procesos de investigación, formación e intervención que le dan una proyección de autoformación extraordinaria a sus integrantes y además, con la forma en que dan a conocer su trabajo de investigación a quienes se interesan, al meterlos en una vivencia de dramática que de por si es introducirlos en el ejercicio de campo y observación directa de lo que son sus prácticas, y con ello se convierte en una forma de hacer autogestionaria en lo que se refiere a formación y otra forma de entender la Intervención comunitaria

Por otra parte, la crítica que hacen a los obstáculos de la propia institución universitaria que desalienta el quehacer del equipo, donde se reconoce la burocracia, jerarquía, dependencia y subordinación de las actividades sustantivas a lo administrativo tecnocrático es extraordinario en el sentido de los obstáculos para mantener un pensar crítico desde el análisis institucional. Lo cual tienen consciente en tanto es desde ahí que logran " renovar el compromiso ético y técnico de desarrollar como universitarios dispositivos complejos de acompañamiento comunitario en temas de especial relevancia para la vida cotidiana de la población y para el propio equipo”.

Cabe señalar a estas alturas de nuestros comentarios que es evidente que cuando se es parte del sujeto social que se investiga, como en este caso todos los del equipo son y han sido migrantes, es cuando se logra ser parte del problema y del sujeto en un sentido epistémico y por tanto con capacidad de pensar desde el sujeto y no sobre los sujetos desde la exterioridad colonial que conlleva la intervención violenta que es común en las investigaciones que se proponen la intervención y gestión que luego solo sirven a las políticas públicas del estado, es decir para el control y reproducción de la relación social de dominio.

Reivindico aquí su propia practica cuando advierten que “El tipo de análisis social que hacemos en análisis institucional, supone siempre un doble análisis, captar las experiencias y significados profundos de esas experiencias en los otros, y también en quienes estamos en posición de investigadores/extensionistas. Nos referimos al análisis de la implicación”, y no me cabe duda de que como dicen ustedes “que el trabajo con la implicación usando diferentes dispositivos e instrumentos de objetivación resulta muy valorado por el equipo al mismo” lo cual es ya ignorado por muchos de los equipos que dicen hacer análisis institucional.

Así, la forma en que se ocupan luego de la situación de pandemia y como aprovecharon el tiempo en la formación y reflexión y seminarios y diseño de posgrado para contribuir a la formación de nuevos estudiantes con el enfoque del análisis institucional que ustedes tienen no me causa más que placer y esperanzas de que el análisis institucional retome el espíritu con el que fue instituyente y que se ha venido deshaciendo en formas de gestión para facilitar las políticas públicas del Estado.

No esta demás reconocer que, es loable que ante la situación de pandemia logran producir materiales de difusión, instancias de formación y auto reflexión, y análisis de lo experimentado en el proceso de investigación y promover la relación de intercambio con otros espacios y equipos de investigación. Considero finalmente que aquí tenemos un equipo y forma de hacer investigación e intervención que reconoce, en gran medida, la propia perspectiva de los sujetos que reconocen como tales. No me cabe duda de que esto es posible gracias a que son parte del sujeto y el problema que se investiga pues como dejan en claro que:

“Todos los integrantes del equipo somos migrantes o hemos vivido diferentes experiencias migratorias, en las familias y en la propia biografía. Quienes trabajamos en la UNPA, además de ser migrantes internos, residimos en la localidad en la que se emplaza el campo de intervención o en localidades de la provincia con condiciones naturales, socio demográficas y culturales, semejantes a las de San Julián...El tipo de análisis social que hacemos en análisis institucional, supone siempre un doble análisis, captar las experiencias y significados profundos de esas experiencias en los otros, y también en quienes estamos en posición de investigadores/extensionistas. Nos referimos al análisis de la implicación”.