

Midiendo la Apertura Gubernamental: Diseño, Resultados y Aportaciones de la Métrica de Gobierno Abierto en México

GUILLERMO M. CEJUDO

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
Email: guillermo.cejudo@cide.edu

PABLO DE LOS COBOS

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
Email: pablo.deloscobos@alumnos.cide.edu

DIANA LAURA RAMÍREZ

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
Email: diana.ramirez@cide.edu

Resumen

Como con cualquier intervención pública, las estrategias de apertura gubernamental requieren ser acompañadas de evidencia para poder conocer su desempeño, sus resultados y sus oportunidades de mejora. En México, desde 2017, se lleva a cabo una Métrica de Gobierno Abierto (MGA), que busca medir la forma en que una persona puede conocer lo que hacen las oficinas gubernamentales e incidir en sus decisiones. Por su diseño, su alcance y la desagregación de sus resultados, la MGA permite conocer con precisión el estado de la apertura gubernamental en el país. Sus resultados han servido para alimentar el debate público, la deliberación de organizaciones especializadas y la toma de decisiones en instituciones públicas y contribuyen a definir estrategias de gobernanza colaborativa. En este texto explicamos cómo se diseñó la MGA y detallamos su metodología. Mostramos cómo la información desagregada permite tener diagnósticos específicos, análisis de variaciones territoriales y en el tiempo, y, más importante, elementos para construir agendas de apertura gubernamental basadas en la evidencia, focalizadas a los retos específicos de cada oficina pública y con posibilidad de ser evaluadas y monitoreadas.

Palabras clave: Gobierno abierto, transparencia, participación, datos abiertos, acceso a la información, gobernanza colaborativa.

Measuring Open Government: Design, Results, and Contributions of the Open Government Index in Mexico

Abstract

As with any public intervention, open government strategies need to be informed by evidence to assess their performance, results, and opportunities for improvement. Since 2017, in Mexico, the Open Government Metric (MGA, by its Spanish acronym) measures how a person may know what government offices do and influence their decisions. Thanks to its design, its scope, and the disaggregation of its results, the MGA allows us to know the state of government openness in the country. Its results have served to inform public debate, deliberation by specialized organizations, and decision-making in public institutions, as well as contribute to elaborate collaborative governance strategies. In this paper, we explain how the MGA was designed and we detail its methodology. We show how disaggregated information allows for specific diagnoses, analysis of territorial and time variations, and, more importantly, provides inputs for open government agendas based on evidence, focused on the specific challenges of each public office, and with the possibility of being evaluated and monitored.

Keywords: Open government, transparency, participation, open data, freedom of information, collaborative governance.

La agenda de apertura gubernamental ha avanzado con altibajos en la última década. Es innegable la importancia del lanzamiento de la Alianza por el Gobierno Abierto,¹ la creación de espacios de deliberación y co-creación entre gobiernos nacionales (y crecientemente subnacionales) y actores de la sociedad civil, así como la expansión de leyes, instituciones y procesos para la transparencia y la participación. Al mismo tiempo, las resistencias políticas, las inercias burocráticas, el desencanto ciudadano con sus gobiernos y las deficientes capacidades administrativas para la apertura gubernamental siguen dificultando la experiencia de las personas que buscan conocer lo que hacen sus gobiernos e incidir en sus decisiones (Falla, 2017; Soria, 2021).

Además de avances y retrocesos, tampoco puede obviarse que la apertura gubernamental ocurre de manera diferenciada entre los países (Schnell, 2019), y dentro de cada país entre las distintas unidades territoriales y las oficinas públicas. La apertura gubernamental no es un proceso uniforme en las instituciones de un Estado, sino que ocurre a distintos ritmos y, a veces, en diferentes direcciones, en cada oficina pública.

Como con cualquier intervención pública, las estrategias o iniciativas de apertura gubernamental requieren ser acompañadas de evidencia para poder conocer su desempeño, sus resultados y sus oportunidades de mejora. Las iniciativas de apertura gubernamental en el marco de la Alianza por el Gobierno Abierto tienen sus mecanismos para monitorear avances y para reportar sobre sus resultados. Con todo, esos reportes no buscan explicar cómo la ciudadanía experimenta la apertura gubernamental en sus interacciones con oficinas públicas concretas. Así, como han argumentado Wirtz et al. (2019) “[l]a investigación sobre gobierno abierto ha producido un cuerpo considerable de conocimiento, pero al mismo tiempo carece de evidencia empírica, especialmente en relación con el papel de los ciudadanos y las actitudes y comportamientos relacionados con el uso”. En este artículo, explicamos la experiencia de la MGA, una iniciativa que, desde 2017, ha buscado volver observable y medir la apertura gubernamental precisamente desde la perspectiva ciudadana.

1 La Alianza para el Gobierno Abierto (*Open Government Partnership*) es una iniciativa multilateral que, desde 2011, busca promover la apertura gubernamental en los gobiernos nacionales y subnacionales de todos los continentes.

En efecto, en México, desde 2017, a iniciativa del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), se lleva a cabo una Métrica de Gobierno Abierto (MGA), que mide la forma en que una persona puede conocer lo que hacen las oficinas gubernamentales e incidir en sus decisiones, a partir de evidencia empírica concreta y verificable, derivada de registros administrativos de la experiencia real de las personas o, en menor medida, del ejercicio directo de la participación. Por su diseño metodológico, su alcance y la desagregación de sus resultados, la MGA permite conocer con precisión el estado de la apertura gubernamental en el país: En cada una de las oficinas del poder ejecutivo de la Federación y los estados, en los partidos, congresos y tribunales, así como en una muestra de sus municipios, universidades, fideicomisos y sindicatos públicos.

En este texto explicamos cómo se diseñó y levantó la MGA, su metodología y ofrecemos una muestra de sus resultados. Con base en los datos desagregados de tres años de medición de la MGA, respondemos preguntas en dos sentidos. Por un lado, qué tanto ha variado la apertura gubernamental en el tiempo, entre entidades federativas y entre sujetos obligados. Por otro lado, profundizamos sobre el comportamiento en las dimensiones que conforman la apertura gubernamental (transparencia y participación) para identificar cuáles son los componentes más consolidados tanto en resultados como en institucionalización. Con este análisis mostramos cómo la información desagregada permite tener diagnósticos específicos, análisis de variaciones territoriales y en el tiempo, y, más importante, elementos para construir agendas de apertura gubernamental basadas en la evidencia, focalizadas a los retos específicos de cada oficina pública y con posibilidad de ser evaluadas y monitoreadas. En la última sección, como conclusiones ofrecemos algunos ejemplos de los usos de la MGA y proponemos algunas lecciones para ejercicios similares.

Cómo Volver Observable el Gobierno Abierto

El término gobierno abierto es un concepto que, como han dicho Kornberger et al. (2017), “está en boga, pero es vago”. Hay, en la literatura y en la práctica, múltiples definiciones de gobierno abierto, que enfatizan algunos componentes o que lo equiparan con modos de gobernanza, estrategias de gestión o

utilización de tecnologías (Peixoto, 2013; Yu y Robinson, 2012). Es, a un tiempo, considerado un principio, una etiqueta o una práctica de gestión (Cejudo, 2016). Pese a ello, es indudable que se ha vuelto una aspiración normativa de gobiernos, organismos internacionales, organizaciones de la sociedad civil y personas involucradas en la vida pública.

El primer desafío de cualquier intento por evaluar y medir la apertura gubernamental supone entonces generar una definición observable, aplicable a múltiples oficinas públicas y comparable entre ellas y en el tiempo (Cejudo et al., 2018). Para la edición del año 2017, la MGA realizó tanto una revisión sistemática de la literatura como de experiencias en índices similares. A partir de ello, identificó los conceptos más frecuentes al hablar de gobierno abierto, lo cual permitió tener una definición, conceptualización y elección de dimensiones relevantes.

En la revisión de literatura, se buscó identificar los conceptos más usados en las definiciones, en la revisión de índices y mediciones existentes, se encontraron los indicadores y operacionalizaciones utilizadas y, en un sondeo a personas expertas, se consultó cuáles eran los atributos que debían ser observados en una medición de gobierno abierto. Con estos insumos, se decidió orientar la MGA a dos dimensiones, la transparencia y la participación, con varios componentes. Esta decisión conceptual está validada por los hallazgos de una revisión sistemática de 189 artículos publicados en 42 revistas académicas (Tai, 2012) que encuentra que, aunque solo un pequeño porcentaje (en torno al 20%) de artículos incluye una definición, entre quienes la usan suelen tener una definición con dos dimensiones: Transparencia (apertura a la información) y participación (apertura para la interacción; una distinción originalmente planteada por Meijer et al., 2012). Y, en esas definiciones, como en cualquier iniciativa de gobernanza colaborativa (Ansell, 2012), la agencia de la ciudadanía es central; es decir, no es un atributo abstracto de los gobiernos, sino que las personas son agentes activos para “monitorear e influir los procesos gubernamentales mediante el acceso a la información gubernamental y las arenas de toma de decisiones” (Grimmelikhuijsen y Feeney, 2017). La definición operativa de apertura gubernamental en la MGA, entonces, supone que un gobierno “para ser abierto, requiere que la información que transparente sea realmente útil para el ciudadano, y que los mecanismos de participación

permitan efectivamente involucrarse en las decisiones de sus gobiernos” (Cejudo et al., 2017, p. 1).

En general, las nuevas publicaciones académicas e índices mantienen una discusión sobre las mismas variables; la diferencia ha estado en las preguntas de investigación sobre ellas, así como en un mayor interés por los índices sobre datos abiertos. Sobre el primer punto, Zuiderwijk et al. (2021) realizaron un metaanálisis sobre nueve índices de gobierno abierto (enfocado en una visión desde datos abiertos) en el que identifican que las diferencias más importantes entre ellos están en relación con su propósito y enfoque de estudio: Un índice podría evaluar la existencia de datos abiertos, otro su calidad y uno más el impacto que tiene en la hechura de políticas públicas. Aunque todos estudian datos abiertos, algunos están interesados en describir situaciones o marcos normativos, mientras que otros profundizan en implementaciones para encontrar mejores prácticas. En el mismo sentido, los métodos para medir a los gobiernos varían entre solicitudes, entrevistas, autoevaluaciones o cuestionarios a personas expertas.

En relación con el segundo punto, es posible identificar mediciones que han ido consolidándose o que han sido creadas en años recientes. Varias de ellas se refieren a datos abiertos, como los estudios especializados en la calidad como el *Open Data Maturity* de la Oficina de la Unión Europea junto con *Open Government Data* y *Open–Useful–Re–Usable Government Data Index* de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD, s.f.; Rivera et al., 2020; van Hesteren et al., 2021). Otros como el *Open Data Inventory de Open Data Watch* (2022) han procurado medir a la mayor cantidad posible de países, mientras que el *Global Open Data Index* de *Open Knowledge Foundation* (s.f.) ha centrado sus esfuerzos de medición en una perspectiva colaborativa y ciudadana internacional que tenga como finalidad vincular a actores que usan datos con los gobiernos que los publican.

En América Latina ha habido esfuerzos desde la academia y gobiernos para medir la apertura gubernamental. En Chile, el Instituto Chileno de Estudios Municipales realiza un índice que contempla variables de transparencia, probidad, acceso a la información y participación pública desde 2018 a nivel municipal (Bonivento, 2021). Por su parte, recientemente la Agencia de Acceso a la

Información Pública de Argentina lanzó el Índice de Transparencia Activa que elabora estadísticas sobre procedimientos de solicitudes, variables organizacionales y financieras, así como mediciones en relación con compras y contrataciones (Pérez et al., s. f.). Anteriormente, la Procuraduría General de la Nación (s. f.) de Colombia calculó hasta 2016 el Índice de Gobierno Abierto (IGA), un indicador compuesto sobre organización, exposición y diálogo de la información reportada, con la intención de prevenir corrupción y aumentar la eficiencia de los entes evaluados. En una perspectiva comparada entre países, la Organización de los Estados Americanos publicó “*Measuring Open Government in the Americas*”, un estudio enfocado a ocho países latinoamericanos, que concibe al gobierno abierto con base en tres pilares: Transparencia, participación y colaboración (Chen et al., 2019).

¿Qué es la métrica de Gobierno Abierto?

En caso de México, con la incorporación en 2015 del principio de gobierno abierto a la normativa en materia de transparencia y acceso a la información, no sólo fue necesaria la formulación de instituciones y mecanismos para asegurar su cumplimiento, sino también el desarrollo de instrumentos que evaluaran las condiciones y el avance de la apertura gubernamental en el país. En este contexto fue que surgió la MGA, ejercicio bienal de medición que busca ofrecer una radiografía del estado del gobierno abierto en México. Desde su primera edición en 2017, la MGA es un referente para analizar en qué medida la ciudadanía puede conocer lo que hacen sus gobiernos e incidir en sus decisiones.

Así pues, la MGA es una medición que, buscando poder observar la experiencia ciudadana, evalúa el desempeño de una muestra de sujetos obligados² del país en dos dimensiones de la apertura gubernamental: La transparencia y la participación. A su vez, cada una de estas dimensiones es analizada desde la perspectiva del gobierno y desde la perspectiva de la ciudadanía, dando origen a cuatro subíndices (Tabla 1).

2 A lo largo del documento referiremos como *sujetos obligados* a las dependencias del ámbito federal, estatal y municipal que ejercen recursos públicos o realizan actos de autoridad y que por ley están obligadas a hacer pública y accesible la información que generan. Los tipos de sujetos obligados son organismos autónomos, dependencias descentralizadas, poderes ejecutivos, legislativos y judiciales del ámbito federal y estatal, fideicomisos públicos, gobiernos municipales, partidos políticos, sindicatos públicos y universidades públicas. El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2021) contabiliza a 8,573 sujetos obligados en el país.

Tabla 1. Subíndices de la Métrica de Gobierno Abierto

		Dimensión	
		Transparencia	Participación
Perspectiva	Desde el gobierno	1. Transparencia desde el gobierno	3. Participación desde el gobierno
	Desde la ciudadanía	2. Transparencia desde la ciudadanía	4. Participación desde la ciudadanía

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

Cada subíndice está conformado por una serie de componentes que son evaluados y ponderados. Finalmente, el promedio de esos puntajes redunda en el IGA, una calificación entre 0 y 1, en la que 1 es indicativo de una total apertura gubernamental y 0 de todo lo contrario. Este índice se calcula para cada sujeto obligado, e incluso se puede agregar para cada nivel territorial (INAI y Centro de Investigación y Docencia Económicas [CIDE], 2021a). La siguiente tabla muestra en qué consiste cada uno de los componentes de la MGA, así como la fuente de información que se utiliza para generar el cálculo. Por ejemplo, para medir el grado de influencia que tienen las y los ciudadanos en la toma de decisiones públicas se utiliza un ejercicio de usuario simulado, el cual consiste en contactar a cada una de las oficinas gubernamentales de la muestra para hacerles llegar una propuesta ciudadana y observar cómo reaccionan frente a esta interacción. Para conocer a detalle cómo ocurre la recolección de datos de cada componente de la MGA, véase la siguiente tabla (Tabla 2).

Tabla 2. Componentes de la Métrica de Gobierno Abierto, por Subíndice

Componente	Descripción	Fuente de información
<i>1. Subíndice de Transparencia desde el gobierno</i>		
Acceso a la información (AI-G)	Mide si los sujetos obligados responden a las solicitudes de información que reciben con apego a los requisitos marcados en la ley, es decir, dentro del plazo legal y sin solicitar prórroga.	Solicitudes de acceso a la información reales realizadas a los sujetos obligados de la muestra.
Transparencia activa (TA)	Evalúa la medida en la que los sujetos obligados publican en la Plataforma Nacional de Transparencia la información a la que, por ley, están obligados.	Archivos cargados por los sujetos obligados a la Plataforma Nacional de Transparencia.
Datos abiertos (DA)	Califica si el sujeto obligado pone a disposición de la ciudadanía información sobre sus atribuciones en formato de datos abiertos y la calidad de los mismos.	Búsqueda en Google y en plataformas locales de datos abiertos.
<i>2. Subíndice de Transparencia desde la ciudadanía</i>		
Acceso a la información (AI-C)	Mide la calidad de la respuesta que recibe una persona al solicitar información de los sujetos obligados y, a su vez, la rapidez con la que ésta se obtiene.	Solicitudes de acceso a la información reales realizadas a los sujetos obligados de la muestra.
Transparencia proactiva (TP)	Evalúa qué tan fácil es para las personas encontrar información de relevancia para su vida cotidiana, aún si ésta no forma parte de las obligaciones de los sujetos, mediante herramientas de búsqueda comunes (Google y buscadores internos de los sitios web institucionales).	Búsqueda en Google y en el sitio web oficial de los sujetos obligados.
<i>3. Subíndice de Participación desde el gobierno</i>		
Participación desde el gobierno (PG)	Califica si en la Plataforma Nacional de Transparencia hay registro de al menos un mecanismo institucional de participación que exista, funcione, tenga seguimiento y permita la cocreación o colaboración.	Archivos cargados por los sujetos obligados a la Plataforma Nacional de Transparencia.
<i>4. Subíndice de Participación desde la ciudadanía</i>		
Participación desde la ciudadanía (PC)	Evalúa la posibilidad que tienen las personas para activar un mecanismo que les permita incidir en las decisiones públicas al buscar al sujeto obligado mediante métodos de contacto comunes (p.ej. correo electrónico, teléfono).	Ejercicio de usuario simulado en el que se contacto a los sujetos obligados para intentar activar diversos canales en materia de participación ciudadana.

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

Como se observa en la Tabla 2, el estudio utiliza como evidencia empírica datos reales del quehacer cotidiano de los sujetos obligados: las solicitudes de acceso a la información que reciben, los documentos que cargan a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT),³ la información disponible en sus sitios web, su reacción ante una propuesta hecha desde la ciudadanía, entre otros. En cada edición, el número de sujetos obligados analizados ha ido en aumento. La muestra para 2017 fue de 908 y de 1,243 para 2019. Para la edición 2021, la evaluación se hizo sobre un total de 1,365.⁴

Los hallazgos de cada una de estas ediciones se han presentado en reportes de resultados que son acompañados de documentos complementarios y de las bases de datos generadas en formato abierto para que cualquiera pueda realizar su propio análisis. También se han desarrollado plataformas de visualización para acercar los resultados a la ciudadanía de manera fácil e interactiva.⁵

La MGA procura un alto grado de desagregación de los datos que genera con la finalidad de que sean útiles para responder preguntas desde distintos niveles de análisis. Desde una mirada macro, los datos del promedio nacional muestran cómo México ha avanzado en el cumplimiento de los compromisos de apertura gubernamental adquiridos nacional e internacionalmente. Desde una mirada micro, los datos facilitan la detección de problemas: por ejemplo, para mejorar en el subíndice de Transparencia desde la ciudadanía, el Congreso de la Ciudad de México debe hacer uso de un lenguaje ciudadano para asegurar que las respuestas que otorga a las solicitudes de información sean claras para cualquier persona que las lea.

3 La PNT es un entorno virtual que integra y pone a disposición de la ciudadanía la información pública gubernamental: <https://www.plataformadetransparencia.org.mx>

4 La muestra de la MGA 2017 fue parcialmente aleatoria sobre la totalidad de sujetos obligados del país (INAI y CIDE, 2021a). En esta edición, se garantizó una representación de todas las entidades y de los nueve tipos de sujetos obligados. En el caso de municipios, se eligieron cinco por entidad, entre los que estaba la capital, dos municipios con menos de 70 mil habitantes y dos con una población mayor. Para la edición 2019, se estudiaron a los mismos sujetos obligados que en 2017, junto con algunos adicionales (por ejemplo, en esta edición se estudiaron a diez municipios por entidad en lugar de a cinco). Por último, para el año 2021, se estudió a los mismos sujetos obligados que en 2019, ampliando nuevamente el número de sujetos obligados.

5 Es posible consultar los documentos y las plataformas en el siguiente enlace: https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/?page_id=5765

Ventajas de Medir la Apertura Gubernamental desde la Experiencia Ciudadana

Usando los resultados de la MGA para los tres años de medición, en esta sección mostramos cómo, al contar con evidencia desagregada sobre la apertura gubernamental en los sujetos obligados, es posible responder preguntas específicas sobre el estado del gobierno en el país.⁶ Para ello, usamos la información detallada sobre la apertura de oficinas de gobierno específicas con la cual mapeamos la heterogeneidad de resultados y los patrones de variación: los avances y retrocesos en el tiempo, así como las diferencias entre entidades federativas y entre todos los sujetos obligados. En un segundo momento, profundizamos en el comportamiento de los sujetos obligados en cada una de las dimensiones (transparencia y participación) que conforman la MGA, con la intención de contrastar estos resultados con los diferentes niveles de institucionalización que presenta cada una de ellas. A partir de esto, observamos cuáles son los componentes más consolidados y qué tanta variación hay entre sujetos obligados. Esto permite desagregar en mayor medida los hallazgos observados en el análisis para cada una de las dimensiones, lo que facilita la toma de decisiones sobre cuál es la mejor estrategia para mejorar la apertura gubernamental en cada oficina pública y, por tanto, en el país en su conjunto.

1. Se Pueden Identificar Variaciones en Tiempo, Espacios y Tipos de Sujeto Obligado

La desagregación de los datos de la MGA permite observar una serie de variaciones en diferentes niveles de análisis. Estas variaciones dependen de la lente con la que se mire. Dada su estructura federal, uno de los mayores intereses en México está en observar los datos agrupados a nivel entidad federativa (estados). En este sentido, la Figura 1 presenta la diferencia de resultados en el tiempo para cada una de las 32 entidades. En el eje horizontal, está el promedio del conjunto de sujetos evaluados en la entidad federativa en la edición 2021 de la MGA (¿qué tan abiertos son los sujetos obligados de esa entidad?), mientras que en el eje vertical está la diferencia simple del resultado de cada entidad con respecto a sí misma en

6 El código usado para el análisis y las visualizaciones puede ser consultado en <https://zenodo.org/record/6612491#.Ypp4snbMK5c> Por su parte, las bases de datos de los resultados de la MGA están disponibles en su plataforma: https://lnppmicrositio.shinyapps.io/metrica_gobierno_abierto_2021/

la edición 2017 (panel izquierdo) y en la de 2019 (panel derecho; ¿cuánto avanzaron o retrocedieron frente a ediciones previas?) (Figura 1).

En general, los resultados de los estados coinciden con el comportamiento nacional: de 2017 a 2021, todas las entidades (salvo Guerrero, representado por las siglas GUE) presentan mejores resultados en la MGA; por el contrario, de 2019 a 2021, tres de cada cuatro entidades presentaron una peor calificación (24). Asimismo, hay una relación entre ambos ejes que refleja la alta variación en el tiempo en los resultados de la medición del gobierno abierto: las entidades con los mejores resultados son las que han presentado un mayor avance, mientras que las que presentan un peor resultado son las que disminuyen o avanzan en menor medida. Aunque parece obvio que tener un mayor avance con respecto a alguna edición anterior haría más probable sobresalir entre las entidades con mejores resultados, esto también es reflejo del reforzamiento de las trayectorias. Es decir, no es común que una entidad con buenos resultados sea producto de haber obtenido una buena calificación en algún punto del tiempo y se haya mantenido en ella, sino de haber avanzado en buena medida en los últimos cuatro años a raíz de las políticas y acciones emprendidas en materia de apertura gubernamental.

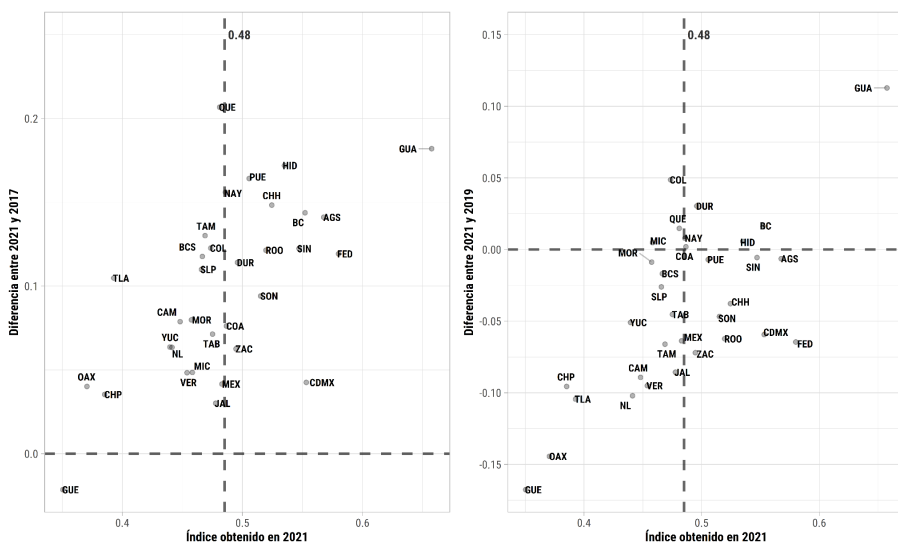


Figura 1. Diferencia de Resultados de la MGA en el Tiempo por Entidad Federativa, 2017 a 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

Nota. La línea punteada vertical indica el valor general del IGA 2021.

No obstante, incluso las variaciones de los promedios entre estados esconden variaciones en su interior. Al abrir cada “caja” estatal, se despliegan los resultados de todos los entes evaluados y son más evidentes las diferencias en el desempeño de cada uno. Lo anterior sugiere que la apertura gubernamental no está consolidada en todas las instituciones por igual, ni siquiera al interior de la demarcación territorial a la que pertenecen. De forma similar a la Figura 1, la Figura 2 muestra la diferencia de resultados de la MGA en el tiempo para cada uno de los entes evaluados. El eje horizontal presenta el valor obtenido en 2021 (¿qué tan abiertos son los sujetos obligados de esa entidad?); el eje vertical, la diferencia simple del valor obtenido por cada sujeto obligado en comparación consigo mismo para el año 2017 (panel izquierdo) y para el año 2019 (panel derecho; ¿cuánto avanzaron o retrocedieron frente a ediciones previas?). A este nivel de desagregación, la relación entre los resultados obtenidos por los punteros de 2021 y su avance es más notorio con respecto a alguna medición anterior. De hecho, parece

haber “puntos de corte”: salvo casos contados, quienes obtienen 0.75 de calificación en 2021 no han presentado retrocesos en comparación con 2019 o 2017. Un fenómeno similar sucede con quienes obtuvieron peores resultados: por debajo de 0.15, prácticamente no hay avances entre 2019 y 2021 (Figura 2).

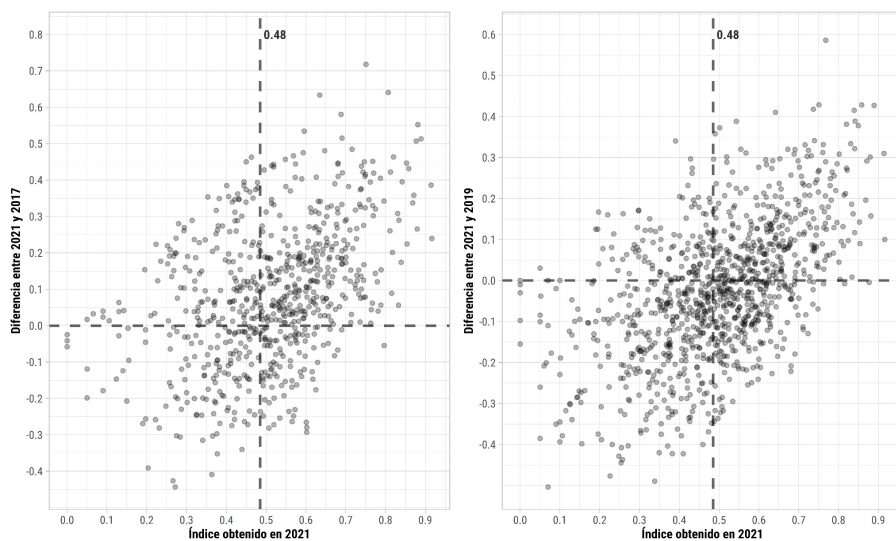


Figura 2. Diferencia de Resultados de la MGA en el Tiempo Para Todos los Sujetos Obligados Evaluados, 2017 a 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

Nota. La línea punteada vertical indica el valor general del IGA 2021.

Continuando con el análisis por sujeto obligado evaluado, la figura 3 responde cuántos de ellos han avanzado por año, mostrando una alta heterogeneidad de resultados en el tiempo. En esta figura, estimamos la diferencia simple de cada observación con respecto a sí misma en la edición anterior. Es decir, el valor de un sujeto obligado en el punto 2019-2017 de la Figura 3 sería equivalente al valor obtenido en 2019 menos el del 2017. Por lo anterior, un resultado negativo correspondería a que tiene un valor más bajo en 2019, mientras que si tiene un valor positivo equivaldría a que tuvo un valor más alto en 2019 con respecto a 2017.

Por su parte, el valor de un sujeto obligado en el punto 2021-2019 de la figura 3 corresponde a la resta del resultado de 2021 con el de 2019.

Esta figura presenta información para los 689 sujetos obligados que han sido evaluados en las tres ediciones de la MGA, de los que 79 (11.5 % del total) tuvieron un retroceso en ambas ediciones. Este grupo, que no es tan cuantioso, está visualizado en el panel superior izquierdo. Por el contrario, el grupo más numeroso es el de los sujetos obligados que tuvieron un resultado similar al del promedio general de la MGA 2021: un avance en 2019 en comparación con 2017, pero un retroceso en 2021 en comparación con 2019. Este grupo está conformado por 323 de ellos (46.9 %) y está localizado en el panel superior derecho. Le sigue el grupo de 118 sujetos obligados (17.1 %) que tuvieron un retroceso en 2019, pero mejoraron su resultado en 2021 (panel inferior derecho). Finalmente, hubo 169 de ellos (24.5 %) que tuvieron una mejora tanto en 2019 como en 2021. Están visualizados en el panel inferior derecho (Figura 3).

Aunque el reporte de resultados de la tercera edición de la MGA (Cejudo, 2022, p. 41) señala una ruptura en la tendencia positiva de la apertura gubernamental en México, esta afirmación adquiere un matiz distinto al desagregar los datos. Es claro que las trayectorias individuales de los sujetos obligados también son diversas. Particularmente, las inconsistencias en el desempeño a lo largo del tiempo afectan la experiencia ciudadana de interacción con los sujetos obligados, pues sin una institucionalización profunda de los principios de gobierno abierto, nada asegura que de un año a otro las personas no pierdan, en cierta medida, la capacidad de obtener información o incidir en las decisiones públicas.

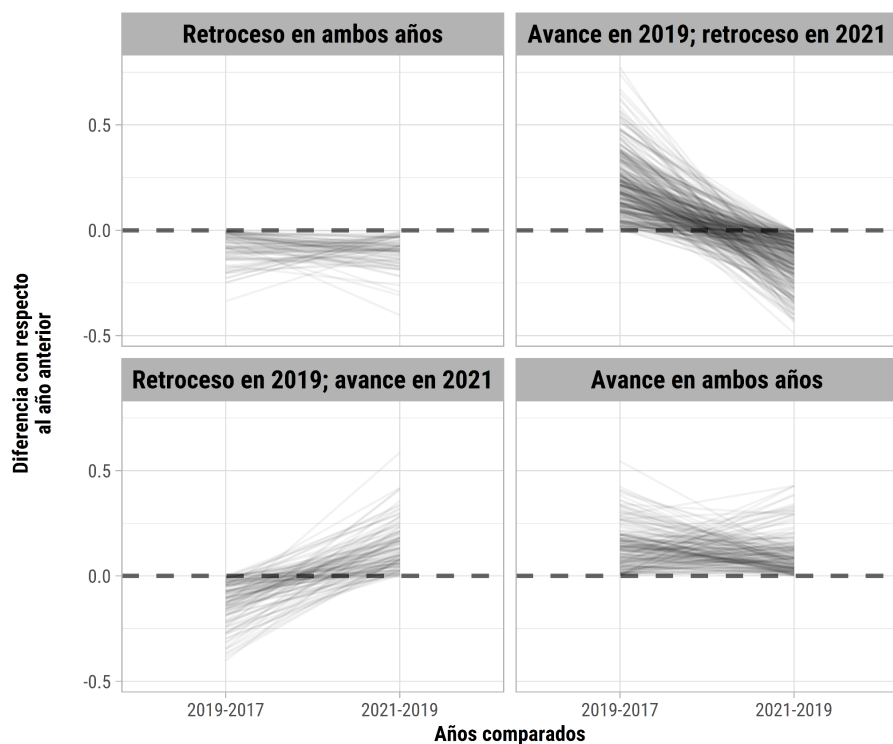


Figura 3. Diferencia de Resultados de Cada Sujeto Obligado Evaluado en la MGA con Respecto a sí Mismo en el Año Anterior, 2017 a 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

Con esta información, también es posible observar la variación entre sujetos obligados en cada edición de la MGA. Al respecto, la Figura 4 muestra un diagrama de caja que visualiza cada observación para cada año de la MGA. Nuevamente, es posible apreciar el avance en 2019 con respecto a 2017, así como el retroceso en 2021 (que, sin embargo, no corresponde a un peor resultado que en 2017). No obstante, el aspecto de mayor interés de esta figura es que queda claro cómo tanto en 2019 y 2021 deja de haber una concentración de sujetos evaluados por debajo de 0.20, que era muy marcada en 2017. Lo anterior significa no solo que ha habido un avance notorio en el promedio con respecto a 2017, sino que este promedio es producto de un avance generalizado y no de una mayor cantidad de sujetos obligados con calificaciones altas. De igual manera, la disminución

del resultado general en 2021 con respecto a 2019 no es producto de un retroceso notorio de un conjunto de observaciones, sino de un retroceso pequeño, pero general de un gran número de sujetos obligados que incluso vuelve más “achatada la campana”. Asimismo, el rango intercuartil (la diferencia entre el tercer y primer cuartil, o la extensión de la “caja”) es más reducido en 2019 y 2021 en comparación con 2017 (Figura 4).

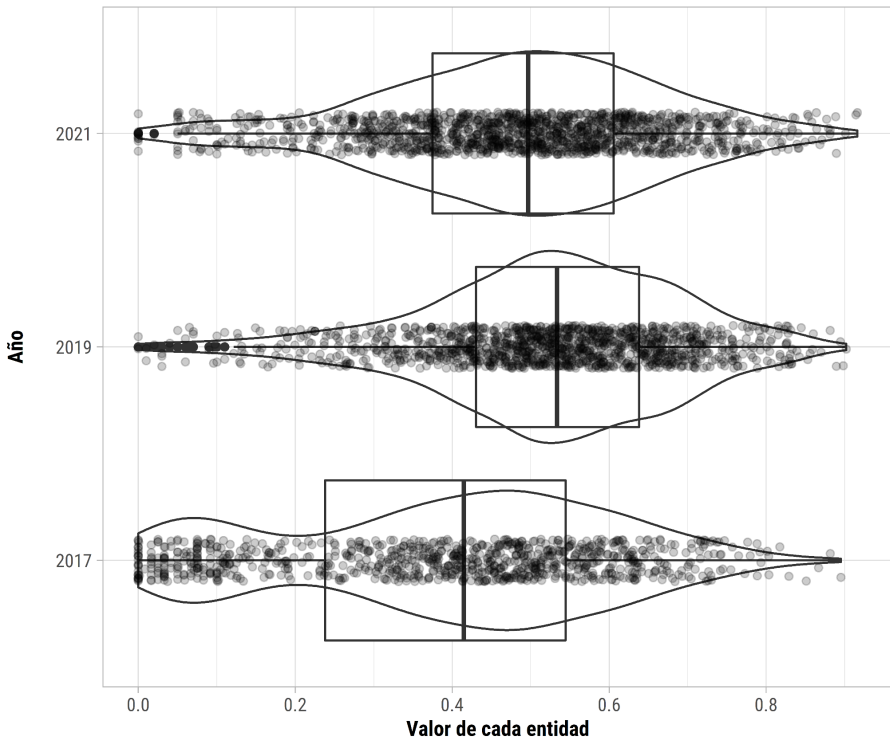


Figura 4. Diagrama de Caja de Cada Sujeto Obligado Evaluado en la MGA por año, 2017 a 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

2. Se Pueden Observar Diferencias Marcadas en el Grado de Institucionalización de las Dimensiones de la Apertura Gubernamental

La desagregación de los datos de la MGA no sólo muestra cómo en México la transparencia y la participación no están igualmente institucionalizadas, sino también hace evidente lo amplio de la brecha entre ambas dimensiones. En relación con lo anterior, la Figura 5 presenta un diagrama de caja de cada sujeto obligado evaluado en 2021 para las dos dimensiones de la MGA. El contraste es notorio pues, mientras que en transparencia el 75% de las observaciones están por encima del 0.50, en la dimensión de participación sucede lo contrario: el 75% de las observaciones están por debajo de este valor. Además, es notoria la diferencia en la concentración de los valores. En el caso de transparencia, el rango intercuartil (o anchura de la caja) es menor que en participación, lo cual refleja cómo la institucionalización de esta dimensión por varios años en el país ha permitido avanzar a un conjunto generalizado de sujetos obligados. Por el contrario, la falta de institucionalización de la participación en el país ha llevado a una mayor variación de resultados entre sujetos obligados (en conjunto con resultados más bajos) (Figura 5).

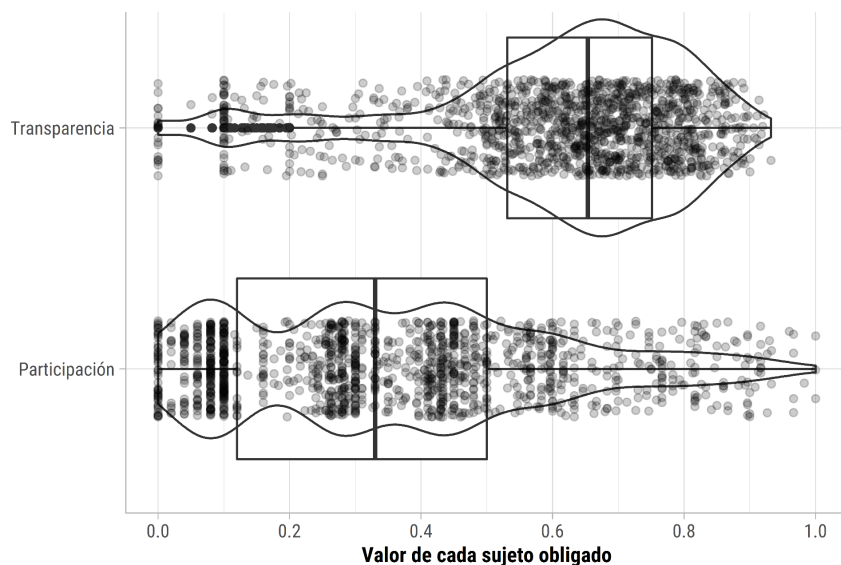


Figura 5. Diagrama de Caja de Cada Sujeto Obligado Evaluado en la MGA por Dimensión, 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

Este hallazgo ha sido una constante a lo largo de las tres ediciones de la MGA (Cejudo, 2022, p. 43). Por ejemplo, la creación de la PNT, que permite en un solo portal realizar solicitudes de información a todos los sujetos obligados del país, ha sido un mecanismo eficaz para que la ciudadanía pueda conocer en mayor medida sobre sus gobiernos. En cambio, no hay un mecanismo equiparable en el caso de la participación, lo cual limita el involucramiento en la toma de decisiones y vuelve las experiencias más diversas al no existir un marco común.

Si bien es cierto que no todos los entes evaluados comparten la característica general de tener mejores resultados en transparencia que en participación, son minoritarios los que sí y las diferencias entre ambos grupos son evidentes. Al respecto, la Figura 6 compara los valores de cada sujeto obligado evaluado en las dos dimensiones de la MGA. El panel derecho muestra cómo la mayoría de los sujetos obligados tiene un mejor resultado en transparencia que en participación (1,122, lo que equivale al 82.2% del total). Asimismo, las diferencias entre valores tienden

a ser mayores, de ahí que la inclinación de las pendientes sea más pronunciada. Por el contrario, el panel izquierdo representa a los sujetos evaluados que tienen un mejor resultado en participación que en transparencia (243, 17.8 %). Además de ser menos observaciones, los valores alcanzados en cada dimensión son menos lejanos entre sí, lo que se observa en las pendientes menos marcadas (Figura 6).

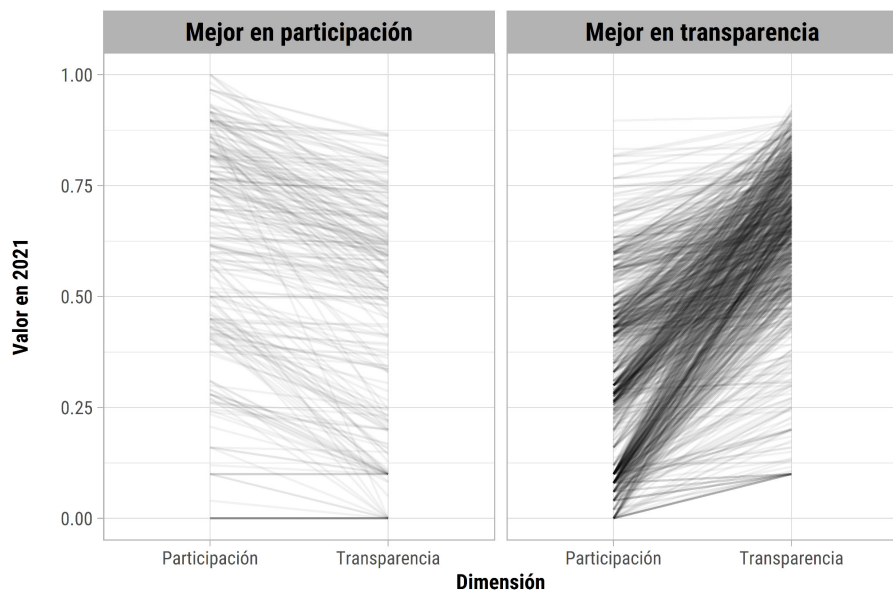


Figura 6. Resultados de Cada Sujeto Obligado Evaluado en la MGA Divididos por la Dimensión con el Valor más Alto, 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

3. Se Pueden Detectar las Áreas de Transparencia y Participación Consolidadas, así Como las Áreas por Consolidar

Operar bajo un enfoque de gobierno abierto implica conjugar distintas temáticas que, articuladas adecuadamente, hacen posible una interacción más cercana entre gobiernos y ciudadanía en los procesos de toma de decisión y gestión públicas. La disección que realiza la MGA sobre los elementos que constituyen la

transparencia⁷ y la participación⁸ demuestra que existen distintos grados de consolidación entre ellos.

En general, los componentes más consolidados son aquellos respaldados por un andamiaje institucionalizado. Como se observa en la Figura 7, para el caso de acceso a la información (tanto desde el gobierno como desde la ciudadanía) y de transparencia activa, el grueso de los sujetos obligados evaluados se concentra en el extremo derecho, pues para estos componentes se han desarrollado estructuras y procesos que dan pauta a cómo debe actuar cada uno de ellos cuando una persona ciudadana le solicita algún dato o cómo debe compartir la información sobre sus gestiones internas. Instancias como el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (SNT) —órgano encargado de conducir los esfuerzos institucionales y normativos en la materia— y herramientas como la PNT se han encargado de afianzar estos componentes (Figura 7).

7 La dimensión de transparencia está compuesta por el subíndice de transparencia desde el gobierno (acceso a la información, transparencia activa y datos abiertos) y por el subíndice de transparencia desde la ciudadanía (acceso a la información y transparencia proactiva). Para mayor detalle, ver la Tabla 2.

8 La dimensión de participación está compuesta por dos subíndices: participación desde el gobierno y participación desde la ciudadanía. Para mayor detalle, ver la Tabla 2.

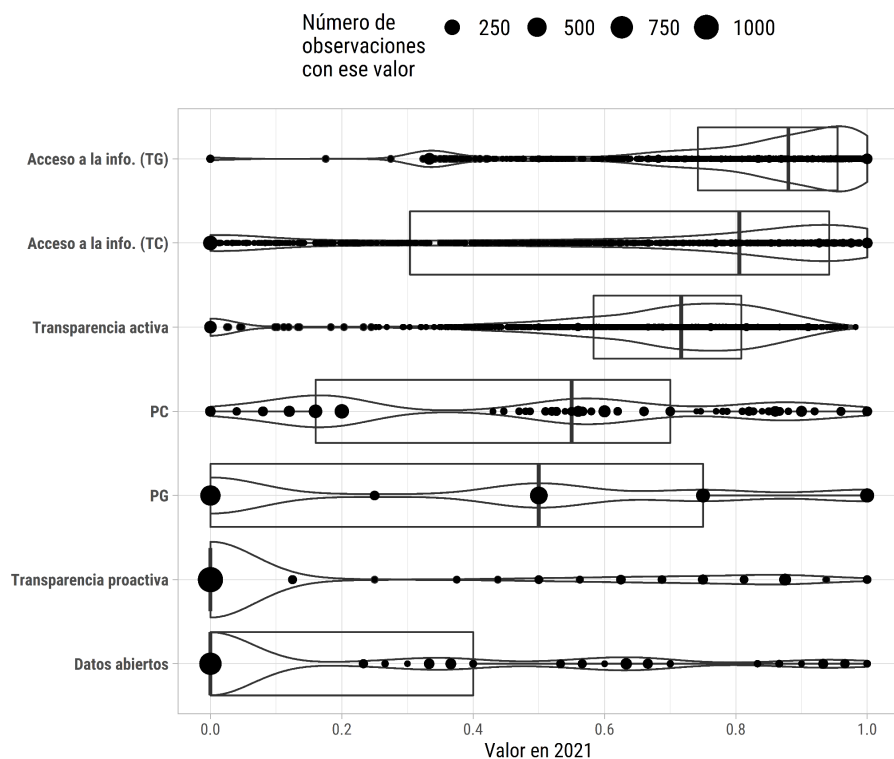


Figura 7. Diagrama de Caja de Cada Sujeto Obligado Evaluado en la MGA por Componente, 2021

Fuente: Elaboración propia con datos de la MGA 2021.

En contraste, los componentes menos consolidados son aquellos que representan un esfuerzo adicional por parte de los sujetos obligados, como las actividades de transparencia proactiva y la publicación de datos abiertos. Aun cuando ambos son mandatos por la ley, éstos no han logrado ser asumidos como un elemento sustancial de la transparencia institucional. En parte, esto se debe a lo limitadas y poco sostenibles que han sido las iniciativas de apertura de datos (Cejudo et al., 2022) y a que las acciones de transparencia proactiva son de carácter voluntario. En cuanto a la participación desde la perspectiva ciudadana (PC) y desde la perspectiva de gobierno (PG), la figura 7 muestra que no existe una consolidación marcada de este componente. Esto reafirma el hecho de que la participación

ciudadana en México se encuentra en un proceso inacabado de consolidación no solo en forma general, sino también desde cada uno de los componentes que lo conforman. Incluso, la participación desde la perspectiva del gobierno (55.2%), junto con transparencia proactiva (42.1%) y datos abiertos (76.3%), tienen a un importante número de sujetos obligados con resultados iguales a cero. En la MGA, tener un resultado equivalente a cero corresponde a no tener siquiera los elementos mínimos, como publicar al menos una base de datos abiertos o información de relevancia sobre su quehacer cotidiano, o al no haber indicios de mecanismos formales de participación ciudadana.

4. Se Pueden Construir Agendas Diferenciadas para Alcanzar la Apertura Gubernamental

La granularidad del análisis pone de manifiesto la necesidad de construir agendas diferenciadas, pues cada estado y sujeto obligado presentará puntos de partida distintos. Además, cada uno contará con diferentes capacidades y recursos para avanzar en su proceso de apertura gubernamental.

Para pensar en términos de agendas diferenciadas se presenta el siguiente ejemplo. Lagos de Moreno es un municipio del estado de Jalisco, ubicado en el occidente de México. La calificación que obtuvo en el IGA fue de 0.88 al tener un desempeño destacable en la mayoría de los componentes de la MGA: es un municipio que publica información proactivamente (TP = 1), que en lo general responde a sus solicitudes de información conforme a lo marcado en la ley (AIG = 0.94) y que da seguimiento a los acuerdos adoptados en los espacios institucionalizados de participación ciudadana (PG = 0.93).

A poco menos de 50 kilómetros de distancia se encuentra el municipio de San Julián, Jalisco, el cual obtuvo una puntuación de 0.22 en el IGA. Este ayuntamiento no reporta en la PNT información sobre sus obligaciones de transparencia (TA = 0) y no hay evidencia de que en la localidad existan mecanismos institucionalizados de participación ciudadana (PG = 0). Tampoco se encontró información publicada proactivamente (TP = 0). No obstante, este municipio suele responder a sus solicitudes de información de manera más organizada y completa que Lagos de Moreno. Además, en San Julián existen más métodos de contacto

disponibles para que la ciudadanía se comunique con sus autoridades locales que en el municipio vecino; pero ambos no publican datos abiertos.

El ejemplo anterior ilustra cómo los datos desagregados de la MGA pueden utilizarse a manera de diagnóstico para que los estado o sujetos obligados diseñen rutas de atención específicas para tratar aquellos elementos de la transparencia y de la participación en los que presenten mayores rezagos. Al trabajar con agendas diferenciadas, el resultado son esfuerzos complementarios que contribuyen a la consolidación de la apertura gubernamental en todo el territorio nacional.

Conclusiones: ¿Por Qué es Útil la Medición Desagregada de la Apertura Gubernamental?

Medir el alcance del gobierno abierto con el nivel de desagregación que proporciona la MGA resulta útil en varios sentidos. Primero, porque ofrece un panorama desglosado del estado de la apertura del gobierno mexicano para que, por ejemplo, organizaciones nacionales e internacionales cuenten con insumos para generar reportes y estudios que contrasten la realidad del país con lo que se vive en otras latitudes. Muestra de ello son los trabajos de Transparencia Mexicana, *World Justice Project* y *Open Government Partnership* (véase INAI y CIDE, 2021b).

En segundo lugar, conocer los datos puntuales también ha servido para que medios de comunicación nacionales y locales generen análisis sobre el desempeño de sus entidades federativas⁹ o sobre sujetos obligados en específico.¹⁰ La redacción de este tipo de notas y artículos de opinión ha sido útil para socializar los resultados de la MGA entre el público en general y aportar evidencia al debate público sobre apertura gubernamental.

9 Este enlace dirige a un ejemplo de una organización civil en el estado de Chiapas: <https://www.chiapasparalelo.com/opinion/2022/05/gobierno-abierto-y-transparencia-en-chiapas-alcances-reales-y-retos-pendientes/>

10 Este enlace dirige a un ejemplo de un portal de noticias que hizo un reporte sobre el desempeño de la Universidad Veracruzana: <https://www.alcalorpolitico.com/informacion/uv-primer-lugar-en-transparencia-a-nivel-estatal-segun-metrica-de-gobierno-abierto-368995.html>

Pero quizá la utilidad más importante de la desagregación de los datos de la MGA está en que permite a los gobiernos, de cualquier ámbito o nivel territorial, contar con elementos concretos para formular y poner en marcha políticas y acciones orientadas al fortalecimiento de su apertura gubernamental. Así lo han hecho, por ejemplo, las autoridades del estado de Michoacán para diseñar su Política Estatal Anticorrupción en 2021. También el grado de detalle de la MGA, aunado a la periodicidad con la que se lleva a cabo este ejercicio, posibilita que su información sea utilizada como indicador de avance, tal y como lo hacen la Política Pública de Gobierno Abierto en Oaxaca, o el Ayuntamiento de Ciudad Juárez, Chihuahua, para su sistema de indicadores de calidad de vida (véase INAI y CIDE, 2021b).

El que los datos y la metodología de la MGA sean abiertos y consultables por cualquier persona facilita también su replicabilidad. Por ejemplo, el Observatorio Ciudadano del Sistema Estatal Anticorrupción de Nuevo León (2021) propuso en su 2o Informe de Avances la realización de una medición basada en la MGA para monitorear a municipios metropolitanos de la entidad. Esta medición tendría como objetivo identificar las áreas de oportunidad en materia de apertura gubernamental que tienen los municipios neoleoneses, a la par de la detección de los avances más sobresalientes. El uso que le han dado a la MGA, esta y las instituciones anteriormente mencionadas, contribuye a evidenciar la relevancia de incorporar los principios del gobierno abierto en las decisiones y deliberaciones públicas en México. Abrir los procesos gubernamentales a la ciudadanía conlleva una gestión pública más eficiente, innovadora e inclusiva y se convierte en un pilar de gobernanza colaborativa.

La MGA es una herramienta clave para alimentar la discusión y la toma de decisiones sobre apertura gubernamental en México. Es un estudio con el que se genera evidencia respecto a qué sucede cuando la ciudadanía interactúa con sus gobiernos, ya sea buscando o solicitando información, o intentando incidir en la gestión de asuntos públicos. Lo valioso de este ejercicio de medición está en el profundo grado de desagregación de sus resultados, lo que facilita saber puntualmente en dónde están las fortalezas, pero también las áreas de oportunidad de cada uno de los 1,365 sujetos obligados.

La MGA es útil en el contexto mexicano, porque su diseño y alcance están pensados en las características normativas, administrativas y tecnológicas de los gobiernos de este país. No obstante, los elementos centrales de su diseño (la intención de capturar la experiencia ciudadana, las oficinas públicas como unidad de análisis y la desagregación de información para cada componente) pueden ser útiles para avanzar en la observación, medición y evaluación de la apertura gubernamental en América Latina. Al igual que en México, para consolidar los mecanismos de transparencia y participación en la región es indispensable contar con evidencia de su funcionamiento e información útil para construir estrategias de mejora. Y es indispensable, también, ampliar la perspectiva de análisis más allá de los gobiernos nacionales, para incluir a los gobiernos estatales y municipales (Tai, 2021).

Por otra parte, contar con evidencia sobre la evolución de la apertura gubernamental y las diferencias en el tiempo y entre oficinas públicas puede servir para alimentar la investigación empírica sobre apertura gubernamental. Esta no es una contribución menor. En su revisión de la literatura en inglés, publicada en revistas indizadas de 2008 a 2013, Wirtz y Birkmeyer (2015) encontraron que aproximadamente 70% de los estudios no tienen contenido empírico. Contar con más evidencia y mejor investigación empírica es crucial no solo para incrementar nuestro conocimiento, sino para generar mejores políticas de apertura en cada oficina pública y a nivel regional y nacional. Servirá también para que la ciudadanía cuente con elementos para exigir apertura y monitorear avances.

La agenda de gobernanza colaborativa (Ansell, 2012) no solo supone atributos gubernamentales, sino de interacción entre la ciudadanía y los gobiernos. La MGA es una muestra de que la definición, operacionalización y medición de la apertura gubernamental puede incluir esa lógica de la ciudadanía como protagonista del gobierno abierto.

Referencias

- Ansell, C. (2012). Collaborative governance. En D. Levi-Faur (Ed.), *The Oxford Handbook of Governance* (p. 498-511). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199560530.013.0035>
- Hernandez-Bonivento, J. A. (2021). *Índice Institucional para el Gobierno Abierto Municipal*, RIL Editores. <https://ediciones.uautonoma.cl/index.php/UA/catalog/view/105/156/472-1>
- Cejudo, G. M. (2016). Gobierno abierto en México: ¿Etiqueta, principio o práctica? En I. Luna, J. A. Bojórquez y A. Hofmann (Eds.), *Gobierno abierto y el valor social de la información pública* (pp. 107-123). UNAM.
- Cejudo, G. M., Michel, C., Sobrino, A. y Vázquez, M. (2018). Observing and measuring government openness. A conceptual discussion and application to Mexico. *Gobernar: The Journal of Latin American Public Policy and Governance*, 2(1), 1–14. <https://doi.org/10.22191/gobernar/vol2/iss1/>
- Cejudo, G. M., de los Cobos, P., y Ramírez, D. (2022, junio 2). Los datos abiertos en México: Ocultos, incompletos o en plataformas poco perdurables. *Nexos*. <https://shorturl.at/eirJ6>
- Chen, S., Liu, Y., Sun, C., y Zhang, R. (2019). *Measuring Open Government in the Americas*. Organization of American States y Georgetown McCourt School of Public Policy. <https://www.oas.org/es/sap/dgpe/escuelagob/docs/MEASURING%20OPEN%20GOVERNMENT.pdf>
- Falla, R. (2017). Independent Reporting Mechanism: Why OGP commitments fall behind. *Open Government Partnership*. https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2001/01/IRM_Technical-Paper_Failure_Dec2017.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2021). *Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales Estatal 2021*. Recuperado el 2 de junio de 2022, de <https://www.inegi.org.mx/programas/cntaippdpe/2021/>
- Kornberger, M., Meyer, R. E., Brandtner, C. y Höllerer, M. A. (2017). When bureaucracy meets the crowd: Studying ‘open government’ in the Vienna city administration. *Organization Studies*, 38(2), 179-200. <https://doi.org/10.1177/0170840616655496>

- Grimmelikhuijsen, S. G., y Feeney, M. K. (2017). Developing and testing an integrative framework for open government adoption in local governments. *Public Administration Review*, 77(4), 579-590. <https://doi.org/10.1111/puar.12689>
- Meijer, A. J., Curtin, D., y Hillebrandt, M. (2012). Open government: Connecting vision and voice. *International Review of Administrative Sciences*, 78(1), 10-29. <https://doi.org/10.1177/0020852311429533>
- Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y Centro de Investigación y Docencia Económicas. (2021a). Métrica de Gobierno Abierto: Metodología. https://lnppmicrositio.shinyapps.io/metrica_gobierno_abierto_2021/_w_6fbf3672/documentos/Metodologia_MGA%202021.pdf
- Cejudo, G. M. (Coord.) (2022). Métrica de Gobierno Abierto 2021: Reporte final. INAI y CIDE.
- Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y Centro de Investigación y Docencia Económicas. (2021b). Métrica de Gobierno Abierto: Ejemplos de utilidad social. https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/wp-content/uploads/2022/03/Utilidad-social_MGA2021.pdf
- Cejudo, G. M. (Coord.), Michel, C., Sobrino, A., Vásquez, M., Aguilar, V., Zedillo, R., Pérez, R.-B., Ortiz, A., Estudillo, A., Rivero, E., Castillo, R., Ornelas, A., Cortés, C., Ramos, C., Castillo, M. y Mondaca, M. (2017). Métrica de Gobierno Abierto 2017: Reporte de resultados. <https://shorturl.at/gwyKO>
- Observatorio Ciudadano del Sistema Estatal Anticorrupción de Nuevo León. (2021). *2° informe de avances del SEANL*. <https://consejocivico.org.mx/noticias/wp-content/uploads/2021/12/doc-2ndo-informe-del-observatorio-2021.pdf>
- Organization for Economic Cooperation and Development. (s.f.). “*Open Government Data*”. Recuperado el 3 de junio de 2022, de <https://www.oecd.org/gov/digital-government/open-government-data.htm>
- Open Data Watch. (2022). Open Data Inventory. Recuperado el 3 de junio de 2022, de <https://odin.opendatawatch.com/>

- Open Knowledge Foundation. (s.f.). Global Open Data Index. Recuperado el 3 de junio de 2022, de <https://index.okfn.org/>
- Peixoto, T. (2013). The uncertain relationship between open data and accountability: A response to Yu and Robinson's 'The New Ambiguity of Open Government'. *60 UCLA L. Rev. Disc.* 200, 200–213. <https://ssrn.com/abstract=2264369>
- Pérez, D., Grünbaum, N., Sierkovich, L., Giuliano, C., Gómez, D., y Barczak, D. (s.f.). *Cuarto Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto 2019–2022*. Jefatura de Gabinete de Ministros/Secretaría de Innovación Pública. Recuperado el 3 de junio de 2022, https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/plan_estrategico_de_gobierno_abierto_2020-_2023.pdf
- Procuraduría General de la Nación. (s.f.). *Índice de Gobierno Abierto—IGA*. Recuperado el 3 de junio de 2022, <https://www.procuraduria.gov.co/portal/Indice-de-Gobierno-Abierto.page>
- Rivera, J., Emilsson, C. y Ubaldi, B. (2020). *OECD Open, Useful and Re-usable data (OURdata) Index: 2019* [Policy paper]. (OECD Policy Papers on Public Governance No. 1). OECD/Innovative Government Division. <https://www.oecd.org/gov/digital-government/ourdata-index-policy-paper-2020.pdf>
- Soria, R. (2021). “Gobierno abierto en México: Implantación y contraste con un modelo ideal”. *Perfiles latinoamericanos*, 29(57), 309-336. <https://doi.org/10.18504/pl2957-012-2021>
- Schnell S. y Jo, S. (2019). Which countries have more open Governments? Assessing structural determinants of openness. *The American Review of Public Administration*, 49(8), 944–956. <https://doi.org/10.1177/0275074019854445>
- Tai, K.-T. (2021). Open government research over a decade: A systematic review. *Government Information Quarterly*, 38(2), 101-566. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101566>
- van Hesteren, D., van Knippenberg, L., Weyzen, R., y Cecconi, Gi. (2021). Open Data Maturity report 2021. data.europa.eu. <https://doi.org/10.2830/394148>
- Wirtz, B. W., y Birkmeyer, S. (2015). Open Government: Origin, development, and conceptual perspectives. *International Journal of Public Administration*, 38(5), 381-396. <https://doi.org/10.1080/01900692.2014.942735>

- Wirtz, B.W., Weyerer, J.C., y Rösch, M. (2019). Open government and citizen participation: an empirical analysis of citizen expectancy towards open government data. *International Review of Administrative Sciences*, 85, 566–586.
- Yu, H. y Robinson, D. G. (2012). “The new ambiguity of ‘Open Government’”. En *UCLA Law Review Discourse*, 59, 178-230. <https://ssrn.com/abstract=2012489>.
- Zuiderwijk, A., Pirannejad, A., y Sussha, I. (2021). Comparing open data benchmarks: Which metrics and methodologies determine countries’ positions in the ranking lists? *Telematics and Informatics*, 62, 101634. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2021.101634>