

# UNA APROXIMACIÓN ALTERNATIVA A LAS DIMENSIONES DE LA COMPOSICIÓN DEL CAPITAL\*

**Juan Pablo Mateo Tomé\*\***

## **RESUMEN**

El propósito de este artículo es presentar una caracterización teórica de una de las categorías propias del análisis económico de Marx, como es la composición del capital, la cual a su vez incorpora tres variantes, la dimensión técnica, en valor y orgánica. A partir de un análisis de las definiciones en mayor o medida explícitas contenidas en sus diferentes obras económicas, y en diálogo permanente con otras propuestas interpretativas que se someten a examen, se defiende la necesidad de considerar el método de *El Capital* y el conjunto de su edificio teórico, que culmina con la tendencia al descenso de la tasa de ganancia y la crisis, para entender la diferencia entre las expresiones de la composición del capital.

**Palabras clave:** Marx, composición orgánica y valor, técnica.

---

\* Recibido: 21/04/2009. Aprobado: 10/09/2009.

\*\* Doctor en Economía por la Universidad Complutense de Madrid y profesor en la Universidad Pontificia de Comillas - ICADE (España).  
Correo electrónico: [jpmateo@cee.upcomillas.es](mailto:jpmateo@cee.upcomillas.es).

## **ABSTRACT**

The purpose of this article is to present a theoretical characterization of one of Marx's economic analysis, the composition of capital, which incorporates three variants: the technical, organic and value dimensions. Starting from an analysis of the sometimes more, sometimes less explicit definitions contained in his different economic work, and in permanent dialogue with other interpretative proposals that are put under examination, it defends the necessity to consider the method of *Capital* and the whole of its theory, which culminates with the tendency to the fall of the profit rate and the crisis, to understand the difference between the expressions in the composition of capital.

**Keywords:** Marx, organic and value composition, technique.

**JEL:** B4, B51, O30.

## **Aspectos Introdutorios**

La composición del capital (en adelante CK) es una de las categorías específicas del análisis marxiano, esencial para comprender multitud de aspectos del marco teórico y, por extensión, de las tendencias básicas de la economía capitalista<sup>1</sup>. En efecto, la comprensión de la conocida ley de la tendencia descendente de la tasa de ganancia (LTDTG), y por esta razón la propia crisis, exige la clarificación de la CK por cuanto una de las aportaciones de Marx es precisamente derivar dicha ley de la trayectoria tendencial de los distintos componentes del capital desembolsado. Esta categoría constituye, más específicamente, el denominador de la expresión de la tasa de ganancia, variable determinante de la inversión y del crecimiento económico. Así, analizando la ley general de la acumulación capitalista, Marx (K, I/1: 69) afirma que "en este estudio, el factor más importante es la composición del capital y los cambios que experimenta en el transcurso del proceso de acumulación", cambios que representan el cambio técnico característico de este proceso.

Como se aprecia, la CK constituye una categoría que alude primordialmente al proceso productivo, en concreto a la dimensión

---

1 Cabe referirse a la progresiva mecanización del proceso productivo, el problema de la transformación de valores en precios de producción, la ley de la tendencia descendente de la tasa de ganancia, los tipos de renta (Fine y Harris, 1979: 72; Saad-Filho, 1993: 128), así como el mantenimiento del ejército industrial de reserva (Shaikh, 1990: 307).

tecnológica. En tanto el capital invertido en la producción se compone de una parte constante y otra variable, la CK representa las condiciones técnicas de la producción, esto es, la relación en la que se encuentra el desembolso en medios de producción (C) y en fuerza de trabajo (V). Esta razón es de la mayor importancia ya que en la dinámica de acumulación existe una tendencia alcista de  $C/V$ , pero sólo la fracción variable tiene la capacidad de generar valor (y excedente).

Por otra parte, aunque perteneciente a la dimensión productiva y dado el carácter eminentemente social del cambio tecnológico, se podría afirmar que la CK se erige en la más alta expresión de la lucha de clases en el ámbito de la producción<sup>2</sup>. La progresiva mecanización del proceso productivo que refleja el alza de la CK se relaciona con la pugna interclasista por la organización de la producción (Weeks, 1981: 161), puesto que los medios de producción constituyen un medio para lograr la subordinación real del trabajador y generar lo que Marx denominó el ejército industrial de reserva, que en el corto plazo contribuye a regular el límite superior de los salarios.

Marx distingue tres conceptos de composición del capital: técnica, en valor y orgánica. Si en torno a la caracterización del primer término cabe lograr un relativo consenso, no sucede lo mismo respecto a los dos últimos, para los que se han llevado a cabo diversas y muy divergentes explicaciones, las más importantes de las cuales serán expuestas posteriormente. En la propuesta explicativa que se ofrece en este artículo se enfatiza la necesidad de considerar el rol que los grados de abstracción muestra en el desarrollo conceptual de las categorías económicas en la exposición de Marx. Así como el recorrido por los sucesivos volúmenes que conforman *El Capital* reflejan una aproximación paulatina a la realidad concreta, lo que representa un menor nivel de abstracción; y de la misma forma que las formas *valor* que conducen al concepto de precio de producción incorporan una trayectoria conceptual que parte del trabajo concreto al trabajo abstracto y su manifestación empírica, asimismo las respectivas dimensiones de la composición del capital incorporan diversos grados de abstracción y aspectos conceptuales que es preciso clarificar.

La ausencia de consenso en la interpretación de estas categorías se explica en primer lugar por la forma expositiva de Marx, de lejos

---

2 Remito a Mateo y Lima (2009).

ciertamente mejorable, la ausencia de un análisis sistemático y acabado, así como por la conjunción de múltiples elementos colaterales que confluyen, y que se manifiestan por la tensión presente en la dualidad *valor de uso* y *valor* de la mercancía, todo lo cual deja demasiado margen para la interpretación subjetiva.

El texto comienza con un intento de caracterización teórica de las expresiones aludidas de la CK, y después procede a exponer las principales propuestas existentes, que serán analizadas a partir de lo desarrollado anteriormente.

### ***La composición técnica del capital***

El primer ámbito de la CK es la relación técnica existente entre los diversos componentes del capital. El término composición técnica del capital (CTC), o simplemente "mecanización", enfoca la relación desde la perspectiva de la materia o valor de uso y la caracteriza en función de la *masa* de medios de producción (mdep) y de fuerza de trabajo (fdel). Según Marx (K, I/3: 69) "del lado de la materia, [...] cada capital se divide en medios de producción y fuerza de trabajo viva; esta composición viene determinada por la relación existente entre la masa de los medios de producción empleados, de un lado, y la cantidad de trabajo necesaria para su empleo, por otro."

La CTC es una relación material y se erige, por tanto, en el verdadero fundamento de las restantes dimensiones de la CK<sup>3</sup> puesto que refleja lo que Marx denominaba como modo de producción (Marx, TPV, II: 438 y III: 337-338; K, I/2: 8), entendido como la manera, modo o la determinada disposición (sincrónica y diacrónica) del proceso técnico-material de trabajo, como proceso formal de producción de valor que se valoriza (Dussel, 1988: 95). Así, hace referencia a las condiciones de la producción, a la relación entre los componentes constante (C) y variable (V) del capital invertido. En este sentido, se vincula a los elementos del capital en tanto que valores de uso, conformando así un indicador puramente técnico de la producción y que puede caracterizarse, en los términos actuales, como una función de producción. Pero en la misma medida que se centra en el mencionado valor de

---

3 Como afirma Shaikh (1987: 304) "los [vectores de] las proporciones técnicas en las que varias máquinas y materiales se combinan con el trabajo [...] se encuentran detrás claramente de la composición en valor  $c/v$  [...] la composición técnica es la medida interna de la composición del capital."

uso, posee un componente ahistórico al hacer referencia a las condiciones universales de la producción (Orzech y Groll, 1989: 62-70). Por otra parte, la dinámica de la CTC se explica por un proceso como el del cambio técnico que, si bien es cierto que incorpora esta dimensión ahistórica, posee un componente social en el marco de la economía capitalista, esto es, desde la perspectiva de la valorización del capital (Mateo y Lima, 2009).

Ocurre, sin embargo, que esta definición de Marx implica la incommensurabilidad de la CTC, ya que la heterogeneidad de las masas en relación inhabilita cualquier intento de medida exacta<sup>4</sup>, aunque en la literatura al uso se suele simplificar este *hándicap* mediante una aproximación a la homogeneización de las unidades de medida del numerador y el denominador<sup>5</sup>.

El aspecto a destacar en esta definición, como se comprobará posteriormente al hacerlo extensible para la dimensión del valor, es que Marx no se preocupa por las dificultades que puede suscitar no sólo un intento de medida empírica, sino su propia utilidad para el análisis concreto de la economía. Se limita a situar esta relación técnica, que además será el soporte de las otras categorías, en un alto nivel de abstracción que soslaya otros problemas operativos. Le basta, pues, con limitarse a la explicación de la CTC como una herramienta meramente conceptual que no impida vulnerar ciertas reglas tanto de la comparabilidad de las mercancías como de las que puede exigir la definición de una variable económica determinada. En esta categoría Marx presupone un grado históricamente determinado de eficiencia en el uso de la fuerza de trabajo y los elementos del capital constante que implica considerar necesariamente la relación técnica como el fundamento de las mejoras de productividad. Este nivel de abstracción exige que la mejora de la cantidad de valores de uso por unidad de trabajo, o la reducción del valor unitario de las mercancías, modifique el modo de producción en un sentido ahorrador de trabajo, lo cual tiene consecuencias decisivas para el análisis de las tendencias del proceso de acumulación de capital.

---

4 Por ejemplo, Valle (1984) es un autor crítico que no acepta la definición de Marx. Afirma que "al pretender entender la composición técnica como razón entre un agregado heterogéneo de mercancías y el trabajo, se viola un principio lógico elemental planteado por el propio Marx; el de que lo único común que hay en las mercancías es el ser productos del trabajo humano." (*Ibíd.*:23)

5 Véanse por ejemplo Shaikh (1990: 325) o Guerrero (1989: 676), entre otros.

Por tanto, al margen del reconocimiento explícito del carácter de borrador de estos textos, resulta esencial aludir al papel que los grados de abstracción juegan en esta cuestión, lo que se comprueba en las dimensiones de la CK que se analizan a continuación.

### ***La perspectiva del valor***

#### *La composición en valor*

El análisis de la composición del capital desde la perspectiva del valor nos ofrece dos definiciones, la composición en valor (CVC) y orgánica (COC). La distinción entre estos términos no es en modo alguno sencilla debido a que Marx carece de una argumentación clara al respecto, lo que ha llevado a protagonizar las principales controversias interpretativas entre sus continuadores.

En el tercer tomo del primer libro de *El Capital* se encuentra la tradicional definición y relación entre estas magnitudes. En primer lugar, Marx (K, I/3: 69) caracteriza así a la CVC: "del lado del valor, se determina mediante la proporción en que se divide en capital constante o valor de los medios de producción y capital variable o valor de la fuerza de trabajo, suma global de los salarios." Por tanto, la CVC expresa la relación de valor entre las diferentes partes en las que se divide el desembolso de capital desde la perspectiva de su contribución a la generación de valor, es decir, las partes constante y variable.

En la comprensión de esta definición se hallan implícitamente presentes una serie de cuestiones a explicitar. En primer lugar, considero que Marx no establece un sistema dual entre el ámbito de los valores y los precios, es decir, el precio de producción representa el valor, razón por la cual la utilización del término "valores" en esta definición se explica por el grado de abstracción existente en este momento de su obra y constituye tan sólo un momento intermedio en el proceso de explicación de la forma precio. Por ello, sostengo que el significado del libro I de *El Capital* contiene un análisis no de una sociedad de productores individuales, sino del propio sistema capitalista en su pleno desarrollo pero en un elevado grado de abstracción. En otras palabras, tomándolo en su verdadera pureza conceptual, para lo cual parte del circuito simplificado de la producción mercantil como medio para el estudio de la relación capitalista<sup>6</sup>. La primera sección, pues, no corres-

---

6 El objeto analítico de la primera sección de *El Capital* sigue suscitando enconadas con-

ponde a la presentación lógica de la génesis histórica del modo de producción capitalista, sino el primer momento lógico (o una génesis lógica) de la presentación de su concepto de capital como una totalidad, esto es, la producción simple mercantil es simplemente un momento o paso intermedio en el proceso conceptual de elaboración del análisis de la sociedad capitalista<sup>7</sup>. El recorrido que Marx realiza a lo largo de *El Capital* es puramente conceptual, lo que se evidencia en la elaboración de la idea de capital, el precio de producción y todos los demás aspectos, cuestiones que tienen implicaciones importantes a la hora de diferenciar las particularidades de la CVC y la COC.

Con esta premisa interpretativa se entiende que Marx no se preocupara en identificar conceptos que provienen de perspectivas diferentes, como el capital variable (fracción del capital desembolsado), el valor de la fuerza de trabajo (dimensión de valor o tiempo de trabajo abstracto que se corresponde a la reproducción de una "mercancía", el trabajador) o la suma de los salarios (ingreso del productor directo que determina el monto de su consumo). En este grado de abstracción tales dimensiones son coincidentes y además no existe todavía el conocido como "problema de la transformación" de los valores y los precios. El aspecto relevante en su definición, por el contrario, radica en partir de la perspectiva del ciclo de valorización del capital, centrándose en el rol de los diferentes elementos en el proceso de generación del valor, o lo que es equivalente, la manera como "participan" en la formación de los precios. De ahí que se centre en las partes constante y variable para definir las distintas composiciones del capital.

Siguiendo con la exposición de Marx, es preciso señalar que el libro I excluye dualismo alguno y se vale indistintamente para su argumentación tanto de la forma "valor" como de la forma "precio"<sup>8</sup>. Pero en la medida que introduce la alusión a los salarios y lo poco

---

troverias. No comparto la interpretación que tiene su origen en Engels (1859) respecto al vínculo entre lo lógico y lo histórico y así, la producción mercantil simple como objeto de análisis en el primer libro de *El Capital*, y en lo cual recae en Marx cierta responsabilidad debido a que no desautorizó explícitamente esta posición.

7 En este punto remito a Robles (1999: 102,107).

8 En efecto, habla de "un producto de valor semanal de  $132 = 52(v) + 80(p)$  libras esterlinas. La cuota de plusvalía, por tanto,  $= 80/52 = 153 \frac{11}{13} \%$ ," (Marx, K,I/1: 295) pero, dado el grado de abstracción en el que efectúa su exposición, acotando posteriormente en una nota al pie que "estos cálculos sirven únicamente de ilustración. Se supone, en efecto, que los precios = los valores. En el libro III se verá esta equiparación no se aplica tan sencillamente ni siquiera a los precios medios." (*Ibid.*: 296).

que se detiene en llevar a cabo precisiones de esta categoría, se puede inferir que la CVC hace referencia a la relación existente entre la forma de manifestación de la forma valor, que nos lleva al precio de producción y finalmente al precio de mercado, pero en el sentido de un reducido nivel de abstracción, pues ciertamente en el conjunto de su obra no se encuentran alusiones explícitas de las dimensiones de la composición del capital respecto de valores y precios. Por consiguiente, la CVC es una categoría que expresa la relación que en un momento dado pueda existir entre C y V, la cual puede derivarse de fenómenos de carácter estructural o coyuntural, en "términos" de "valores o precios", por lo que resulta ser la fracción que puede registrar un intento de cuantificación empírica. En consecuencia, este análisis demuestra la necesidad de tomar en consideración los aspectos relativos al método de exposición de Marx a la hora de estudiar las categorías económicas específicas de su pensamiento.

### *La composición orgánica*

La definición de la COC constituye el aspecto más difícil y controvertido, ya que Marx no aborda sistemáticamente su conceptualización en relación a su distinción de la CVC, carece de claridad expositiva y sus textos se prestan a diversas interpretaciones<sup>9</sup>.

En el mismo párrafo del primer libro de *El Capital* en el que se define la CTC y la CVC, expone Marx su relación recíproca, de la cual surge el concepto de composición orgánica: "llamo a la composición de valor<sup>10</sup> del capital, en tanto está determinada por su composición técnica y refleja las variaciones de ésta: la composición orgánica del capital" (K, I/3: 69). Marx señala asimismo que cuando en lo sucesivo mencione la composición del capital en abstracto, hará referencia a la COC.

De esta definición se extraen dos ideas: i) la composición orgánica

---

9 Señalemos que las definiciones de las tres dimensiones de la composición del capital sólo aparecen en la tercera edición alemana del libro I de *El Capital*, que data de 1883. No obstante, en el párrafo que suprime Engels en la edición mencionada, Marx definía la COC como la relación de valor entre el capital invertido en medios de producción y el desembolsado en fuerza de trabajo, que se refiere únicamente a la fracción pagada de la jornada laboral, lo cual apoya la interpretación que procedo a justificar.

10 En la edición de Akal que utilizo aparece escrito por error "técnica", cuando en realidad el sentido de la afirmación de Marx se refiere al valor, como así aparece en las ediciones de Siglo XXI y Fondo de Cultura Económica cotejadas. Por ejemplo, en el sexto volumen de la edición de Akal, Marx (K, III/6: 189-190) proporciona una definición similar: "la composición de valor del capital, en cuanto viene determinada por su composición técnica y la refleja, es lo que llamamos composición orgánica del capital."



es la composición en valor en el sentido de que tiene la misma dimensión analítica, pero no una cualquiera, obviamente, pues ya ha sido clarificada con anterioridad, sino ii) únicamente en la medida que venga *determinada* por y *refleje* las modificaciones de la composición técnica. Por tanto, se asegura que debe existir una cierta ligazón o vínculo con la relación técnica. Antes de abordar esta cuestión, resulta interesante para su comprensión ir hasta el tercer libro de *El Capital*, donde Marx analiza los elementos de la COC, el capital constante y variable.

En el capital variable presuponemos que es el índice de una cantidad determinada de fuerza de trabajo, de un determinado número de obreros o de masas determinadas de trabajo vivo puesto en movimiento. En la sección anterior se ha visto que el cambio en la magnitud de valor del capital variable no representa posiblemente más que un precio mayor o menor de la misma masa de trabajo; pero aquí desaparece, pues la plusvalía y la jornada de trabajo se consideran constantes, y el salario se considera dado para un determinado tiempo de trabajo. En cambio, una diferencia en la magnitud del capital constante puede ser también índice de un cambio en la masa de los medios de producción puestos en movimiento por una cantidad determinada de fuerza de trabajo; mas también puede provenir de la diferencia de valor que tienen los medios de producción puestos en movimiento en una esfera de producción como distintos a los de otra. Por consiguiente, hay que tener en cuenta ambos puntos de vista. (Marx, K,III/6: 190).

Como se puede apreciar, este párrafo contiene diferentes posibilidades interpretativas que complican el análisis, por lo que se requiere considerar la lógica del conjunto de la obra de Marx<sup>11</sup>. Pero es importante por cuanto define los elementos constituyentes de la COC, habida cuenta de que en el libro I ha advertido que su recorrido analítico posterior hará referencia a la COC, y en el caso de la clarificación de la CVC resulta útil para comprobar la preeminencia de la perspectiva del capital para delimitar V.

En mi opinión, la clarificación de la definición anterior de la COC se apoya en esta caracterización de sus elementos constitutivos. Marx señala que esta determinación de la COC por la CTC obliga a que exista una correspondencia entre las magnitudes de valor de la primera respecto a las masas físicas de la última. Así, exige que

---

11 Por ejemplo, enfatizar en la definición de la CVC y/o la COC la importancia del supuesto de Marx de una tasa de plusvalor constante, vincular el capital variable con el total del trabajo vivo, etc.

el capital variable sea un índice de la masa de fuerza de trabajo, de igual forma que con el capital constante. El propósito radica en evitar variaciones de la relación de valor fundadas en alteraciones de los costos de producción que modifican el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción pero que dejan intacta la relación material<sup>12</sup>.

En esa definición Marx señala que los cambios en C pueden provenir tanto de lo que constituye el fundamento de la productividad, la *cantidad* de medios de producción que utiliza una unidad de fuerza de trabajo, como de los distintos *valores* que tenga en cada sector, lo que se deriva de un desarrollo de lo anterior, lo productivo, que reduce el valor unitario de las mercancías. Por ello, en la C del análisis que entra en la COC Marx incorpora el desarrollo productivo que da lugar a nuevos valores y establece un cierto grado de abstracción puesto que presupone un vínculo entre C y V en un momento dado, pero debiendo tener en cuenta la inter-relación entre ambos planos. Sin embargo, esta idea no la extiende al capital variable, lo que puede interpretarse por el hecho de las particularidades de la mercancía fuerza de trabajo y los fenómenos que entran en la determinación de su precio de mercado. Como así señala Marx en las *Teorías sobre la Plusvalía*, "la proporción de valor puede cambiar, aunque la composición tecnológica siga siendo la misma. Puede operarse un cambio en cuanto al valor del capital constante, del variable, a los dos, en las mismas o diferentes proporciones" (Marx, III: 338). Por ejemplo, el ratio de valor se modifica ante variaciones coyunturales en los salarios de los trabajadores aunque la masa de fuerza de trabajo permanezca constante.

Si se opera un cambio en cuanto al valor del capital variable independientemente de la composición orgánica [del capital] ella sólo puede deberse a que bajan o suben de precio medios de vida que no se producen en esta esfera de producción y que entran en ella de fuera como mercancías.

Aunque el valor del capital variable baja, seguirá representando la misma cantidad de trabajo vivo que antes. Lo que ocurre es que esta misma cantidad cuesta [,ahora,] menos. (Marx, TPV, III: 338).

Por otra parte, el encarecimiento de materias primas o de cualquier otro elemento del capital constante también altera la relación de valor con una misma relación material. Este aspecto lo analiza

---

12 Véase Marx (TPV, III: 338).

Marx en esta misma obra (*Ibíd.*:338-340), y es esencial cuando se analizan economías con dependencia de materias primas como el petróleo o de la tecnología de los medios de producción, en lo cual la evolución del tipo de cambio juega un papel esencial.

Esta cuestión sugiere que los conceptos de la composición en valor y orgánica representan una misma relación, el "valor" del capital constante respecto el valor del capital variable<sup>13</sup>. Esto se evidencia, por ejemplo, cuando Marx afirma que "la composición orgánica de un capital que consta de 4/5 de capital constante y 1/5 de capital variable, la expresamos en la fórmula  $80c + 20v$ ," (K, III/6: 201) o bien, "con la progresiva disminución relativa del capital variable frente al constante, engendra una composición orgánica cada vez mayor del capital global" (*Ibíd.*:279)<sup>14</sup>. Siguiendo con su exigencia anteriormente expuesta, esta reducción progresiva refleja la pauta del cambio técnico y la modificación de la técnica de producción que implica (CTC).

Sin embargo, ambas categorías se hallan, y es lo que pretendo enfatizar, en diferentes *grados de abstracción*. La composición orgánica soslaya las modificaciones coyunturales de tales elementos no surgidas en la relación técnica y por ello Marx señala que hará referencia a este término en general a lo largo de su obra. La CVC corresponde a un análisis concreto, caracterizado por un menor nivel de abstracción, la relación de valor existente en un momento dado en una economía. Por tanto, capta el complejo conjunto de influencias existentes y refleja las fluctuaciones coyunturales del mercado, incluso las ajenas a la relación técnica<sup>15</sup>. Esta relación contradictoria lleva a que las relaciones de valor y orgánicas puedan mostrar discrepancias o coincidencias en la comparación de la composición del capital entre sectores.

Los capitales de la misma composición orgánica pueden tener distinta composición de valor y los capitales con la misma composición porcentual de valor pueden estar a diversos niveles de composición orgánica y, por tanto, expresar distintos grados

---

13 Autores como Duménil (1977) y otros como D. Laibman, A. Kliman y T. McGlone (citados en Saad-Filho, 1993:129) consideran asimismo que la COC es la relación C/V. Véase a su vez Marx (K, III/6: 181; III/8: 381) para interpretar C/V como expresión de la COC.

14 Ciertamente, en la segunda cita de Marx el término "engendra" puede entenderse de formas diversas. En nuestro caso lo vemos con un sentido directo, en el sentido de que implica necesariamente una consecuencia determinada.

15 En este sentido mi interpretación tiene nexos en común con Groll y Orzech (1987: 597) y Orzech y Groll (1989: 61).

de desarrollo de la productividad social del trabajo. Así, pues, el mero hecho de que, por la composición de valor, el capital agrícola se hallase al nivel general no demostraría que estuviese igualmente desarrollada en él la productividad social del trabajo. Podría demostrar únicamente que su propio producto, que constituye a su vez una parte de sus condiciones de producciones más caro, o que las materias auxiliares, como el abono, antes estaba más a mano y ahora hay que traerlo de lejos, etc. (Marx, K, III/8: 202).

En el análisis de la acumulación de capital, y en el grado de abstracción con el que procede Marx, la COC indica la relación de valor "ideal" que se corresponde con una relación técnica, ajena a las perturbaciones que sólo pueden introducir factores que compliquen la explicación y comprensión del fenómeno. La COC constituye, por tanto, el concepto esencial en el estudio de las tendencias de la acumulación con el fin de demostrar la LTDTG, y como tal constituye, de igual forma que la CTC, meramente una herramienta teórica.

La diferenciación entre ambas categorías se hace más transparente en un contexto de crisis, cuando se produce una ruptura del vínculo entre la CVC y la COC. La depreciación tanto de la fuerza de trabajo por la caída generalizada de los salarios, como del capital constante de las unidades que quiebran, origina que una relación técnica invariada conlleve una alteración de la relación de valor que corresponde a la CVC. Aunque la crisis en general no afecta al lado del valor de uso del capital (a excepción de la destrucción física, asimismo posible), sí incide profundamente en su aspecto de valor, ya que como proceso de reordenamiento de las condiciones de valorización supone una destrucción de valores. Una misma cantidad de valores de uso representa un valor de cambio menor, por lo que una misma CTC se refleja en una CVC modificada. En este momento, la CVC es la dimensión clave del análisis porque nos indica el proceso de recomposición de las condiciones de la rentabilidad, tanto en lo referente a la producción como a la distribución. Mientras que la COC se mantendría constante siempre y cuando no se modificara la masa de los elementos del capital constante y variable, la CVC responde a los cambios en los salarios y la valoración de los activos. Asimismo, una modificación del tipo de cambio, como pueda ser una depreciación de la moneda, alteraría la CVC en la medida, por ejemplo, que ciertos medios de producción se importaran, o bien que se incrementara el valor de una materia prima que forma parte del capital constante debido

a un incremento del coste de extracción sin modificación de la tecnología modal usada. En este caso, cambios que surgen del mecanismo monetario que vincula diferentes espacios de valor, o de la misma esfera del tiempo abstracto de trabajo inciden sobre la CVC pero no así sobre la COC.

De esta forma se puede comprender que Marx señalara que, al hablar en su análisis de la acumulación, en la categoría capital variable que utilice presuponga "algo", es decir, no se conforma o no admite cualquier nexo entre capital variable y fuerza de trabajo, sino que se refiere a una dinámica de acumulación con un cierto grado de abstracción en el cual *un quantum* determinado de fuerza de trabajo se traduce en una determinada cantidad de capital variable al margen de oscilaciones puntuales. Para ello no considera meras modificaciones del precio de mercado de venta de la fuerza de trabajo, sino el elemento subyacente que condiciona la cantidad de trabajo con el monto del capital desembolsado, el cual pasa a ser un ingreso del trabajador. La perspectiva se centra así en el proceso de valorización del capital y no parte de la remuneración del trabajador, tomando al capital como fuerza motriz en su análisis.

### ***Interpretaciones diversas de la composición del capital***

Según se mencionó, de las propias carencias argumentativas de Marx surgen diversas interpretaciones posibles de la composición del capital. Si bien algunas pueden ser abiertamente criticables, otras comparten razones poderosas que reconocemos legítimas. En este apartado se repasan por tanto las principales perspectivas y controversias en la caracterización de las expresiones de la composición del capital.

#### *La relación capital-producto*

Los autores que sustentan la identificación de la composición orgánica con la relación capital-producto ( $K/Y$ ) señalan que representa la traducción en valor de la CTC<sup>16</sup>. El mejor exponente de esta posición es Cogoy (1974), quien ha defendido en su crítica a P. Sweezy que la COC refleja directamente la composición técnica, y en este caso no se ve afectada por los cambios en el valor de las mercancías. Esta propuesta tiene la virtud de evitar

---

16 Véanse Valle (1984), Gill (1996: 309), Guerrero y otros mencionados en Mateo (2007: 375).

que modificaciones en la distribución del valor creado afecten a la relación orgánica sin alterar la relación material. En otras palabras, Cogoy acierta (tal y como se ha expuesto anteriormente) al destacar que una transformación de la composición en valor que no surge de su dimensión técnica no debe considerarse como una modificación de la composición orgánica (*Ibíd.*: 1239)<sup>17</sup>. Argumenta que si se parte de una tasa de plusvalor en alza, la CVC no refleja la relación técnica, y por tanto no puede representar a la composición orgánica. En cambio, la relación capital-producto  $[c/(v+pv)]$  es preferible "porque un aumento de esta relación no está influida por la caída del valor de la fuerza de trabajo, sino solamente por un aumento del capital constante en relación a la cantidad de trabajo." (*Ibíd.*: 1240). De esta forma trata de que su análisis no dependa de la distribución primaria de la renta entre el capital y el trabajo. Esta extendida y sugerente interpretación enfatiza la relación entre *trabajo muerto* y *trabajo vivo*, pagado o no, y se apoya principalmente, a nuestro entender, en ciertos párrafos de *Teorías sobre la Plusvalía*.

Primero. La composición orgánica del capital productivo, entendiéndolo por tal la composición tecnológica. Partiendo de una *productividad del trabajo* dada [...] la cantidad de capital constante, en cuanto a sus *elementos materiales*, se determina, en cada esfera de la producción, por lo que corresponde a una determinada *cantidad de trabajo vivo* (pagado o no pagado) y, por tanto, [a] los *elementos materiales* del *capital variable*.

Si la proporción entre el trabajo materializado y el trabajo vivo es baja, será alta la proporción del producto que representa trabajo vivo, de cualquier modo que esta parte se distribuya entre el capitalista y el obrero. (Marx, TPV, III: 337).

En este párrafo, y en otros de la misma obra<sup>18</sup>, Marx alude a la relación entre trabajo muerto y vivo como fundamento de la relación de valor que caracteriza a la COC. Sin embargo, la cuestión no resulta ser tan diáfana. En esta cita, Marx efectivamente destaca

---

17 Este autor pone como ejemplo "una caída del valor de la fuerza de trabajo que no se acompaña de ninguna transformación de la composición técnica cambia la relación del capital variable al capital constante porque reduce el capital variable. Pero como no se produce cambio alguno en la relación entre medios de producción y cantidad de trabajo, no se ha de confundir esta aumento de la composición en valor con un incremento de la composición orgánica." (*Ibíd.*:1240).

18 Por ejemplo, Marx (TPV, III: 344) señala que "en el capital constante y variable se trata de la división originaria del capital entre el trabajo vivo y el materializado, y no de la modificación de estas relaciones por el proceso de circulación o la influencia de este proceso en la reproducción."

que la relación material o técnica vincula el trabajo muerto con el trabajo vivo, como es su definición de la CTC, pero no defiende que deba suceder así con el caso de la COC. Poco después, Marx afirma que "todos los cambios [operados] como consecuencia del desarrollo [no de la disminución] de la productividad del trabajo reducen la parte del producto que representa trabajo vivo, [es decir], reducen el capital variable." (*Ibíd.*: 338) Se comprueba que aquí identifica *trabajo vivo* con *capital variable*, no con la parte del trabajo del obrero no pagado, o mejor dicho, se entiende que considera al capital variable como un índice representativo de la magnitud del trabajo vivo. En este texto Marx introduce la triple dimensión de la composición del capital<sup>19</sup>, definiendo por vez primera la CTC al haber desarrollado lo expuesto tentativamente en los *Grundrisse*, y adentrándose en la interrelación entre la COC y la CVC, pero dejándolas sin una definición formalmente acabada y clara. Además, en el segundo volumen, Marx identifica la COC con la composición tecnológica, normalmente considerada sin embargo como la CTC, sin explicitar adecuadamente los nexos.

Se debe considerar que este tomo IV de *El Capital* presenta algunas limitaciones conceptuales, por lo que se debe ser cuidadoso en el análisis de algunos párrafos para estar seguro de que responden al espíritu contenido en *El Capital*. Y en este sentido, no parece del todo plausible que se corresponda con el sentido de la argumentación en dicha obra. La constatación de diferencias en su análisis exige, en primer lugar, ubicar la controversia en el marco de su teoría económica elaborada a partir del despliegue lógico de la ley del valor, de su método de recorrer diferentes niveles de abstracción desde lo más general a lo más particular; y en segundo lugar considerar los aspectos cronológicos y el tipo de obra en los cuales se inserta. Recordemos que las *Teorías sobre la Plusvalía*<sup>20</sup> tienen su origen en la recopilación efectuada por K. Kautsky de los 23 cuadernos de manuscritos escritos en 1861-1863.

*El Capital*, por el contrario, si bien es cierto que en su mayor parte resulta ser un borrador de manuscritos elaborado por Engels, refleja la madurez del pensamiento marxiano, en especial el libro

---

19 Como bien apuntan Orzech y Groll (1989:60), quienes igualmente consideran que la definición de Marx en esos manuscritos no es en absoluto clara.

20 Publicadas posteriormente con las variaciones pertinentes en tres tomos. Abarca solamente los cuadernos VI-XV inclusive. Los cuatros primeros tratan temas incluidos en el libro I de *El Capital*, los cuadernos XVI a XVIII se relacionan con el libro III, mientras que del XIX al XXIII vuelven a la temática del libro I.

I de 1867, el único publicado en vida de Marx y cuidado por él mismo hasta en sus más nimios detalles, por lo que es preciso considerar el alto grado de abstracción en el cual se desarrolla el análisis del modo de producción capitalista (Kohan, 2001). Pero además, al margen de esta cuestión, de carácter filológico, parece claro que la argumentación contenida en *El Capital* tiene una consistencia y claridad expositiva superior.

Esta interpretación soslaya además que las modificaciones de valor que no afectan a la CTC no provienen sólo de variaciones en la proporción en que se divide el trabajo vivo, sino que también pueden nacer de variaciones en el valor del capital constante. Por otra parte, no puede explicar correctamente el caso de una prolongación de la jornada laboral que dejara intacto el salario, y por consiguiente se manifestara en plustrabajo únicamente. En tal caso, la COC disminuye pero la CTC no se modifica. Lo que se tiene en realidad es un aumento de la tasa de explotación que impulsa al alza la rentabilidad, no un incremento en la tasa de productividad de valores de uso por unidad de tiempo<sup>21</sup>. La técnica de producción habría permanecido igual y así la productividad no variaría. Y finalmente, este ratio ignora la relación entre los costes del trabajo muerto y vivo que son significativos para la inversión y por extensión para el proceso de acumulación, relación esencial para evaluar la potencialidad de generación de nuevo valor por parte del trabajo.

No obstante, esta crítica no significa pensar que carezca de pertinencia la referencia al cociente capital-producto. De hecho, autores como Shaikh (1987 y 1990) denominan a esta relación "composición materializada del capital".

### *Valores antiguos y nuevos*

Bajo esta denominación del carácter de los valores se alude al hecho de que un concepto de la composición del capital pueda referirse a los valores antiguos, es decir, antes de que el progreso técnico reduzca el valor unitario de las mercancías, y otro se vincule al valor nuevo, esto es, que capte las implicaciones del cambio técnico<sup>22</sup>.

La COC reflejaría la creciente mecanización técnica y el incremento

---

21 Véase Carchedi (1991: 142).

22 Según Fine y Harris (1979: 73) y Fine (1990: 150), junto a otros como Saad-Filho (1993) y Ramos (2007).



de productividad, pero sólo la CVC incorpora el establecimiento de los nuevos valores establecidos mediante el intercambio sobre la base de las condiciones cambiantes de producción, por lo que "los cambios de la COC son directamente proporcionales a los cambios de composición técnica, mientras que los cambios de CVC no lo son." (Fine y Harris, 1979: 72). Así pues, tenemos que "la composición orgánica del capital mide la composición técnica del capital a los valores 'viejos' prevalecientes antes de la renovación del proceso de producción," mientras que "la composición en valor del capital se mide más bien en los valores 'nuevos' que en los 'viejos'." (Fine, 1990: 115). Esta idea se podría exponer de otra forma: la COC es la CVC medida a precios constantes, "lo cual permite aislar el efecto de las variaciones de éstos mientras que muestra solo los cambios debidos a los componentes "técnicos" del capital." (Ramos, 2007: 69)<sup>23</sup>.

Frente a esta explicación, defiende que el análisis de Marx respecto de la COC incorpora el cambio técnico y el establecimiento de los nuevos valores producto de los avances en productividad, pues sin estos procesos no se podría entender su análisis de las tendencias contradictorias de la acumulación de capital. Tiene razón Clarke (1994: 112) al asegurar que "este argumento no responde adecuadamente a las críticas de la formulación de Marx de la ley de la tendencia de la tasa de beneficio a caer"<sup>24</sup>. Siguiendo este análisis, habría que considerar al desarrollo productivo, y con él la rebaja paulatina de los valores unitarios, como una fuerza contrarrestante al descenso tendencial de la rentabilidad, cuando parece claro que Marx incorpora en la formulación de *la ley como tal* la expansión de la productividad a partir de la COC, junto con las consecuencias en forma de reducción de costes que posibilita.

En consecuencia, desvelar las implicaciones de este enfoque resulta tan esencial como analizar la propia propuesta caracterizadora de la CK. Esta idea considera que el paso analítico desde la categoría de la composición orgánica a la composición en valor

---

23 Ramos sustenta su argumentación demostrando que incluso Marx estaba familiarizado con la contabilidad de las exportaciones inglesas a precios constantes (*Ibid.*: 48-49). Por otra parte, este autor explicita ciertas diferencias con los mencionados, las cuales surgen de constatar "en sus trabajos cierta imprecisión que tiene su raíz en que han considerado de manera solo parcial el hecho de que la comprensión de estos conceptos requiere un encuadre del problema netamente dinámico," como ilustra su crítica posterior de G. Reuten y su concepción estática (*Ibid.*: 77-78).

24 Asimismo Groll y Orzech (1987:613) les reprochan esta carencia argumentativa, y de hecho Ramos (2007: 75) reconoce que debe elaborar la LTDTG a partir de la CVC.

implica la invalidación de la LTDTG, con lo cual el movimiento de la tasa de ganancia deviene indeterminado, como de hecho sucede en Fine (1990) y Cogoy (1974). Pero la caída secular del valor unitario del conjunto de las mercancías producidas es un rasgo inmanente de la acumulación conforme mejora la productividad, por lo que la desvalorización es un aspecto característico de la dinámica económica que es, y debe ser, captado por las categorías analíticas que suponen nuestro instrumento interpretativo de la realidad concreta. Junto a otras cuestiones mencionadas, en todo caso podría afirmarse que la caída tendencial del valor unitario de las mercancías se limita a otorgar a este proceso el rango de ley tendencial, y por tanto a que se dificulte su manifestación externa, pero en ningún caso afecta a su estatus como ley. Como se ha señalado, la depreciación propia de los momentos de crisis económica que capta la CVC se refieren, por una parte, a un nivel superior de concreción, y por otra, suponen el desarrollo de la ley y no su contraposición. Marx no soslaya estas cuestiones, únicamente va presentando los distintos elementos de forma progresiva a pesar de que sean simultáneos en la realidad, en aras de la claridad conceptual y expositiva. Por consiguiente, Marx explica la ley en términos de la composición orgánica no porque excluya estos cambios de valor, sino porque analiza la acumulación de capital en su pureza, despojada de los elementos perturbadores de carácter coyuntural o surgidos por causas ajenas al modo de producción capitalista "puro".

### *Flujos y fondos*

Un aspecto objeto de disputas es el relativo al carácter de las variables que entran en la medida de la composición en valor, en concreto, en términos flujo o acervo (fondo). Algunos autores han utilizado por razones de disponibilidad estadística el monto del capital constante consumido<sup>25</sup>, mientras que son ciertamente minoritarios quienes lo han defendido además en términos teóricos<sup>26</sup>.

---

25 Tal es el caso de Gillman (1957: 50, 61-62), quien no obstante aclara que lo correcto es la utilización de las medidas en acervo. Asimismo, este autor comentaba que "tradicionalmente, los eruditos marxistas han calculado, por necesidad, las tasas  $c/v$ ,  $s/v$  y  $s/(c+v)$  sobre la base del capital constante consumido." (*Ibid.*:51). Pero como señala, si se debía a una necesidad, y no a una elección, se debería a la carencia de estadísticas sobre acervos de capital, patente incluso hoy en día para muchos países.

26 Destacamos en este caso Paul Boccara (citado en Guerrero, 1989: 669), Harvey (2006: 129), Foley (1986: 98), Fine y Harris (1979: 72), quienes abogan por abstraerse del capital fijo, y Saad-Filho (1993: 129), que además alude a la necesidad de vincular a "los dos

No obstante, la medida del capital constante debe establecerse como un acervo, a pesar de que Marx utiliza en sus ejemplos medidas flujo. Esta opción expositiva no debe entenderse de forma unilateral, pues en tales ejemplos asume que todo el capital invertido se consume en el año, es decir, que está constituido sólo por capital circulante. Así, bajo el supuesto de un período de rotación de un año, las magnitudes flujo y fondo coinciden.

En lo relativo al capital variable las controversias son mayores, por lo que nos centramos en este aspecto. Shaikh (1990: 326) y Gill (1996: 308) defienden la idoneidad, en términos del análisis de Marx, de definir la CVC en términos de los stock de capital constante y variable, si bien en el cálculo empírico Shaikh (1992: 184) opta por emplear el flujo de capital variable, mientras que Reati (1986), también partidario de este enfoque, reconoce argumentos opuestos<sup>27</sup>.

En relación con esta controversia, compartimos la crítica de Cámara (2003: 360) cuando sostiene que estos autores consideran "el stock de capital adelantado como la suma del stock de capital constante y el stock de capital variable", añadiendo que esta concepción tradicional de la cuota de ganancia "se basa en una concepción incorrecta de la definición del capital invertido en la producción." En efecto, para la correcta formulación de la expresión de la tasa de beneficio lo que se debe distinguir son las formas que adopta el capital en su ciclo de valorización: capital productivo, capital-mercancías y capital-dinero, al margen de distinguir entre capital constante y variable<sup>28</sup>. De esta forma, la CVC así definida en función del flujo de capital variable permite captar la incidencia de la acumulación de capital sobre la tasa de beneficio, aspecto clave en la teoría de Marx. En consecuencia, la

---

componentes del precio de costo de la mercancía" en la medida de la CVC.

27 Este autor comenta que "si la composición orgánica del capital debe mostrar los efectos de la acumulación de capital en la tasa de beneficio, debemos tomar el capital adelantado y no el flujo de salarios" (*Ibid.*:63), pero apunta asimismo que la utilización del flujo de salarios "está justificada por el hecho de que refleja la composición técnica del capital mejor [...]. El flujo de los salarios está, de hecho, más directamente relacionado al número de trabajadores empleados que el stock de capital variable, que también está influenciado por la tasa de rotación del capital circulante." (*Op. cit.*).

28 Si bien Reati afirma que "el stock de capital circulante (constante y variable) está formado por los fondos que están permanentemente inmovilizados en la empresa para financiar el pago de la fuerza de trabajo empleada en un período de producción y los medios de producción diferentes del capital fijo. [...] La magnitud del capital circulante adelantado en la producción depende de así tanto de aspectos técnicos (la duración del ciclo de producción) como de las condiciones de mercado." (Reati, 1986: 62).

CVC conforma el denominador de la expresión de la rentabilidad, pues la tasa de ganancia es el cociente de la tasa de plusvalía y la composición en valor.

Por otra parte, el concepto de acervo de capital variable presenta ciertos problemas teóricos. Parece más apropiado considerar que no existe un acervo de capital variable propiamente dicho al margen de la magnitud de capital invertido, fijo y circulante, pues el desembolso de dinero en las nóminas pertenece en realidad al fondo de capital circulante (Marx, TPV, I: 229; K, II/4: 209). En otras palabras, no resulta factible identificar ningún 'fondo salarial' (V) que no esté representado ya en los componentes del capital-mercancías (M) o del capital-dinero (D) de la expresión  $D-M \dots P \dots -M'-D'$  (Guerrero, 1989: 665), pues se encuentra contabilizado realmente en el capital constante "C", y específicamente en el capital circulante (Bertrand y Fauqueur, 1978: 296). Al respecto, surgen dos cuestiones. En primer lugar nos podemos plantear si es cierto que el salario del trabajador exige un adelanto por parte del capitalista y, vinculado a esto, la razón de que Marx aludiera a los componentes del capital constante y variable como las partes constituyentes del capital invertido.

En relación con el interrogante inicial, el adelanto que hace el trabajador viene justificado por Reuten (2005: 11), quien considera que actualmente en las economías avanzadas no sólo ni existe un avance de capital variable, sino que es al revés, "el trabajo proporciona crédito de producción al capital." No obstante, si en ciertas ramas el capital debe adelantar el pago de salarios de un período determinado de tiempo en razón de la extensión del proceso de producción, como bien especifica Guerrero,

ello no significa que deba sumar un montante V a sus adelantos de capital constante. Lo que ocurre es que estas ramas productivas se caracterizarán precisamente por el mayor peso relativo de su capital constante circulante en el conjunto del capital constante, debido al más largo ciclo de rotación de su capital. O, dicho de otra manera, estos "adelantos" salariales acrecentados ya están contabilizados en la mayor proporción que representa el capital circulante. (Guerrero, 1989: 667).

Sin embargo, y enlazándolo con la segunda interrogante, Marx soslaya esta dimensión temporal del capital avanzado y suele suponer además un período de rotación de la unidad para evitar complicaciones innecesarias. Al fin y al cabo, esta cuestión es para él un instrumento analítico, no el objeto de su exposición, como

sucede en otras instancias de su obra. Marx, al mencionar el fondo salarial "V", en realidad lleva a cabo un supuesto metodológico. Toma como dadas las magnitudes de C y V, tanto en el nivel de abstracción del libro I de *El Capital* como en el correspondiente al tercero, con el propósito de explicar el plusvalor y la tasa de ganancia<sup>29</sup>.

Un análisis dinámico de la acumulación desmiente esta hipótesis, tal y como explicita el propio Marx (K, I/3: 13) al afirmar que "el capital variable sólo pierde el sentido de un valor desembolsado del fondo propio del capitalista, cuando consideramos el proceso capitalista de producción en el flujo constante de su renovación." En consecuencia, "-cuando el proceso tiene un carácter continuo-, el capitalista paga siempre al obrero a costa del propio producto de éste, de que el obrero es pagado siempre con una parte de su propio producto y el adelanto es, por tanto, mera apariencia." (TPV, I: 292). Comprobamos que Marx era consciente de que, en general, el que adelanta crédito no es el capitalista sino el trabajador, lo que se evidencia en diversas partes de su obra<sup>30</sup>.

### *Otras interpretaciones*

En relación a otras propuestas interpretativas, Shaikh (1990: 327) considera "la composición orgánica como la composición en valor para un salario real y un número de rotaciones anuales dados." Es decir, la COC no incorporaría el movimiento de los salarios<sup>31</sup>, por lo que la COC se expresa como  $CTC/VfdeL_0$ , donde  $VfdeL_0$  es el valor de la fuerza de trabajo para un año base, señalando que "la composición orgánica CO es evidentemente el vínculo crítico entre la composición técnica y las composiciones en valor y materializadas." (Shaikh, 1987: 306).

---

29 Como señala Moseley (2006: 2). Es en este sentido que Marx (TPV, I: 369) alude a "la venta de la fuerza de trabajo" como "una manifestación jurídica o ideal." De hecho, Marx (K, I/1: 235) afirma que "para una concepción pura de la relación es útil partir por un momento del supuesto de que el poseedor de la fuerza de trabajo recibe el precio contractualmente estipulado en el momento mismo de venderla."

30 "El obrero adelanta en todas partes al capitalista el valor de uso de la fuerza de trabajo; el comprador la consume antes de pagarle al obrero su precio, siendo, por tanto, el obrero el que en todas partes abre crédito al capitalista. Y que este crédito no es ninguna fantasía lo demuestra no sólo la pérdida ocasional de los salarios devengados cuando quiebra el capitalista, sino también toda una serie de efectos más duraderos." (Marx, K,I/1: 234) Se puede consultar asimismo Marx (K, I/3: 11; K, I/2: 264; K, I/3: 10; TPV, I: 290-291; TPV, III: 78-80,99,299; TAC:27).

31 Esta idea es secundada por Guerrero (1989: 677) y Cámara (2003: 362), excepto en lo relativo al número de rotaciones, ya que utilizan el flujo de capital variable.

En nuestro análisis no encontramos razones en Marx para sostener esta visión, en consonancia con lo que se expuso en el apartado de "Valores antiguos y nuevos", más que el apego a la literalidad de algunos ejemplos descontextualizados. Su análisis de la acumulación implica aumentos de los salarios, y se lleva a cabo en términos de la composición orgánica, por lo que son dos procesos paralelos. Si la COC se define para un salario real dado, el estatus de la LTDTG se ve seriamente amenazado en los términos de Marx, y podría achacarse la caída de la rentabilidad al alza de salarios en tanto la ley se define de acuerdo al movimiento de la COC. Se confunde un recurso práctico en Marx, como la constancia de la jornada laboral o la tasa de plusvalor, para pasar a definir categorías básicas de su análisis en función de tales supuestos efímeros.

Sweezy (1942: 78), a pesar de señalar acertadamente que la COC "es una medida de la relación del capital constante con el capital variable", y si bien apunta sin justificar que "varias proporciones servirán para indicar esta relación", define la COC como el ratio del capital constante respecto del capital total invertido [ $COC=C/(C+V)$ ]<sup>32</sup>, lo cual carece de fundamento en Marx.

Por otra parte, una concepción novedosa y sumamente interesante es la que sostienen Groll y Orzech (1987) y Orzech y Groll (1989). Estos autores opinan que la COC "representa las relaciones de coste expresadas en términos de valor, mientras que la composición en valor del capital las representa en términos de precio", (Groll y Orzech, 1987: 597) y por tanto la CVC aparece "determinada por condiciones de mercado, y expresada en términos de precios que divergen de los valores". (Orzech y Groll, 1989: 64). En consecuencia, si los precios coinciden con los valores, o las condiciones de producción se asemejan a las de mercado, ambos términos coincidirían (*Ibíd.*:72).

En ciertos aspectos la propuesta interpretativa de la CVC y la COC que hemos expuesto tiene nexos en común con este planteamiento, en relación a los diferentes grados de abstracción que *parece sugerir* la distinción de valores y precios, pero las diferencias son asimismo significativas. La dualidad que esgrimen entre categorías

---

32 Retomado posteriormente por autores como M. Desai y F. Seton (citado en Saad-Filho, 1993: 128).

que aluden a valores y precios no se encuentra explícitamente en Marx, ni por otro lado cabe inferir un supuesto enfoque dual en la ley del valor que oponga un sistema de valores a otro definido en precios, sino que, como se adujo anteriormente, ambos se encuentran en un desarrollo lógico descriptivo que toma el trabajo como fundamento del valor, el cual asume la forma de precio, recorrido de carácter analítico en el cual se deben señalar ciertas categorías como valor de mercado o precio de producción, pero que en todo caso son eslabones intermedios que sirven para explicar los precios de mercado de la economía capitalista. Por tanto, la dicotomía que señalan entre ambas categorías producto de la acción de las fuerzas del mercado y su relativo grado de independencia que permite una desviación del intercambio respecto de la distribución debe considerarse no como tal sino como un reflejo de una concreción analítica superior, propia de la CVC.

Groll y Orzech consideran asimismo que la CVC y la COC se refieren a diferentes dimensiones de tiempo, de corto y largo plazo respectivamente. En este sentido, nos remitimos a la acertada objeción que presenta Fine (1990: 151) cuando destaca "el sistema de valor asociado en el largo plazo con la COC [lo cual] sugiere que el proceso de cambio de valor mediante el aumento de productividad es irrelevante para el ciclo y el corto plazo." Al contrario, la teoría de la acumulación de Marx supone la continua revolución de los medios de producción y por extensión de las condiciones técnicas de la producción que posibilitan el incremento constante de la productividad, tanto en el corto como en el largo plazo.

Consecuencia de su oposición precio-valor, estos autores sostienen que los cambios de la CVC no se originan en el proceso de producción, sólo en el mercado, con lo cual llegan hasta una nueva dualidad, producción-distribución (Groll y Orzech, 1987: 600). Pero el que los precios mercantiles se vean afectados por una serie de elementos que los alejen de los precios de producción no justifica en ningún caso la quiebra del vínculo causal profundo que les vinculan con sus centros de gravitación. Otra cuestión es que ciertos cambios en la CVC no se reflejen en la COC porque no afectan al modo de producción, como acertadamente reconocen.

En general, estos autores parten en cierta manera del postulado que se propone en este artículo pero en lugar de enfatizar el grado

de abstracción del análisis lo relacionan con una dualidad precio-valor que rechazamos para el marco teórico marxiano.

## **Conclusiones**

La composición del capital y sus diferentes dimensiones han sido objeto de análisis en este artículo que ha pretendido proporcionar una interpretación alternativa. La primera reflexión de lo expuesto supone reconocer la complejidad de las diferentes expresiones de la CK, lo que amerita precisamente que sean objeto de un estudio pormenorizado. Éstas surgen no sólo del carácter de tales variables, sino asimismo de las deficiencias en la exposición de Marx. Pero indagar en su obra no ofrece únicamente un interés filológico de lo que quiso o no decir, sino que resulta un ejercicio importante en tanto en cuanto se parte de la constatación de una pauta o tendencia en el cambio técnico que se representa cuantitativamente en las dimensiones técnica, de valor y orgánica de la CK y que, en última instancia, funda la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y la crisis.

En primer lugar, respecto de la composición técnica, se ha señalado que ha sido objeto de menores controversias en la literatura. A pesar de ello y de una aparente sencillez, es útil caracterizarla porque ayuda a entender el método marxiano que posteriormente permite diferenciar las composiciones en valor y orgánica. En concreto, se percibe que para Marx constituye una relación material, pues toma a los elementos del capital en tanto valores de uso, y en este sentido reducido al ámbito teórico, así como incuantificable, que sirve de verdadero fundamento teórico para las otras dimensiones de la CK. Constituye, pues, un índice meramente técnico de la producción cuya dinámica explica la tendencia del cambio técnico hacia la mecanización. Su grado de abstracción pasa por alto ciertas dificultades operativas de la realidad concreta como la comparabilidad de elementos heterogéneos, grados de eficiencia del trabajador, supuestos de mejora de la productividad, etc.

Estos rasgos sirven para conceptualizar las dimensiones en valor y orgánica, que, como se ha visto, ha resultado históricamente muy problemática, en gran medida por la propia exposición de Marx. Se deben tener en cuenta aspectos como los grados de abstracción con los que procede a lo largo de *El Capital*, la conexión entre los valores y los precios, y además considerar que no todas las obras y partes de ella tienen el mismo estatus. En este sentido, se ha



excluido cualquier interpretación de la teoría del valor marxiana como una dualidad precio-valor, lo que tiene implicaciones decisivas en la propuesta teórica para esta distinción.

Desde esta perspectiva se ha concluido en afirmar que la CVC refleja la relación entre el valor (precio) de los elementos del capital constante y el variable en un momento dado, y por tanto en relación a la realidad concreta, independientemente de que surjan o no de alteraciones en la composición técnica, resultado de fenómenos de carácter coyuntural o estructural. La CVC es la categoría objeto de cuantificación empírica en el análisis económico puesto que posee un mayor nivel de concreción, recogiendo así el cúmulo de factores existentes en el mercado, en muchos casos al margen de la técnica.

Por otra parte, la composición orgánica se encuentra en un elevado grado de abstracción, por lo que constituye una herramienta analítica que considera la relación entre los mismos elementos que la CVC, el capital constante y variable, pero sólo en la medida que refleje la mecanización o tecnología de la producción que se considere. La COC no incorpora pues las modificaciones que no resultan del modo técnico de producción. Por esta razón que Marx la utilice para su exposición del proceso de acumulación y la ley de la tendencia descendente de la tasa de ganancia. En el marco de la crisis, la distinción entre ambas categorías es importante, clara y decisiva. La depreciación de los elementos del capital variable y constante, esto es, la reducción de salario y del precio de ciertos activos supone que una misma relación técnica se verifique en un cambio en la composición en valor pero no en la COC.

Finalmente, la exposición de las dimensiones de la CK culmina con un repaso a las diferentes propuestas existentes en la literatura, lo que ayuda a la robustez de las conclusiones. Un numeroso elenco de autores identifica la COC con la relación capital producto, evitando así la incidencia del patrón distributivo y justificado con ciertos pasajes de *Teorías de la Plusvalía*. Frente a ello, se han expuesto algunas limitaciones de esta obra en lo que se refiere a la definición que proporciona Marx, y cómo contrasta con *El Capital*, además de que no considera alteraciones del valor en el capital constante y de la tasa de plusvalía absoluta.

Otro destacado grupo parte de la distinción entre valores antiguos y nuevos. La COC cuantificaría la CTC a los valores anteriores a la mecanización, y la CVC a los posteriormente modificados. No

obstante, se ha rechazado debido a la necesidad de incorporar el cambio técnico y sus implicaciones sobre el valor de las mercancías en el proceso de acumulación y la tendencia descendente de la tasa de ganancia, como uno de los atributos imprescindibles de las categorías económicas que sirven de instrumento para la comprensión de esta realidad dinámica.

Finalmente, se han expuesto algunas propuestas interpretativas con menor protagonismo en la literatura, como la consideración de variables en términos de flujo o fondo en la medida de la CVC. En esta cuestión el aspecto más reseñable es la justificación del capital variable como un flujo, desde la correcta definición del concepto de capital invertido en la producción. En efecto, el capital es en realidad un proceso de metamorfosis: capital productivo, capital-mercancías y capital-dinero, por lo que la CVC definida permite aprehender la influencia del proceso de acumulación sobre la tasa de beneficio y desvelar que no existe un acervo de capital variable distinto de los componentes fijo y circulante. Otra propuesta interesante es la de los autores Groll y Orzech, que distinguen entre una CVC referida al ámbito del precio y una COC al valor, así como en el corto y largo plazo, respectivamente. A pesar de que estos argumentos se han rechazado explícitamente en la exposición inicial, se ha reconocido que poseen elementos en común con la definición propuesta.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Bertrand, Hugues, y Alain Fauqueur. 1978. "Rotation du Capital Circulant et Rentabilité" *Revue Économique*, 29(2): 291-331.
- Cámara, Sergio. 2003. "Tendencias de la Rentabilidad y de la Acumulación de Capital en España: 1954-2001". Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Carchedi, Guglielmo. 1991. *Frontiers of Political Economy*. Londres: Verso.
- Clarke, Simon. 1994: *Marx's Theory of Crisis*. Nueva York: St. Martin's Press. Edición digital: <http://www.warwick.ac.uk>
- Cogoy, Mario. 1974. "Baisse du Taux de Profit et Theorie de l'Accumulation. Réponse à Paul Sweezy" *Les Temps Modernes*, 1(janvier): 1231-1255.
- Duménil, Gérard. 1977: *Marx et Keynes Face à la Crise*. París: Economica.

- Dussel, Enrique. 1988: *Hacia un Marx Desconocido. Un Comentario de los Manuscritos del 61-63*. México D.F: Siglo XXI / UAM Iztapalapa.
- Engels, Friedrich. 1859. "La Contribución a la Crítica de la Economía Política de Karl Marx", En *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, Karl Marx, 333-343. Madrid: Siglo XXI.
- Fine, Ben. 1990. "On the Composition of Capital: A Comment on Groll and Orzech" *History of Political Economy*, 22(1): 149-155.
- Fine, Ben, y Laurence Harris. 1979. *Para Releer El capital*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1985.
- Foley, Duncan. 1986. *Para Entender El Capital. La Teoría Económica de Marx*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1989.
- Gill, Louis. 1996. *Fundamentos y Límites del Capitalismo*. Madrid: Trotta, 2002.
- Gillman, Joseph. 1957. *La Baisse du Taux de Profit*. París: Études et Documentation Internationales, 1980.
- Groll, Shalom, y Ze'ev Orzech. 1987. "Technical Progress and Values in Marx's Theory of the Decline in the Rate of Profit: An Exegetical Approach" *History of Political Economy*, 19(4): 591-613.
- Guerrero, Diego. 1989. "Acumulación de Capital, Distribución de la Renta y Crisis de Rentabilidad en España (1954-1987)". Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Harvey, David. 2006. *The limits to capital*. Londres: Verso, (Orig. Pub. 1982).
- Kohan, Néstor. 2001. *El Capital: Historia y Método (Una Introducción)*. Buenos Aires: Universidad Popular Madres de la Plaza de Mayo, 2003. <http://www.rebelion.org/docs/3318.pdf>
- Marx, Karl. 1861-1863. *Teorías sobre la Plusvalía. Tomo IV de El Capital* [3 vols.]. México DF: Fondo de Cultura Económica, 1980. [TPV]
- Marx, Karl. 1867. *El Capital. Crítica de la economía política* [3 libros, 8 vols.]. Madrid: Akal, 1976, 1977 y 1978. [K]
- Mateo, Juan Pablo. 2007. "*La Tasa de Ganancia en México, 1970 2003. Análisis de la Crisis de Rentabilidad a partir de la Composición del Capital y la Distribución del Ingreso*". Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Mateo, Juan Pablo, y Vicente Lima. 2009, Próximo a publicarse. "Fundamentos y Tendencias del Cambio Técnico". *Papeles de la FIM*.

- Moseley, Fred. 2006. "Determination of Constant Capital and Variable-Capital". <http://home.mtholyoke.edu/~fmoseley>.
- Orzech, Ze'ev, y Shalom Groll. 1989. "Stages in the Development of a Marxian Concept: the Composition of Capital" *History of Political Economy*, 21(1): 57-76.
- Ramos, Alejandro. 2007. "Crisis, Valor y Temporalismo en la Teoría de Marx". Trabajo de investigación para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados del dpto. de Economía Aplicada V, Universidad Complutense de Madrid.
- Reati, Angelo. 1986. "The Rate of Profit and the Organic Composition of Capital in West German Industry from 1960 to 1981" *Review of Radical Political Economics*, 18(1-2): 56-86.
- Reuten, Geert. 2005. "On the Quantitative Homology Between Circulating Capital and Capital Value: The Problem of Marx's and the Marxian Notion of 'Variable Capital'" (primer borrador, junio). Ponencia presentada en la IIª Conferencia Marx: sobre el Concepto de Capital, México D.F.
- Robles, Mario. 1999. "La Influencia del Método 'Lógico-Histórico' de Engels en las Interpretaciones sobre el Objeto de la Sección Primera del Tomo I de El Capital de Marx: Crítica y Propuesta" *Economía: Teoría y Práctica*, nueva época, 11: 99-123.
- Saad-Filho, Alfredo. 1993. "A Note on Marx's Analysis of the Composition of Capital" *Capital & Class*, 50(summer): 127-146.
- Shaikh, Anwar. 1987. "Organic Composition of Capital", En *The New Palgrave. Marxian Economics*, eds. John Eatwell, Murray Milgate y Peter Newman, 304-309. Londres y Nueva York: Macmillan, 1990.
- Shaikh, Anwar. 1990. *Valor, Acumulación y Crisis: Ensayos de Economía Política*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1991.
- Shaikh, Anwar. 1992. "The Falling Rate of Profit as the Cause of Long Waves: Theory and Evidence", En *New Findings in Long Wave Research*, eds. Alfred Kleinknecht, Ernest Mandel e Immanuel Wallerstein, 174-195. Nueva York: St. Martin's Press.
- Sweezy, Paul. 1942. *Teoría del Desarrollo Capitalista*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1987.
- Valle, Alejandro. 1984. "La Composición Técnica del Capital y la Tasa de Ganancia" *Ensayos. Economía Política e Historia*, I(1): 19-28.
- Weeks, John. 1981. *Capital and Exploitation*. Londres: Edward Arnold.