

## RESEÑAS

AA.VV., *Estudios Nietzsche. Revista de la Sociedad Española de Estudios sobre Friedrich Nietzsche (SEDEN)*, Departamento de Filosofía, Universidad de Málaga, Málaga, 2003, N°3: Nietzsche y Schopenhauer, 225 pp.

*Estudios Nietzsche*, órgano difusor de la Sociedad Española de Estudios sobre Friedrich Nietzsche, presenta en su número del año 2003 una colección de artículos que abordan diversas problemáticas del pensamiento nietzscheano. Toda la primera sección de la revista consta de una serie de escritos destinados a visitar y repensar uno de los vínculos filosóficos nietzscheanos más decisivos y estudiados: la relación Nietzsche-Schopenhauer. La segunda sección, por su parte, reúne con libertad temática tres textos que se centran en cuestiones tales como la voluntad de poder, la genealogía y la historia, y la crítica de Zambrano a Nietzsche.

En el marco de la primera sección nos encontramos con cinco textos que intentan establecer filiaciones, críticas y divergencias entre el pensamiento de Nietzsche y el de Schopenhauer. Más allá de las continuidades y discontinuidades estos vínculos se presentan como líneas de fuga entre uno y otro pensador. Inaugurando estos escritos abocados a "Nietzsche y Schopenhauer" se encuentra un texto de Sandro Barbero, "Voluntad de vivir o voluntad de poder: Un episodio del debate de Nietzsche con Schopenhauer (1885-1889)". Este texto inédito, traducido por M. Parmeggiani, se propone abordar el paralelo entre la teoría schopenhaueriana de la voluntad de vivir y la tesis nietzscheana sobre la voluntad de poder. La apuesta hermenéutica del autor consiste en mostrar el modo en que el concepto nietzscheano deriva del schopenhaueriano, sin por ello desatender a las críticas y diferencias que el planteo de Nietzsche presenta respecto del de su maestro. Por su parte, Éric Blondel nos propone otra vía de acercamiento a la relación entre el maestro y el discípulo. En el texto que traduce nuevamente M. Parmeggiani, "Contra Kant y Schopenhauer. La afirmación nietzscheana", el influjo schopenhaueriano nos es revelado por vía de un antagonismo. El *amor fati*, la voluntad afir-

mativa nietzscheana, el “decir sí” a lo que es, sólo puede comprenderse en contrapunto con la voluntad de vivir de Schopenhauer y el imperativo categórico kantiano. Nietzsche se serviría en esta ocasión de las tesis de su maestro “como de unos negativos que él convierte en positivos” (p. 30). Es en esta inversión donde apreciamos la deuda con las enseñanzas de Schopenhauer y donde podemos trazar una nueva línea de fuga entre un pensador y otro.

Siguiendo este camino de transformaciones, inversiones, y reconfiguraciones, Marco Parmeggiani nos presenta en su texto “El concepto de ilusión en Schopenhauer y Nietzsche” un análisis comparativo. Desde su lectura del perspectivismo hermenéutico es posible observar como un concepto central —el de *Schein*—, aún con un mismo esquema conceptual formal que se remonta al concepto de ilusión trascendental kantiano, se ve transfigurado y modificado. Por su parte, Mariano Rodríguez González aborda en “Del cuerpo al mundo. Una línea de continuidad de Schopenhauer a Nietzsche” la importancia que el cuerpo desempeña en los planteos schopenhaueriano y nietzscheano. Si en Schopenhauer es a través de la “experiencia del cuerpo”, que nos es dado como voluntad además de como representación, el modo en que escapamos del mundo de la representación; en Nietzsche, el cuerpo desempeña un rol también preponderante al permitir una vía de aproximación a la voluntad de poder. Por último, en “La moral de la compasión y la genealogía necesaria”, Encarnación Ruiz Callejón traza una nueva conexión entre los dos filósofos alemanes. Es a través de la crítica ética de Nietzsche a la compasión schopenhaueriana, en la que el último intentó fundamentar un orden moral, cómo se abre el espacio para el planteamiento de una alternativa ética: la moral aristocrática y de la congratulación —en la que prima la posibilidad de sentir la alegría del otro por sobre su sufrimiento—.

Toda esta sección de textos destinados a pensar la relación entre Nietzsche y su maestro Schopenhauer plantean dos cuestiones fundamentales. En primer lugar, abordan la problemática de la recepción nietzscheana de Schopenhauer, recepción que como muestran los artículos mencionados no se agota en un supuesto “período romántico o temprano” de Nietzsche. En segundo lugar, y más allá de la posible continuidad o ruptura que pueda establecerse entre estos dos pensadores, la cues-

tión que nos sale al encuentro es la de la necesidad de pensar a la filosofía de Nietzsche en relación a la tradición intelectual en la que se inserta. Ya sea como discípulo fiel o crítico de Schopenhauer, la escritura de Nietzsche nos hace patente la pasional relación que toda escritura posee con la tradición filosófica que la antecede y constituye.

Es quizás la relación con la tradición uno de los puntos que une a los escritos que conforman la sección temáticamente libre. Aquí nos encontramos con la traducción que Luis Enrique de Santiago Guervós nos presenta del texto de Gadamer “El drama de Zarathustra”. El artículo nos propone una lectura del *Así habló Zarathustra* donde se resalta la importancia del eterno retorno en esta obra. Nietzsche es presentado por el filósofo alemán como un parodista, pues la parodia es “un discurso que se apropia de las formulaciones iniciales transformándolas, [y] las desarrolla en una dirección a menudo inusual” (p.117), lo cual ya pudo ser apreciado en los textos destinados a la relación entre Nietzsche y Schopenhauer. No menos pasional y paródico es el vínculo que une a Nietzsche con María Zambrano. María Luisa Maillard nos presenta un escrito denominado “El Nietzsche de Zambrano” en el que se intentan establecer puntos de continuidad y divergencia entre el pensador alemán y la filósofa española. Ya cerrando la sección, José Manuel Romero Cuevas en “Los frágiles cimientos del presente. La genealogía nietzscheana y la verdad de la historia” nos permite analizar la relación que existe entre la labor de desfundamentación y la genealógica en tanto intervenciones epistémico-políticas. Más allá del papel central que se le reconoce a la historización, Romero Cuevas ve en la voluntad de poder, a la que entiende como el sustrato de la historia y el presente, un aspecto paradójico. En el fondo de la historia denuncia un fondo no historizable que retorna como una maldición insistentemente.

La historia, la genealogía, la parodia, la crítica y la transformación se presentan como las claves hermenéuticas que resaltan en las distintas lecturas del pensamiento nietzscheano. Más allá de toda temática específica y de las diferencias o similitudes que se puedan encontrar entre Nietzsche y Schopenhauer, la cuestión que retorna en estos textos es la de cómo leer a Nietzsche y a su relación con la tradición filosófica.

Virginia Cano