

The entangled histories and historiographies of humanitarianism, human rights, and development

Interview with Andrew Thompson

MIGUEL BANDEIRA JERÓNIMO

Universidade de Coimbra, CHSC, FLUC
mbjeronimo@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-8829-4909>

JOSÉ PEDRO MONTEIRO

Universidade do Minho, CECS
ze.pedro.monteiro@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-6999-9439>



It was an honour for the *Center for the History of Society and Culture* and the Seminar *Histories of the Present* to welcome Professor Andrew Thompson in Portugal, at the University of Coimbra, for a lecture on *Development's Domain: Newly-Expanding Empire*, in 22 May 2022.

Professor of Global & Imperial History at the University of Oxford and Professorial Fellow at Nuffield College, Oxford, Professor Andrew Thompson has for a long time shaped many of the relevant debates in a number of topics in the historiographies of imperialism and colonialism; humanitarianism, human rights and development; or migration and mobility. Risking to be unfair regarding an important body of work, we must highlight three revealing examples of the ways in which Professor Thompson molded our understanding of key issues: *The Empire strikes back? The impact of imperialism on Britain from the mid-nineteenth century* (2005), *Empire and Globalisation: Networks of People, Goods and Capital in the British World, c.1850-1914* (2010; with Gary Magee) and the fundamental edited volume *The Oxford Handbook of the Ends of Empire*, co-edited with another fundamental historian, Professor Martin Thomas (University of Exeter). During his career, Professor Thompson has consistently addressed the histories of empires (and their *ends*) by tracing back important trans-historical and trans-geographical connections and processes, uncovering their lasting legacies in the present. Professor Thompson also engaged in the shaping of our discipline in other ways, namely by serving as the executive chair of the UK Arts and Humanities Research Council between 2015 and 2020 and, another example, being the general co-editor of the prestigious series on *Studies in Imperialism* (Manchester University Press).



Co-director of the Oxford Centre for Global History, a research center that is a reference to all working on this field, Professor Thompson is now writing a book provisionally entitled “Humanitarianism on Trial: How a Global System of Aid and Development Emerged from the End of Empire”, to be published by Oxford University Press. From what we already know, this book will surely entail many crucial historiographical revisions, offering innovative arguments and, as important, pointing to new directions of research. Professor Thompson research is based in a wide knowledge of crucial archives, such as the United Nations and International Red Cross ones but, also, national (formerly colonial) ones, and will provide a new way to reconstruct the interconnected histories of human rights, humanitarianism and development that so far had been treated in fairly separated and autonomous sub-disciplinary fields. The book will cover a substantial chronological span, and under-appreciated geographical sites, including those of the present Lusophone world. Professor Thompson has generously decided to share some of the insights and arguments put forward in the book (but not only) with us in Coimbra and here we follow the intense debate that followed his presentation that day with some questions.

Miguel Bandeira Jerónimo and José Pedro Monteiro – In your presentation at the University of Coimbra, connected to your recent research, you offered a convincing argument for the need to put the historiographies of human rights, humanitarianism, and development

into a closer, and more effective, dialogue. Can you summarize your main arguments on this issue?

Andrew Thompson – Humanitarianism, human rights and development were three key “domains” of global governance to emerge and consolidate themselves after 1945 under the umbrella of the United Nations. They had their own legal and normative architectures, coupled with their own institutional arrangements, which suggested they were more separated from each other than they actually were. Historians have followed suit and mostly written about them as discrete subjects. The reality was rather different: they may not be birds of a feather but neither were distinct species. In fact, they were shaped and contoured by each other. So my forthcoming book, “Humanitarianism On Trial”, is distinctive in talking about humanitarianism, human rights and development together and in exploring the interfaces and interactions between them.

MBJ/JPM – **You are writing a book on these issues, *Humanitarianism on Trial: How global systems of aid and development emerged through the end of empire*, to be published by Oxford University Press. Can you share some of its core questions and findings?**

AT – The book argues that humanitarians wanted to make an impression on the geopolitical environment that surrounded them but that this geopolitical environment animated and constrained what humanitarians were able to do. Three key geopolitical forces help to explain why humanitarianism after the Second World War followed the paths that it did – decolonisation, the Cold War, and new and accelerating forms of globalisation.

MBJ/JPM – **More specifically, debates about the intricate relationship between the emergence and historical evolution of the human rights regime and global decolonization have been a regular topic of historiographical debate in the last ten years or so. In your opinion, what is the best way to address these two historical processes in articulation?**

AT – To revisit what we understand by the very idea of decolonisation, not simply as a moment in time, with the signing of new constitutions and the replacement of one flag by another, but as a much more protracted and composite process, which a whole array of international organisations became deeply entangled with. By moving away from the rather reductive concept of “neo-colonialism”, and by rethinking how history played out across a late-colonial and post-colonial divide, we can then begin to understand the very varied ways in which humanitarian NGOs interacted with national liberation

movements and postcolonial states and the very different types of relationship that were forged.

MBJ/JPM – In some quarters, humanitarianism earned a bad reputation in more recent times as neocolonialism in disguise. This might have something to do with the fact that decolonization allowed for a more intense activity of humanitarian actors in previously colonized territories. How can a “social history” of humanitarian action complicate this picture?

AT – Some humanitarian NGOs did indeed collaborate with colonialism even to the point of becoming fully complicit with it. But it's far more complicated than that. The dynamics of NGO commitment were very varied. Humanitarian attitudes towards, and the type of relationships formed, with nearly and newly independent postcolonial states ranged from racial paternalism, to professional mediation, to committed solidarity and ideological support. NGOs were not all from the same piece of cloth.

MBJ/JPM – The concept of *global decolonization* is nowadays a common trope. Yet, more often the word *global* points to “coincidence”, not necessarily to “integration” or “interaction”. In what sense a global history approach to the end of empires can change prevalent understandings of decolonization?

AT – The “global” word is very important here. But achieving globality is not at all easy. Too much writing on humanitarianism largely by-passes (or is simply unaware of) its non-Western forms. The scholarship critiques humanitarianism as a largely Western phenomenon. But, ironically, the scholarship itself is very Western-centric. So, as far as humanitarianism is concerned, we need to expand our gaze. The same is true of decolonisation, where the scholarship can often be skewed towards one European empire (the British or the French, for example), or towards one region or continent, whether Africa, Asia, the Middle East, or (less commonly) Latin America. What we need is more studies that reverse these geographical boundaries and that operate more comparatively to look more ambitiously across the different ends of empire in different parts of the world.

MBJ/JPM – Related to the previous question, the end of European colonialism triggered a substantial transformation of the political, economic, cultural and normative global order. To what extent was this process related to the emergence and deepening of contemporary globalization?

AT – Deeply related, even if that relationship remains poorly understood. But the two have to be understood in relation to each other. Decolonisation was a global phenomenon; globalisation was weaponised by decolonisation. They advanced together if never quite hand-in-hand.

MBJ/JPM – **In your view, what are the most important contributions offered by global history approaches, in general and in what regards the specific topics of humanitarianism and development?**

AT – Global History has the potential to help us to see both humanitarianism and development in all their variety and complexity – to understand that they were not simply imposed by the West on the “Rest” after 1945, but appropriated, mobilised, repurposed and sometimes rejected by the Global South which exercised much more agency in international relations than is often appreciated.

MBJ/JPM – **One final question, trying to benefit from your experience as Executive Chair of the Arts and Humanities Research Council (AHRC). In your view, what are the fundamental challenges that the humanities face today and what to do about them?**

AT – The humanities face very many challenges today, especially from those who lack any conception of their virtue and value, and are who were deeply resistant to properly funding them. This is deeply concerning because we live in a world where the vast majority of the problems we are facing as a planet require historical understanding, inter-cultural awareness, and a strong ethical sensibility in order to be able to tackle them. Technology is hugely important of course, and we must continue to innovate. But technology doesn't stand separately from society and politics; it's completely a part of the way we want to live and the way we chose to govern ourselves. You just can't begin to make headway with the big problems that will define the twenty-first century – climate change, global pandemics, protracted civil conflict, extreme poverty, refugee crises, human trafficking – if you don't combine humanistic approaches with scientific knowledge.

Os entrelaçamentos das histórias e historiografias do humanitarismo, direitos humanos e desenvolvimento

Entrevista a Andrew Thompson

MIGUEL BANDEIRA JERÓNIMO

Universidade de Coimbra, CHSC, FLUC

mbjeronimo@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-8829-4909>

JOSÉ PEDRO MONTEIRO

Universidade do Minho, CECS

ze.pedro.monteiro@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-6999-9439>



Foi com grande honra que o Centro de História da Sociedade e da Cultura e o Seminário Histórias do Presente recebeu, na Universidade de Coimbra, o Professor Andrew Thompson para uma lição intitulada *Development's Domain: Newly-Expanding Empire*, no dia 22 de maio de 2022.

Professor de Global & Imperial History (História Global e Imperial) na Universidade de Oxford e Professorial Fellow no Nuffield College (Oxford), Andrew Thompson tem vindo há muito tempo a moldar vários debates relevantes num número de assuntos nas historiografias do imperialismo e colonialismo, humanitarismo, direitos humanos e desenvolvimento; migrações e mobilidade. Correndo o risco de se ser injusto relativamente a um importante corpo de trabalho, devemos destacar três exemplos relevadores da forma como o Professor Thompson delineou o nosso entendimento em assuntos-chave: *The Empire strikes back? The impact of imperialism on Britain from the mid-nineteenth century* (2005), *Empire and Globalisation: Networks of People, Goods and Capital in the British World, c. 1850-1914* (2010; com Gary Magee), e a edição do volume fundamental *The Oxford Handbook of the Ends of Empire*, co-editado com outro historiador fundamental, o Professor Martin Thomas (Universidade de Exeter). Durante a sua carreira, o Professor Thompson tem abordado consistentemente as histórias dos impérios (e os seus *fins*) ao traçar importantes conexões e processos trans-históricos e trans-geográficos, desvendando os seus legados duradouros no presente. Mais, o Professor Thompson tem também contribuído para moldar a nossa disciplina de outras formas, nomeadamente como presidente executivo do UK Arts and Humanities Research Council (Conselho de Investigação das Artes e Humanidades do Reino Unido), entre

2015 e 2020, e, outro exemplo, como co-editor principal da prestigante coleção *Studies on Imperialism*, publicada pela Manchester University Press.

Co-diretor do Oxford Centre for Global History, um centro de investigação de referência neste campo, o Professor Thompson está atualmente a escrever um livro com o título provisório *Humanitarianism on Trial: How a Global System of Aid and Development emerged from the end of Empire*, a publicar pela Oxford University Press. Do que já sabemos, este livro levará certamente a revisões historiográficas cruciais, oferecendo argumentos inovadores, e, igualmente importante, apontando novos percursos de investigação. A investigação do Professor Thompson é baseada num vasto conhecimento de arquivos essenciais como o das Nações Unidas, o da Cruz Vermelha Internacional, mas também, de arquivos nacionais (antes coloniais), e permitirá uma nova forma de reconstruir historicamente as histórias interconectadas dos direitos humanos, humanitarismo e desenvolvimento que até agora têm sido abordadas essencialmente em subdisciplinas separadas e autónomas. O livro abarcará um lapso cronológico substancial e áreas geográficas menos consideradas, incluindo o mundo lusófono atual. O Professor Thompson decidiu generosamente partilhar connosco, em Coimbra, algumas das ideias e argumentos apresentados no livro (e não só) e aqui acompanhamos o intenso debate que se seguiu à sua apresentação com algumas questões.

Miguel Bandeira Jerónimo e José Pedro Monteiro – Na sua comunicação na Universidade de Coimbra, relacionada com as suas recentes investigações, apresentou um argumento convincente para a necessidade de colocar as historiografias dos direitos humanos, do humanitarismo e do desenvolvimento num diálogo mais próximo, mais concreto. Poderia resumir os seus principais argumentos sobre esta questão?

Andrew Thompson – Humanitarismo, direitos humanos e desenvolvimento foram três dos “campos” chave da governação global a emergir e a consolidar-se sob a alçada das Nações Unidas, depois de 1945. Eles tinham as suas próprias estruturas legais e normativas, juntamente com os seus próprios esquemas institucionais, o que indiciava que eles estavam mais separados uns dos outros do que estavam na realidade. Os historiadores seguiram esse caminho e têm escrito sobre eles como assuntos distintos. A realidade era bastante diferente: podiam não ser exatamente a mesma coisa, mas não eram espécies assim tão distintas. Na verdade, eles foram moldados e delineados uns pelos outros. Nesse sentido, o meu próximo livro, *Humanitarianism On Trial*, distingue-se por abordar conjuntamente humanitarismo, direitos humanos e desenvolvimento e em explorar as ligações e interações entre eles.

MBJ/JPM – Está presentemente a escrever um livro sobre estas questões: *Humanitarianism on Trial: How global systems of aid and development emerged through the end of empire*, a publicar pela Oxford University Press. Pode partilhar algumas das suas principais questões e conclusões?

AT – O livro defende que os agentes humanitários queriam causar uma certa impressão no ambiente geopolítico que os rodeava, mas que esse ambiente geopolítico animava e limitava o que os agentes humanitários eram capazes de fazer. Três forças geopolíticas-chave ajudam a explicar por que motivo, depois da Segunda Guerra Mundial, o humanitarismo seguiu os caminhos que seguiu – a descolonização, a Guerra Fria, e as novas e rápidas formas de globalização.

MBJ/JPM – De modo mais concreto, os debates em torno da intricada relação entre a emergência e a evolução histórica do regime dos direitos humanos e a descolonização global têm sido um tema frequente no debate historiográfico nos últimos dez anos. Na sua opinião, qual é a melhor forma de abordar a inter-relação entre estes dois processos históricos?

AT – Revisitando o que entendemos sobre a própria ideia de descolonização, não simplesmente como um momento no tempo, com a assinatura das novas constituições e a substituição de uma bandeira por outra, mas como um processo mais demorado e multifacetado, com o qual um vasto conjunto de organizações internacionais se envolveu profundamente. Ao afastar-nos de um conceito bastante redutor de “neo-colonialismo”, e repensando a forma como a história se desenrolou ao longo da fratura tardo-colonial e pós-colonial, podemos começar a pensar os modos bastante variados através dos quais as ONG humanitárias interagiram com os movimentos de libertação nacional e os estados pós-coloniais e os diversos tipos de relações que foram forçadas.

MBJ/JPM – Recentemente, em alguns sectores, o humanitarismo ganhou má reputação como um neo-colonialismo disfarçado. Isto poderá estar relacionado com o facto da descolonização ter permitido uma atividade mais intensa dos atores humanitários nos antigos territórios colonizados. Como pode uma “história social” da ação humanitária complicar este cenário?

AT – Algumas ONG humanitárias colaboraram de facto com o colonialismo até ao ponto de se tornarem cúmplices do mesmo. Mas é muito mais complicado que isso. As dinâmicas de envolvimento das ONG foram muito variadas. As atitudes humanitárias e o tipo de relações estabelecidas com os estados pós-coloniais, antes e depois da independência, variaram desde um paternalismo

racial, à mediação profissional, à uma solidariedade comprometida e ao apoio ideológico. As ONG não eram todas pedaços do mesmo pano.

MBJ/JPM – O conceito de descolonização global é hoje em dia um lugar comum. No entanto, o termo “global” aponta frequentemente para “coincidência” e não necessariamente para “integração” ou “interação”. Em que sentido, analisar o fim dos impérios a partir de uma história global pode mudar as perspectivas predominantes da descolonização?

AT – A palavra “global” é muito importante aqui. Mas alcançar a globalidade (*globality*) não é de todo fácil. Muitos trabalhos sobre humanitarismo em grande parte ignoram (ou simplesmente desconhecem) os seus modelos não-ocidentais. A análise académica critica o humanitarismo como um fenómeno largamente ocidental. Mas ironicamente, ela própria está centrada em perspectivas ocidentais. Portanto, no que diz respeito ao humanitarismo, nós precisamos de expandir o nosso olhar. O mesmo se aplica à descolonização, onde a investigação pode frequentemente tender para um império europeu (por exemplo, o britânico ou o francês) ou para uma região ou continente, seja a África, a Ásia, o Médio Oriente ou (menos habitual) a América Latina. Nós precisamos de mais estudos que contrariem essas fronteiras geográficas e funcionem de forma mais comparativa para olharmos os diferentes fins dos impérios nas diferentes partes do mundo de um modo mais ambicioso.

MBJ/JPM – Em relação à questão anterior, o fim do colonialismo europeu desencadeou uma transformação substancial da ordem política, económica, cultural e normativa global. Até que ponto este processo se relaciona com a emergência e aprofundamento da globalização contemporânea?

AT – Está profundamente relacionado, ainda que esta relação continue a ser mal compreendida. Mas ambos têm de ser compreendidos em relação um com o outro. A descolonização foi um fenómeno global; a globalização foi instrumentalizada (*weaponised*) pela descolonização. Elas caminharam juntas, se não mesmo de mãos dadas.

MBJ/JPM – Na sua perspectiva, quais são, em geral, as contribuições mais importantes oferecidas pela história global e no que refere especificamente aos tópicos do humanitarismo e desenvolvimento?

AT – A História Global tem o potencial de nos ajudar a ver tanto o humanitarismo e o desenvolvimento em toda a sua diversidade e complexidade – para entender que eles não foram simplesmente impostos pelo Ocidente ao

“Resto” (“*Rest*”) [do mundo] depois de 1945, mas apropriados, mobilizados, redirecionados e, por vezes, rejeitados pelo Sul Global, que teve um papel mais ativo nas relações internacionais do que é frequentemente considerado.

MBJ/JPM – Uma última questão, tentando beneficiar da sua experiência como presidente executivo do Arts and Humanities Research Council (AHRC). Na sua opinião, quais são os desafios fundamentais que as humanidades enfrentam hoje e o que fazer perante eles?

AT – As humanidades enfrentam hoje diversos desafios, especialmente daqueles que não têm qualquer concepção da sua virtude e valor, e que são profundamente relutantes em financiá-las adequadamente. Isto é profundamente preocupante porque vivemos num mundo onde a maioria dos problemas que enfrentamos, como planeta, exigem uma compreensão histórica, uma consciencialização intercultural, e uma forte sensibilidade ética para se lidar com eles. Evidentemente, a tecnologia é muito importante e devemos continuar a inovar. Mas a tecnologia não se encontra separada da sociedade e da política; é inteiramente parte do modo como queremos viver e nos queremos governar. Não se poderá fazer progressos nos grandes problemas que irão definir o século XXI – alterações climáticas, pandemias globais, conflitos civis prolongados, pobreza extrema, crises de refugiados, tráfico humano – se não conjugarmos abordagens humanísticas e conhecimento científico.