



Julio 2019 - ISSN: 2254-7630

## ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA REVISTA NUTRICIÓN CLÍNICA Y DIETÉTICA HOSPITALARIA (2014-2016)

María de los Ángeles Ormaza Pincay<sup>1</sup>  
m.ormaza@utm.edu.ec\*

María Fernanda Joza Vera<sup>2</sup>  
mjoza@utm.edu.ec

Gina Michelle Vélez Beltrán<sup>3</sup>

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

María de los Ángeles Ormaza Pincay, María Fernanda Joza Vera y Gina Michelle Vélez Beltrán (2019): "Análisis bibliométrico de la producción científica de la revista Nutrición Clínica y Dietética Hospitalaria (2014-2016)", Revista Caribeña de Ciencias Sociales (julio 2019). En línea

<https://www.eumed.net/rev/caribe/2019/07/produccion-cientifica-revista.html>

### Resumen:

El presente trabajo se realizó con el objetivo de analizar la producción científica y el índice Hirsch de la revista Nutrición clínica y dietética hospitalaria durante el periodo 2014-2016, este estudio utilizó la metodología cuantitativa, apoyada en el método descriptivo. Se adoptó un enfoque bibliométrico, aplicando indicadores y modelos matemáticos. Entre los resultados se considera, la distribución anual de artículos correspondientes al periodo 2014-2016, donde los datos mostraron que el año más productivo fue el 2016, el índice de Price, infiere que en el año 2014 es bajo con un 30%, mientras que los años de mayor índice Price fueron el 2015 y 2016. Se destaca la necesidad de atender el índice Hirsch donde muestra que el año 2014 existen 20 citas de 31 artículos con un índice de 0,65%, considerando el más bajo. Las conclusiones hacen énfasis en la decreciente productividad científica de la revista, donde el factor de impacto es relativamente bajo, esto se debe a la obsolescencia de las referencias de los trabajos publicados, afectando la visibilidad y calidad en las publicaciones científicas.

**Palabras clave:** Cienciometría, bibliometría, producción científica, indicadores bibliométricos, actividad científica, Revista Nutrición clínica y dietética hospitalaria.

### Abstract:

The present investigation was carried out with the objective of analyzing the scientific production and the index. Clinical nutrition and hospital dietetics during the period 2014-2016, this study uses quantitative methodology, supported by the descriptive method. A bibliometric approach was

<sup>1</sup> Universidad Técnica de Manabí. Avenida Urbina y Che Guevara. Portoviejo, Manabí, Ecuador.

<sup>2</sup> Universidad Técnica de Manabí. Avenida Urbina y Che Guevara. Portoviejo, Manabí, Ecuador.

<sup>3</sup> Universidad Técnica de Manabí. Avenida Urbina y Che Guevara. Portoviejo, Manabí, Ecuador.

adopted, applying indicators and mathematical models. Among the results are considered, the annual distribution of the articles corresponding to the period 2014-2016, where the most productive year was published in 2016, the price index, the year 2014 is low with 30%, while what are the years of higher index the price was 2015 and 2016. The need to attend the index stands out. It shows the year 2014. There are 20 citations of 31 articles with an index of 0.65%. This is due to the obsolescence of the references of the published works, affecting visibility and quality in scientific publications.

**Keywords:** Scientology, bibliometrics, scientific production, bibliometric indicators, scientific activity, Journal Clinical nutrition and hospital dietetics.

## INTRODUCCIÓN

La Revista Nutrición clínica y dietética hospitalaria, es fundada en España en 1980, sus investigaciones se basan en alimentación, nutrición y dietética, aparato digestivo, entre otros, considerando que es el órgano de expresión de la Sociedad Española de dietética y ciencias de la alimentación (SEDCA), es una revista con 30 años de antigüedad actualmente editada por la SEDCA. Se encuentra indexada en las bases de datos Latindex, Directorio de revista de acceso abierto (DOAJ), CiteFactor, entre otros. (Nutrición Clínica y Dietética Hospitalaria, 2007)

En la base de datos Latindex, existen 105 revistas sobre nutriología, editadas en países europeos, latinoamericanos y del caribe. La situación de las revistas muestra que el 83% se encuentra vigente, un 15% han dejado de publicar y el 2% son de origen desconocido (restringido). El Directorio de revista de acceso abierto (DOAJ) cuenta con 5 revistas de nutrición, lo que equivale un 2%. En cite factor se encontró 11 revistas que están en circulación.

Pérez (2014) expone que, para medir y evaluar las actividades de la ciencia, se deben aplicar indicadores bibliométricos que permitan conocer cómo se desarrolla la ciencia a partir de los números de trabajos científicos publicados, la colaboración entre científicos y las instituciones, medir el impacto y visibilidad de las publicaciones, entre otros. “Los análisis bibliométricos son una herramienta esencial para describir y evaluar los resultados de las investigaciones que se divulgan a través de las revistas científicas” (González, Pulsant, Tito, Oliva y Cintra, 2018, p.4).

Por ello, la bibliometría abarca métodos matemáticos y estadísticos aplicables en cualquier disciplina científica, utilizan leyes e indicadores bibliométricos que son instrumentos indispensables para medir la producción científica.

Los estudios bibliométricos son herramientas basadas en datos cuantitativos que constituyen métodos esenciales para la aplicación de indicadores, lo que permite analizar la productividad científica. En este sentido, se considera oportuno realizar un análisis de la decreciente productividad científica y el factor de impacto de la revista Nutrición Clínica y Dietética

Hospitalaria, durante el periodo 2014-2016 según las estadísticas mostradas en las bases de datos Latindex, DOAJ, CiteFactor, Scopus. Las bases teóricas del análisis bibliométrico se enmarcan en los estudios bibliográficos, que sirven para caracterizar la productividad científica y que son representados con técnicas para la aplicación práctica de los indicadores.

## **METODOLOGÍA**

Esta investigación se desarrolla a través de la metodología cuantitativa, utilizando el método descriptivo para determinar la situación actual de la revista, de análisis y síntesis para fundamentar con bases teorías el presente estudio, longitudinal para detallar la producción científica durante el periodo determinado y retrospectivo para identificar la obsolescencia de los artículos publicados. Se adoptó un enfoque bibliométrico, aplicando indicadores y modelos matemáticos. La población seleccionada es la Revista de Nutrición Clínica y Dietética Hospitalaria, tomando como muestra el periodo 2014-2016 indexada en las bases de datos Latindex, DOAJ, CiteFactor, Scopus, entre otros.

## **MARCO TEÓRICO**

### **1. Bibliometría**

Casterá (2013) afirma: “La Bibliometría como disciplina, ha tenido desde su nacimiento básicamente dos grandes ámbitos de desarrollo y aplicación; por una parte, el estudio de la ciencia y la evaluación de la producción científica y, por otra, la gestión editorial” (p.24). Así mismo, Castellano (2009) considera que es la aplicación de las matemáticas y métodos estadísticos a todo documento que esté basado en las facetas de la comunicación y que considere los elementos tales como autores, título de la publicación, tipo de documento, idioma, resumen y palabras claves o descriptores.

Para Quinteros y Escobar (2018) la bibliometría permite representar el conocimiento científico con indicadores por medio de la cuantificación de los documentos publicados y de los elementos que los componen.

López (2015) afirma que; “la bibliometría tiene su principal aplicación en las actividades de evaluación de la ciencia. La utilización de indicadores bibliométricos para evaluar la actividad científica descansa en la premisa de que las publicaciones son el resultado de la investigación y que, por lo tanto, de la observación, análisis y evaluación de sus publicaciones podemos inferir la situación de la actividad científica”. (p.1)

A partir de las conceptualizaciones de los diferentes autores, consideran que la bibliometría es una ciencia que tiene un rol importante en la actividad científica, de tal manera que se destaca

en cualquier área del conocimiento, utilizando métodos cuantitativos que permiten medir la producción y consumo de información. Por ello, existen leyes bibliométricas e indicadores bibliométricos que sirven de instrumentos, para analizar las publicaciones científicas.

## **2. Análisis bibliométricos**

Sanz, Casterá y Wanden (2014) deducen que el análisis bibliométrico fue dado a conocer en España en la década de los años 70, desde entonces ha cobrado auge como una metodología imprescindible para medir la actividad científica. No solo permite evaluar retrospectivamente cómo se ha logrado la generación del conocimiento y la forma en que se han dado a conocer los avances científicos.

Desde su origen hasta la actualidad, la bibliometría ha estado ligada estrechamente tanto con la bibliografía como con las fuentes de información. Esta relación constituye una dependencia de estas últimas disciplinas, ya que los estudios bibliométricos se llevan a cabo a partir de los análisis de las fuentes de información, que constituyen la base sobre la cual se mide la producción científica. "Incluso los propios investigadores de esta disciplina hacen referencia a las fuentes de información como el medio sobre el cual se aplican las técnicas bibliométricas que a su vez están estrechamente relacionadas con los métodos estadísticos". (Gorrioz y Castera, 2018, p.147)

Es por ello, que el análisis bibliométrico utiliza indicadores que permiten evaluar, determinar y proporcionar información sobre los resultados del crecimiento en el proceso investigativo en cualquier campo de la ciencia como el volumen, evolución, visibilidad y estructura. Así permite valorar la calidad de la actividad científica y la influencia o impacto tanto del trabajo como las fuentes.

### **2.1 Indicador de producción científica**

Para Maltrás (2003) los indicadores de actividad o producción, cuantifican los resultados de la productividad científica creados por los investigadores y revistas. Proporcionan información sobre las características que van a ser analizadas como: distribución de publicaciones, dispersión de las publicaciones y colaboración en las distribuciones, durante un periodo determinado. Entre estos se encuentra:

- a) El índice de Lotka, que es el logaritmo decimal del número de publicaciones, pudiendo agrupar a los autores por su nivel, pequeños productores (un solo trabajo publicado); medianos productores (de 2 a 9 trabajos publicados); y, grandes productores (diez o más trabajos publicados). Existe una correlación positiva entre este índice y el de productividad de Lotka; y, el índice de referencias por artículo, su cálculo se efectúa mediante el cociente entre el número de referencias y el número de artículos publicados.

- b) El índice de cooperación, conocido como número de firmas/trabajo o media de firmantes por cada trabajo.
- c) El índice de referencias por artículo. Su cálculo se realiza mediante el cociente entre el número de referencias y el número de artículos publicados. Se realiza, generalmente, para período de tiempo: un año, un volumen, etc.

## **2.2 Indicador de Consumo**

Pérez y Martínez, (2014) afirman que los indicadores de consumo, se refieren al análisis de las referencias bibliográficas contenidas en los artículos publicados por las revistas científicas, e informan de la obsolescencia y del aislamiento de la producción científica. Entre estos se ubica:

- a) Vida media o semiperíodo de las referencias. Hace referencia al tiempo o número de años en que la utilidad de una bibliografía se reduce al 50%.
- b) El índice de Price, se refiere al porcentaje de referencias con una antigüedad menor a 5 años.
- c) Índice de aislamiento. Indica el porcentaje de referencias que corresponden al mismo país que la publicación citadora, mostrando el grado de aislamiento o de apertura al exterior.
- d) Distribución de las referencias según el país de origen, idioma, cuáles son las revistas de esas referencias, tipo de documento, entre otros aspectos.

## **2.3 Los indicadores de impacto**

Pacheco y Ramos (2015) detallan que los indicadores de impacto se refieren al valor final del documento durante todas las publicaciones producidas, donde valoran el impacto generado en la comunidad científica de los autores y revistas, a partir de fuentes utilizadas, bases de datos. Este indicador se vincula al factor de impacto e índice de citaciones de tal manera que miden la claridad, originalidad, importancia e influencia de las publicaciones para evaluar la visibilidad de las publicaciones. Entre ellos están:

- a) Índice de visibilidad. Se define como el logaritmo decimal por las citas recibidas.
- b) Índice de influencia. Es el cociente entre el número de citas recibidas y las referencias expuestas.
- c) Vida media de las citas. Se refiere a la mediana de la distribución de las citas por año de emisión.
- d) Índice de impacto. Es el cociente entre el número de citas recibidas y el número de trabajos publicados.

### **3 Índice Hirsch**

El índice h, propuesto recientemente por Jorge Hirsch en el año 2005, ha revolucionado el mundo de la investigación científica al representar un balance entre el número de publicaciones y las citas; dicho de otro modo, la principal ventaja del índice h es que combina en un sólo indicador una medida de cantidad y otra del impacto de la producción (Gisbert, 2009).

Según Peralta, Frías y Chaviano (2015) el desarrollo de indicadores bibliométricos basados en el factor de impacto (FI) ha estado aparejado con la aparición de competencias entre sistemas de información científica y sistemas de rankings. El índice (h) se ha convertido en uno de los indicadores bibliométricos más empleados para estimar el éxito del trabajo realizado por un investigador y predecir el impacto de su producción en el futuro. Esto se debe a su simplicidad, dado que se trata de un único indicador que combina producción e impacto, y puede ser determinado fácilmente por cualquier investigador (Dorta y Dorta, 2008).

El índice h es un indicador que permite medir la calidad de la revista a través del número de citas, esto se evalúa con el número de los artículos publicados en los 2 últimos años dividido por el número de documentos citables (Rodríguez, 2015).

En España se realizó una investigación de la revista *Nutrición Hospitalaria*, ocupando el puesto 60 de 80 revistas agrupadas en la categoría *Nutrition & Dietetics* de la *Journal Citation Report (JCR)*. En el 2014 tuvo un factor de impacto de 1,040, en el 2015 su evolución fue progresiva desde que se posesiono en la *Web of Science (WOS)*, con un factor de impacto (FI) de 1,497 (Moreno, 2017).

En el año 2014 en Brasil se realizó un estudio de la *Revista de Nutrição*, donde el factor de impacto fue de 0,156 %, ocupando la posición 69 de 72 revistas brasileñas. Anualmente publican entre 61 y 91 artículos y se encuentra incluida en *JCR* (Dos Santos, Cardoso y Marinho (2017).

En México en el año 2015 se realizó una investigación de la revista *Nutrición Comunitaria*, ocupando el puesto 71 de 72 revistas agrupadas en la categoría *Clinical Nutrition* en la *web of knowledge*, con un su factor de impacto de 1,038 (Culebras, 2016).

## **RESULTADOS**

### **1. Búsqueda bibliográfica: SCOPUS y WEB OF SCIENCE**

En la tabla 1 se realizó un análisis de las bases datos SCOPUS y WEB OF SCIENCE (WOS) sobre estudios bibliométricos de la literatura científica nutrición, para efecto se utilizaron las mismas palabras clave para ambas bases de datos; se realizó en inglés “bibliometrics” and “nutrition” y en español “bibliometría” y “nutrición”.

De la base de datos SCOPUS se obtuvo un resultado de 81 documentos, de los cuales se identificaron un total de 10 revistas sobre nutrición, 27 artículos referentes a análisis bibliométrico de nutrición, alimentación, obesidad y dietética. Los países más destacados en los trabajos publicados son España y Estados Unidos, seguido de Brasil, Reino Unido y China; en los años de publicación se pudo encontrar que los trabajos datan desde 1997 hasta la presente fecha.

De la base de datos WOS se obtuvo un resultado de 29 documentos referentes a análisis bibliométrico sobre nutrición. Los países destacados fueron España y Venezuela; seguido de Argentina, Chile, Colombia. Irán y México. Se encontraron publicaciones desde el año 2002 hasta el 2017.

**Tabla 1:** Estudio comparativo de las bases de datos SCOPUS y WEB OF SCIENCE.

| Aspectos                             | Base de datos SCOPUS           | WEB OF SCIENCE            |
|--------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|
| Resultados obtenidos                 | 81                             | 29                        |
| Año de publicación                   | 1997-2019                      | 2002-2017                 |
| Países con más documentos publicados | 1. España<br>2. Estados Unidos | 1. España<br>2. Venezuela |

**Fuente:** Bases de datos SCOPUS y WEB SCIENCE. Elaborado por los autores.

La tabla 2 muestra los tipos de documentos y los números de documentos encontrados en las bases de datos SCOPUS y WOS, dando como resultado lo siguiente:

SCOPUS obtuvo un total de 81 trabajos publicados, donde existen diferentes tipos de documentos como: artículos, revisión, documento de sesión, editorial, carta, revisión de la conferencia y errata. La WOS obtuvo como resultado 29 documentos, dentro de estas se identificaron artículos, resumen, carta, revisión, entre otros.

**Tabla 2:** Tipos de documentos en la búsqueda bibliográfica SCOPUS y WOS.

| SCOPUS                     |                      | WOS                 |                      |
|----------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| Tipos de documentos        | Numero de documentos | Tipos de documentos | Numero de documentos |
| Artículos                  | 57                   | Artículos           | 18                   |
| Revisión                   | 12                   | Resumen             | 5                    |
| Documentos de sesión       | 4                    | Carta               | 3                    |
| Editorial                  | 4                    | Revisión            | 2                    |
| Carta                      | 2                    | Otros               | 1                    |
| Revisión de la conferencia | 1                    |                     |                      |

|              |           |              |           |
|--------------|-----------|--------------|-----------|
| Errata       | 1         |              |           |
| <b>Total</b> | <b>81</b> | <b>Total</b> | <b>29</b> |

**Fuente:** Bases de datos SCOPUS y WEB SCIENCE. Elaborado por los autores.

### 1.1 Red de Repositorio de Acceso Abierto del Ecuador

Se realizó una pesquisa en la Red de Repositorio de Acceso Abierto del Ecuador, tomando como palabra clave “bibliometría”, mostrando 7 documentos como resultados, de los cuales se pudo constatar que no existe ningún tipo de documento sobre nutrición, estos documentos corresponden a las áreas de ciencias médicas y sociales, lo que refuerza la justificación de la elaboración del presente estudio con la finalidad de aportar estadísticas claras en el área de la nutrición, que servirán de base para futuros estudios y para el mejoramiento de la revista escogida con el propósito de que la misma pueda acreditarse en una de las bases de datos de mayor impacto.

## 2. Indicador de productividad científica

En la tabla 3 se muestra la información total que se ha tenido en cuenta para la realización del estudio. Se analizaron un total de 120 artículos de los 3 volúmenes que posee la revista. De ellos 31 corresponden al año 2014, así mismo el año 2015 cuenta con 31 artículos y 58 del año 2016. A simple vista por lo que muestra los datos, el año más productivo fue en el 2016.

En relación a las referencias, se analizaron un total de 3818 referencias; el índice de referencias por artículos fue de 31,8%. En la tabla se destaca el volumen 3 del año 2014, tiene 503 referencias, con un índice de 45,7%; el volumen 2 del año 2015 tiene 386 referencias, con un índice de 35,0%, seguido del volumen 1 del año 2016, que tiene 363 referencias, con un índice de 33%; considerándose los índices de referencias más elevados de todo el período analizado.

**Tabla 3.** *Distribución anual de artículos correspondientes al período 2014-2016, referencias e índice de referencias.*

| <b>Año</b>  | <b>Numero de volumen</b> | <b>Numero de articulo</b> | <b>Referencias</b> | <b>Índice de referencias</b> |
|-------------|--------------------------|---------------------------|--------------------|------------------------------|
| <b>2014</b> | 1                        | 9                         | 269                | 29.8                         |
| <b>2014</b> | 2                        | 11                        | 354                | 32.1                         |
| <b>2014</b> | 3                        | 11                        | 503                | 45.7                         |
| <b>2015</b> | 1                        | 10                        | 313                | 31.3                         |
| <b>2015</b> | 2                        | 11                        | 386                | 35.0                         |
| <b>2015</b> | 3                        | 10                        | 298                | 29.8                         |
| <b>2016</b> | 1                        | 11                        | 363                | 33                           |

|              |   |     |      |      |
|--------------|---|-----|------|------|
| <b>2016</b>  | 2 | 21  | 667  | 31.7 |
| <b>2016</b>  | 3 | 26  | 665  | 25.5 |
| <b>Total</b> |   | 120 | 3818 | 31.8 |

Elaborado por los autores.

### 3. Indicador de consumo. Análisis de las referencias bibliográficas

En la tabla 4 se puede observar el número de artículos publicados en cada año, el número de referencias correspondientes a esos artículos, el número de referencias con antigüedad menor a cinco años, contando el año de publicación del artículo, y el índice de Price.

Del análisis realizado se infiere que en el año 2014 es bajo el índice de Price con valor 30% y un total de 333 referencias de los últimos cinco años. En el año 2015 hay un total de 319 referencias de los últimos cinco años y un índice de Price de 32%. En el año 2016, la cantidad de referencias menores a los 5 años es 534 y el índice de Price es de 32%.

Como se puede observar, el año de mayor índice de Price fue el año 2015 y 2016. De las valoraciones totales se destaca que de un total de 120 artículos publicados en el período 2014-2016, los mismos presentan 3818 referencias en total; de ellas 1188 corresponden a los últimos cinco años, para un índice de Price de 31%, lo que alerta que se debe trabajar en este indicador, considerando que es muy bajo, debido a la obsolescencia de las referencias bibliográficas de los trabajos publicados.

**Tabla 4.** Índice de Price. (% de referencias con antigüedad menor a 5 años)

| Año         | Numero de volumen | Número de artículos | Numero de referencias | Referencias con menos de 5 años de antigüedad | Índice de Price % |
|-------------|-------------------|---------------------|-----------------------|---|-------------------|
| <b>2014</b> | 1                 | 9                   | 269                   | (2010) 102                                    | 38                |
| <b>2014</b> | 2                 | 11                  | 354                   | (2010) 105                                    | 30                |
| <b>2014</b> | 3                 | 11                  | 503                   | (2010) 128                                    | 25                |
| <b>2015</b> | 1                 | 10                  | 313                   | (2011) 108                                    | 35                |
| <b>2015</b> | 2                 | 11                  | 386                   | (2011) 110                                    | 28                |
| <b>2015</b> | 3                 | 10                  | 298                   | (2011) 101                                    | 34                |
| <b>2016</b> | 1                 | 11                  | 363                   | (2012) 134                                    | 37                |
| <b>2016</b> | 2                 | 21                  | 667                   | (2012) 148                                    | 22                |

60%



|              |   |     |      |            |     |
|--------------|---|-----|------|------------|-----|
| <b>2016</b>  | 3 | 26  | 665  | (2012) 252 | 38  |
| <b>Total</b> |   | 120 | 3818 | 1188       | 31% |

Elaborado por los autores.

#### 4. Indicador de impacto

En la tabla 5 muestra el número de citas recibidas, los artículos publicados en cada año de los diferentes volúmenes y el índice Hirsch, donde el 2014 hay 20 citas de 31 trabajos publicados con un índice de 0,65%; en el 2015 hay 23 citas de 31 artículos con un índice de 0,74% y el 2016 hay 51 citas de 58 artículos con un índice de 0,88%.

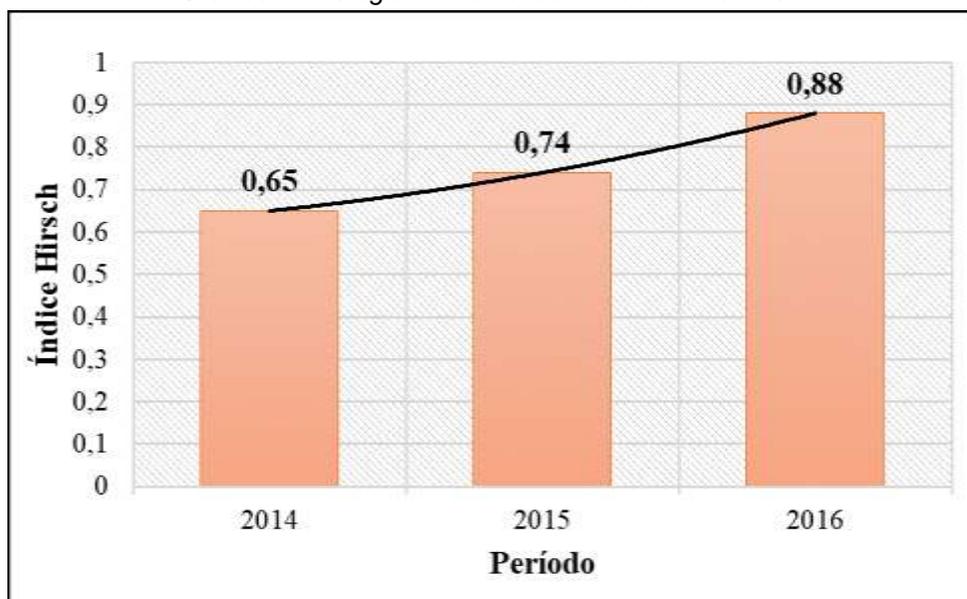
**Tabla 5.** *Índice Hirsch*

| <b>Año</b>   | <b>Número de citas</b> | <b>Artículos publicados</b> | <b>Índice Hirsch</b> |
|--------------|------------------------|-----------------------------|----------------------|
| <b>2014</b>  | 20                     | 31                          | 0,65                 |
| <b>2015</b>  | 23                     | 31                          | 0,74                 |
| <b>2016</b>  | 51                     | 58                          | 0,88                 |
| <b>Total</b> | 94                     | 120                         | 0,78                 |

Elaborado por los autores.

El gráfico 1 permite observar el histograma del factor de impacto, en el eje vertical se encuentra la frecuencia, es decir, los valores del índice Hirsch, el eje horizontal detalla el periodo comprendido 2014-2016. Se muestra que existe dispersión en los intervalos, considerando que el año 2016 el índice h es el más alto con un porcentaje de 0,88 por los artículos publicados en ese mismo año.

**Gráfico 1.** *Histograma de frecuencia del índice Hirsch*



## CONCLUSIÓN

Se realizó búsquedas bibliográficas en distintas bases de datos, sobre estudios bibliométricos en nutrición, donde se obtuvo un resultado de 81 documentos en SCOPUS y la WEB OF SCIENCE mostró 29 trabajos publicados, de tal manera que existen diferentes tipos de documentos en las investigaciones realizadas. También se analizó la Red de Repositorio de Acceso Abierto del Ecuador, donde se obtuvo como resultado 7 documentos, de los cuales no existe ningún trabajo sobre análisis bibliométrico de la literatura científica nutrición.

En los periodos analizados 2014-2016 de la Revista Nutrición clínica y dietética hospitalaria, se publicaron un total de 120 artículos de los 3 volúmenes que posee la revista con un total de 3818 referencias bibliográficas.

El índice de Price, como indicador de la obsolescencia de las referencias bibliográficas, del total de referencias fue de 31%, aunque hay variabilidad en los resultados por años, siendo el año 2015 y 2016 el de mayor índice Price con un 32%.

En el índice Hirsch, como indicador de impacto, en los periodos revisados se obtuvo un total de 0,78%, mostrando que el año 2016 el porcentaje más alto fue de 0,88%.

Se encontró una decreciente productividad científica en la revista, donde el factor de impacto es relativamente bajo, esto se debe a la obsolescencia de las referencias de los trabajos publicados, de tal manera que afecta la visibilidad y calidad en las publicaciones científicas. Es necesario que la Revista Nutrición clínica y dietética hospitalaria considere oportuno la atención de los indicadores bibliométricos analizados, lo que permitirá colocar la revista en bases de datos de mayor impacto.

## Referencias bibliográficas

- Castellanos Quintero, S., López Rodríguez del Rey, M., y Hernández Fernández, J. (2009). La bibliometría: una herramienta eficaz para evaluar la actividad científica postgraduada. *MEDISUR*, 7(4), 59–62. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727897X2009000400011&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727897X2009000400011&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Casterá, V. (2013). Estudio bibliométrico de la producción científica y de consumo de las revistas sobre nutrición indizadas en la Red SciELO. (Tesis doctoral). Universidad de Alicante, Alicante, España.
- Culebras, J.M., y García de Lorenzo, A. (2016). Treinta y cinco años al frente de Nutrición Comunitaria. *Nutrición Comunitaria*, 29(1), 1-2. Recuperado de [http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v34n1/01\\_editorial.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v34n1/01_editorial.pdf)

- Dorta, P., y Dorta, M. (2008). Indicador bibliométrico basado en el índice h. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(2), 245-255. Recuperado de <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/553/627>
- Dos Santos Neto, J., Cardoso dos Santos, J., y Marinho do Nascimento, N. (2017). Gestión de la información en las revistas de Brasil y Argentina: un análisis de la última década. *Redalyc*, 7(1), 1-14. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/3505/350553375012/index.html>
- Gisbert, J., y Panés, J. (2009). *Índice h de Hirsch: una nueva herramienta para medir la producción científica*. Madrid. 86(4). Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-cirugia-espanola-36-articulo-indice-h-hirsch-una-nueva-S0009739X0900356X>
- González, F., Pulsant, J., Tito, C., Oliva M., y Cintra, M. (2018). Análisis de algunos indicadores bibliométricos de la Revista Información Científica de la Universidad Médica de Guantánamo. *Revista Información Científica*, 97(6), 1-12. Recuperado de <http://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/2139/3927>
- Górriz, T., y Casterá, T. (2018). La Bibliometría en la evaluación de la actividad científica. *Hospital a domicilio*, 2(4), 145-163. Recuperado de <https://revistahad.eu/index.php/revistahad/article/view/51/40>
- López Ferrer, Mayte. (2015). La evaluación de la actividad científica en las instituciones y el catálogo de indicadores bibliométricos de la URICI en el CSIC. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10261/126178>
- Maltrás, B. (2003). Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia. TREA. Recuperado de [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=000135&pid=S0100-1965201000020000400014&lng=es](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000135&pid=S0100-1965201000020000400014&lng=es)
- Moreno Villares, J. (2017). Logros y retos de Nutrición Hospitalaria 2016-2017. *Revista Nutrición Hospitalaria*, 34 (1), 1-3. Recuperado de [http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v34n1/01\\_editorial.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v34n1/01_editorial.pdf)
- Pacheco, J., y Ramos, J. (2015). Visibilidad e impacto de la Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 61(4), 1-6. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rgo/v61n4/a09v61n4.pdf>
- Peralta, M., Frías, M., y Chaviano, O. (2015). Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia. *ACIMED*, 3(26). Cuba. Recuperado de <http://www.acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/744/504>
- Pérez, G. (2014). Análisis bibliométrico a la Revista Enlace Científico, período 1999-2010. *Enlace Científico*. *Revista de Investigación Educativa*, 15(10), 115-134. Recuperado de <http://bdigital.ula.ve/storage/pdf/enlacec/n10/art08.pdf>
- Pérez, G.A., y Martínez, A. (2014). La ciencia como empresa social: su evaluación desde la bibliometría. *Biblios*, 55(142), 35-56. Recuperado de <http://biblios.pitt.edu/>
- Quinteros Rodríguez, F. y Escobar Ortega, M. (2018). Productividad, circulación y consumo de la literatura científica sobre comercio móvil (1996-2018) a partir del análisis bibliométrico. *Revista de Ciencias Sociales aplicadas*, 8(11), 87-116. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/novum/article/view/73119/66479>
- Revista Nutrición Clínica y Dietética Hospitalaria. (2007). Recuperado de [http://revista.nutricion.org/datos\\_relevantes.htm](http://revista.nutricion.org/datos_relevantes.htm)

Rodríguez Morales, Alfonso J. (2015). La importancia del H index como indicador de la producción y la calidad científica. *Scientia Et Technica*, 20(3), 1-5. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84943818001>

Sanz Valero, J., Casterá, V., y Wanden, C. (2014). Estudio bibliométrico de la producción científica publicada por la Revista Panamericana de Salud Pública/Pan American Journal of Public Health en el período de 1997 a 2012. *Revista Panamericana Salud Publica*, 35(2), 81-88. Recuperado de <http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/8465/a01v35n2.pdf?sequence=1>

SCOPUS. Disponible en: <https://www.scopus.com/home.uri>

SJR. Scimago Journal & Country Rank. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=5100155014&tip=sid&clean=0>

WOS. Web of Science. Disponible en: <https://www.fecyt.es/es/recurso/web-science>