

## VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

## VALIDITY AND RELIABILITY OF THE PARENTING PRACTICES SCALE

Gladys Elisabeth Steger

Universidad de Morelos, México

[gladyssteger@um.edu.mx](mailto:gladyssteger@um.edu.mx)

<https://orcid.org/0000-0001-6412-0974>

Jorge Antonio Hilt

Universidad de Morelos, México

[jorgehilt@um.edu.mx](mailto:jorgehilt@um.edu.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-5860-2982>

### RESUMEN

*El objetivo de este estudio fue validar las propiedades psicométricas de la Escala de Prácticas Parentales (EPP) de Andrade Palos y Betancourt Ocampo (2008) y realizar una reducción de esta. La muestra estuvo constituida por 119 niños mexicanos y 166 argentinos ( $n = 285$ ), 136 niños (47.7%) y 149 niñas (52.3%), con una media de edad de 10.78 años. Esta escala se utiliza frecuentemente para medir la percepción que los niños(as) tienen de las prácticas parentales de sus padres, con 40 ítems para las prácticas parentales maternas y 40 para las paternas. Los resultados del análisis factorial agruparon los ítems en las dimensiones planteadas por los autores: cinco dimensiones para las prácticas parentales maternas y cuatro para las prácticas parentales paternas. Para reducir el instrumento, se eliminaron los ítems con las menores cargas factoriales; además, mediante la técnica de ecuaciones estructurales, la subescala materna quedó conformada por 15 indicadores y la paterna por 17. La confiabilidad, calculada con el alfa de Cronbach y la omega de McDonald, mostró valores adecuados que superan el punto de corte de .7. Se concluye que el instrumento es altamente fiable, pues sus cualidades psicométricas mostraron un comportamiento adecuado. También se recomienda utilizar la escala de prácticas parentales en otros contextos, a fin de analizar su comportamiento.*

*Palabras clave:* prácticas parentales, validez, confiabilidad, niños

### ABSTRACT

*This study aimed to validate the psychometric properties of the Andrade Palos and Betancourt Ocampo (2008) Parenting Practices Scale (EPP) and reduce it. The sample consisted of 119 Mexican and 166 Argentinean children ( $n = 285$ ), 136 boys (47.7%), and 149 girls (52.3%), with a mean age of 10.78 years. This scale is frequently used to measure children's*

*perception of their parents' parenting practices, with 40 items for maternal parenting practices and 40 for paternal ones. The results of the factorial analysis grouped the items in the dimensions proposed by the authors: five dimensions for maternal parenting practices and four for paternal parenting practices. The items with the lowest factor loads were eliminated to reduce the instrument. In addition, using the structural equations technique, the maternal subscale comprised 15 indicators and the paternal one of 17. Reliability, calculated with Cronbach's alpha and McDonald's omega, showed good values that exceed the cut-off point of .7. It is concluded that the instrument is highly reliable since its psychometric qualities showed good behavior. Using the parental practices scale in other contexts to analyze their behavior is also recommended.*

*Keywords:* parenting practices, validity, reliability, children

### **Introducción**

Una de las instituciones que existen desde el mismo comienzo de la historia es la familia. Esta conforma el primer y principal contexto de desarrollo del niño (Campos Cancino y Moreno Mínguez, 2020). A su vez, la familia cumple un rol muy importante en el desarrollo de la personalidad de un niño. Es el primer contexto de construcción de su identidad; también constituye su primer entorno de socialización (Espinosa Batatz et al., 2020; Flores Galaz et al., 2009).

En ese marco, los padres son las figuras adultas clave que determinan el ambiente que existirá en el hogar. Hinostriza Ballón (2021) asegura que el comportamiento de los padres, que incluye personalidad, actitudes, valores y creencias religiosas, influye en el desarrollo integral y ajuste conductual de los hijos.

### **Marco teórico**

Dada la importancia que tienen los padres para el desarrollo de sus hijos, es pertinente hacer un análisis de las diferentes conductas que manifiestan los padres y cómo influyen en sus hijos. Dichas conductas definen las prácticas parentales.

El término prácticas parentales hace referencia a conductas específicas de los padres mediante las cuales influyen en los hijos y su comportamiento (Segura-Celis Ochoa et al., 2011). Según Darling y Steinberg (1993), “son los mecanismos a través de los cuales los padres ayudan directamente a sus hijos a alcanzar sus metas de socialización” (p. 493). Abarcan también el conocimiento que los padres tienen acerca de las actividades que realizan sus hijos (Espinosa Batatz et al., 2020).

Las prácticas parentales se encuentran ligadas a los estilos parentales, ya que estos abarcan las conductas que surgen de las primeras. La distinción es que los estilos parentales son más amplios, abarcando actitudes que determinan el clima emocional en el que se dan las conductas de las prácticas parentales (Darling y Steinberg, 1993).

Entre los aspectos que miden las prácticas parentales se encuentran el apoyo, el control (tanto psicológico como conductual), la comunicación, la autonomía y la imposición (Betancourt Ocampo y Andrade Palos, 2008).

Para poder dimensionar el alcance de estos aspectos, resulta conveniente definir algunos términos.

## VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

El apoyo se refiere al cariño y soporte que los padres manifiestan hacia los hijos (Lee et al., 2012); es el grado de aceptación que los hijos perciben de parte de sus padres, así como la calidez de la respuesta paterna ante las necesidades de los hijos (Espinosa Batatz et al., 2020).

En el caso del control, existen dos tipos: el control psicológico y el control conductual. El control psicológico tiene que ver con la presión que producen los padres sobre los hijos para lograr que se comporten de acuerdo con lo que ellos desean; dicha presión se manifiesta en el chantaje, la manipulación, la crítica, la descalificación o la provocación de sentimientos de culpa (Segura-Celis Ochoa et al., 2011). Quienes ejercen control psicológico se caracterizan por ser padres intrusivos, que manipulan los pensamientos, las emociones y el cariño de los hijos (Méndez Sánchez et al., 2013). A su vez, el control conductual hace referencia, por un lado, a los límites y reglas de conducta pautados por los padres para el comportamiento de sus hijos; por otro lado, al conocimiento que tienen los padres de las actividades de sus hijos (Smetana y Daddis, 2002).

El instrumento utilizado para medir las prácticas parentales es la Escala de Prácticas Parentales (EPP) de Andrade Palos y Betancourt Ocampo (2008). Para confeccionarlo, las autoras integraron reactivos de dos escalas ya existentes, seleccionando aquellos que presentaban una mayor carga factorial. Así quedó conformada una nueva escala de 80 reactivos, de los cuales 40 evalúan las prácticas parentales maternas y 40 las prácticas parentales paternas (Vallejo Casarín et al., 2010). Los reactivos fueron valorados en una escala Likert con cuatro opciones de respuesta: (1)

nunca, (2) pocas veces, (3) muchas veces y (4) siempre.

Este instrumento está conformado por nueve dimensiones, las que se encuentran agrupadas para evaluar las prácticas maternas y paternas. El análisis factorial de la escala mostró cinco dimensiones para las prácticas parentales maternas, que explican el 53.4% de la varianza con un alfa de Cronbach superior a .80. A su vez, se encontraron cuatro dimensiones para las prácticas parentales paternas, que explican el 67.8% de la varianza con un alfa de Cronbach superior a .90 (Andrade Palos y Betancourt Ocampo, 2008). Al calcular la confiabilidad por dimensión, los valores obtenidos fueron significativos, tal como puede observarse en la Tabla 1.

En el caso de las prácticas parentales maternas, los ítems se agrupan en cinco dimensiones: (a) autonomía, (b) comunicación, (c) control conductual, (d) control psicológico y (e) imposición. En las prácticas parentales paternas, se agrupan en cuatro dimensiones: autonomía, comunicación y control conductual paterno, control psicológico e imposición (Betancourt Ocampo y Andrade Palos, 2008; Cruz Cruz et al., 2019).

La primera dimensión de las prácticas parentales maternas es la autonomía, entendida como el respeto que manifiesta la madre ante la individualidad y decisiones que toma su hijo. La segunda dimensión, comunicación, se refiere al nivel de diálogo que existe entre la madre y su hijo. La tercera dimensión, control conductual, abarca el conocimiento que maneja la madre respecto de las actividades cotidianas de su hijo; este tipo de control tiene un efecto positivo para el hijo. El control psicológico, en cambio, se refiere a la actitud de manipulación, devaluación, chantaje y

**Tabla 1**

*Coficientes de confiabilidad de la Escala de Prácticas Parentales por dimensión*

Dimensión	$\alpha$ de Cronbach
Prácticas parentales maternas	
Comunicación materna	.92
Autonomía materna	.86
Imposición materna	.81
Control psicológico materno	.80
Control conductual materno	.84
Prácticas parentales paternas	
Comunicación y control conductual paterno	.97
Autonomía paterna	.94
Imposición paterna	.90
Control psicológico paterno	.90

*Nota.* Fuente: Vallejo Casarín et al. (2010).

crítica de la madre hacia su hijo, lo cual es perjudicial para el hijo. Por último, la imposición se refiere a la imposición y sometimiento a creencias y conductas dispuestas por la madre hacia su hijo (Segura-Celis Ochoa et al., 2011).

De manera similar, la primera dimensión de las prácticas parentales paternas es la autonomía, que hace alusión al respeto del padre por las decisiones e individualidad de su hijo. La segunda dimensión, comunicación y control conductual, se refiere al conocimiento que maneja el padre respecto a las actividades cotidianas de su hijo y el nivel de diálogo que se da entre ambos. La tercera dimensión, control psicológico, hace alusión a la actitud de manipulación, devaluación, chantaje y crítica del padre hacia su hijo; en tanto, la imposición abarca imposición y sometimiento a creencias y conductas dispuestas por el padre hacia su hijo (Cruz Cruz et al., 2019).

La percepción que los hijos tienen respecto de las prácticas parentales difiere entre las maternas y las paternas. En un estudio (Hinostroza Ballón, 2021) se encontró que los hijos percibían más apoyo, interés y comunicación por parte

de la madre que del padre. En otro estudio (Shek, 2006) realizado con adolescentes chinos, los resultados mostraron que el control conductual paterno percibido por los hijos era menor que el conductual materno. También Rodríguez et al. (2009) encontraron que los hijos percibían un mayor nivel de comunicación, afecto y control por parte de las madres que de los padres. En un estudio realizado con jóvenes mexicanos, un alto porcentaje indicó percibir un alto nivel de comunicación por parte de la madre, contrastando con el porcentaje menor señalado respecto al del padre (Cruz Cruz et al., 2019).

Se ha estudiado la influencia que tienen las prácticas parentales en la conducta de los hijos. Así, se encontró que las prácticas parentales tanto del padre como de la madre se relacionan con problemas internalizados y externalizados de los hijos adolescentes (Betancourt Ocampo y Andrade Palos, 2012). Entre dichos problemas se encontraron los síntomas depresivos (Andrade Palos et al., 2012; Vallejo Casarín et al., 2008), problemas de conducta y emocionales (Méndez Sánchez et al., 2013), consumo

de sustancias adictivas como alcohol (Cruz Cruz et al., 2019), tabaco y drogas (Espinoza Bataz et al., 2020). Un estudio encontró que ciertas dimensiones de las prácticas parentales dificultaban la experimentación de emociones positivas en los hijos (Meier y Oros, 2012).

También se encontró que las prácticas parentales se relacionaban con las conductas prosociales y la empatía de los hijos, en especial el afecto y la comunicación (Zacarías Salinas et al., 2017).

### Metodología

La población participante en esta investigación estuvo conformada por 285 niños de quinto y sexto grados de escuelas privadas confesionales de México ( $n = 119$ ) y Argentina ( $n = 166$ ). El tamaño de esta muestra resultó adecuado, ya que la literatura sugiere trabajar con 200 datos o más para este tipo de estudios (Lloret-Segura et al., 2014).

La selección de la muestra fue no aleatoria y se realizó por conveniencia, puesto que se aplicó el instrumento en escuelas que resultaban accesibles por su ubicación.

Para recopilar los datos, se obtuvo la autorización de los directores de las escuelas, quienes enviaron el consentimiento informado a los hogares para permitir que los niños participen en el estudio. La aplicación del cuestionario se llevó a cabo en forma presencial durante el horario de clase. Se aseguró el anonimato de los niños y se les brindó ayuda, aclarando sus dudas durante la aplicación.

En cuanto a la población participante, el 47.7% fueron niños ( $n = 136$ ) y el 52.3% fueron niñas ( $n = 149$ ). Respecto de la edad, el 1.1% tenía 9 años ( $n = 149$ ), el 38.6% tenía 10 años ( $n = 110$ ), el 44.9% tenía 11 años ( $n = 128$ ), el

14.4% tenía 12 años ( $n = 41$ ) y el 1.1% tenía 13 años ( $n = 3$ ), con una media de 10.76 años y una desviación estándar de .747. La distribución por grados fue la siguiente: un 52.6% se encontraba cursando quinto grado ( $n = 150$ ) y un 45.4%, sexto ( $n = 135$ ).

A fin de establecer la validez del constructo, se realizó el análisis factorial exploratorio y, posteriormente, se utilizó la técnica de ecuaciones estructurales por separado para cada una de las subescalas, tomando por un lado las prácticas parentales maternas y por otro, las prácticas parentales paternas.

Para la estimación de parámetros en el modelado de ecuaciones estructurales se utilizó el método de máxima verosimilitud. De acuerdo con Kline (2011), este método requiere de normalidad multivariada, que fue evaluada con el coeficiente de curtosis multivariada de Mardia. También se verificó la confiabilidad del instrumento con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald.

### Resultados

A continuación, se describen los resultados obtenidos en cada uno de los análisis, comenzando con las prácticas parentales maternas.

#### Prácticas parentales maternas

En el análisis descriptivo de los datos, los resultados indicaron que no presentaban un comportamiento normal.

El valor KMO obtenido fue de .916, en tanto que la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó valores significativos ( $\chi^2 = 5014$ ,  $df = 780$ ,  $p < .001$ ). Estos datos permitieron concluir que existía relación entre las variables, indicando la validez del análisis factorial exploratorio.

Para realizar el análisis factorial

exploratorio, se utilizó el método de extracción de mínimos residuales, con rotación oblicua (Oblimin). La elección del método respondió a la falta de normalidad en la distribución de los datos; además, es recomendado este método debido al tamaño de la muestra y la cantidad de ítems (Ledesma et al., 2019).

En el análisis factorial exploratorio, los ítems se agruparon en cinco dimensiones, al igual que en la escala original. Sin embargo, se encontraron ítems cuya carga factorial era menor de .4, por lo que se procedió a eliminarlos. De ese modo, la escala quedó conformada por 33 ítems de un total de 40, con una varianza total explicada de 42.39% (ver Tabla 2).

El primer factor, comunicación materna, quedó conformado por once ítems, con una carga factorial de valores entre .438 (ítem 26) y .825 (ítem 38), explicando el 14.71% de la varianza total. En la Tabla 3 se observa que el ítem mejor valorado fue el CM33, “Me da confianza para que me acerque a ella” ( $M = 3.56$ ,  $DE = .827$ ) y el que obtuvo un menor valor fue el CM6, “Habla conmigo sobre mis problemas” ( $M = 3.16$ ,  $DE = .958$ ).

El segundo factor es control conductual materno, conformado por seis ítems con una carga factorial de valores entre .695 (ítem 1) y .488 (ítem 25), explicando el 8.18% de la varianza total. La Tabla 4 muestra que el ítem que obtuvo la mayor media fue el CCM4, “Sabe en dónde estoy después de la escuela” ( $M = 3.71$ ,  $DE = 0.703$ ) y el ítem CCM25, “Me pregunta qué hago con mis amigos”, obtuvo la menor ( $M = 3.24$ ,  $DE = 0.93$ ).

El tercer factor, imposición materna, constó de siete ítems, con una carga factorial que oscila entre .645 (ítem 32) y

.480 (ítem 13), explicando el 6.95% de la varianza total. Se observa en la Tabla 5 que el ítem IM40, “En la casa se hace lo que ella dice”, obtuvo la mayor media ( $M = 2.58$ ,  $DE = 1.03$ ) y el IM13, “Cree que todos debemos pensar como ella”, la menor ( $M = 1.39$ ,  $DE = 0.76$ ).

El El cuarto factor es el control psicológico materno, el cual retuvo seis ítems, con una carga factorial desde .606 (ítem 23) hasta .462 (ítem 3), explicando el 6.59% de la varianza total. La Tabla 6 muestra valores medios bajos, siendo el ítem CPM9, “Me grita por cualquier cosa”, el que obtuvo la mayor media ( $M = 1.54$ ,  $DE = 0.83$ ) y el CPM5, “Me dice que soy un/a ‘burro/a’”, el de menor media ( $M = 1.21$ ,  $DE = 0.59$ ).

Por último, el quinto factor es autonomía materna, el cual retuvo cuatro ítems, con una carga factorial desde .713 (ítem 11) y .454 (ítem 22), explicando el 5.96% de la varianza total. El ítem 37 compartía cargas con la dimensión CM (carga factorial = .350), pero se decidió dejarla en la dimensión AM (carga factorial = .344). En la Tabla 7 se observa que los ítems mayor y menor media fueron, respectivamente, el AM11, “Respetas las decisiones que tomo” ( $M = 3.11$ ,  $DE = 0.87$ ), y el AM7, “Me deja tomar mis propias decisiones” ( $M = 2.27$ ,  $DE = 0.86$ ).

### Prácticas parentales paternas

En el análisis descriptivo de los datos de las prácticas parentales paternas, los resultados indicaron que no presentaban un comportamiento normal.

El valor KMO obtenido fue de .926, en tanto que la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó valores significativos ( $\chi^2 = 6146$ ,  $df = 780$ ,  $p < .001$ ). Estos datos permitieron concluir que existía relación entre las variables, indicando la validez

# VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

**Tabla 2**

*Análisis factorial exploratorio de las prácticas parentales maternas*

Ítems	Factor					Comunalidades
	1	2	3	4	5	
CM38	.825					0.641
CM17	.723					0.637
CM34	.687					0.497
CM30	.675					0.593
CM36	.605					0.543
CM6	.627					0.453
CM27	.611					0.557
CM18	.580					0.665
CM33	.514					0.399
CM26	.438					0.467
CM31	.388					0.397
CCM1		.695				0.44
CCM24		.631				0.59
CCM15		.617				0.529
CCM4		.587				0.338
CCM10		.583				0.442
CCM25		.488				0.418
IM32r			.645			0.441
IM35r			.635			0.388
IM40r			.562			0.317
IM39r			.506			0.312
IM29r			.491			0.200
IM21r			.486			0.374
IM13r			.480			0.333
CPM23r				.606		0.468
CPM5r				.558		0.388
CPM14r				.552		0.506
CPM9r				.500		0.541
CPM3r				.462		0.295
CPM16r				.362		1
AM11					.713	0.569
AM7					.598	0.325
AM19					.538	0.635
AM28					.488	0.254
AM22					.454	0.426
AM37					.344	0.332
% Varianza	14.71	8.18	6.95	6.59	5.96	
% Varianza Ac.	14.71	22.89	29.84	36.43	42.39	

*Nota.* El método de extracción 'Residuo mínimo' se usó en combinación con una rotación 'oblimin'.

**Tabla 3**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión comunicación materna*

Código	Ítem	M	DE
CM6	Habla conmigo sobre mis problemas.	3.16	0.96
CM17	Platica conmigo como buenos amigos.	3.37	0.87
CM18	Cuando estoy triste me consuela.	3.48	0.88
CM26	Platica conmigo de cómo me va en la escuela.	3.52	0.83
CM27	Me ayuda en mis problemas.	3.54	0.79
CM30	Me da confianza para platicarle algo muy personal de mí mismo.	3.17	1.04
CM31	Respeto mi punto de vista, aunque sea diferente al de ella.	3.23	0.94
CM33	Me da confianza para que me acerque a ella.	3.56	0.83
CM34	Me dedica tiempo para platicar.	3.20	0.94
CM36	Entiende las razones que le digo.	3.20	0.91
CM38	Platica conmigo de las cosas que me suceden.	3.32	0.93

**Tabla 4**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión control conductual materno*

Código	Ítem	M	DE
CCM1	Sabe en dónde estoy cuando salgo de mi casa.	3.58	0.75
CCM24	Conoce lo que hago por las tardes después de la escuela.	3.59	0.81
CCM15	Le platico sobre los planes que tengo con mis amigos.	3.31	1.03
CCM4	Sabe en dónde estoy después de la escuela.	3.71	0.70
CCM10	Conoce a mis amigos.	3.62	0.73
CCM25	Me pregunta qué hago con mis amigos.	3.24	0.93

**Tabla 5**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión imposición materna*

Código	Ítem	M	DE
IM32	Quiere que haga todo lo que ella dice.	2.16	1.05
IM35	Quiere que piense como ella piensa.	1.65	0.89
IM40	En la casa se hace lo que ella dice.	2.58	1.03
IM39	Piensa que todo lo que dice está bien.	2.17	0.99
IM29	Quiere que sea como ella es.	1.73	0.96
IM21	Ella cree que tiene la razón en todo.	1.74	0.92
IM13	Cree que todos debemos pensar como ella.	1.39	0.76

**Tabla 6**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión control psicológico materno*

Código	Ítem	M	DE
CPM23	Me dice groserías o insulta, si me porto mal.	1.34	0.73
CPM5	Me dice que soy un/a “burro/a”.	1.21	0.59
CPM14	Se enoja conmigo por cualquier cosa.	1.43	0.77
CPM9	Me grita por cualquier cosa.	1.54	0.83
CPM3	Me hace sentir que soy un/a inútil.	1.35	0.81
CPM16	Todo lo que hago le parece mal.	1.40	0.69



**Tabla 7***Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión autonomía materna*

Código	Ítem	M	DE
AM11	Respeto las decisiones que tomo.	3.11	0.87
AM7	Me deja tomar mis propias decisiones.	2.27	0.86
AM19	Apoya mis decisiones.	3.11	0.92
AM28	Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero.	2.53	0.95
AM22	Respeto mis ideas, sin criticarme.	3.03	0.98
AM37	Respeto mis decisiones, aunque no sean las mejores.	2.94	0.97

del análisis factorial exploratorio.

Para realizar el análisis factorial exploratorio, se utilizó el método de extracción de mínimos residuales, con rotación oblicua Promax. La elección del método respondió a la falta de normalidad en la distribución de los datos.

En el análisis factorial exploratorio, los ítems se agruparon en cuatro dimensiones, al igual que en la escala original. Sin embargo, se encontró ítems cuya carga factorial era menor de .4 o estaba cercana a ese valor, por lo que se procedió a eliminarlos. De ese modo, la escala quedó conformada por 39 ítems de un total de 40, con una varianza total explicada de 47.21% (ver Tabla 8).

El primer factor, comunicación y control conductual paterno, quedó conformado por dieciséis ítems, con una carga factorial de valores entre .803 (ítem 24) y .480 (ítem 15), explicando el 22.10% de la varianza total. En la Tabla 9 se observa que el ítem CCCP 15, “Me da confianza para que me acerque a él”, obtuvo la mayor valoración ( $M = 3.26$ ,  $DE = 1.03$ ) y la menor fue el ítem CCCP35, “Platica conmigo sobre todo lo que hago” ( $M = 2.74$ ,  $DE = 1.01$ ).

El segundo factor es el control psicológico paterno, el cual retuvo ocho ítems, con una carga factorial desde .758 (ítem 16) hasta .439 (ítem 2), explicando el 7.58% de la varianza total. La Tabla 10 muestra que el ítem CPP9, “Me amenaza,

si me porto mal”, obtuvo la mayor valoración ( $M = 1.42$ ,  $DE = 0.73$ ) y la menor fue el ítem CPP29, “Me hace sentir que soy un/a inútil” ( $M = 1.28$ ,  $DE = 0.73$ ).

El tercer factor, autonomía paterna, constó de ocho ítems, con una carga factorial que oscila entre .713 (ítem 20) y .523 (ítem 18), explicando el 5.23% de la varianza total. En la Tabla 11 se puede observar que la mayor valoración corresponde al ítem AP23, “Entiende mi manera de ser” ( $M = 3.42$ ,  $DE = 0.854$ ), mientras que la menor valoración corresponde al ítem AP22, “Me deja tomar mis propias decisiones” ( $M = 2.58$ ,  $DE = 0.992$ ).

El cuarto factor, imposición paterna, quedó conformado por siete ítems, con una carga factorial de valores entre .831 (ítem 40) y .402 (ítem 4), explicando el 7.35% de la varianza total. En la Tabla 12 se puede observar que la mayor valoración la obtuvo el ítem IP25, “En la casa se hace lo que él dice” ( $M = 2.36$ ,  $DE = 1.02$ ), y la menor fue del ítem IP13, “Cree que todos debemos pensar igual que él” ( $M = 1.41$ ,  $DE = 0.78$ ).

### Confiabilidad del instrumento

Para realizar el análisis de confiabilidad del instrumento, se calculó el alfa de Cronbach y la omega de McDonald. Este último presenta ventajas en relación con otros coeficientes por ser más

**Tabla 8**

*Análisis factorial exploratorio de las prácticas parentales paternas*

Ítems	Factor				Comunalidad
	1	2	3	4	
CCCP24	0.803				0.596
CCCP36	0.791				0.580
CCCP35	0.770				0.645
CCCP38	0.764				0.514
CCCP1	0.760				0.511
CCCP17	0.753				0.567
CCCP39	0.744				0.505
CCCP10	0.698				0.497
CCCP19	0.696				0.551
CCCP11	0.688				0.558
CCCP5	0.678				0.440
CCCP28	0.658				0.482
CCCP33	0.654				0.559
CCCP3	0.631				0.414
CCCP8	0.601				0.532
CCCP15	0.480				0.293
CPP16r		0.758			0.507
CPP31r		0.745			0.588
CPP30r		0.707			0.546
CPP7r		0.588			0.470
CPP29r		0.570			0.393
CPP9r		0.522			0.374
CPP14r		0.472			0.283
CPP2r		0.439			0.405
AP20			0.713		0.667
AP23			0.697		0.638
AP22			0.638		0.314
AP26			0.620		0.595
AP27			0.620		0.293
AP32			0.616		0.559
AP12			0.534		0.544
AP18			0.523		0.539
IP40r				0.831	0.597
IP6r				0.635	0.332
IP13r				0.579	0.523
IP21r				0.567	0.491
IP34r				0.547	0.375
IP25r				0.453	0.217
IP4r				0.402	0.168
% Varianza	22.1	8.77	8.99	7.350	
Varianza Ac.	22.1	30.87	39.86	47.21	

*Nota.* El método de extracción ‘Residuo mínimo’ se usó en combinación con una rotación ‘oblimin’.

## VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

sensible que estos (Ventura-León, 2018; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Otro aspecto que motiva el uso de este coeficiente es que se ajusta mejor a una escala tipo Likert de menos de seis puntos y también a una escala de respuesta ordinal, como es el caso del instrumento utilizado en este estudio (Frías-Navarro, 2020). Además, utiliza las cargas factoriales para calcular la confiabilidad, a diferencia del alfa de Cronbach, que lo hace con las varianzas (Salazar Vargas y Serpa Barrientos, 2017).

**Prácticas parentales maternas.** El nivel de confiabilidad de las dimensiones de la subescala de prácticas parentales maternas obtuvo valores considerados aceptables, por encima de .7 (Frías-Navarro, 2020; Salazar Vargas

y Serpa Barrientos, 2017). La Tabla 13 muestra que la dimensión con mayor valoración fue CCM y la menor fue CPM. Además, se reporta la desviación estándar y los valores de los coeficientes de confiabilidad.

**Prácticas parentales paternas.** El nivel de confiabilidad de las dimensiones de la subescala de prácticas parentales paternas obtuvo valores considerados aceptables, por encima de .7. En la Tabla 14, además, se observa que la mayor media correspondió a la dimensión AP y la menor a CPP.

### Validez de constructo con ecuaciones estructurales

También se utilizó la técnica de modelo de ecuaciones estructurales para el análisis de factores a nivel exploratorio

**Tabla 9**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión comunicación y control conductual paterno*

Código	Ítem	M	DE
CCCP24	Me pregunta sobre las cosas que me pasan durante un día normal en la escuela.	3.19	0.99
CCCP36	Me pregunta qué hago con mis amigos/as.	2.80	1.04
CCCP35	Platica (conversa) conmigo sobre todo lo que hago.	2.74	1.01
CCCP38	Platica (conversa) conmigo sobre cómo me va en la escuela.	3.22	0.98
CCCP1	Habla conmigo sobre mis problemas.	2.87	1.02
CCCP17	Le platico (cuento) las cosas que me suceden.	2.86	1.05
CCCP39	Cuando salgo y regreso a casa, le digo lo que hice.	2.99	1.05
CCCP10	Me dedica tiempo para platicar (conversar).	2.91	0.99
CCCP19	Platica (conversa) conmigo de lo que hago en mi tiempo libre.	2.91	1.02
CCCP11	Me ayuda en mis problemas.	3.20	0.94
CCCP5	Me consuela cuando estoy triste.	3.15	1.03
CCCP28	Me pregunta sobre las cosas que hago en mi tiempo libre.	2.90	1.03
CCCP33	Platica (conversa) conmigo sobre los planes que tengo con mis amigos/as.	2.80	1.07
CCCP3	Platica (conversa) conmigo como buenos amigos.	3.12	1.01
CCCP8	Me escucha de forma paciente cuando le platico (cuento) mis problemas.	3.18	0.96
CCCP15	Me da confianza para que me acerque a él.	3.26	1.03

**Tabla 10**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión control psicológico paterno*

Código	Ítem	M	DE
CPP16	Me culpa por cualquier cosa.	1.35	0.78
CPP31	Se enoja conmigo por cualquier cosa.	1.33	0.74
CPP30	Me grita por cualquier cosa.	1.29	0.67
CPP7	Me culpa por todo lo que sucede.	1.36	0.72
CPP29	Me hace sentir que soy un/a inútil.	1.28	0.73
CPP9	Me amenaza, si me porto mal.	1.42	0.73
CPP14	Pienso que me tiene mala voluntad.	1.30	0.69
CPP2	Me trata injustamente.	1.32	0.60

**Tabla 11**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión autonomía paterna*

Código	Ítem	M	DE
AP20	Respeto las decisiones que tomo.	3.14	0.97
AP23	Entiende mi manera de ser.	3.42	0.85
AP22	Me deja tomar mis propias decisiones.	2.58	0.99
AP26	Acepta mi forma de expresarme.	3.26	0.88
AP27	Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero.	2.71	0.94
AP32	Apoya mis decisiones.	3.22	0.88
AP12	Respeto mis gustos.	3.32	0.89
AP18	Respeto mi punto de vista, aunque sea diferente del que él dice.	3.18	0.95

**Tabla 12**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión imposición paterna*

Código	Ítem	M	DE
IP40	Quiere que piense como él piensa.	1.60	0.89
IP6	Quiere que sea como él es.	1.73	0.97
IP13	Cree que todos debemos pensar igual que él.	1.41	0.78
IP21	Él cree que tiene la razón en todo.	1.76	0.93
IP34	Quiere que haga lo que él dice.	2.07	0.99
IP25	En la casa se hace lo que él dice.	2.36	1.02
IP4	Me impone su manera de ser.	1.58	0.93

de las prácticas parentales maternas y las prácticas parentales paternas. Esto, con el fin de reducir la cantidad de ítems, ya que un instrumento reducido puede resultar más apropiado cuando se trabaja con niños.

En la Figura 1 se observa que la chi cuadrado normada, que surge del cociente

entre la chi cuadrado y los grados de libertad, fue de 1.089, un valor menor que el umbral recomendado de tres (Hair et al., 1999). Sin embargo, este valor no se recomienda como único criterio de ajuste del modelo; por eso se lo debe complementar con otros indicadores. En este caso, se utilizaron los siguientes:

# VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

**Tabla 13**

*Descriptivos y confiabilidad de las dimensiones de las prácticas parentales maternas*

Dimensión	M	DE	α de Cronbach	ω de McDonald
CM	3.44	0.67	.92	.92
CCM	3.51	0.60	.82	.82
CPM	1.38	0.52	.80	.81
IM	1.91	0.61	.76	.76
AM	2.83	0.64	.77	.78

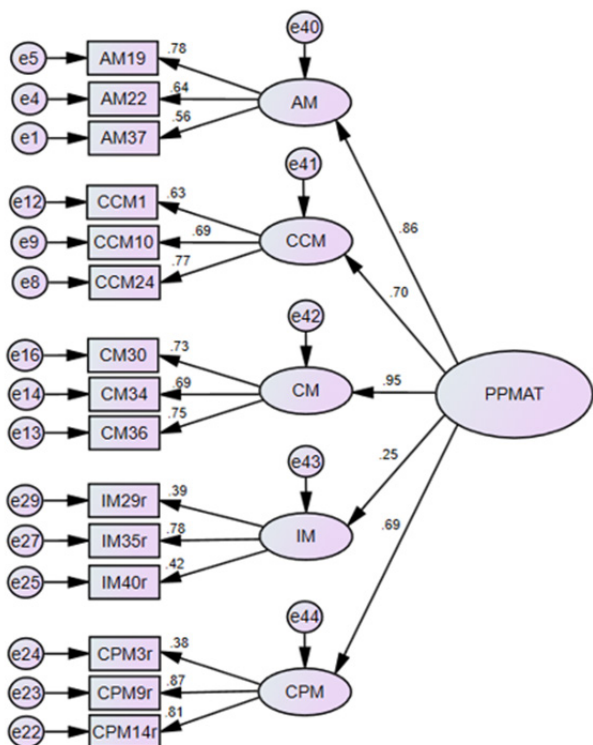
**Tabla 14**

*Descriptivos y confiabilidad de las dimensiones de las prácticas parentales paternas*

Dimensión	M	DE	α de Cronbach	ω de McDonald
CCCP	3.01	0.74	.94	.94
CPP	1.32	0.50	.86	.86
AP	3.10	0.67	.88	.88
IP	1.79	0.61	.78	.79

**Figura 1**

*Modelo estructural para las prácticas parentales maternas*



1. Índice de bondad de ajuste (GFI): Este índice mide qué parte de la varianza y covarianza de la muestra es explicada por el modelo (Doral Fábregas et al., 2018). Según Hair et al. (1999), es una medida cuyos valores van de 0 (mal ajuste) a 1 (ajuste perfecto) que representa el ajuste conjunto del modelo. Como criterio de buen ajuste se suele considerar .90 como umbral mínimo del GFI (Hooper et al., 2008).

2. Error de aproximación cuadrático medio (RMSEA): Es otra medida que, según Hair et al. (1999), intenta corregir la tendencia del chi cuadrado como medida para rechazar el modelo. Este indicador de parsimonia elige el modelo con la menor cantidad de parámetros. Como punto de corte de un modelo bien ajustado se toman valores cuyo límite superior sea inferior a .08 (Hooper et al., 2008).

3. Índice de ajuste normal (NFI): El NFI compara la chi cuadrado del modelo con la chi cuadrado del modelo nulo. En otras palabras, si el modelo propuesto es tan malo como el peor modelo posible, el NFI será igual a 0; y si el modelo es perfecto, el índice será igual a 1 (Rodríguez Vargas, 2006). Hair et al. (1999) recomiendan que, para un nivel de ajuste aceptable, este índice debe ser de .90 o superior.

4. Índice de ajuste comparado (CFI): Este índice compara la matriz de covarianzas del modelo estimado con el modelo nulo o independiente. A diferencia del NFI, no es afectado por tamaños pequeños de muestras. Los valores caen entre 0 y 1, indicando los valores elevados altos niveles de calidad del ajuste, considerándose como umbral de buen ajuste valores superiores a .90 (Hooper et al., 2008).

5. Residual cuadrático medio (RMR): Este índice se basa en las diferencias

de los residuos entre las covarianzas observadas y predichas. Cuando estos residuos tienden a 0, indican un ajuste aceptable del modelo. Se recomiendan indicadores menores de .05 como umbrales de buen ajuste.

El proceso seguido fue explorar el ajuste del modelo de cada dimensión, para observar si cumplía los criterios mencionados anteriormente. La Tabla 15 resume los indicadores con sus correspondientes resultados.

Posteriormente, con las variables observadas se construyó y ajustó el modelo estructural (ver Figura 1), estimando los parámetros con el método de máxima verosimilitud. Sin embargo, por falta de distribución normal se hizo un remuestreo de los datos, lo que generó 500 muestras con el bootstrap ( $p = .626$ ), el cual genera un error estándar aproximado que suple las limitaciones de la falta de normalidad. Los resultados del modelo de las prácticas parentales maternas muestran que se lograron los umbrales de los índices de ajuste propuestos, los que se sintetizan en la Tabla 16. Las cinco dimensiones retuvieron tres indicadores cada una, conformando un total de 15. Las dimensiones con mayor poder explicativo fueron comunicación materna (CM,  $\beta = .95$ ) y autonomía materna (AM,  $\beta = .95$ ), mientras que la dimensión con menor efecto fue imposición materna (IM,  $\beta = .25$ ).

Con las prácticas parentales paternas, se procedió del mismo modo que con las maternas. Se exploró el ajuste del modelo de las cuatro dimensiones, para observar si cumplía los criterios mencionados de bondad de ajuste. La Tabla 17 resume los indicadores con sus correspondientes resultados.

Con las variables observadas, se construyó y ajustó el modelo estructural,

# VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

**Tabla 15**

*Modelo estructural para las prácticas parentales maternas*

Índice	$\chi^2$	RMSEA	GFI	NFI	CFI	RMR
AM	.360	.019	.989	.977	.988	.024
CCM	.064	.053	.979	.962	.983	.022
CM	.312	.021	.981	.978	.997	.019
IM	.240	.027	.980	.943	.990	.029
CPM	.226	.041		.991	.997	
Criterio	> .05	< .08	> .90	> .90	> .90	< .05

*Nota.* AM: Autonomía materna, CCM: Control conductual materno, CM: Comunicación materna, IM: Imposición materna, CPM: Control psicológico materno.

**Tabla 16**

*Indicadores de ajuste del modelo de prácticas parentales maternas*

Índice	Valor obtenido	Criterio límite	Interpretación
$\chi^2$	.269	> .05	Cumple
RMSEA	.018	< .08	Cumple
GFI	.959	> .90	Cumple
NFI	.928	> .90	Cumple
CFI	.994	> .90	Cumple
RMR	.037	< .05	Cumple

**Tabla 17**

*Modelo estructural para las prácticas parentales paternas*

Índice	$\chi^2$	RMSEA	GFI	NFI	CFI	RMR
CPP	.268	.030	.986	.985	.997	.008
AP	.191	.051	.994	.992	.997	.012
IP	.199	.042	.989	.973	.991	.025
CCCP	.189	.044	.989	.984	.995	.019
Criterio	> .05	< .08	> .90	> .90	> .90	< .05

*Nota.* CPP: Control psicológico paterno, AP: Autonomía paterna, IP: Imposición paterna, CCCP: Comunicación y control conductual paterno.

como se observa en la Figura 2, usando para la estimación de los parámetros el método de máxima verosimilitud. También, por falta de distribución normal, se hizo un remuestreo de los datos de 500 muestras con el bootstrap que generó un error estándar compatible ( $p = .665$ ). Los resultados del modelo de las prácticas parentales paternas muestran índices de ajuste adecuados, aunque no ajustó la chi cuadrado (ver Tabla 18). Las cuatro

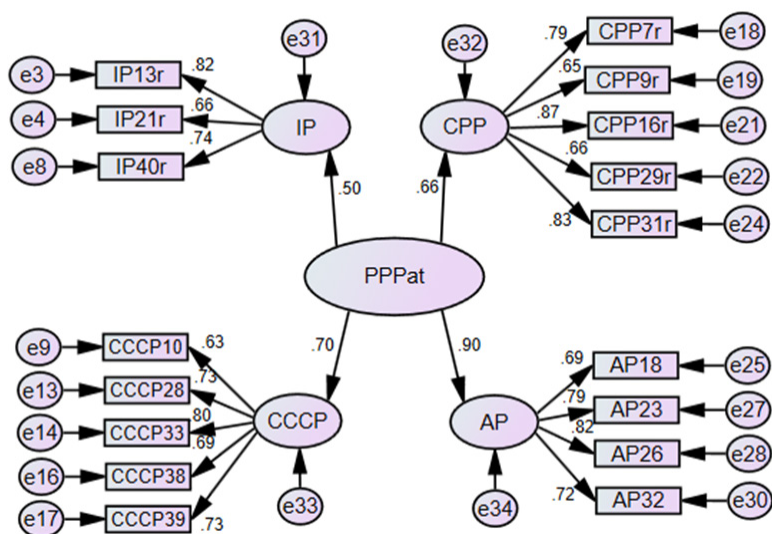
dimensiones retuvieron un total de 18 variables observadas. La dimensión con mayor poder explicativo fue autonomía paterna (AP,  $\beta = .90$ ), mientras que la dimensión con menor efecto fue imposición paterna (IP,  $\beta = .50$ ).

## Discusión y conclusiones

El presente estudio consistió en analizar la validez y confiabilidad de la Escala de Prácticas Parentales de Andrade

**Figura 2**

*Modelo estructural para las prácticas parentales paternas*



Palos y Betancourt Ocampo (2008) en un contexto de niños de dos países latinoamericanos. A su vez, procuró realizar una reducción de la escala. Este instrumento consta de dos subescalas, una que mide las prácticas parentales maternas y otra que mide las prácticas parentales paternas. En su versión original, cada subescala cuenta con 40 ítems, agrupados en cinco dimensiones referidas a la madre y cuatro referidas al padre. Cabe destacar que la estructura

obtenida es similar a la obtenida por las autoras de la escala.

En el análisis factorial, los ítems se agruparon en las dimensiones correspondientes según lo planteado por las autoras del instrumento: cinco dimensiones para las prácticas parentales maternas y cuatro para las prácticas parentales paternas. A fin de reducir la cantidad de ítems, en el AFE se eliminaron aquellos que presentaban menor carga factorial. De este modo, la subescala correspon-

**Tabla 18**

*Indicadores de ajuste del modelo de prácticas parentales paternas*

Índice	Valor obtenido	Criterio límite	Interpretación
X <sup>2</sup>	.001	> .05	No cumple
RMSEA	.043	< .08	Cumple
GFI	.932	> .90	Cumple
NFI	.918	> .90	Cumple
CFI	.972	> .90	Cumple
RMR	.049	< .05	Cumple



diente a la madre quedó conformada por 26 ítems y la subescala correspondiente al padre quedó con 39 ítems.

La confiabilidad se calculó con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald; los valores obtenidos tanto para las subescalas como para cada dimensión se consideran aceptables, puesto que son mayores de .7.

Además, un segundo análisis permitió reducir ambas subescalas, maternas y paternas, con la técnica de ecuaciones estructurales. De este modo, la subescala de prácticas parentales maternas quedó conformada por 15 ítems y las paternas por 17.

Los análisis descriptivos del AFE muestran que se percibe la figura materna como cercana y concededora del paradero de sus hijos. Además, se observa que ella permite un alto nivel de autonomía de sus hijos, ya que respeta las decisiones que ellos toman.

Los niños perciben la figura paterna como alguien en quien pueden confiar y acercarse, puesto que entiende su manera de ser. Sin embargo, también expresan que el padre ejerce cierto grado de imposición en la casa.

La evaluación de la confiabilidad de la escala mostró que las dimensiones obtuvieron coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald adecuados.

El AFE de la subescala de prácticas parentales maternas encontró que los cinco factores explicaron el 42.39% de la varianza, un valor similar al obtenido por Segura-Celis Ochoa et al. (2011), cuyo estudio encontró que los mismos factores explicaron el 43.55%. En cuanto a la subescala paterna, se evidenció una diferencia, ya que en este estudio los cuatro factores explicaron el 47.42% de la varianza, en contraste con el 53.1% obtenido por estos autores.

Un aspecto importante de la escala de prácticas parentales de Andrade Palos y Betancourt Ocampo (2008) es que distingue diferentes tipos de control parental, como el control conductual y el psicológico, como lo señalan Segura-Celis Ochoa et al. (2011). Esto incluye la supervisión y el conocimiento que los padres tienen de las actividades y compañías de sus hijos.

Este instrumento ha sido ampliamente utilizado para estudiar la relación entre las prácticas parentales y conductas problema en niños y adolescentes (Betancourt Ocampo y Andrade Palos, 2008; González Gutiérrez et al., 2019). También se ha estudiado su relación con la sintomatología depresiva (Betancourt Ocampo y Andrade Palos, 2012; Betancourt Ocampo et al., 2014), la ansiedad (González Fuentes y Andrade Palos, 2021) e ideación suicida (Bahamón et al., 2018). Otros aspectos fueron el consumo de alcohol (Cruz Cruz et al., 2019) y la inteligencia emocional (Juárez Flores y Fragoso Luzuriaga, 2019).

Los resultados ofrecen evidencia de que la escala de prácticas parentales es un instrumento que puede usarse en diferentes culturas en el contexto latinoamericano. Quizás la limitación más importante se refiere a modismos propios de cada país, que puede solucionarse con facilidad al utilizar el sinónimo más apropiado, como reemplazar la palabra platicar por conversar.

Se concluye que el instrumento es altamente fiable pues sus cualidades psicométricas obtenidas empíricamente mostraron un comportamiento adecuado, conforme a la estructura original. También se recomienda utilizar la escala de prácticas parentales en otros contextos, a fin de analizar su comportamiento.

## Referencias

- AA Andrade Palos, P. y Betancourt Ocampo, D. (2008). Prácticas parentales: una medición integral. *La Psicología Social en México*, 12, 561-565.
- Andrade Palos, P., Betancourt Ocampo, D., Vallejo Casarín, A., Segura Celis Ochoa, B. y Rojas Rivera, R. M. (2012). Prácticas parentales y sintomatología depresiva en adolescentes. *Salud Mental*, 35(1), 29-36. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=33543>
- Bahamón, M. J., Alarcón-Vásquez, Y., Reyes Ruiz, L., Trejos Herrera, A. M., Uribe Alvarado, J. I. y García Galindo, C. (2018). Prácticas parentales como predictoras de la ideación suicida en adolescentes colombianos. *Psicogente*, 21(39), 50-61. <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2821>
- Betancourt Ocampo, D. y Andrade Palos, P. (2008). Prácticas parentales asociadas a los problemas internalizados y externalizados en adolescentes. *La Psicología Social en México*, 12, 667-671. <https://investigacionbiopsicosocial.files.wordpress.com/2010/12/amepso08-diana.pdf>
- Betancourt Ocampo, D. y Andrade Palos, P. (2012). Las prácticas parentales como recursos familiares que modulan la sintomatología depresiva en adolescentes. *Uaricha: Revista de Psicología*, 9(19), 34-45. [http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs\\_uaricha/index.php/urp/article/view/287](http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs_uaricha/index.php/urp/article/view/287)
- Betancourt Ocampo, D., Espadín Blando, I., García Ramírez, M. y Guerrero Balcázar, A. (2014). Prácticas parentales y sintomatología depresiva en niños. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(1), 91-102. <https://redalyc.org/articulo.oa?id=29232614005>
- Campos Cancino, G. A. y Moreno Mínguez, A. (2020). La familia y su influencia en la creatividad de los hijos. *Revista sobre la Infancia y la Adolescencia*, 19, 20-31. <https://riunet.upv.es/handle/10251/153877>
- Cruz Cruz, Y., Flores Herrera, L. M. y Jiménez Flores, J. (2019). Prácticas parentales y ansiedad como predictoras del consumo de alcohol en adolescentes. *CNEIP Revista Electrónica*, 55-64. <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/58>
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Doral Fábregas, F., Rodríguez Ardura, I. y Maseguer Artola, A. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en ciencias sociales: experiencia de uso en Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 24(1), 22-40. <https://www.redalyc.org/journal/280/28059578003/html/>
- Espinosa Bataz, A. E., Mendoza Espinosa, M. A. y Villalba Azamar, V. H. (2020). Prácticas parentales en la regulación emocional de adolescentes. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 23(1), 400-417. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/75397>
- Flores Galaz, M. M., Cortés Ayala, M. L. y Góngora Coronado, E. A. (2009). Desarrollo y validación de la Escala de Percepción de Prácticas Parentales de Crianza para Niños en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(28), 45-66. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645444004>
- Frías-Navarro, D. (2020). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. España. <https://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- González Fuentes, M. B. y Andrade Palos, P. (2021). Percepción de prácticas parentales y ansiedad en adolescentes mexicanos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 8(1), 54-59. <https://revistapcna.com/es/contenido/44>
- González-Gutiérrez, O., Navarro Obeid, J., Ortiz Restrepo, L., Alarcón-Vásquez, Y., Ascanio Castro, C. y Trejos-Herrera, A. M. (2019). Relación entre prácticas parentales y ajuste psicológico de adolescentes escolarizados. *AVFT Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 661-667. [http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_aavft/arti-cle/view/17438/0](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_aavft/arti-cle/view/17438/0)
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (1999). Análisis multivariante. Prentice Hall.
- Hinostrza Ballón, A. J. (2021). Prácticas parentales y entorno de residencia en adolescentes: un estudio comparativo a nivel de riesgo psicosocial. *Apuntes Universitarios*, 11(2), 1-19. <https://doi.org/10.17162/au.v11i2.629>
- Hooper, D., Coughlan, J. y Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60. <https://core.ac.uk/download/pdf/297019805.pdf>
- Juárez Flores, J. F. y Fragozo Luzuriaga, R. (2019). Prácticas parentales e inteligencia emocional en estudiantes de secundaria. Un estudio correlacional. *Revista INFAD de Psicología*, 1(2), 93-106. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n2.v1.1371>
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3a. ed.). The Guilford Press.

# VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE PRÁCTICAS PARENTALES

- Ledesma, R. D., Ferrando, P. J. y Tosi, J. D. (2019). Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 52(3), 173-180. <https://doi.org/10.21865/RIDEP52.3.13>
- Lee, J., Yu, H. y Choi, S. (2012). The influences of parental acceptance and parental control on school adjustment and academic achievement for South Korean children: The mediation role of self-regulation. *Asia Pacific Education Review*, 13(2), 227-237. <https://doi.org/10.1007/s12564-011-9186-5>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Meier, L. K. y Oros, L. B. (2012). Percepción de las prácticas parentales y experiencia de emociones positivas en adolescentes. *Revista de Psicología*, 8(16), 73-84. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/5972>
- Méndez Sánchez, M. P., Andrade Palos, P. y Peñaloza Gómez, R. (2013). Prácticas parentales y capacidades y dificultades en preadolescentes. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(1), 99-118. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80225697007>
- Rodríguez, M. A., Del Barrio, M. V. y Carrasco, M. A. (2009). ¿Cómo perciben los hijos la crianza materna y paterna? Diferencias por edad y sexo. *Escritos de Psicología*, 2(2), 10-18. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6484331>
- Rodríguez Vargas, J. C. (2006). Validación del Modelo Psicoeconómico del Consumidor: análisis causal con ecuaciones estructurales. *Pensamiento y Gestión*, 20, 1-54. <https://www.redalyc.org/pdf/646/64602001.pdf>
- Salazar Vargas, C. y Serpa Barrientos, A. (2017). Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento Clima Laboral de Sonia Palma. *Revista de Investigación en Psicología*, 20(2), 377-388. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v20i2.14047>
- Segura-Celis Ochoa, H. B., Vallejo-Casarin, A. G., Osorno-Munguía, J. R., Rojas-Rivera, R. M. y Reyes-García, S. I. (2011). La Escala de Prácticas Parentales de Andrade y Betancourt en adolescentes veracruzanos. *Revista de Educación y Desarrollo*, 8(18), 67-73. <https://www.imbiomed.com.mx/articulo.php?id=75023>
- Shek, D. T. L. (2006). Perceived parental behavioral control and psychological control in Chinese adolescents in Hong Kong. *The American Journal of Family Therapy*, 34(2), 163-176. <https://doi.org/10.1080/01926180500357891>
- Smetana, J. G. y Daddis, C. (2002). Domain-specific antecedents of parental psychological control and monitoring: The role of parenting beliefs and practices. *Child Development*, 73(2), 563-580. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00424>
- Vallejo Casarín, A., Osorno Murguía, R. y Mazadiago Infante, T. (2008). Estilos parentales y sintomatología depresiva en una muestra de adolescentes veracruzanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(1), 91-105. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29213108>
- Vallejo Casarín, A., Segura Celis Ochoa, B. y Osorno Munguía, R. (Comp.). (2010). *Prácticas Parentales, CESD-R y Conductas de Riesgo. Manual de Aplicación*. Códice.
- Ventura-León, J. L. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/viewFile/962/899>
- Ventura-León, J. L. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Zacarias Salinas, X., Aguilar Villalobos, E. J. y Andrade Palos, P. (2017). Efectos de las prácticas parentales en la empatía y la conducta prosocial de preadolescentes. *Informes Psicológicos*, 17(1), 71-86. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v17n1a04>



Recibido: 19 de octubre de 2022  
Revisado: 2 de diciembre de 2022  
Aceptado: 16 de enero de 2023

**ANEXO I**

Escala de Prácticas Parentales (versión reducida) de Andrade Palos y Betancourt Ocampo  
 Las opciones de respuesta son: (1) nunca, (2) pocas veces, (3) muchas veces y (4) siempre.

Subescala	Dimensión	Ítem	1	2	3	4
Prácticas Parentales Maternas $\alpha = .82$ $\omega = .84$	Comunicación	Me da confianza para platicarle algo muy personal de mí mismo(a).				
		Me dedica tiempo para platicar.				
		Entiende las razones que le digo.				
	Control conductual $\alpha = .74$ $\omega = .74$	Sabe en dónde estoy cuando salgo de mi casa.				
		Conoce a mis amigos(as).				
		Conoce lo que hago por las tardes después de la escuela.				
	Autonomía $\alpha = .69$ $\omega = .70$	Apoya mis decisiones.				
		Respeta mis ideas, sin criticarme.				
		Respeta mis decisiones aunque no sean las mejores.				
Prácticas Parentales Maternas (continuación)	Imposición $\alpha = .54$ $\omega = .55$	Quiere que sea como ella es.				
		Quiere que piense como ella piensa.				
		En la casa se hace lo que ella dice.				
	Control psicológico $\alpha = .71$ $\omega = .75$	Me hace sentir que soy un(a) inútil.				
		Me grita por cualquier cosa.				
		Se enoja conmigo por cualquier cosa.				
Prácticas Parentales Paternas $\alpha = .89$ $\omega = .89$	Control psicológico $\alpha = .87$ $\omega = .87$	Me culpa por todo lo que sucede.				
		Me amenaza, si me porto mal.				
		Me culpa por cualquier cosa.				
		Me hace sentir que soy un(a) inútil.				
		Se enoja conmigo por cualquier cosa.				
	Comunicación y control conductual $\alpha = .84$ $\omega = .84$	Me dedica tiempo para platicar.				
		Me pregunta sobre las cosas que hago en mi tiempo libre.				
		Platica conmigo sobre los planes que tengo con mis amigos(as).				
		Platica conmigo sobre cómo me va en la escuela.				
		Cuando salgo y regreso a casa, le digo lo que hice.				
	Imposición $\alpha = .77$ $\omega = .78$	Cree que todos debemos pensar igual que él.				
		Él cree que tiene la razón en todo.				
		Quiere que piense como él piensa.				
	Autonomía $\alpha = .84$ $\omega = .84$	Respeta mi punto de vista, aunque sea diferente del que él dice.				
		Entiende mi manera de ser.				
Acepta mi forma de expresarme.						
Apoya mis decisiones.						