

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1193>

Impacto de la desigualdad económica en el desarrollo humano en los destinos turísticos de Guerrero

Impact of economic inequality on human development in the tourist destinations of Guerrero

Miguel Angel Cruz Vicente

miguelcruz_vicente@hotmail.com
<https://orcid.org/0000-000-8401-0406>
Universidad Autónoma de Guerrero
Acapulco – México

José Luis Montesillo Cedillo

jlmontesilloc@uaemex.mx
<https://orcid.org/0000-0001-9605-8001>
Universidad Autónoma del Estado de México
Toluca - México

Artículo recibido: 16 de septiembre de 2023. Aceptado para publicación: 02 de octubre de 2023.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El documento tiene como objetivo recalcular el Índice de Desarrollo Humano (IDH) en los principales municipios turísticos de Guerrero que forman el Triángulo del Sol ante la desigualdad en ingresos mediante el Índice de Gini e identificar la pérdida porcentual del desarrollo humano ante la presencia de la desigualdad económica durante el periodo 2000–2020. Para la realización de la nueva estimación se utilizó lo estipulado en la nota técnica del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2022a), basado en Atkinson (1970), apoyada por Foster, López-Calva & Székely (2003) y aplicado por Alkire & Foster (2010). Zihuatanejo presentó el mayor nivel de pérdida por desigualdad económica por encima de Acapulco y Taxco durante el periodo analizado.

Palabras clave: economía, turismo, pobreza multidimensional, índice gini

Abstract

The document aims to recalculate the Human Development Index (HDI) in the main tourist municipalities of Guerrero that form the Triangle of the Sun in the face of income inequality through the Gini Index and identify the percentage loss of human development in the presence of economic inequality during the period 2000–2020. To carry out the new estimate, the provisions of the technical note of the United Nations Development Program (UNDP, 2022a) were used, based on Atkinson (1970), supported by Foster, López-Calva & Székely (2003) and applied by Alkire & Foster (2010). Zihuatanejo presented the highest level of loss due to economic inequality above Acapulco and Taxco during the period analyzed.

Keywords: economy, tourism, multidimensional poverty, gini index

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons . 

Como citar: Cruz Vicente, M. A. & Montesillo Cedillo, J. L. (2023). Impacto de la desigualdad económica en el desarrollo humano en los destinos turísticos de Guerrero. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 4(1), 1–12.
<https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1193>

INTRODUCCIÓN

En 1990 se publica por primera vez el Informe de Desarrollo Humano (Naciones Unidas, 2023), elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y en ese primer informe se define al Desarrollo Humano (DH) como “un proceso por el cual se amplían las oportunidades de las personas, siendo las más sobresalientes: acceso a la educación, disfrutar de un modo digno de vida, y tener una vida saludable y prolongada” (PNUD, 1990, p. 10); y para su medición se generaron tres dimensiones básicas, concordantes con los componentes de su definición: 1) salud (vida prolongada), 2) educación (acceso a la educación) y 3) ingreso (vida digna); los cuales dan origen al Índice de Desarrollo Humano (IDH); y su cálculo se realiza a partir de la aplicación de la media geométrica a las tres dimensiones (PNUD, 2022a), sin embargo, y al ser un promedio, oculta profundas discrepancias (por la utilización de datos extremos) en el DH que existe entre las personas de un mismo país, estado o municipio, según sea su ámbito de medición, es decir, el IDH promedio es diferente al IDH local o personal. En el Informe sobre Desarrollo Humano 2021-2022 a escala mundial se evaluaron 191 países más los territorios de: República Popular Democrática de Corea, Mónaco, Nauru y Somalia (PNUD, 2022b); además, en dicho informe, se manifiestan los retrocesos del IDH derivado de la pandemia por covid-19.

Tabla 1

Componentes del Índice de Desarrollo Humano

Dimensión	Vida larga y saludable	Educación	Nivel de vida digno
Indicador	La esperanza de vida al nacer.	Años esperados de escolaridad Años promedio de escolaridad	Producto Interno Bruto (PIB) per cápita (PPA \$)
Índice de la dimensión	Esperanza de vida	Educación	Ingreso

Fuente: PNUD (2022a).

El IDH toma valores de entre 0 y 1; entre más cercano a 1 el desarrollo humano será muy alto, y si el IDH colinda con 0 implica un bajo desarrollo humano. Además, en el PNUD (2022c) se categoriza el desarrollo humano de acuerdo con su valor en cuatro niveles: 1) mayor a 0.8 (muy alto), 2) entre 0.7 y 0.8 (alto), 3) entre 0.55 y 0.7 (medio) y 4) menos de 0.55 (bajo). El IDH por país se publica anualmente, en México el PNUD lo divulga a nivel nacional y estatal cada dos años, y a escala municipal quinquenalmente.

“El IDH surge como una forma de poner en práctica el desarrollo teórico de las capacidades de Sen” (López-Calva, Rodríguez-Chamussy & Székely, 2004, p. 11). “Teniendo como punto de partida las capacidades, Sen analiza la problemática que impacta el bienestar de la población como lo es la desigualdad, la pobreza, la calidad de vida, el abandono al desarrollo humano y la falta de justicia social” (Urquijo, 2014, p. 64). Es importante señalar que Sen no proporciona una lista integral de capacidades, ya que estas pueden variar según el contexto cultural de los países y las preferencias individuales de las personas. Su enfoque se centra en entender el desarrollo humano a partir de varias y diferentes dimensiones, con la finalidad de lograr una vida digna desde su propia cosmovisión.

En México el IDH forma parte [junto con el Índice de Marginación (marginación), el Índice de Rezago Social (rezago social) y la pobreza multidimensional (pobreza moderada y extrema)] de la evaluación del bienestar de la población, es decir, trata sobre el desenvolvimiento del desarrollo social, el cual incluye el bienestar económico (ingresos propios y transferencias) y las carencias

sociales (vivienda, salud, alimentación, educación, entre otros) de las personas, y es una herramienta para medir las desigualdades económicas y sociales (infra).

En 2010 en el Informe sobre Desarrollo Humano se incorporan tres nuevos indicadores que anexan la desigualdad: 1) Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D), 2) Índice de Desigualdad de Género (IDG), y 3) Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). El IDH-D presenta las pérdidas del desarrollo humano generadas por las desigualdades en salud, educación e ingreso; el IDG evidencia los contrastes de género en salud reproductiva, empoderamiento y participación en el mercado laboral, y el IPM identifica las múltiples carencias que sufren los hogares en salud, educación y niveles de vida. (PNUD, 2010)

El IDH-D tiene propiedades estadísticas bien definidas que permite realizar análisis comparativo entre países (ibídem), está sustentado en un conjunto de índices compuestos y sensibles a su distribución, y fueron propuestos por Foster, López-Calva y Szekely (2003), sustentados en la metodología de Atkinson (1970), la cual fue aplicada por Alkire y Foster (2010) para ejemplificar la pérdida del desarrollo humano en dos países (Haití y Noruega) ante la presencia de desigualdad. Cuando no existe desigualdad el IDH es igual al IDH-D, y a medida que aumenta la desigualdad el IDH-D será menor que el IDH, es decir, el IDH-D es el nivel real del DH (considerando la desigualdad), mientras que el IDH puede considerarse como el DH potencial (ausencia de desigualdad) y esta diferencia o brecha que existe entre el DH potencial (IDH) y el real (IDH-D) puede expresarse en términos porcentuales; y su cálculo está en función de la disponibilidad de información para la construcción y ajuste de los indicadores.

El IDH-D se puede calcular por país (de acuerdo con sus datos generados), también para varios periodos (con la finalidad de comparar los diferentes aspectos de la desigualdad en el país) o para una sola dimensión, “ya que cumple con las propiedades básicas de distribución y el coeficiente de Gini es la medida más utilizada en los estudios empíricos, y es sin duda uno de los principales instrumentos para medir la desigualdad” (Foster, López-Calva y Szekely, 2003, p. 11-13). El Índice o Coeficiente de Gini “mide” la desigualdad en los ingresos.

La desigualdad no tiene una definición unívoca (Peppino, 2004), es una palabra incómoda (Cowell, 2009), un mal público (UNAM/IIS, 2018) y su concepto es bastante poliédrico (Caravaca, 2022). “La desigualdad ha formado parte desde hace mucho tiempo de las sociedades humanas” (Keeley, 2018, p. 18); “posee raíces históricas y profundas, es compleja, presenta diversas manifestaciones y es multifactorial” (Jusidman, 2009, p. 190). Por desigualdad se entiende a “la condición por la cual las personas tienen un acceso heterogéneo a los recursos, servicios y posiciones que valora la sociedad” (López-Aranguren, 2005, p. 61, citado en Mazari y Ruiz, 2019, p. 12). Para Caravaca (2022, p. 63-66), “la desigualdad es la situación donde las personas reciben tratos diferentes, ya sea por su capacidad económica, su posición social, religión, género, cultura, lugar de procedencia o condición sexual”.

Desde la posición de Oxfam (2016, p. 11), “existen diferentes tipos de desigualdad: sociales, económicas o políticas y las de género, casta o etnia”. Estas desigualdades Oxfam (ibidem) las subdividen en verticales y horizontales. Las verticales comparan los de arriba con los de abajo (desigualdad económica, política y social), mientras que las horizontales se sustentan en aspectos identitarios, incluyendo la desigualdad territorial (urbano y rural). Otra dimensión de la desigualdad es la socio-ambiental, e incluye: 1) desigualdad horizontal (social y territorial) y 2) desigualdad en disponibilidad de recursos ecosistémicos (servicios ambientales).

Existen discrepancias sobre el estudio de las desigualdades. Estas diferencias se hacen presentes entre las disciplinas de las ciencias sociales (por ejemplo, en economía y sociología) o al interior de la misma disciplina (economía). De acuerdo con Piketty (2015, p. 10), “las discrepancias entre izquierda y derecha sobre el análisis de las desigualdades es parte de su

cosmovisión ideológica y no contraviene a la justicia social”; ambas perspectivas (derecha e izquierda) poseen enunciados básicos (que de alguna manera coinciden) pero para subsanar (las desigualdades) lo hacen por camino diferente: 1) redistribución pura (mecanismos de mercado) y 2) redistribución eficaz (mercado intervenido).

Para el análisis de las desigualdades concurren diferentes herramientas (Cepal, 2018), entre ellas se encuentran los indicadores sintéticos, “los cuales tratan de capturar en un solo número la magnitud de la desigualdad del ingreso, dicho número no tiene una interpretación intuitiva y suele presentarse en forma estandarizada” (Esquivel, 2021, p. 225-226). El coeficiente o Índice de Gini (IG) pertenece a este enfoque y es calculado a través de la Curva de Lorenz.

El Índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o el gasto de consumo) entre personas u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz presenta los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre, entonces, el índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Un índice de Gini de 0 (cero) representa una igualdad perfecta, mientras que un índice de 1 (uno) representa una desigualdad perfecta. (Banco Mundial, 2023)

En México, el IG junto con la Razón de Ingreso (RI), el Grado de Polarización Social (GPS) y el Índice de Percepción de Redes Sociales (IPRS) miden el grado de Cohesión Social (CS), definida como “la existencia de una red de vínculos sociales y disposición de las personas a conservar y renovar los lazos sociales, la identificación de los individuos con la colectividad y la presencia de ideales comunes” (Coneval, 2018, p. 13); y al igual que el IDH, la CS, en México, el Coneval lo divulga a nivel nacional y estatal cada dos años, y a nivel municipal cada cinco.

En Guerrero el desarrollo económico, en especial en Acapulco, se sustenta en el turismo y el comercio, y son fuentes de ingresos de la población. Sus destinos turísticos más representativos son: Acapulco, Ixtapa, Zihuatanejo y Taxco (ofrecido en el mercado de los viajes como el Triángulo del Sol). De acuerdo con el INEGI (2022), en 2021 el Producto Interno Bruto Estatal (PIBE) ascendió a 330 937 millones de pesos (MDP) en términos nominales, distribuidos de la manera siguiente: 1) sector primario 6.2 por ciento, 2) sector secundario 21.5 por ciento (incluye extracción y transformación), y 3) sector terciario 72.2 por ciento. Siendo el sector terciario el que tuvo el mayor incremento (4.7 por ciento) con respecto al año anterior.

Tabla 2

Derrama Económica del Triángulo del Sol (millones de pesos)

Destino/Indicador	2018	2019	2020	2021
Acapulco				
Derrama económica	37,283.58	40,313.73	18,589.13	22,949.85
Ixtapa-Zihuatanejo				
Derrama económica	18,788.33	18,897.51	4,814.71	3,829.22
Taxco				
Derrama económica	2,353.11	2,491.19	873.63	1,756.53
Total	58,425.01	61,702.43	24,277.47	28,535.60

Fuente: Plan Estatal de Desarrollo, 2022-2027.

Si bien es cierto que la actividad turística genera una gran derrama económica (véase Tabla 2), muchos de estos ingresos regresan como utilidades al lugar de origen de las empresas que generaron la inversión; otra parte se paga en salarios e impuestos según su esquema laboral. Remuneración que no rebase dos salarios mínimos. De acuerdo con el Coneval (2020), en Acapulco el 75.21 por ciento de la población ocupada tiene ingresos menores a dos salarios mínimos, en Zihuatanejo el porcentaje asciende a 68.67 y en Taxco es del 86.47 por ciento; estos ingresos son suficientes para que la población en estos destinos turísticos no sea vulnerable por ingresos.

La Población Económicamente Activa (PEA) ocupada en el Triángulo del Sol, en promedio, para el año de 2010 fue del 95.77 por ciento (INEGI, 2010) y para el 2020 ascendió a 98.30 por ciento (INEGI, 2020), es decir, el incremento porcentual de 2010 a 2020 fue de 2.65; lo cual confirma que tener una tasa de ocupación alta y con ingresos menores a dos salarios mínimos, son indicadores de población ocupada en condiciones de trabajo (salario) precarizado derivado de la flexibilidad laboral que permea la actividad turística. La precarización laboral influye en los ingresos monetarios de los trabajadores, lo cual impacta directamente en el índice de ingreso del IDH, dado que las otras dimensiones se apalancan por las transferencias directas que realiza el gobierno a la educación (becas) y a la seguridad social. En este sentido, resulta relevante conocer la pérdida en el IDH ante la presencia de la desigualdad por ingresos (IDH-D) a través del IG en Acapulco de Juárez, Taxco de Alarcón y Zihuatanejo de Azueta.

A partir de los anterior, se recalcula el Índice de Desarrollo Humano (IDH) en los principales municipios turísticos de Guerrero que forman el Triángulo del Sol ante la desigualdad en ingresos (IDH-D), a partir de la utilización del IG e identificar la pérdida porcentual del desarrollo humano ante la presencia de la desigualdad económica durante 2000-2020.

METODOLOGÍA

La recopilación de la información sobre el IDH de los municipios de la República Mexicana abarcó el periodo que va de 2000 a 2020, información publicada y divulgada quinquenalmente por el PNUD. Cabe señalar que la metodología para calcular el IDH ha sufrido modificaciones (PNUD, 2014), sin embargo, los datos plasmados son resultado de un mecanismo y de un proceso generador de información, y se registraron como tal. El IDH del año 2000 se obtuvo de Conapo (2001) y para el año 2005 los índices (salud, educación e ingreso) se calcularon a partir de un promedio de incremento (Rojas, 2013) entre los años 2000 y 2010.

$$r = \frac{P_1 - P_0}{P_1 + P_0} \frac{2}{N} K$$

Donde:

r = Promedio de incremento.

P1 = Población última.

P0 = Población anterior.

N = Número de periodos (años).

K = Constante (100).

Posteriormente se estimó (interpolación) el valor de los índices de la manera siguiente: se multiplicó el promedio de incremento (r) por el primer valor de la variable, posteriormente se dividió entre la constante (100) y al resultado se le adicionó el primer valor de la variable y dió como resultado el valor de la primera interpolación buscada.

$$X_{t+1} = \frac{r * X_t}{k} + X_t$$

Donde:

X_{t+1} = Observación proyectada.

r = Promedio de incremento.

X_t = Observación base a proyectar.

k = Constante igual a 100.

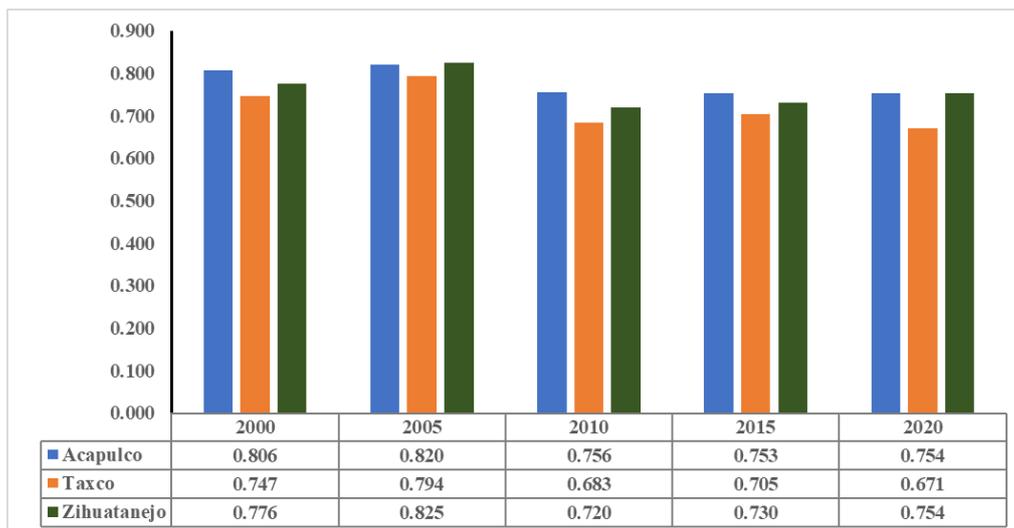
En lo que respecta al IG, para el análisis, se utilizó el calculado y divulgado por el Coneval (2017). De acuerdo con Bárcena-Martín & Imedio-Olmedo (2017), el IG es una medida de Lorenz consistente y es la más utilizada en el análisis empírico de la desigualdad, que toma el valor cero cuando hay perfecta igualdad y uno cuando hay perfecta desigualdad. El IG se utilizó exclusivamente para el índice de ingreso del IDH para calcular el IDH-D según lo estipulado en el PNUD (2022a), basado en Atkinson (1970), apoyada (por su robustez) por Foster, López-Calva & Székely (2003) y aplicado por Alkire & Foster (2010).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados del cálculo del IDH se presentan en cuatro intervalos: 1) superior a 0.8 (Muy Alto), 2) entre 0.7 y 0.799 (Alto), c) entre 0.55 y 0.699 (Medio) y d) inferior a 0.55 (Bajo). Durante el periodo 2000-2005, y de acuerdo con la escala de medición, los destinos turísticos en Guerrero tuvieron un IDH entre muy alto (Acapulco) y alto (Taxco y Zihuatanejo). Para el año 2010 el IDH osciló entre alto (Acapulco y Zihuatanejo) y medio (Taxco). En 2015 el IDH fue alto en los tres municipios donde se ubican los principales destinos turísticos guerrerenses y para 2020 se tuvo un IDH alto (Acapulco y Zihuatanejo) y medio (Taxco).

Gráfico 1

Índice de Desarrollo Humano en los Municipios Turísticos de Guerrero, 2000-2020



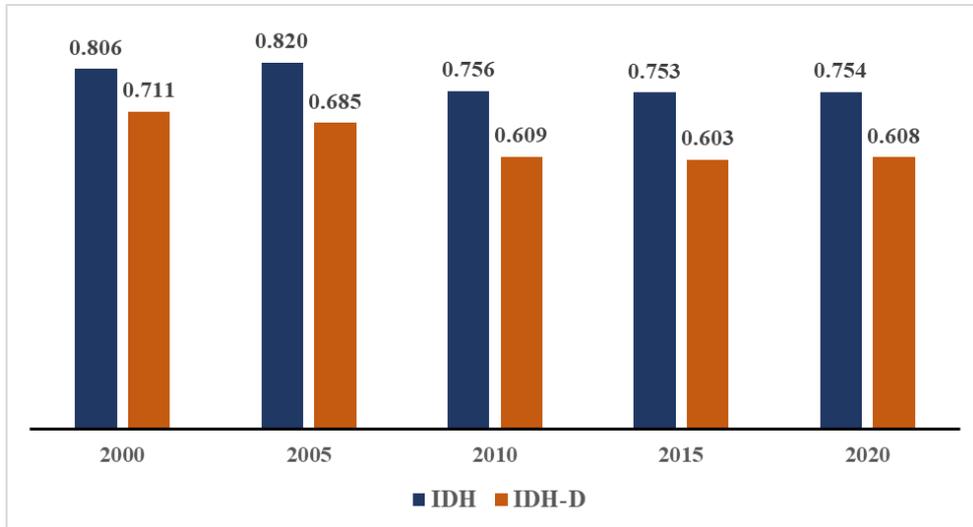
Fuente: Conapo (2001), PNUD (2009) y PNUD (2022c).

De acuerdo con la propuesta metodológica del PNUD (2022a), la pérdida del IDH por desigualdad económica (IDH-D) en Acapulco oscila entre 11.8 (valor mínimo) y 20.0 (valor máximo) por ciento para los años 2000 y 2015, respectivamente. Estas variaciones durante 2000 a 2020 entre el IDH

y el IDH-D tuvo una pérdida promedio por desigualdad del 17.4 por ciento, además, en promedio, el IDH alto pasó a un IDH-D medio durante el periodo analizado.

Gráfico 2

IDH e IDH-D en Acapulco de Juárez, 2000-2020

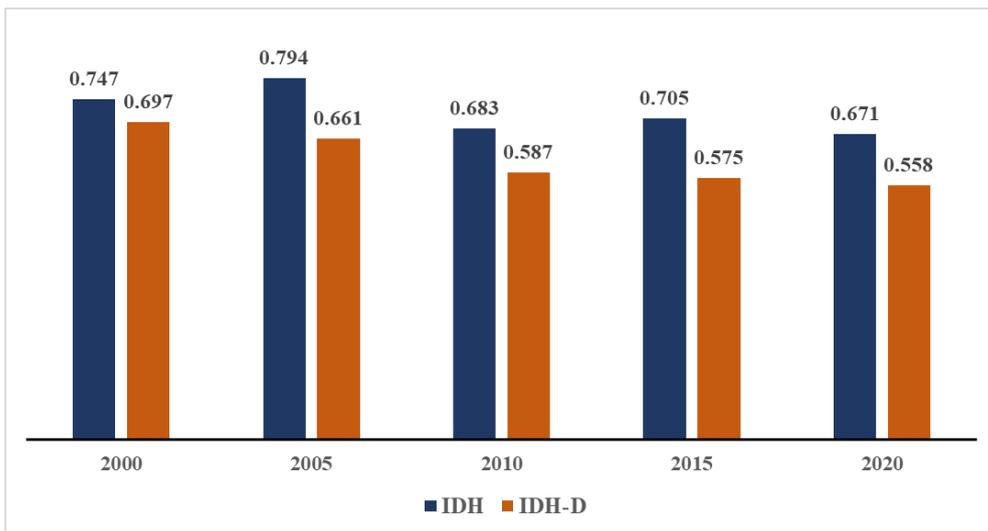


Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2022a).

Para el municipio de Taxco de Alarcón la pérdida del IDH por desigualdad económica (IDH-D) va de 6.7 (valor mínimo) a 18.4 (valor máximo) por ciento para los años 2000 y 2015, respectivamente.

Gráfico 3

IDH e IDH-D en Taxco de Alarcón, 2000-2020



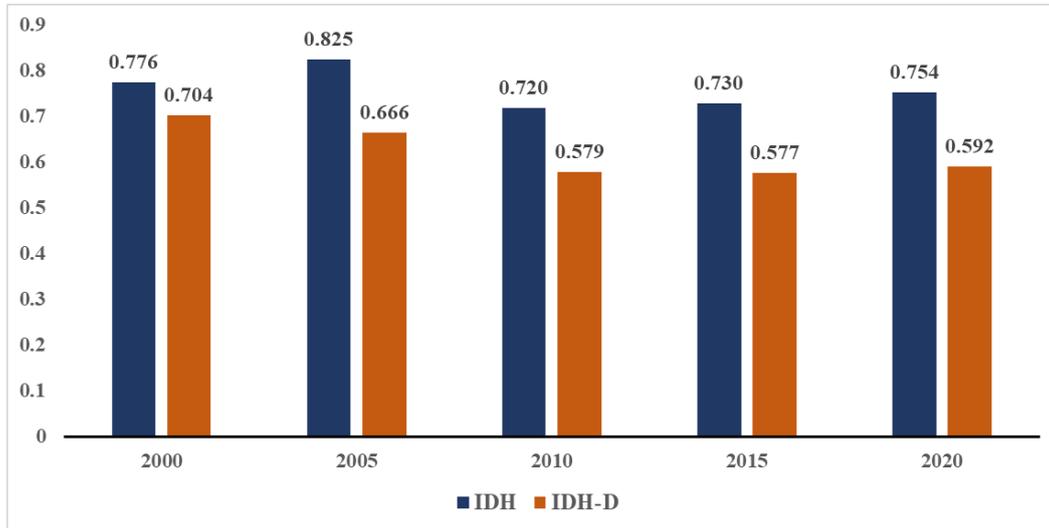
Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2022a).

Estas variaciones durante los años 2000 a 2020 entre el IDH y el IDH-D tuvo una pérdida promedio por desigualdad del 14.6 por ciento, además, en promedio, el IDH alto (0.720) pasó a un IDH-D medio (0.616) durante el periodo analizado.

Para el municipio de Zihuatanejo de Azueta, la pérdida del IDH por desigualdad económica (IDH-D) va de 9.3 (valor mínimo) a 21.4 (valor máximo) por ciento para los años 2000 y 2020, respectivamente. Estas variaciones durante los años 2000 a 2020 entre el IDH y el IDH-D tuvo una pérdida promedio por desigualdad del 18.1 por ciento, además, en promedio, el IDH alto (0.761) pasó a un IDH-D medio (0.624) durante el periodo analizado.

Gráfico 4

IDH e IDH-D en Zihuatanejo de Azueta, 2000-2020



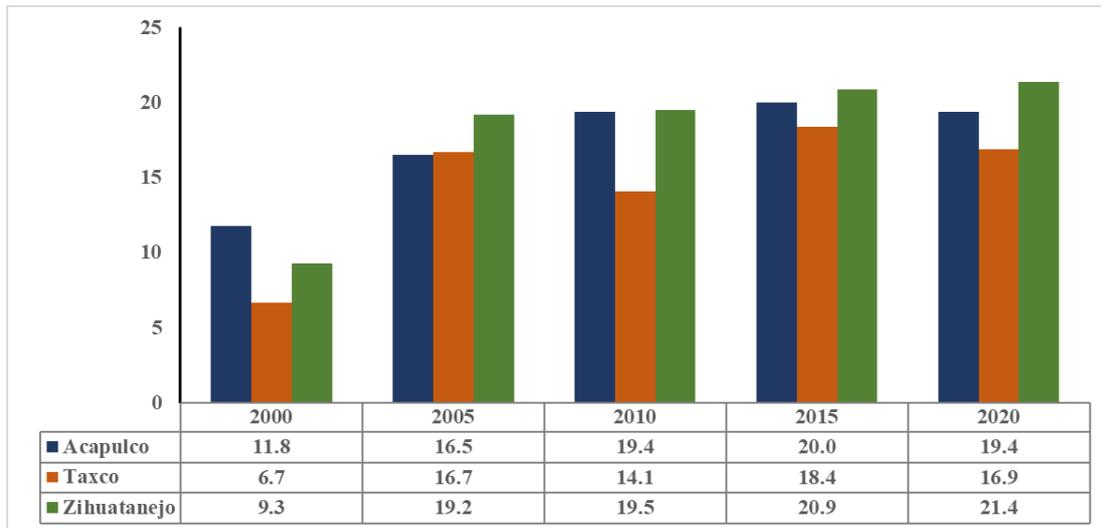
Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2022a).

De los tres municipios donde se ubican los principales destinos turísticos guerrerenses, Zihuatanejo de Azueta presenta la mayor pérdida promedio por desigualdad durante el periodo 2000-2020, el cual ascendió a 18.1 por ciento; un punto porcentual por encima de Acapulco de Juárez (17.4), y cuatro por arriba de Taxco de Alarcón (14.6), es decir, Zihuatanejo tiene el mayor “ajuste” del IDH ante la presencia de la desigualdad económica (IDH-D); el cual puede sustentarse, a partir de la información disponible, que solamente el 68.67 por ciento de la población ocupada tiene ingresos de hasta 2 salarios mínimos, seis puntos porcentuales menos que Acapulco (75.21) y Taxco, y por encima de Zihuatanejo con 17.8 porcentuales.

Además, esto es verificable por medio de las variaciones porcentuales de las personas vulnerables por ingreso y de los no pobres y no vulnerables. La variación porcentual de personas vulnerables por ingresos entre los años 2015 y 2020 para Zihuatanejo fue de 3.7, mientras que para Acapulco y Taxco ascendió a 3.1 y 3.6, respectivamente. En lo que respecta a la variación porcentual de los no pobres y no vulnerables, Zihuatanejo tuvo el mayor incremento, el cual fue de 5.1, mayor que Acapulco (2.4) y Taxco (0.1). Por lo tanto, Zihuatanejo presentó el mayor nivel de desigualdad económica por encima de Acapulco y Taxco durante el periodo analizado.

Gráfico 5

Porcentaje de la pérdida por desigualdad económica, 2000-2020



Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2022a).

CONCLUSIÓN

El “ajuste” realizado al IDH por desigualdad económica por medio del IG a los destinos turísticos del estado de Guerrero evidencia que la brecha entre el IDH (potencial) y el IDH-D (real) es mayor en Zihuatanejo (pérdida por desigualdad), es decir, el municipio de Zihuatanejo de Azueta presenta mayores niveles de desigualdad (económica) que Acapulco de Juárez y Taxco de Alarcón.

Es importante señalar que en México se utilizan tres herramientas para medir las desigualdades, dos de ellas son metodologías diseñadas por instancias nacionales gubernamentales autónomas y la tercera fue delineada por una agencia multilateral. La metodología para “medir” la desigualdad a través del IDH fue diseñada por el PNUD (agencia multilateral), se ajusta a los mecanismos y procesos de información generados en los países adheridos a la ONU. Este método señala las posibilidades de mejorar sus condiciones de vida (desarrollo) y el modo en que los estados-países les facilitan, a sus habitantes, un entorno adecuado para lograr dicho objetivo.

Las metodologías desarrolladas en México se complementan, la primera establece niveles o umbrales (pobreza multidimensional) y la segunda enfatiza el aspecto territorial (marginación); ambas, a su vez, con las variables que le conforman identifican las desigualdades contemporáneas (ingreso y riqueza) y las desigualdades sociales (condiciones de vida de la población). En este caso en particular se utilizó la metodología del IDH para medir la desigualdad económica ajustada por el IG.

REFERENCIAS

- Alkire, S, & Foster, J. (2010). Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (HDI). Oxford Poverty & Human Development Initiative, Working Paper, N. 37.
- Atkinson, A. B. (1970). On the Measurement of Inequality, *Journal of Economic Theory*. V. 2 (3), 244-263.
- Banco Mundial (21 de agosto de 2023). Índice de Gini, [datos.bancomundial.org](https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=2020&locations=AF-MX&start=1989&view=chart). Obtenido de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=2020&locations=AF-MX&start=1989&view=chart>
- Bárcena-Martín, E. & Imedio-Olmedo, L. J. (2017). La desigualdad en la distribución de la renta. Medición y aspectos normativos. *Papeles de Economía Española: La teoría económica de las reformas fiscales: análisis y aplicaciones para España*. N. 154, 2-27.
- Caravaca, I. (2022). El gran reto de la desigualdad. Impactos socio-espaciales. España. Observatorio de Desigualdad de Andalucía.
- Conapo (2001). Índices de desarrollo humano, 2000. México. Consejo Nacional de Población y Vivienda.
- Coneval (2017). Metodología para la medición de la pobreza en los municipios de México, 2015. México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Coneval (2018). Estudio Diagnóstico del Derecho a la Vivienda Digna y Decorosa. México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Coneval (2020). Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por municipio, 2020. México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Cowell, F. A. (2009). *Measuring Inequality*. Part of the series of the London School a Economics (LSE), *Perspectives in Economic Analysis*, published by Oxford University Press.
- Esquivel, G. (2021). Indicadores de desigualdad. Conceptos y evidencia para México, en: Heath C., J. E. [Coordinador]. *Lo que indican los indicadores: cómo utilizar la información estadística para entender la realidad económica de México Vol. III (Pp. 225-240)*. México. INEGI/MIDE/Banco de México.
- Foster, J. E.; López-Calva, L. F. & Székely, M. (2003). *Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico*. Estudios sobre Desarrollo Humano No. 2003-4. México. PNUD.
- INEGI (2010). Panorama sociodemográfico de Guerrero. Censo de Población y Vivienda. México.
- INEGI (2020). Panorama sociodemográfico de Guerrero. Censo de Población y Vivienda. México.
- INEGI (2022). Producto Interno Bruto por entidad federativa Guerrero 2021 preliminar. Comunicado de prensa núm. 756/22. México.
- Jusidman, C. (2009). Desigualdad y política social en México, *revista Nueva Sociedad*, N. 220, 190-206.
- Keeley, B. (2018). *Desigualdad de ingresos. La brecha entre ricos y pobres*. París, Francia. Esenciales OCDE, OECD Publishing.
- López-Calva, L. F.; Rodríguez-Chamussy, L. y Székely M. (2004). *Medición del Desarrollo Humano en México: Introducción*. Estudios sobre desarrollo humano No. 2003-6. México. PNUD.

Mazari, I. y Ruiz, C. (2019). Desigualdad en México: el que quiere no siempre puede. México. Instituto Mexicano para la Competitividad A. C.

Naciones Unidas, (11 de agosto de 2023). Biblioteca. Documentación de la ONU: Desarrollo, research.un.org. Obtenido de: <https://research.un.org/es/docs/dev/1991-1999#:~:text=El%20Programa%20de%20las%20Naciones,el%20desarrollo%20amp%3%ADa%20sus%20oportunidades>.

Oxfam (2014). Guía sobre desigualdad de Oxfam. México. Oxfam.

Peppino B., A. M. (2004). Desigualdad económica: definición, índices e indicadores. Revista Casa del Tiempo, 70, 2-11.

Piketty, T. (2015). La economía de las desigualdades. Cómo implementar una redistribución justa y eficaz de la riqueza. Buenos Aires, Argentina. Siglo Veintiuno.

Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027: Transformando Guerrero.

PNUD (1990). Human Development Report 1990. Published for the United Nations Development Programme, New York. Oxford University Press.

PNUD (2009). Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005. México. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

PNUD (2010). Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Nueva York, USA. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

PNUD (2014). Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología. México. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

PNUD (2022a). Technical notes, Human Development Report 2021/2022. USA. United Nations Development Program.

PNUD (2022b). Informe sobre Desarrollo Humano 2021-22: Tiempos inciertos, vidas inestables: Dando forma a nuestro futuro en un mundo en transformación. Nueva York. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

PNUD (2022c). Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2020: una década de transformaciones locales para el desarrollo de México. México. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Rojas S., R. (2013). Guía para realizar investigaciones sociales. México. Editorial Plaza y Valdés.

UNAM/IIS (16 de noviembre de 2018). Seminario Desigualdad y Medio Ambiente [video]. YouTube. Obtenido de: https://www.youtube.com/watch?v=4f7uslUMgWk&t=2015s&ab_channel=CanalInstitutoDeInvestigacionesSociales

Urquijo A., M. J. (2014). La teoría de las capacidades en Amartya Sen, revista Edetania: estudios y propuestas socioeducativas. N. 46, 63-80.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 