

# Instrumentos de evaluación de la funcionalidad familiar: una revisión integrativa

Kevin Roa Aya<sup>1</sup>, Javier Isidro Rodríguez López<sup>2</sup>, Sandra Milena Aponte Franco<sup>3</sup>

## RESUMEN

### Introducción

Para la valoración familiar en cuanto a su contexto, su dinámica y funcionamiento en los últimos años se han generado diversos instrumentos de evaluación, actualmente en la literatura científica no se encuentra una revisión que permitiera compilar y visualizar los instrumentos que midan la funcionalidad familiar y se encuentren validados para la región de América Latina.

### Objetivo

Identificar los instrumentos que evalúen la funcionalidad familiar y se encuentren validados en Latinoamérica en idioma español.

*Como citar este artículo: Roa Aya, Kevin; Rodríguez López, Javier Isidro; Aponte Franco, Sandra Milena. Instrumentos de evaluación de la funcionalidad familiar: una revisión integrativa. Revista Cultura del Cuidado Enfermería. 2023; 20(2), pp. 89-103*

*Recibido: Noviembre 15 2022*

*Aceptado: Marzo 10 2023*

- 1 Estudiante de Doctorado en Ciencias de Enfermería, Campus Celaya-Salvatierra, Universidad de Guanajuato, Miembro grupo de investigación Spuin Spquina. <https://orcid.org/0000-0002-8430-0785>. Email: kj.ayaroa@ugto.mx
- 2 Growing Up Foundation, Facultad de Medicina Universidad Antonio Nariño, Estudiante de Doctorado en Ciencias de Enfermería, Campus Celaya-Salvatierra, Universidad de Guanajuato, Miembro grupo de investigación Spuin Spquina. <https://orcid.org/0000-0002-1907-4152>. Email: ji.rodriguezlopez@ugto.mx
- 3 Growing Up Foundation, Estudiante de Maestría en Ciencias de Enfermería, Campus Celaya-Salvatierra, Universidad de Guanajuato, Miembro grupo de investigación Spuin Spquina. <https://orcid.org/0000-0002-4569-1234>. Email: sm.apontefranco@ugto.mx

## **Metodología**

Se realizó una revisión integrativa donde se utilizaron los siguientes descriptores salud familiar, psicometría, enfermería familiar, enfermería usando en la estrategia de búsqueda los operadores booleanos OR y AND en los idiomas inglés y español, se utilizaron las bases de datos: Biblioteca Virtual en Salud (BVS), Cochrane, Science Direct, Redalyc, Google académico. Resultados: Se retienen finalmente doce artículos los cuales fueron desarrollados en Colombia, Perú, Uruguay, México, Chile y Argentina uno en cada país; estos estudios fueron publicados entre el año 2002 hasta el 2017. Los estudios realizaron pruebas como el KMO, la prueba de Bartlett y el Alfa de Cronbach. Los instrumentos reportados y validados a los contextos locales son el APGAR Familiar, FACES III y IV y ASF-E.

## **Conclusión**

Se necesita mayor desarrollo de instrumentos confiables y validados para América Latina y su aplicación en los contextos locales, lo que permita generar información con mayor exactitud para tomar acciones de intervención familiar efectivas y toma de decisiones adecuadas.

**Palabras clave:** Enfermería; validación; psicometría; salud familiar; funcionalidad familiar.  
(Fuente: DeCS Bireme)

# Instruments for assessing family functioning: an integrative review

## ABSTRACT

### Introduction

For family assessment in terms of its context, dynamics and functioning, several evaluation instruments have been developed in recent years, but currently there is no review in the scientific literature that would allow the compilation and visualization of instruments that measure family functionality and are validated for the Latin American region.

### Objective

To identify instruments that assess family functioning and are validated in Latin America in Spanish.

### Methodology

An integrative review was carried out using the following descriptors: family health, psychometrics, family nursing, nursing, using in the search strategy the Boolean operators OR and AND in English and Spanish, using the following databases: Virtual Health Library (BVS), Cochrane, Science Direct, Redalyc, Google academic.

### Results

Twelve articles were finally retained which were developed in Colombia, Peru, Uruguay, Mexico, Chile and Argentina, one in each country; these studies were published between 2002 and 2017. The studies performed tests such as KMO, Bartlett test and Cronbach's Alpha. The instruments reported and validated to local contexts are the Family APGAR, FACES III and IV and ASF-E.

### Conclusion

There is a need for further development of reliable and validated instruments for Latin America and their application in local contexts, which will make it possible to generate more accurate information for effective family intervention actions and adequate decision making.

**Key words:** Nursing; validation; psychometrics; family health; family functionality. (Source: DeCS Bireme)

## INTRODUCCIÓN

La familia históricamente se ha caracterizado como un eje central del desarrollo de la sociedad, conformada por un grupo de personas que conviven, se relacionan, interactúan y presentan una relación de parentesco. Es hasta el siglo XX que empieza a profundizar en el análisis de la familia en cuanto a sus factores socioeconómicos, psicosociales, su evolución en el ciclo de vida y su funcionamiento, el abordaje para el equilibrio de estas dimensiones, además de sus dinámicas de relacionamiento llevando a hablarse del término salud familiar para el año 1976 por expertos de la Organización Mundial de la Salud (1).

La salud familiar está permanentemente en la búsqueda de la armonía entre los factores internos y externos de las personas y el sistema de relaciones que se establece en las familias; así como la capacidad de las personas para enfrentar los cambios sociales, económicos, psicológicos, culturales, ambientales y espirituales para funcionar en su contexto. La estructura, funcionalidad, integración y dinámica de las familias, determina la condición de salud de sus integrantes, convirtiéndose en pilar fundamental en la construcción y cuidado de la salud (1).

Es por ello que la funcionalidad familiar (FF) toma relevancia, esta se define como la capacidad de la familia crear un entorno de socialización que facilite el desarrollo personal y relacional de sus integrantes con apoyo, regulación y satisfacción, entre sus

características comprenden la capacidad que tiene la familia para enfrentar y superar cada una de las etapas del ciclo vital y las crisis que se presentan que no llegan a ser graves (2-4). La FF no es un estado constante de equilibrio o perfección familiar, puesto que la familia es un sistema abierto en constante interacción con múltiples entornos, siendo permeable a disfunciones o desequilibrios, los cuales pueden fortalecer el sistema familiar u ocasionar caos al interior de la familia; por lo que el término funcionalidad no es sinónimo de estado perfecto, si no como un estado de equilibrio momentáneo (5).

El desarrollo de la FF lleva a impactos en la vida en general de los niños (6), hasta en la calidad de vida del adulto mayor (7); por otro lado, también tiene gran impacto en la condición de salud de cada uno de los integrantes de la familia (8), he influye en el estado de salud de las personas con enfermedades crónicas (9). La salud mental también puede verse afectada si no existe un buen funcionamiento en la familia, generando factores de riesgo para el desarrollo de enfermedades como la depresión y ansiedad en los miembros del núcleo familiar (10).

La valoración del FF se ha dado ampliamente por diversos investigadores, donde se demuestra la dificultad de análisis de los datos cualitativos de una entrevista inicialmente, por lo cual ha llevado a la generación de modelos que orienten la comprensión más clara de los fenómenos familiares, como lo menciona en su planteamiento McMaster

evaluando la resolución de problemas, la comunicación, los roles, el involucramiento afectivo, las respuestas afectivas y el control de conducta; otro modelo es el planteado por Steinhauer orientado al proceso de funcionamiento familiar determinado por las normas y valores que se han construido en la familia orienta la realización de tareas, a las cuales se les asignan de acuerdo al rol y el desempeño de cada integrante que requieren una comunicación efectiva e implicación emocional en las acciones que a la vez requieren de un control para manejar su influencia para el cumplimiento de la tarea (11,12).

De manera específica para valorar el contexto familiar, su dinámica y funcionamiento se requieren instrumentos que en los últimos años se han generado ampliamente, entre ellas se pueden encontrar herramientas de: evaluación del sistema familiar, valoración del barrio y el contexto escolar, satisfacción familiar, comunicación familiar, apoyo social, relación con padres, afrontamiento familiar, afrontamiento de estrés parental, riesgo psicosocial de la familia, se encuentran entre los más usados el famiograma, el ecomapa, el Apgar familiar (13-15). De acuerdo a este panorama no existe actualmente en la literatura científica una

revisión que permitiera ver cuáles son los instrumentos que midan la FF validados en América Latina, es por ello por lo que este estudio tiene como objetivo identificar los instrumentos que evalúen la funcionalidad familiar y se encuentren validados en Latinoamérica en idioma español.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

Se realizó una revisión integrativa de la literatura sobre los instrumentos de evaluación de la FF. Este tipo de estudios exponen una interpretación integral de los aspectos destacados incorporando diversas fuentes de datos para el entendimiento global del tema de interés. Siguiendo el enfoque descrito por Whittemore y Knafl (16): 1) elaboración de la pregunta; 2) Identificación de la evidencia mejor y más relevante; 3) análisis crítico de la evidencia recolectada; 4) Integración de la evidencia; 5) Evaluación de los resultados.

La pregunta para responder: ¿Cuáles son los instrumentos de evaluación de la funcionalidad familiar validados en español en Latinoamérica?, para la búsqueda sistemática se tuvieron los siguientes criterios de inclusión y exclusión (Tabla 1).

**Tabla 1.** Criterios de inclusión y exclusión

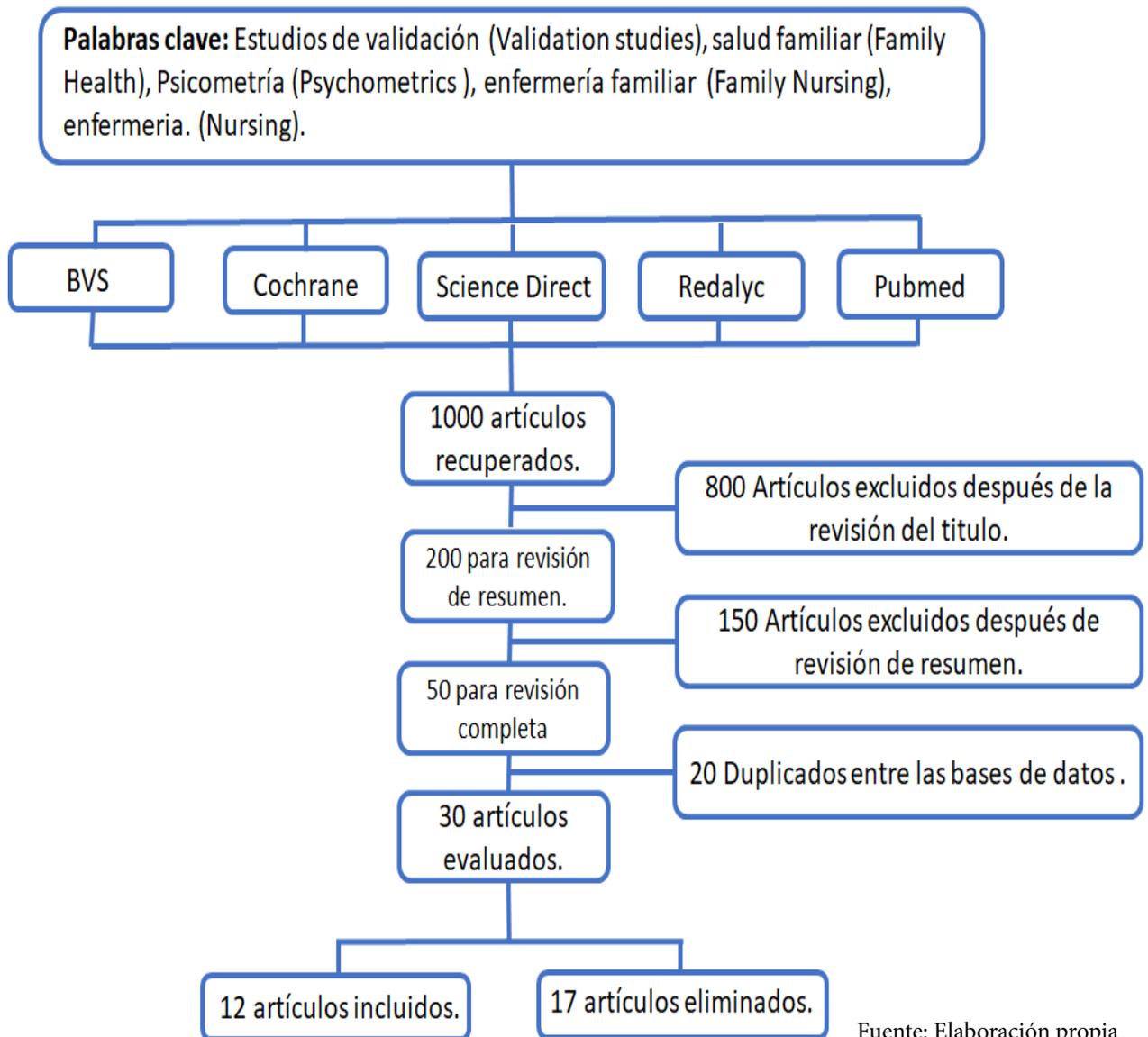
<b>Criterios de inclusión</b>	<b>Criterios de exclusión</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Artículos publicados de enero del 2001, a mayo del 2019.</li><li>- Artículos en español e inglés.</li><li>- Estudios que incluyeran validación de contenido o de constructo de instrumentos que permitieran medir el funcionamiento y/o funcionalidad familiar.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Documentos en donde se abordará otras dimensiones de salud familiar.</li><li>- Estudios que no realizarán validez de contenido y/o de constructo y determinará la fiabilidad.</li><li>- Estudios realizados en países no latinoamericanos.</li></ul>

Fuente: Elaboración propia

Los descriptores de salud utilizados para la búsqueda son: Estudios de validación (Validation studies), salud familiar (Family Health), Psicometría (Psychometrics), enfermería familiar (Family nursing), enfermería. (Nursing). Como primera fuente para la búsqueda se procedió a indagar dentro de las bases de datos: Biblioteca Virtual en Salud (BVS), Cochrane, Science Direct, Redalyc, Google académico. Se utilizaron operadores booleanos OR y AND. Se obtuvo un total de 1000 artículos en las bases de datos, de allí fueron excluidos 800 artículos después de la revisión del título que no se asociaban al tema de estudio, quedando 200 artículos incluidos para la

revisión del resumen donde se excluyen 150 artículos que no se integraban en sus objetivos y resultados los criterios de inclusión, quedando 50 artículos para su revisión completa, en esta etapa, se encontraron 20 artículos duplicados entre las diferentes bases de datos. Finalmente, después de hacer revisión final, se elaboró una matriz de datos en la cual se resumen los aspectos más importantes de cada artículo y se excluyen los que no asociaban en sus resultados y discusión la validez de contenido y constructo de los instrumentos que midieran la FM, quedando un total de 12 artículos para ser incluidos en la presente revisión (Imagen 1).

**Imagen 1:** Matriz de búsqueda y selección de artículos para la revisión



Fuente: Elaboración propia

## RESULTADOS

Se integran doce artículos seleccionados para la presente revisión todos escritos en español, de los cuales fueron desarrollados cuatro en Colombia, tres en Perú, dos en Uruguay, en México, Chile y Argentina uno en cada país; estos estudios fueron publicados entre el año 2002 hasta el 2017.

Ocho de los doce artículos realizaron la prueba de KMO, para conocer si se podía realizar análisis factorial; solo tres artículos además de KMO realizaron la prueba de Barlett para confirmar el resultado; los doce estudios determinaron el Alfa de Cronbach, la determinar la fiabilidad y análisis factorial exploratorio y confirmatorio para determinar la validez interna (Tabla 2).

**Tabla 2.** Instrumentos de evaluación de la funcionalidad familiar validados en países de habla hispana en Latinoamérica.

<b>Instrumento</b>	<b>Nombre del artículo.</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>País/ Año</b>	<b>Confiabilidad y validez</b>	<b>Conclusión.</b>
APGAR M I L I A R . Smilktein	Validez de constructo y confiabilidad de la APGAR familiar en pacientes odontológicos adultos de Cartagena, Colombia (17)	Percepción de funcionalidad familiar.	Colombia. 2017	Alfa de Cronbach: 0,90. Prueba de Barlett: 692,02. Prueba de KMO: 0,86. AFC: 1 Factor con 64% de varianza.	Consistencia interna. Constructo unidimensional. Regular validez de constructo.
	Estudio psicométrico de las escalas de depresión, ansiedad y funcionalidad familiar en estudiantes de la Universidad Industrial de Santander (18) applied by the División de Bienestar Universitario de la UIS (DBU, for its Spanish acronym.	Percepción de funcionalidad familiar.	Colombia 2017	Alfa de Cronbach: 0.875. KMO: 0.879. AFC: 1 factor con 67% de varianza.	Consistencia interna. Constructo unidimensional.
	Consistencia interna y análisis de factores de la escala APGAR para evaluar el funcionamiento familiar en estudiantes de básica secundaria (19) .	Percepción de funcionalidad familiar.	Colombia. 2006	Alfa de Cronbach: 0.793. AFC: 1 factor con 56% de varianza.	Consistencia interna. Constructo unidimensional.
	Análisis factorial confirmatorio de la escala de percepción del funcionamiento familiar de Smilkstein en adolescentes peruanos (20)	Percepción de funcionalidad familiar.	Perú. 2015	KMO: 0,7858. Prueba de Barlet: 206,03 AFC: 1 factor con 53.4% de varianza. Alfa de Cronbach: 0.72	Constructo unidimensional. Análisis factorial adecuado.
	Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-familiar en adolescentes de Lima (21)	Percepción de funcionalidad familiar.	Perú. 2014	Alfa de Cronbach: 0.788. KMO: 0.792; Barlett: 253.57. AFC: 1 factor con 54.1 % de varianza.	Consistencia interna. Constructo unidimensional.

FACES III. Olson	Validez de constructo del cuestionario FACES III en español (México) (22).	Cohesión y flexibilidad familiar.	México. 2002	Alfa de Cronbach: 0.70. KMO: 0.76. AFC: 4 Factores con 46% de varianza.	Consistencia interna, valido y fiable. El instrumento posee limitaciones que se deben trabajar.
	Adaptación y validación del Faces-20-ESP: Re-conociendo el funcionamiento familiar en Chillán, Chile (23)	Cohesión y flexibilidad familiar.	Chile. 2012	Alfa de Cronbach: 0,93. Alfa de Cohesión: 0,89, alfa de adaptabilidad: 0,87. AFE: 3 factores con 58% de varianza.	El instrumento posee consistencia interna. Validación de constructo.
	Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: un estudio en adolescentes peruanos (24).	Cohesión y flexibilidad familiar.	Perú. 2016	Alfa de Cronbach: Cohesión 0,79. Adaptabilidad: 0,55. KMO=0,91 para cohesión; KMO=0,68 para flexibilidad.	Las escalas tienen confiabilidad moderadamente alta.
	Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? (25).	Cohesión y flexibilidad familiar.	Argentina. 2010	Alfa de Cronbach: Cohesión 0,82. Adaptabilidad: 0,60. Factor desconocido: 0,37. AFC: 3 factores.	El instrumento posee tres dimensiones, lo que no concuerda con la teoría formulada.
FACES IV. Olson	Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES IV, proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay (26) que mide funcionalidad familiar. El Modelo Circunflejo (Olson, 1999).	Cohesión y flexibilidad familiar; comunicación y satisfacción familiar.	Uruguay. 2015	Escalas de las dimensiones cohesión y flexibilidad: KMO: 0,59 a 0,79. Barlett: 92 a 184. Alfa de Cronbach: 0,63 a 0,77. AFE: Unidimensionalidad para las escalas de cohesión; las escalas de flexibilidad (balanceada, rígida) son unidimensionales; escala caótica 2 factores.	Hay validez interna, se requiere realizar validación.
	Propiedades psicométricas del FACES IV: Estudio de validez en población uruguaya (27).	Cohesión y flexibilidad familiar; comunicación y satisfacción familiar.	Uruguay. 2013	Alfa de Cronbach: 0.46 a 0.71. AFC: Unidimensional en las escalas balanceadas.	El AFC muestran que el modelo no ajusta al original propuesto por Olson.
ASF-E. Friedman.	Validez y confiabilidad de la versión en español de la escala de evaluación de la funcionalidad familiar (ASF-E-20) (28).	Efectividad del funcionamiento familiar.	Colombia. 2013	Alfa de Cronbach: 0,67. KMO: 0,766. Barlett: 811,6. AFC: 7 factores con 56% de varianza.	Baja consistencia interna en las dimensiones y metas de la escala.

Fuente: Elaboración propia

## DISCUSIÓN

Se encontraron doce instrumentos que miden el FF en español, de todos estos, solo un instrumento fue propuesto bajo una teoría de enfermería del cual solo se encontró un proceso de validación con análisis estadístico; en su gran mayoría los instrumentos son propuestas teóricas de la disciplina de psicología.

El instrumento del Apgar familiar, realizado por Smilktein, está conformado por cinco preguntas de tipo Likert, en los estudios demostró poseer una buena confiabilidad, sin embargo la consistencia interna del mismo por el número de ítems arroja que solo posee una dimensión en general, por lo que los diferentes autores han establecido que dicho instrumento se puede implementar como una prueba de tamizaje para valorar FF (17–21) applied by the División de Bienestar Universitario de la UIS (DBU, for its Spanish acronym, por lo que se aconseja que después de su aplicación, se debería implementar diferentes técnicas de valoración para determinar la funcionalidad familiar.

El instrumento de evaluación de la adaptabilidad y flexibilidad familiar, en su tercera versión (FACES III), refiere que es un instrumento basado en un modelo circunflejo de Olson, el cual mide la flexibilidad y cohesión familiar, este instrumento dado el modelo del cual se creó es muy útil para la práctica clínica según varios autores (23,24), a través de esto, se puede clasificar a las familiar en 16 tipos de

familia y con base en esto se puede saber el funcionamiento familiar (24); sin embargo, según lo encontrado en las validaciones, el instrumento posee algunas limitaciones (22–24); la fiabilidad de este instrumento es aceptable, aunque algo baja, sin embargo el alfa de Cronbach de la dimensión flexibilidad en dos estudios se encuentran por debajo del rango permitido (24,25). En los estudios que realizaron análisis factorial sin restricción en el número de dimensiones, se encontró que el instrumento posee más de las dos dimensiones descritas (22,23,25).

El instrumento de evaluación de la adaptabilidad y flexibilidad familiar, en su cuarta versión (FACES IV), requiere de más estudios que acrediten su validación, puesto que solo se encontró el proceso de adaptación el cual se realizó en Uruguay y la validez de este (26,27)2011. El instrumento de evaluación de la efectividad en el funcionamiento familiar (ASF-E), producto de la teoría de organización sistémica de Marie Luise Friedemann, en su adaptación al lenguaje español muestra baja consistencia interna en las dimensiones y metas de la escala (28).

## CONCLUSIONES

Existen varios instrumentos que permiten valorar el funcionamiento familiar y determinar la funcionalidad de esta, sin embargo, para el uso clínico se debe implementar la entrevista a profundidad para poder tener un mejor perfil de la familia, valorando elementos como la descripción de la familia, mecanismo de

defensa familiar y la presencia de agentes estresantes como los cambios en las etapas del ciclo vital familiar y los acontecimientos vitales estresantes (29). El Apgar familiar, es un instrumento que aporta mucho como prueba de tamizaje, sin embargo, al ser un instrumento unidimensional, es necesario valorar más de una dimensión para determinar la FF.

Se requiere la realización de más estudios de validación y adaptación del instrumento ASF-E, puesto que es derivado de una teoría propia de enfermería, por lo que su uso sería de gran impacto para su práctica. El aporte más valioso de los diferentes instrumentos está determinado en el uso de la teoría en el campo de práctica, estos permiten valorar a la familia desde una perspectiva teórica diferente, por lo que la implementación permite abordar e intervenir a las familias desde diferentes dimensiones, sin embargo, todos tienen fundamento desde un enfoque sistémico. Por lo que es necesario conocer las derivaciones conceptuales y/o teóricas en las que se fundamentan los instrumentos

para poder comprender las dimensiones de estos e implementar la teoría a la práctica.

En los tiempos actuales a los modelos de atención primaria en salud en los países de la región latinoamericana han ido vinculando el enfoque familiar, esto requiere formación del capital humano que tenga como parte de sus procesos de abordaje el conocer y aplicar herramientas de valoración familiar y de FF, por lo cual se necesita mayor desarrollo de instrumentos confiables y validados para su aplicación en los contextos locales de los equipos de salud, lo que permitirá generar información con mayor exactitud para tomar acciones de intervención familiar efectivas y toma de decisiones adecuadas.

## **AGRADECIMIENTOS**

Los autores agradecen a la Universidad de Guanajuato y al CONACYT por el apoyo para la realización de esta investigación.

## **CONFLICTO DE INTERESES**

Los autores no reportan ningún conflicto de intereses en esta investigación.

## Referencias bibliográficas

1. González Benítez I. Reflexiones Acerca De La Salud Familiar. *Rev Cuba Med Gen Integr* [Internet]. 2000;16(5):508–12. Available from: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252000000500015](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252000000500015)
2. Olson DH. Tipos de familia, estrés familiar y satisfacción com la familia: Una perspectiva del desarrollo familiar. In: C. Falicov, editor. *Transiciones de la familia: Continuidad y cambio en el ciclo de vida*. Buenos Aires; 1991. p. 99–129.
3. Hernández-Castillo L, Cargill-Foster, Nelly R Gutiérrez-Hernández G. Funcionalidad familiar y conducta de riesgo en estudiantes de nivel medio superior Jonuta, Tabasco 2011. *Salud en Tabasco* [Internet]. 2012;18(1):14–24. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/487/48724427004.pdf>
4. Minuchin S. *Familias y Terapia Familiar*. Reimpresió. Editorial G, editor. México; 2004. 177 p.
5. Fuentes Aguilar AP, Merino Escobar JM. Validation of an Instrument of Family. *Ajayu Organo Difus Cient Dep Psicol UCBSP* [Internet]. 2016;14((2)):247–83. Available from: [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-21612016000200003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612016000200003&lng=es&tlng=es).
6. Méndez Sutil V, Louro Bernal I, Bayarre Veá H. Caracterización de la salud familiar en familias de niños con éxito escolar. *Rev Cuba med gen integr* [Internet]. 2011;27(1):1–9. Available from: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252011000100001](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252011000100001)
7. Troncoso C, Soto-López N. Funcionalidad familiar, autovalencia y bienestar psicosocial de adultos mayores. *Horiz Med (Barcelona)* [Internet]. 2018;18:23–8. Available from: <http://www.scielo.org.pe/pdf/hm/v18n1/a04v18n1.pdf>
8. Vázquez Rivera P, Hernández Villanueva C, Carbajal Mata F, Maldonado Gúzman G. Funcionalidad familiar y control glicémico en adultos diabeticos tipo2 en una comunidad rural de Tamaulipas, Mexico. *Rev Caribeña Ciencias Soc* [Internet]. 2016;12(15). Available from: <https://www.eumed.net/rev/caribe/2016/12/diabetes.html>

9. Concha Toro M del C, Rodríguez Garcés CR. Funcionalidad familiar en pacientes diabéticos e hipertensos compensados y descompensados. *Theoria* [Internet]. 2010;19(1):41–50. Available from: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29916956004>
10. Arrieta Vergara KM, Díaz Cárdenas S, González Martínez F. Síntomas de depresión y ansiedad en jóvenes universitarios: prevalencia y factores relacionados. *Rev Clínica Med Fam* [Internet]. 2014;7(1):14–22. Available from: <https://scielo.isciii.es/pdf/albacete/v7n1/original2.pdf>
11. González C, González S. Un enfoque para la evaluación del funcionamiento familiar. *Pepsic* [Internet]. 2008;6(15):2–7. Available from: [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1665-75272008000200002&script=sci\\_arttext](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1665-75272008000200002&script=sci_arttext)
12. Steinhauer PD, Santa Barbara J, Skinner H. The process model of family functioning. *Can J Psychiatry*. 1984;29(2):77–88.
13. Martín JC, Álvarez-Dardet S. Instrumentos para la evaluación del contexto familiar. In: *Instrumentos para la evaluación del contexto familiar* [Internet]. Madrid; 2017. p. 1–12. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/320281789\\_Instrumentos\\_para\\_la\\_evaluacion\\_del\\_contexto\\_familiar](https://www.researchgate.net/publication/320281789_Instrumentos_para_la_evaluacion_del_contexto_familiar)
14. Hernández C, Pabón C. Instrumento de valoración familiar por el modelo de dominios de la taxonomía II de NANDA. *Enfermería Glob* [Internet]. 2017;16(45):457–73. Available from: [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1695-61412017000100457#:~:text=Los instrumentos de evaluación familiar,en el proceso salud-enfermedad.](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1695-61412017000100457#:~:text=Los instrumentos de evaluación familiar,en el proceso salud-enfermedad.)
15. Valencia U de. Funcionamiento Familiar: Evaluación de los Potenciadores y Obstructores ( I ) El sistema familiar. *Br Med J* [Internet]. 2010;(I):78. Available from: <https://www.uv.es/lisis/instrumentos/Funcionamiento-FamiliaR.pdf>
16. Whittemore R, Knafl K. The integrative review: Updated methodology. *J Adv Nurs* [Internet]. 2005 [cited 2021 May 20];52(5):546–53. Available from: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x>
17. Díaz-Cárdenas S, Tirado-Amador L, Simancas-Pallares M. Validez de constructo y confiabilidad de la APGAR familiar en pacientes odontológicos adultos de Cartagena, Colombia. *Revista de la Universidad Industrial de Santander. Rev la Univ*

Ind Santander [Internet]. 2017;49(4):541–8. Available from: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0121-08072017000400541&lng=en&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0121-08072017000400541&lng=en&nrm=iso&tlng=es)

18. Molina AB, Badillo MCC. Estudio psicométrico das escalas de depressão, ansiedade e funcionalidade familiar em estudantes da universidade industrial de Santander. *Acta Colomb Psicol* [Internet]. 2017;20(1):232–41. Available from: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-91552017000100232&script=sci\\_arttext&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-91552017000100232&script=sci_arttext&tlng=es)
19. Forero Ariza LM, Avendaño Durán MC, Duarte Cubillos ZJ, Campo Arias A. Consistencia interna y análisis de factores de la escala APGAR para evaluar el funcionamiento familiar. *Rev Colomb Psiquiatr* [Internet]. 2006;35(1):23–9. Available from: <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=80635103>
20. Castilla Cabello H, Caycho Rodríguez T, Ventura León JL, Palomino Barboza M, De la Cruz Valles M. Análisis factorial confirmatorio de la escala de percepción del funcionamiento familiar de Smilkstein en adolescentes peruanos. *Salud Soc* [Internet]. 2015;6(2):140–53. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742867003.pdf>
21. Castilla HA, Caycho TP, Shimabukuro M, Valdivia AA. Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-familiar en adolescentes de Lima. *Propósitos y Represent* [Internet]. 2014;2(1):49–63. Available from: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5475197.pdf%0A>
22. Ponce Rosas ER, Gómez Clavelina FJ, Terán Trillo M, Irigoyen Coria AE, Landgrave Ibáñez S. Validez de constructo del cuestionario FACES III en Español (México). *Aten Primaria* [Internet]. 2002;30(10):624–30. Available from: [http://dx.doi.org/10.1016/S0212-6567\(02\)79124-5](http://dx.doi.org/10.1016/S0212-6567(02)79124-5)
23. Zicavo N, Palma GG. Adaptación y validación del Faces-20-ESP : Re-conociendo el funcionamiento familiar en Chillán, Chile. *Rev Latinoam en Ciencias Soc Niñez y Juv* [Internet]. 2012;10(1):219–34. Available from: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1692-715X2012000100014&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1692-715X2012000100014&script=sci_arttext)
24. Bazo-Álvarez JC, Bazo-Alvarez OA, Aguila J, Peralta F, Mormontoy W, Bennett IM. Psychometric properties of the third version of family adaptability and cohesion evaluation scales (faces-III): A study of Peruvian adolescents. *Rev Peru Med Exp*

Salud Publica [Internet]. 2016;33(3):462–70. Available from: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342016000300011](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342016000300011)

25. Schmidt V, Barreyro JP, Maglio AL. Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? *Escritos Psicol - Psychol Writings* [Internet]. 2010;3(2):30–6. Available from: [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1989-38092010000100004](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092010000100004)
26. Costa Ball D, González Tornaría M del L, Masjuan N, Trápaga MA, Del Arca D, Scafarelli L, et al. Escala De Evaluación Del Funcionamiento Familiar -Faces Iv-: Proceso De Adaptación a Montevideo, Uruguay. *Ciencias Psicológicas* [Internet]. 2015;(1):43–56. Available from: [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-42212009000100005](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212009000100005)
27. Costa Ball D, González Tornaría M del L, Del Arca D, Olson DH. Propiedades Psicométricas Del Faces Iv: Estudio De Validez En Población Uruguaya. *Ciencias Psicológicas* [Internet]. 2013;7(2):119–32. Available from: [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-42212013000200002](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212013000200002)
28. Edna Gomez Bustamante, Irma Castillo Avila, Carmen Elena Diaz Montes, Alvi Luis ZC. Validez y confiabilidad de la versión en español de la escala de evaluación de la funcionalidad familiar (ASF-E-20). *Av en Enfermería* [Internet]. 2013;XXXI(2):21–9. Available from: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-45002013000200003](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-45002013000200003)
29. Lima-Rodríguez JS, Lima-Serrano M, Sáez-Bueno Á. Intervenciones enfermeras orientadas a la familia. *Enferm Clin* [Internet]. 2009;19(5):280–3. Available from: <http://www.elsevier.es/es-revista-enfermeria-clinica-35-articulo-intervenciones-enfermeras-orientadas-familia-S1130862109001065>