

HISTÓRIA DA HISTORIOGRAFIA NO BRASIL E EM PORTUGAL:  
FUTURO PASSADO DAS HISTÓRIAS NACIONAIS EM UM PRESENTE INQUIETO

## El “redescubrimiento” del iberismo y las teorías modernas de la nación: un análisis comparado de las historiografías peninsulares

*A "redescoberta" do iberismo e as teorias modernas da nação: uma análise comparativa das historiografias peninsulares*

*The "rediscovery" of Iberism and modern theories of the nation: a comparative analysis of peninsular historiographies*

César Rina Simón\*

*Universidad de Extremadura (UEX), Barajós, Espanha*

**RESUMEN:** Este artículo es un ensayo de historiografía comparada sobre la evolución de los estudios sobre el iberismo en las últimas décadas. Éstos fueron tradicionalmente adscritos al área metodológica y epistemológica de la historia de las relaciones internacionales. Sin embargo, el diálogo entre disciplinas y la apertura generada por la recepción y aplicación al caso peninsular de las teorías modernas sobre la nación propiciaron un cambio de modelo historiográfico. Desde entonces, el iberismo como tema de investigación histórica ha ganado en complejidad y se ha reconocido su impronta en los procesos de nacionalización español y portugués debido a su abordaje desde múltiples ópticas, entre las que cabría destacar la historia de las ideas y la historia de los conceptos. Pese a la profusión de investigaciones y estudios publicados en la última década, la recepción y acogida del iberismo como tema de investigación ocupa lugares desiguales en el plano de las diversas historiografías peninsulares. El análisis no pretende recoger toda la producción historiográfica vertida sobre la materia, sino señalar los vectores fundamentales que han marcado sus transformaciones en el horizonte historiográfico.

**PALABRAS CLAVE:** Nacionalismo. Iberismo. Península Ibérica. Historiografía.

---

\* Doutor em História Contemporânea e professor da Universidad de Extremadura (Espanha). E-mail: cesrina@unex.es  
<https://orcid.org/0000-0002-8082-9171>

**RESUMO:** O artigo é um ensaio de história comparada sobre a evolução dos estudos sobre o iberismo nas últimas décadas. Esta temática foi tradicionalmente vinculada à área metodológica da História das Relações Internacionais. No entanto, o diálogo entre disciplinas e a abertura que provocaram as teorias modernas sobre a nação mudou o paradigma historiográfico. O iberismo como temática historiográfica ganhou complexidade e tem sido reconhecida a sua importância nos processos de nacionalização espanhol e português nas abordagens da história das ideias e da história dos conceitos. Além da multiplicidade de estudos publicados nas últimas datas, a recepção dos iberismos como campo de investigação ainda ocupa espaços periféricos nas historiografias peninsulares. Nesta análise tentamos sublinhar os contributos fundamentais que têm orientado as transformações no horizonte historiográfico.

**PALAVRAS-CHAVE:** Nacionalismo. Iberismo. Península Ibérica. Historiografia.

**ABSTRACT:** This article is an essay on Comparative History about the evolution of Iberisms in recent decades. These were traditionally ascribed to the methodological and epistemological area of the History of International Relations. However, the dialogue between disciplines and the openness generated by the reception to the peninsular case of modern theories about the nation has changed the historiographical paradigm. Since then, Iberism has gained in complexity and its imprint on the Spanish and Portuguese nationalization processes has been recognized due to its approach from multiple perspectives, among which it is worth highlighting the History of Ideas and the History of Concepts. The reception of Iberism as a research topic occupies second places in the plane of the peninsular historiographies. That analysis intend to collect the fundamental vectors that have marked its transformations on the historiographical horizon.

**KEYWORDS:** Nationalism. Iberianism. Iberian Peninsula. Historiography.

## Introducción

En el año 1983, tres obras teóricas sobre la formación de los nacionalismos transformaron la manera de pensar las identidades a una escala global, alcanzando sus repercusiones, no sin cierto retraso, a la historiografía peninsular. Nos referimos a *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* [con edición ampliada en 1991] de Benedict Anderson; *The Invention of Tradition*, libro colectivo coordinado por Eric Hobsbawm y Terence Ranger; y *Nations and Nationalism* del sociólogo Ernst Gellner. Si bien sus autores coincidían en una noción de la historia de matriz materialista y definían lo nacional dentro de un proceso histórico eminentemente moderno, el objeto de estudio, la escala de análisis y el eje diacrónico planteado en cada libro eran distintos.

Eric Hobsbawm y Terence Ranger (1983) sometieron a una profunda crítica metodológica e historiográfica cada uno de los principios constitutivos del nacionalismo, señalando su “invención” y su carácter “selectivo” en manos del Estado liberal que se apoyó en la legitimidad simbólica que otorgaban las esencias históricas. Según estos planteamientos, los nacionalismos fueron el componente ideológico fundamental de la burguesía revolucionaria – aunque asumido también por los monarcas o las iglesias nacionales – para consolidar su modelo de Estado y su soberanía sobre el territorio a partir de la búsqueda en el pasado de artefactos útiles para las narrativas del presente. La historiografía internacional de los nacionalismos, tras una primera respuesta muy entusiasta, comenzó a matizar el carácter inventivo de las nacionalidades, destacando, sin duda,

las aportaciones desde el etnosimbolismo de Smith (1986). Lo cierto es que en los trabajos que conforman *The Invention of Tradition* el empleo del término invención está más relacionado con la capacidad de los Estados y de los agentes nacionalizadores para moldear, seleccionar, interpretar o adecuar el pasado al presente nacional que se pretendía vindicar.

Por su parte, la gran aportación de Benedict Anderson (1983) fue la de incluir el análisis de lo “imaginario” en los estudios de los nacionalismos, lo que permitía explicar cómo individuos que se desconocían compartían unas creencias colectivas sobre su grupo cultural gracias a los engranajes nacionalizadores articulados principalmente por el Estado. En línea con el giro cultural de la *New Anthropology* – Clifford Geertz, Anthony P. Cohen o Frederick Barth –, Anderson concebía las naciones como sistemas de representación cultural, cuyo origen se remontaba a la imprenta y a la Reforma luterana. Sus aportaciones tardaron más en extenderse en la historiografía peninsular, pero su presencia es hoy menos controvertida entre los teóricos modernos de la nacionalización.

En último lugar, Gellner (1983) explicó la irrupción de los nacionalismos como una respuesta social a los cambios derivados de la industrialización, la modernización y el desarraigo. Las naciones eran sistemas de identificación que sustituyeron las estructuras corporativas del Antiguo Régimen. Además, en línea con Anderson, señalaba que este proceso hundía sus raíces en la Reforma protestante, si bien su desarrollo era propio de sociedades modernas, estandarizadas y centralizadas.

## Teorías modernas de la nación

Estas aportaciones no eran estrictamente originales en el ámbito de las denominadas teorías modernas del nacionalismo, que entienden la nación como producto histórico construido por diversos agentes – entre los que destacaría el Estado – y asentado en narrativas del pasado que le dan forma. Este proceso se generalizó en la Europa del siglo XIX, en un contexto de apertura del horizonte de expectativas y de reordenación de legitimidades políticas y culturales tras las revoluciones liberales burguesas. Los primeros trabajos académicos que apuntaban la “artificialidad” de las naciones se remontan a la década de los cuarenta del siglo XX, con obras como las de Hans Kohn (1944), que indagó en el concepto de nación como origen de los desastres de la guerra.

En la década de los sesenta, estas teorías se enriquecieron con aportaciones transdisciplinares del campo de la Sociología o la Educación. Elie Kedourie (1960) conectó el origen de las naciones con los esfuerzos de los Estados por extender su legitimidad en el Ochocientos a partir de campañas nacionalizadoras en el sistema educativo. Ese mismo año, Rupert Emerson (1960) estudió los nacionalismos como fenómenos subjetivos, proyectados por una construcción social, política y cultural y enmarcados en determinada coyuntura histórica. Las explicaciones “constructivistas” comenzaron a ocupar amplios espacios académicos y vaticinaron la extinción de los nacionalismos en el contexto de la globalización (CASPISTEGUI, 2017).

La historiografía en las dos últimas décadas continúa ahondando en la problemática nacional, destacando un viraje en el enfoque que pone en el centro de los debates los procesos de nacionalización, los mecanismos personales de identificación o las formas de integrar o construir comunidades políticas simbólicas desde abajo o, al menos, más allá de los mecanismos del Estado. Una de las propuestas más fértiles ha sido la planteada por Berger (2007, 2010, 2011), que sostiene que toda nación se asienta sobre una narración del pasado, es decir, sobre el oficio de la Historia, su enseñanza y las memorias públicas. Este horizonte ha sido uno de los más transitados por las historiografías peninsulares, que han puesto el foco en el papel central de las narrativas del pasado

en los procesos de nacionalización. Por destacar los trabajos que más debate han generado, cabría mencionar para el caso español las de Cirujano Marín, Pérez Garzón y Elorriaga Planes (1985), Pérez Garzón (2000), Álvarez Junco (2001, 2013), García Cárcel (2004, 2011), Saz y Archilés (2011, 2012); Moreno Luzón (2007), Pasamar (2010), Pérez Vejo (2015), Andreu Miralles (2016) o Peiró (2017); y, para el portugués las de Torgal, Mendes y Catroga (1996) o de Matos (1998, 2006a). El interés por los procesos de nacionalización ha sido cuantitativamente más fecundo en el ámbito de la historiografía española que en la portuguesa durante las dos últimas décadas – no así en la última mitad del siglo XX (NÚÑEZ SEIXAS, 1997; MOLINA APARICIO 2005, MATOS; MOTA 2008; MATOS, 2012) –, motivado entre otros factores por los conflictos identitarios abiertos en el Estado español entre diversos modelos nacionales (PÉREZ GARZÓN, 2017). Pese a los diferentes matices que presentan las contribuciones antes mencionadas – sobre todo en torno a la crítica a la teoría de la débil nacionalización (ARCHILÉS, 2004) – podemos encontrar un hilo conductor en la idea de la construcción de la nación española a partir de narraciones y usos del pasado que establecieron una continuidad simbólica entre el pasado, presente y futuro de la comunidad política.

La historiografía portuguesa, significativamente Matos (1998), al indagar en los procesos de construcción nacional del Ochocientos, se topó con un factor determinante que había marcado la orientación de los debates nacionales. Este factor fue el iberismo, identificado con el “perigo ibérico ou espanhol”, que impregnó buena parte de las propuestas de nacionalización portuguesa en el Ochocientos y que vagaba en apéndices o notas al pie de página, identificado como fenómeno utópico o anecdótico pese a haber ocupado durante décadas un espacio prioritario en la articulación de los discursos nacionalistas. El mito de las “costas voltadas”, según el cual portugueses y españoles habrían vivido secularmente de espaldas, y el carácter conclusivo de ambas nacionalidades asentadas sobre criterios esencialistas habían escorado las investigaciones sobre el iberismo al horizonte de los proyectos utópicos y revolucionarios del siglo XIX. Sin embargo, tal y como analizaremos en este texto, una serie de trabajos han cuestionado recientemente estos planteamientos, con una acogida desigual en horizontes temáticos más amplios. En Portugal, las narrativas nacionales se movilizaron azuzando la bandera del “perigo espanhol”, construyendo una fuerte identidad asentada sobre criterios de alteridad, como se constataría a partir de la institución del 1.º de Dezembro como fiesta nacional (MATOS, 2003, 2009a; PEREIRA, 2007; RIVERO, 2008; TORRALBA; ANDRADE, 2013; RODRIGUES, 2016; RINA SIMÓN, 2020a).

La consolidación de la Historia y la Geografía, como disciplinas científicas, en el horizonte del positivismo y la idea de progreso nutrió de narrativas y de imaginarios cronoespaciales las identidades nacionales en construcción. La bicefalia peninsular se impuso frente a otras opciones posibles, como las iberistas, y lo hizo esgrimiendo argumentos esencialistas y de causalidad que no contemplaban un desarrollo contingente de los acontecimientos. Es decir, España y Portugal no se habrían unido en el Ochocientos porque no estaba en su *ethos* y porque la unificación no tuvo apoyos sociales, dando a entender indirectamente que los procesos de nacionalización triunfantes en la península sí los tuvieron. De esta forma, los acontecimientos fueron integrados en narrativas historicistas y esencialistas que incluían un esquema evolutivo que abordaba diferentes fases de decaimiento y de esplendor (RINA SIMÓN, 2020a).

En el último lustro, la historiografía española ha ahondado en los procesos de nacionalización como fenómenos sociales dinámicos nunca concluidos (ARCHILÉS, 2013) a partir de la recepción de una influyente obra del campo de la Psicología Social: *Banal Nationalism* de Michael Billig. Éste hizo hincapié en la consolidación del nacionalismo a partir de prácticas cotidianas, aparentemente banales, pero cargadas de significantes en la forma de percibir, experimentar e integrar en los imaginarios individuales el fenómeno nacional (BILLIG, 1995; EDENSOR, 2002). De tal forma, el nacionalismo sería el resultado de un hábito, en el que las banderas, los ciclos conmemorativos o las narrativas patrióticas eran sólo la punta del iceberg. Se trata de un cambio de perspectiva que flexibilizaba los postulados más verticales centrados en el análisis del papel del Estado y no en las experiencias sociales de lo nacional. Este cambio de enfoque abrió los análisis de los nacionalismos a otros agentes culturales intermedios muy activos en este proceso, como ateneos, asociaciones, círculos patrióticos, clubes deportivos, masonería, iglesias nacionales, etc. (MOLINA APARICIO, 2013). Este paradigma ponía el foco en la manera en que el individuo asimilaba de forma activa el nacionalismo actuando a la vez de transmisor, receptor, intérprete o crítico con el mismo. Esta aportación ha sido referencial para el estudio del nacionalismo español (QUIROGA; ARCHILÉS, 2018), si bien el cambio de planteamiento analítico por los estudios de nacionalización “desde abajo”, desde la “cotidianeidad” o desde la “experiencia del individuo” no nos puede llevar a menospreciar el papel del Estado con sus múltiples tentáculos políticos y culturales a la hora de construir la nación. Como señalara Zygmunt Bauman, la identidad nacional no aflora de manera espontánea en el individuo, sino que es implementada principalmente por el Estado a través de recursos como la educación, el servicio militar o la significación del espacio urbano (BAUMAN, 2005).

En definitiva, las teorías modernas sobre la nacionalización tuvieron una amplia acogida en los ámbitos académicos peninsulares, si bien no permearon a nivel social ni político, ni en currículum escolar ni en los ciclos conmemorativos. Esta fisura es bien visible en la repercusión que siguen alcanzando publicaciones, discursos políticos y narrativas nacionalistas en torno a las esencias patrias. Sucede lo mismo en el caso portugués porque las narrativas nacionales siguen sustentándose en la existencia de un peligro secular, el iberismo, cuyo rechazo funcionaría como mecanismo de movilización nacional. Bien como rechazo a un nacionalismo centrípeto – para el caso español –, bien como oposición a un nacionalismo español expansivo – para el caso portugués –, las culturas políticas de ambos Estados no han integrado de manera natural las teorías modernas de la nacionalización.

Así mismo, cabría señalar la recepción tardía en la historiografía española de estas teorías tal y como ha destacado Caspistegui (2014) para el estudio de George Mosse sobre la nacionalización de las masas en el caso alemán. Las causas de este “retraso” escapan a los fines de este estudio, si bien podemos señalar, entre otros factores, las rémoras historiográficas de la dictadura, la preeminencia en las últimas décadas de los estudios sociales, la dificultad que han tenido las aportaciones del ámbito de la cultura por abrirse hueco en la academia española, las dificultades para discernir los trabajos sobre nacionalismo de los postulados nacionalistas o la preeminencia por temáticas del siglo XX, dejando en una posición secundaria los trabajos sobre el siglo XIX, período central para el estudio de la nacionalización.

## Las primeras historias del iberismo

La entrada de las teorías modernas sobre la nación en la historiografía peninsular estimuló la publicación a finales del siglo XX de varios monográficos sobre la construcción nacional de España y Portugal. En este sentido destacamos cuatro trabajos (CATROGA, 1993; TORRALBA, MENDES; CATROGA, 1996; ÁLVAREZ JUNCO, 2001; MATOS, 2006a) en los que aparecía, si bien desde un ámbito aún marginal, el movimiento identitario que abogaba por la unión de España y Portugal bajo múltiples fórmulas y que tuvo a mediados del siglo XIX una importante repercusión en las culturas políticas peninsulares. Este movimiento, parejo a otros procesos centrípetos iniciados en Alemania e Italia, rivalizó en determinados contextos con los proyectos nacionales en construcción de España y Portugal. El apartado dedicado en estos libros al iberismo era anecdótico – como ocurre en otras de carácter generalista sobre la nacionalización en España (MORALES MOYA; FUSI; BLAS GUERRERO, 2013; NÚÑEZ SEIXAS, 2018) – pero rompía una inercia de desinterés académico por la temática. La inclusión del iberismo en estas historias quebraba un olvido secular y se sustentaba en algunas investigaciones que desde finales del siglo XX comenzaban a visibilizar la importancia de este concepto en la articulación de las identidades peninsulares.

La escritura de la historia de los iberismos durante el siglo XIX y las primeras décadas del XX – hasta las dictaduras – había sido contada de forma apologética por los propios iberistas o por sus detractores como la historia de un fracaso. En este sentido, son muy interesantes las páginas que dedica Oliveira Martins al iberismo en *Portugal Contemporâneo*, en 1881, donde identificaba el fracaso en la decadencia de la clase política peninsular – en paralelo a la decadencia civilizacional – o el escaso arraigo social de los postulados iberistas, ideas que han perdurado en buena parte de la historiografía sobre la temática y que no tienen en cuenta otros factores como el peso del Estado a la hora de combatir los iberismos, los fluctuantes contextos políticos peninsulares o la evolución vital e intelectual de los iberistas: partidarios del proyecto en su juventud y detractores a medida que asumían cargos políticos en diferentes organismos del Estado (RINA, 2017a).

Las primeras obras que ahondaron en la historia de los iberismos surgieron, a la par, de las primeras propuestas iberistas a mediados del siglo XIX. En lugar de reconocer su perfil novedoso en el nuevo marco configurativo de los Estados europeos, los iberistas buscaron y encontraron antecedentes históricos donde asentar el movimiento en una dinámica historicista que habría alcanzado con la Modernidad su período de maduración. Historiar la idea era uno de los recursos que contribuían a asentarla en una dinámica histórica de posibilidad en el contexto de las transformaciones revolucionarias (RINA SIMÓN, 2016). La principal referencia teórica del iberismo monárquico fue *A Ibéria*, del diplomático Sinibaldo de Más, publicada en su primera edición en portugués y sin firma en diciembre de 1851, con un entusiasta prólogo también anónimo de Latino Coelho (PEREIRA, 2007; MARTÍNEZ-ROBLES, 2018). Alcanzó cinco ediciones y fue la gran apuesta monárquica para unir a las dinastías peninsulares y materializar un modelo nacional ibérico. En las sucesivas reediciones, Sinibaldo de Más fue ampliándola con diversas introducciones y anexos que recogían los comentarios vertidos en torno a la publicación y que son una guía de los amplios debates que generó la obra en la prensa.

El primer trabajo específico que realizó una historia pormenorizada del iberismo fue *Historia de una idea: España y Portugal*, publicado en 1868 por Andrés Borrego. Fue también el primer autor que identificó el iberismo con la modernidad. En lugar de rastrear en el medievo los enlaces dinásticos, señaló que era un pensamiento hijo de las revoluciones modernas y que había surgido

entre los exiliados liberales peninsulares en París y Londres, entre los que se encontraba el propio autor. El libro se enmarcaba en las expectativas democráticas de transformación generadas durante el Sexenio y los anhelos de extender la revolución a Portugal, como también planteara un grupo de jóvenes literatos portugueses que posteriormente serían identificados como *Geração de 70*, especialmente Antero de Quental en *Portugal perante a Revolução de Espanha* y su conferencia en el Casino Lisbonense en mayo de 1871: *Causas da decadência dos povos peninsulares nos últimos três séculos*. Este iberismo no planteaba uniones dinásticas, sino que se asentaba sobre la confianza en la fuerza reorganizadora del progreso que, a través de la diplomacia, la democracia y la configuración de naciones naturales, hasta entonces divididas, propiciaría un tiempo kantiano de paz perpetua.

La interpretación moderna del iberismo fue continuada por el político e historiador conservador Juan del Nido y Segalerva en *La Unión Ibérica*, de 1914, que contó con dos opúsculos en 1915 y 1916 en los que justificaba su proyecto ibérico ante las críticas recibidas en la prensa portuguesa. *La Unión Ibérica* fue la última obra de sustrato romántico que trató de historizar el iberismo desde las revoluciones liberales burguesas para convertirlo en modelo de regeneración peninsular en el contexto de la I Guerra Mundial (FUENTES CODERA, 2015). Del Nido y Segalerva pretendía recuperar la tradición monárquica liberal del iberismo y presentarlo como una idea de orden, tratando de contrarrestar el halo revolucionario o desestabilizador que adquirió en la Restauración.

Durante las dictaduras ibéricas, si bien las relaciones en términos culturales fueron dinámicas y sujetas a diversos contextos y variables, en términos político – ideológicos estuvieron marcadas por el Tratado de Amistad y no Agresión firmado en 1939 y refrendado en el Pacto Ibérico de 1942. Los iberismos fueron identificados como quimeras o utopías revolucionarias y desestabilizadoras, por lo que no encontramos propuestas ni investigaciones históricas sobre el fenómeno durante estas décadas. En la década de los sesenta y setenta del siglo XX podemos reconocer un cambio de tendencias en el marco de los estudios de las relaciones internacionales y culturales con las obras de Pilar Vázquez Cuesta (1961, 1975), Victoria López Cordon (1975) e Hipólito de la Torre (1978, 1980, 1985), que no se centraron en el iberismo pero sí iniciaron un campo muy fértil de estudios peninsulares.

## **El “redescubrimiento” del iberismo: de la historia de las relaciones internacionales a la historia de los conceptos**

Las primeras contribuciones al conocimiento “moderno” del iberismo podemos situarlas en la década de los ochenta del siglo XX en el seno de la historiografía portuguesa, que comenzó a abordar el tema desde el ámbito de la historia de las mentalidades y de la historia de las ideas. Destacamos dos extensos artículos: Mascarenhas (1980) y Catroga (1985) que abordaron el iberismo como ideas políticas y no como vector de las relaciones internacionales. Eran trabajos introductorios, pero sentaron las bases fundamentales para comprender los iberismos en horizontes ideológicos y contextuales más allá de los parámetros peninsulares. La temática recobraba el espacio historiográfico como idea política relacionada directamente con otros movimientos europeos análogos y con paradigmas filosóficos que planteaban por la vía del progreso la confraternización, federación o unión de los pueblos y la reestructuración “natural”, y no dinástica, del mapa del mundo (RINA SIMÓN, 2019). El iberismo irrumpió durante la modernidad como agente de regeneración del espacio peninsular a partir de la supresión de sus fronteras interiores y de la articulación de narrativas históricas y culturales que vindicasen el tiempo y el espacio compartidos. La clave que

aportaban Mascarenhas y Catroga, desde ópticas diferentes, estaba en que el iberismo no se podía comprender como continuidad de los anhelos dinásticos, sino en relación con el universalismo, el federalismo o los ideales de confraternización que atravesaron la Europa del siglo XIX.

En el marco teórico y metodológico de la historia de las ideas podemos situar también la tesis doctoral de Rocamora (1994), que supuso hasta fechas recientes la única monografía dedicada al iberismo en castellano, lo que la ha convertido en una obra referencial para trabajos posteriores. Además, identificaba el iberismo como un nacionalismo, idea que ha sido matizada por investigaciones recientes ya que sería más ajustado referirnos al movimiento como proyecciones transnacionales o panibéricas, entendidas como la suma de varias naciones preexistentes que se unen por un proyecto de futuro: la regeneración, y por un proyecto de pasado: retomar la historia de la unidad peninsular. También en la órbita de la historia de las ideas cabría destacar la aportación de Pereira (1995), que puso el foco en los debates iberistas en la prensa portuguesa del tercer cuarto del Ochocientos y en sus implicaciones con la movilización nacionalista portuguesa. También incluía en su análisis múltiples espacios y agentes de nacionalización que habían participado de estos debates, como el teatro, asociaciones patrióticas, mercantiles, las iglesias nacionales, las conmemoraciones del 1.º de Dezembro, etc.

En el ámbito de las ideas políticas, otras investigaciones sobre el iberismo han destacado su conexión con los proyectos ferroviarios o librecambistas (PERALTA GARCÍA; CABERO DIÉGUEZ, 1997; PEREIRA, 1998; BIRKNER; HERNÁNDEZ RAMOS, 2015; entre otros); los debates nacionalistas en el espacio del teatro (PERALTA GARCÍA, 2000; PEREIRA 2003, 2004) o en los púlpitos de las iglesias (PEREIRA, 2001, RINA SIMÓN, 2020A); la influencia de las corrientes de pensamiento europeo en la configuración de las expectativas peninsulares (HUGUET, 2007, 2017); la influencia de la cuestión italiana (GIUSEPPE, 2010; PEREIRA, 2017a); la oscilación entre internacionalismo y nacionalización de la masonería peninsular (CHATO GONZALO, 1997, 2004); y, en un plano más generalista, las dinámicas políticas (RUEDA HERNÁNZ, 1998; MARTÍN MARTÍN, 2009; SARDICA, 2013, 2019; CHATO GONZALO, 2017, 2020). Todas estas referencias constatan el fértil diálogo entre historiografías que, si bien mantienen una posición secundaria en el ámbito académico de los contemporaneístas peninsulares, en lo referente a los estudios sobre iberismo, sí se observan cauces de comunicación constantes.

Otro horizonte a destacar en el redescubrimiento temático del iberismo es el de los estudios culturales y literarios del catalanismo, que han partido de dos líneas colindantes cuyos orígenes se remontan a una tradición – Cases Carbó, Maragall, Prat de la Riba, Cucurrull, etc. – que ha encontrado en la península mecanismos para solucionar el rompecabezas identitario ibérico a partir de la federación de tres grandes bloques culturales (REVELLES, 2017). La primera de las líneas, si bien de corte más amplio, ha facilitado un nuevo acercamiento a los fenómenos identitarios peninsulares. Nos referimos a los *Iberian Studies* planteados por Resina (2009, 2013) como una superación del hispanismo académico que partía de dos realidades nacionales y dejaba al margen otras identidades, culturas y lenguas ibéricas. Los estudios ibéricos han ahondado en la oportunidad de convertir la península en un objeto de estudio. La propuesta se circunscribe al ámbito académico, si bien la idea de federalizar las relaciones peninsulares tiene connotaciones políticas (RINA SIMÓN, 2020b). El otro horizonte ha sido el de la historia de la literatura y de las relaciones e influencias entre el catalanismo y el horizonte portugués, que ha desarrollado Martínez-Gil (1997, 2010), Núñez Seixas (2013) o Duarte y Vale (2019).



Pero sin lugar a dudas, la trayectoria historiográfica de Sérgio Campos Matos es la que ha contribuido de manera decisiva a la comprensión del iberismo como fenómeno plural, complejo, difícilmente clasificable (MATOS, 2017a) y en la órbita de los debates identitarios generados en la península por las teorías modernas sobre la nación. La movilización contra el iberismo fue una de las herramientas con mayor capacidad para generar conciencia histórica empleada por los nacionalistas portugueses del Ochocientos (MATOS, 2006b, 2017a). Así mismo, el análisis exhaustivo de los movimientos iberistas del Ochocientos ha pluralizado sus interpretaciones, ampliado los debates en torno a si se trató de un movimiento nacionalista o transnacional y explorado sus fuentes, motivaciones y fracasos en prácticas historiográficas abiertas a otras disciplinas y fuentes (MATOS, 2009b; MATOS; CHORÃO, 2017).

La inclusión de los iberismos en los debates sobre la nacionalización de España y Portugal ha sido también abordado desde el análisis de la prensa, que constata una omnipresencia de esta temática en determinados momentos del siglo XIX y manifiesta un horizonte de posibilidades abierto por sus expectativas y su relación, bien desde la complementariedad o desde la alteridad, con los modelos nacionales en construcción (PEREIRA 1995; HERNÁNDEZ RAMOS, 2015; HIGUERAS CASTAÑEDA, 2018).

Al calor de este cúmulo de aportaciones, el iberismo y su impronta en los debates nacionalistas se ha consolidado como temática historiográfica en la última década. Además de múltiples artículos, capítulos y otros ensayos, habría que sumar tres tesis doctorales defendidas recientemente (HERNÁNDEZ RAMOS, 2015; RINA SIMÓN, 2016; RODRIGUES, 2016). En el caso particular de nuestra tesis doctoral, hemos formulado que los iberismos fueron alternativas plurales y transversales a todas las culturas políticas peninsulares y que propusieron vías diferentes a los modelos nacionales en construcción. A su vez, en línea con otros proyectos transnacionales de la época, los iberismos fueron planteamientos regeneradores para superar una noción de decadencia que se estaba extendiendo en los imaginarios políticos al mismo tiempo que los mecanismos de nacionalización (RINA SIMÓN; HERNÁNDEZ RAMOS, 2018). Noción de crisis y decadencia que alcanzaría su máxima expresión con las crisis coloniales de 1890 y 1898, pero que había sido un *leitmotiv* omnipresente a lo largo del Ochocientos (SÁNCHEZ LEÓN, 2013; MATOS, 2015; RINA SIMÓN, 2018; NEWCOMB, 2108).

Los estudios sobre el iberismo también se han enriquecido por el diálogo transdisciplinar con otras áreas de conocimiento, especialmente la Antropología del fenómeno fronterizo y la historia de las relaciones literarias en la península (RINA SIMÓN, 2017b). Para el primero de los casos, destacamos el análisis antropológico de las relaciones fronterizas, el cuestionamiento de los planteamientos de la frontera como marca identitaria acatada por las poblaciones rayanas (AMANTE, 2007) y la evaluación de los límites del proceso de fronterización iniciado a mediados del siglo XIX y que se tradujo en dos grandes tratados delimitadores en 1864 y 1926 (CAIRO; GODINHO; PEREIRO, 2009; GODINHO, 2017; CAIRO, 2018). Estos trabajos han abordado la conflictiva y precaria nacionalización de los espacios fronterizos en las experiencias e imaginarios de los individuos, destacando el mantenimiento de una serie de usos y prácticas cotidianas en paralelo a los imaginarios nacionales. También han motivado que la historiografía de los iberismos ponga especial atención en los imaginarios espaciales y en la construcción de la frontera (MATOS, 2017a, 2020; RINA SIMÓN, 2017c, 2020a). El otro ámbito determinante en la profusión de estudios sobre el iberismo es la historia de las relaciones literarias, que han contribuido a cuestionar el tópico de las

“costas voltadas” constatando las transferencias culturales, intelectuales y políticas en el espacio ibérico (MOLINA, 1990; SÁEZ DELGADO; PÉREZ ISASI, 2018). En este terreno han sido sumamente enriquecedores los estudios imagológicos sobre la noción del otro y su influencia tanto en el iberismo como en las relaciones peninsulares (DE LA TORRE; TELO, 2001; FERNÁNDEZ; LEAL, 2012).

Otra de las vías más interesantes abiertas ha sido el estudio del iberismo desde la óptica de la historia de los conceptos, considerándolo un agente histórico relevante en la configuración de los modelos nacionales peninsulares (MATOS, 2007, 2018; RINA SIMÓN, 2017d). En este sentido, ha sido fundamental su conceptualización en plural, tratando de integrar las múltiples fórmulas que adquirió el fenómeno. Así mismo, cabría destacar el análisis de la *Historia da Civilização Ibérica* de Oliveira Martins, cuya biografía intelectual y política es una buena muestra de las dificultades para analizar los iberismos de manera estática o rígida (MATOS, 2009c).

## **Predicar en el desierto. La inclusión de los estudios ibéricos en la historiografía sobre la nación**

Reinhart Koselleck, desde la escuela de historia conceptual, advertía de los riesgos de caer en anacronismos o de asumir como irreversibles acontecimientos que en su momento eran sólo una posibilidad entre tantas otras. Las expectativas iberistas, fracasadas desde finales del siglo XIX, fueron explicadas como un *corpus* inconexo de ideas utópicas e irrealizables que generó ciertos debates entre las élites políticas y culturales peninsulares, pero cuya trascendencia es menor debido a su inviabilidad o escasa popularidad. Este argumento, además de anacrónico, refrenda una teleología fundamental para las narrativas nacionalistas: la idea de que el presente es el resultado unívoco del pasado y que las naciones de hoy son herederas de una trayectoria conexas encaminada hacia la configuración del ente nacional. Si los iberismos fracasaron, no fue por su imposibilidad histórica – otros movimientos centrípetos como el italiano o el alemán sí consiguieron la unificación con el mismo grado de incertidumbre inicial que se abría entre los iberistas peninsulares – ni por el carácter finito y concluso de los nacionalismos español y portugués (RINA SIMÓN, 2017a).

Pese a toda la literatura académica que hemos referenciado en este artículo –insistimos en que sólo hemos señalado los trabajos que han marcado las líneas interpretativas del fenómeno –, el análisis de los iberismos no ha permeado en las historias de los procesos de nacionalización en España. Sí de manera transversal, aunque cargado de los mismos sesgos en el caso de la historiografía portuguesa, en la que el iberismo fue un recurso de movilización y nacionalización por oposición imposible de desdeñar. El contemporaneísmo español, en términos generales, sigue siendo reacio a analizar la península como un espacio histórico profundamente interconectado o a incluir las expectativas iberistas en las publicaciones relativas a la nacionalización.

Así mismo, buena parte de la historiografía peninsular mantiene planteamientos interpretativos forjados en la oposición a estas ideas a lo largo del siglo XIX y sigue incluyendo los análisis sobre el iberismo en los horizontes de la historia de las relaciones internacionales – De la Torre (1997), Jiménez Redondo (2001), Pereira (2003) –, lo que los sitúa en un punto de partida de aceptación de una doble nacionalidad que condiciona el acercamiento a propuestas alternativas o a expectativas de ámbito transnacional. Esto no ha impedido que se realicen trabajos relevantes en el ámbito de la historia de las relaciones internacionales, como los de Hipólito de la Torre sobre las relaciones peninsulares en el primer tercio del siglo XX y en especial sus investigaciones sobre las tentativas

imperialistas e iberistas de Alfonso XIII (DE LA TORRE, 2002). Otro de los sesgos sería, en línea con el anterior, la consideración de España y Portugal como entes volitivos y como naciones conclusas asentadas sobre una serie de diferencias culturales o históricas, lo que automáticamente convierte a los iberismos del Ochocientos en quimeras irrealizables, propuestas desestabilizadoras o ideas sin sustrato nacional. Éstas lecturas han incidido en el sinfín de diferencias imagológicas y caracterológicas que permitieron afianzar los modelos nacionales español y portugués en oposición al ibérico (RINA SIMÓN, 2014). A su vez, siendo el iberismo un vasto compendio de proyectos que puede colisionar con las identidades nacionales consolidadas en la península, en muchos casos sus investigadores tienen que partir del rechazo a sus planteamientos, ahondando en su identificación como utopías o errores históricos.

Sin embargo, los estudios sobre el iberismo sí han recalcado ideas relevantes a la hora de comprender los procesos de nacionalización español y portugués en clave comparada. En primer lugar, la génesis y humus transnacional del iberismo ahondan en los flujos intelectuales del Ochocientos, cuyos anhelos internacionalistas compartieron tiempo con la construcción de los Estado-nación. En segundo lugar, las tentativas de los iberistas por articular narrativas e imaginarios históricos y geográficos del espacio peninsular alternativos a los nacionales constata cómo éstos se articularon a partir de intensos debates cronoespaciales y complejizan el conocimiento sobre los modelos nacionales, pues hacen hincapié en las pulsiones internas entre ejes nacionales y transnacionales. Así mismo, la transformación de las expectativas regeneradoras iberistas en hispanismos, iberoamericanismos, lusotropicalismos o panlatinismos, tal y como ha desarrollado Matos (2017b) o Pereira (2017b). En varios trabajos ha planteado las crisis finiseculares no sólo como el resultado de problemas políticos internos o derrotas coloniales, sino como un movimiento más amplio e internacional dominado por la noción de decadencia y la necesidad de transformaciones que contribuyesen a superarla y que podían pasar por establecer alianzas, federaciones, uniones políticas o ejes diplomáticos de los pueblos ibéricos o mediterráneos o americanos contra la hegemonía creciente de los imperios noreuropeos (RINA SIMÓN, 2018). Aquí se enmarcarían las expectativas iberistas de regeneración así como otros postulados, tanto centrípetos como centrífugos, monárquicos, republicanos, unionistas o federales. En último lugar, la apertura de la historiografía de los iberismos a otras disciplinas ya referenciadas – Antropología o Estudios literarios y culturales – han cuestionado buena parte de los tópicos historiográficos peninsulares asentados por la historia de las relaciones internacionales, subrayando un nivel inferior de agentes políticos y culturales, de traducciones de libros, asociaciones iberistas y publicaciones que evidencian que no en todos los niveles encaja el tópico de las “costas voltadas” y que, incluso, podemos hablar de un espacio ibérico fluido de transferencias culturales.

El gran reto de los estudios sobre el iberismo es conseguir introducir estos factores en los análisis sobre la nacionalización. Además, en clave interna, Matos (2019) ha señalado una serie de puntos que aún merecen amplias investigaciones, entre los que destacan los siguientes: ahondar en el estudio de las biografías de los iberistas, sus exilios, actividad política, relaciones epistolares, patrones culturales y el avance paulatino en sus obras de los imaginarios nacionales. En este sentido, es importante ahondar en la transformación del pensamiento iberista entre los diplomáticos y exiliados, para lo que es necesario bajar el nivel de estudio del horizonte de las ideas, publicaciones o debates parlamentarios para situarlos en las experiencias de los individuos y de los agentes de nacionalización. Para esta labor, sin duda, pueden contribuir iniciativas académicas como la creación reciente de dos cátedras: la Cátedra Oliveira Martins de la UNED coordinada por Hipólito

de la Torre Gómez creada en 2019 y la Cátedra de Estudios Ibéricos de la Universidad de Évora coordinada por Antonio Sáez Delgado desde 2020, llamadas a suplir otros proyectos académicos y editoriales extintos por el ciclo de recortes presupuestarios iniciados en 2008, como la Serie de Estudios Portugueses del Gabinete de Iniciativas Transfronterizas de la Junta de Extremadura, cuya plataforma permitió la publicación de decenas de investigaciones sobre el iberismo, las relaciones peninsulares y los estudios culturales ibéricos.

## Conclusiones

En este artículo hemos planteado el impacto que han tenido las teorías modernas sobre la nacionalización en la historiografía peninsular en clave comparada, tomando como eje de análisis la producción historiográfica relativa al iberismo. Nuestro estudio constata la vitalidad de unas investigaciones que en las últimas décadas han integrado diferentes “giros” epistemológicos: historia de las mentalidades, de las ideas, estudios culturales, historia de los conceptos, estudios ibéricos, antropología de las fronteras o historia conceptual y que han levantado un vasto *corpus* de contenidos, teorías y metodologías de acercamiento a los iberismos. Esta amplia panoplia de estudios ha ofrecido aportaciones al ámbito de los imaginarios políticos e identitarios peninsulares, así como en lo referente al papel del “otro” en los procesos de construcción de narrativas nacionales en la península. Sin embargo, pese a su impronta en términos cuantitativos y cualitativos, aún no ha permeado en los análisis generales de los procesos de nacionalización en la península ibérica y las expectativas iberistas continúan figurando, salvo contadas excepciones, en posiciones marginales a la hora de comprender los fenómenos identitarios en liza.

## Referencias

- ÁLVAREZ JUNCO, José. *Mater Dolorosa*. La idea de España en el siglo XIX. Madrid: Taurus, 2001.
- ÁLVAREZ JUNCO, José (coord.). *Las Historias de España: visiones del pasado y construcción de identidad*. Historia de España. v. 12. Madrid: Crítica; Marcial Pons, 2013.
- AMANTE, Maria Fatima. *Fronreira e identidade: construção e representação identitarias na raia luso-espanhola*. Lisboa: ICSP, 2007.
- ANDERSON, Benedict. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Londres: Verso, 1983.
- ANDREU MIRALLES, Xavier. *El descubrimiento de España*. Mito romántico e identidade nacional. Barcelona: Taurus, 2016.
- ARCHILÉS, Ferran. ¿Quién necesita la nación débil? La Débil nacionalización española y los historiadores. In: FORCADELL, Carlos et al. (ed.). *Usos de la Historia y políticas de la memoria*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza, 2004. p. 187-208.
- ARCHILÉS, Ferran. Lenguajes de nación. Las experiencias de nación y los procesos de nacionalización: propuestas para un debate. *Ayer, España*, n. 90, p. 91-114, 2013.
- BAUMAN, Zygmunt. *Identidad*. Madrid: Losada, 2005.
- BERGER, Stefan (ed.). *Writing the Nation: Global Perspectives*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2007.
- BERGER, Stefan (ed.). *Nationalizing the past: historians as nation builders in modern Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010.

- BERGER, Stefan; ERIKSONAS, Linas; MYCOCK, Andrew (ed.). *Narrating the Nation. Representations in History, Media and the Arts*. Nueva York: Berham, 2011.
- BILLIG, Michael. *Banal Nationalism*. Londres: Sager, 1995.
- BIRKNER, Thomas; HERNÁNDEZ RAMOS, Pablo. El Zollverein ibérico. Análisis de los proyectos de unión aduanera hispano-portuguesa en la prensa de Madrid (1850-1867). *Revista Internacional de Historia de la Comunicación*, España, n. 4, p. 75-97, 2015.
- CAIRO, Heriberto; GODINHO, Paula; PEREIRO, Xerardo (coord.). *Portugal e Espanha: entre discursos de centro e práticas de fronteira*. Lisboa: Colibri, 2009.
- CAIRO, Heriberto (dir.). *Rayanos y forasteros. Fronterización e identidades en el límite hispano-portugués*. Madrid: Plaza y Valdés, 2018.
- CASPISTEGUI, Francisco Javier. La nacionalización de las masas y la historia del nacionalismo español. *Ayer*, España, n. 94, p. 257-270, 2014.
- CASPISTEGUI, Francisco Javier. Los metarrelatos nacionales y el retorno del nacionalismo historiográfico. In: RINA SIMÓN, César (ed.). *Procesos de nacionalización e identidades en la Península Ibérica*. Cáceres: UEX, 2017. p. 19-46.
- CATROGA, Fernando. Nacionalismo e ecumenismo. A questão ibérica na segunda metade do século XIX. *Cultura, História e Filosofia*, Lisboa, v. IV, 1985, p. 419-463.
- CATROGA, Fernando. Nacionalistas e Iberistas. In: MATTOSO, José (dir.). *História de Portugal*. v. V. Lisboa: Círculo de Leitores, 1993. p. 563-567.
- CHATO GONZALO, Ignacio. *Las relaciones masónicas entre España y Portugal, 1866-1932*. Mérida: GIT, 1997.
- CHATO GONZALO, Ignacio. *Las relaciones entre España y Portugal a través de la diplomacia (1846-1910)*. Mérida: GIT, 2004.
- CHATO GONZALO, Ignacio. Miradas cruzadas: diplomacia, iberismo e identidad nacional en la península ibérica (1850-1910). In: RINA SIMÓN, César (ed.). *Procesos de nacionalización e identidades en la Península Ibérica*. Cáceres: UEX, 2017. p. 191-215.
- CHATO GONZALO, Ignacio. Monarquía ibérica o Iberia republicana. Identidad política e iberismo en la España de la revolución (1868-1873). *Memoria y Civilización*, Navarra, n. 23, p. 191-228, 2020.
- CIRUJANO MARÍN, Paloma; PÉREZ GARZÓN, Juan Sisinio; ELORRIAGA PLANES, Teresa. *Historiografía y nacionalismo español (1835-1868)*. Madrid: CSIC, 1985.
- DE LA TORRE, Hipólito. *Conspiração contra Portugal, 1910-1912*. Lisboa: Livros Horizonte, 1978.
- DE LA TORRE, Hipólito. *Na encrucilhada da Grande Guerra. Portugal-Espanha, 1913-1919*. Lisboa: Estampa, 1980.
- DE LA TORRE, Hipólito. *Do "Perigo Espanhol" à Amizade Peninsular. Portugal-Espanha, 1919-1930*. Lisboa: Estampa, 1985.
- DE LA TORRE, Hipólito. Historiografía española del Portugal contemporáneo. *Ayer*, España, n. 26, p. 65-80, 1997.
- DE LA TORRE, Hipólito. *El Imperio del Rey: Alfonso XIII. Portugal y los ingleses (1907-1916)*. Mérida: GIT, 2002.
- DE LA TORRE, Hipólito; TELO, António José (coord.). *La mirada del outro. Percepciones luso-españolas desde la historia*. Mérida: GIT, 2001.
- DUARTE, David; VALE, Giangiacomo (ed.). *Catalonia, Iberia and Europe*. Canterano: Aracne Editrice, 2019.
- EDENSOR, Tim. *National Identity. Popular Culture and Everyday Life*. Oxford: Berg, 2002.
- EMERSON, Rupert. *From Empire to Nation*. Cambridge: Harvard University Press, 1960.
- FERNÁNDEZ, María Jesús; LEAL, María Luísa (coord.). *Imagologías Ibéricas: construyendo la imagen del otro peninsular*. Mérida: GIT, 2012.
- FUENTES CODERA, Maximiliano. Imperialismos e iberismos en España. Perspectivas regeneradoras frente a la Gran Guerra. *Historia y Política*, n. 33, 2015, p. 21-48.
- GARCÍA CÁRCEL, Ricardo (ed.). *La construcción de las Historias de España*. Madrid: Marcial Pons, 2004.

- GARCÍA CÁRCEL, Ricardo. *La herencia del pasado*. Las memorias históricas de España. Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2011.
- GIUSEPPE, Francesca di. *Portogallo, Italia e Questione Iberica (1821–1869)*. Nápoles: T. D., Università degli Studi di Napoli Federico II, 2010.
- GELLNER, Ernst. *Nations and Nationalism*. Ithaca: Cornell University Press, 1983.
- GODINHO, Paula. *O futuro é para sempre*. Experiência, expectativa e práticas possíveis. Lisboa; Santiago de Compostela: Letra Livre; Através, 2017.
- HERNÁNDEZ RAMOS, Pablo. *El iberismo en la prensa de Madrid, 1840–1874*. Madrid: T. D. Universidad Complutense de Madrid, 2015.
- HIGUERAS CASTAÑEDA, Eduardo. La proyección iberista del progresismo republicano en España: una aproximación a través de la prensa (1880–1895). *Actas del XV Congreso de la Asociación de Historiadores de la Comunicación*. Porto: Universidade do Porto, 2018. p. 896-912.
- HOBBSBAWM, Eric; RANGER, Terence (coord.). *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
- HUGUET, Montserrat. El Iberismo. Un Proyecto de espacio público peninsular. *Alcores: Revista de Historia Contemporánea*, n. 4, p. 243-275, 2007.
- HUGUET, Montserrat. El Iberismo como azar en la Historia Contemporánea de la Península Ibérica. In: RINA SIMÓN, César (ed.). *Procesos de nacionalización e identidades en la Península Ibérica*. Cáceres: UEX, 2017. p. 173-189.
- JIMÉNEZ REDONDO, Juan Carlos. La historiografía española sobre Portugal. In: DE LA TORRE, Hipólito; TELO, António José (coord.). *La mirada del otro*. Percepciones luso-españolas desde la historia. Mérida: GIT, 2001. p. 215-234.
- KEDOURIE, Elie. *Nationalism*. Londres: Hutchinson, 1960.
- KOHN, Hans. *The idea of Nationalism*. Nueva York: Macmillan, 1944.
- LÓPEZ CORDÓN, María Victoria. *El pensamiento político internacional del federalismo español*. Barcelona: Planeta, 1975.
- MARTÍN MARTÍN, Teodoro. *El movimiento iberista*. Aproximación a la historia de una idea. Madrid: Asociación de Profesores Universitarios Jubilados, 2009.
- MARTÍNEZ-GIL, Víctor. *El naixement de l'Iberisme catalanista*. Barcelona: Curial, 1997.
- MARTÍNEZ-GIL, Víctor (ed.). *“Uns apartats germans”*: Portugal i Catalunya. Mallorca: Lleonard Muntaner, 2010.
- MARTÍNEZ-ROBLES, David. *Entre dos imperios*. Sinibaldo de Mas y la empresa colonial en China (1844–1868). Madrid: Marcial Pons, 2018.
- MASCARENHAS, Manuela. A Questão Ibérica (1850-1870). *Bracara Augusta*, n. 34, p. 583-626, 1980.
- MATOS, Sérgio Campos. *Historiografia e Memória Nacional no Portugal do século XIX, 1846–1898*. Lisboa: Colibri, 1998.
- MATOS, Sérgio Campos. Nacionalismo e anti-iberismo. A pedagogia nacionalista da Comissão 1.º de Dezembro (1890–1933). *Eixo Atlântico*, n. 4, 2003, p. 2-13.
- MATOS, Sérgio Campos. *Consciência histórica e nacionalismo (Portugal – Séculos XIX e XX)*. Lisboa: Livros Horizonte, 2006a.
- MATOS, Sérgio Campos. Iberismo e identidade nacional (1851–1910). *Clio*, n. 14, p. 349-400, 2006b.
- MATOS, Sérgio Campos. Conceitos de iberismo em Portugal. *Revista de História das ideias*, n. 28, p. 169-193, 2007.
- MATOS, Sérgio Campos. Hispanofobia e nacionalismo – a Comissão 1.º de Dezembro e a memória de 1640 (1861–1926). *XXIX Encontro Associação Portuguesa de História Económica e Social*. Porto: Universidade de Porto, 2009a.
- MATOS, Sérgio Campos. Was Iberism a Nationalism? Conceptions of Iberism in Portugal in the Nineteenth and Twentieth Centuries. *Portuguese Studies*, n. 25, p. 215-229, 2009b.

- MATOS, Sérgio Campos. Una perspectiva peninsular y transnacional sobre España y Portugal. Introducción a MARTINS, J. P. de Oliveira, *Historia de la Civilización Ibérica*. Pamplona: Urgoiti, 2009c. p. XI-LXXXIX.
- MATOS, Sérgio Campos. History of Historiography and National Memory in Portugal. *History Compass*, n. 10, p. 765-777, 2012.
- MATOS, Sérgio Campos. ¿Cómo convivir con la pérdida? Historiografía, conciencia histórica y política en Portugal dentro del contexto peninsular. In: FORCADELL, Carlos; PEIRÓ, Ignacio; YUSTA, Mercedes (ed.). *El pasado en construcción*. Revisionismos históricos en la historiografía contemporánea. Zaragoza: IFC, 2015. p. 249-274.
- MATOS, Sérgio Campos. *Iberismos. Nação e transnação, Portugal e Espanha. C. 1807–C. 1931*. Coimbra: Universidade de Coimbra, 2017a.
- MATOS, Sérgio Campos. Iberismos e hispanismos, entre história e política: tempos e escalas. In: MATOS, Sérgio Campos; CHORÃO, Luís Bigotte (coord.). *Península Ibérica. Nações e transnacionalidade entre dois séculos (XIX e XX)*. Lisboa: Húmus; Centro de História, 2017b. p. 125-154.
- MATOS, Sérgio Campos. Civilização Ibérica: gênese a fortuna dum conceito. In: DAS NEVES, Lúcia Bastos Pereira. *Linguagens de identidade e da diferença no mundo Ibero-Americano (1750–1890)*. Jundiaí: Paço Editorial, 2018. p. 283-310.
- MATOS, Sérgio Campos. Iberismos: problemas e horizontes de pesquisas. In: DUARTE, David; VALE, Giangiacomo (ed.). *Catalonia, Iberia and Europe*. Canterano: Aracne Editrice, 2019. p. 113-138.
- MATOS, Sérgio Campos. Transferências culturais, resistências e fronteiras entre elites ibéricas e ibero-americanas. *Catalonia*, n. 27, p. 7-20, 2020.
- MATOS, Sérgio Campos; CHORÃO, Luís Bigotte (coord.). *Península Ibérica. Nações e transnacionalidade entre dois séculos (XIX e XX)*. Lisboa: Húmus; Centro de História, 2017.
- MATOS, Sérgio Campos; MOTA, David. Portuguese and Spanish historiographies: proximity and distance. In: BERGER, S.; LORENZ, C. (ed.). *The contested Nation. Ethnicity, Class, Religion and Gender in National Histories*. Londres: Palgrave Macmillan, 2008. p. 339-366.
- MOLINA, César Antonio. *Sobre el iberismo y otros escritos de literatura portuguesa*. Madrid: Akal, 1990.
- MOLINA APARICIO, Fernando. Modernidad e identidad nacional. El nacionalismo español del siglo XIX y su historiografía. *Historia Social*, n. 52, p. 147-171, 2005.
- MOLINA APARICIO, Fernando. La nación desde abajo. Nacionalización, individuo e identidad nacional. *Ayer, España*, n. 90, p. 39-63, 2013.
- MORALES MOYA, Antonio; FUSI, Juan Pablo; BLAS GUERRERO, Andrés de (dir.). *Historia de la nación y del nacionalismo español*. Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2013.
- MORENO LUZÓN, Javier (ed.). *Construir España. Nacionalismo español y procesos de nacionalización*. Madrid: CEPC, 2007.
- NEWCOMB, Robert Patrick. *Iberianism and Crisis: Spain and Portugal at the Turn of the Twentieth Century*. Toronto: University of Toronto Press, 2018.
- NÚÑEZ SEIXAS, Xosé M. Los oasis en el desierto. Perspectivas historiográficas sobre el nacionalismo español. *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, França, n. 26, 1997.
- NÚÑEZ SEIXAS, Xosé M. Iberia Reborn: Portugal through the lens of Catalan and Galician nationalism (1850-1959). In: RESINA, Joan Ramon (ed.). *Iberian Modalities. A Relational Approach to the Study of Culture in the Iberian Peninsula*. Liverpool: Liverpool University Press, 2013. p. 83-98.
- NÚÑEZ SEIXAS, Xosé M. (dir.). *Historia mundial de España*. Barcelona: Destino, 2018.
- PASAMAR, Gonzalo. *Apologia and Criticism: Historians and the History of Spain*. Berna: Peter Lang, 2010.
- PEIRÓ, Ignacio. *En los altares de la patria. La construcción de la cultura nacional española*. Madrid: Akal, 2017.
- PERALTA GARCÍA, Beatriz. El iberismo a escena. Comedia y drama en la unión ibérica (1852–1890). In: GONZÁLEZ, Juan María Carrasco; LEAL, María Luísa; GARCÍA, María Jesús Fernández (coord.). *Encuentro Internacional de lusitanistas españoles*. v. I. Cáceres: UEX, 2000. p. 391-406.
- PERALTA GARCÍA, Beatriz; CABERO DIÉGUEZ, Valentín. La unión ibérica: apuntes histórico-geográficos en la segunda mitad del siglo XIX. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, España, n. 25, p. 17-39, 1997.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. *A questão ibérica: imprensa e opinião (1850–1870)*. Porto: T. D. Universidade de Porto, 1995.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. A concertação Económica Peninsular e União Aduaneira na Imprensa Portuense – propostas e resistências no 3.º quartel de Oitocentos. *Revista da Faculdade de Letras – História*, Porto, n. 13, p. 423-462, 1996.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. A parenética anti-ibérica da 2.ª metade de oitocentos: a condenação do púlpito. In: POLÓNIA, Amélia; RIBEIRO, Jorge Martins; RAMOS, Luís A. Oliveira. *Estudos em Homenagem a João Francisco Marques*. Porto: Universidade de Porto, 2001. p. 279-296.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. Sinibaldo de Más: A difusão da Ibéria em Portugal e do Iberismo no Oriente. In: SOUSA, Fernando de et al. *Relações Portugal-Espanha. Uma História paralela, um destino comum?* Porto: CEPESE; Fundação Rei Afonso Henriques, 2002. p. 213-230.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. Relações entre Portugal e Espanha na época contemporânea. Ponto de situação historiográfica. *Revista da Faculdade de Letras: História*, Porto, n. 4, p. 85-100, 2003.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. A pena em vez da espada. Teatro e questão ibérica. In: COLÓQUIO INTERNACIONAL LITERATURA E HISTÓRIA, Porto, 2004. *Literatura e História: Actas do Colóquio Internacional*. v. II. Porto: Faculdade de Letras da Universidade do Porto, 2004. p. 71-101.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. O 1.º de Dezembro: memória e liturgia cívica na 2.ª metade de Oitocentos. *Revista de História das Ideias*, Coimbra, n. 28, p. 129-167, 2007.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. Questão ibérica e unificação italiana na imprensa legitimista portuguesa: em torno do conceito de nacionalidade. In: MATOS, Sérgio Campos; CHORÃO, Luís Bigotte. *Península Ibérica. Nações e transnacionalidade entre dois séculos (XIX e XX)*. Lisboa: Húmus; Centro de História, 2017a. p. 105-124.

PEREIRA, Maria da Conceição Meireles. Do iberismo ao ibero-americanismo, da federação latina à confederação luso-brasileira: percursos e reflexões de alguns intelectuais portugueses entre os séculos XIX e XX. *Intellêctus*, n. 2, p. 23-44, 2017b.

PÉREZ GARZÓN, Juan Sisinio (coord.). *La gestión de la memoria: la historia de España al servicio del poder*. Barcelona: Crítica, 2000.

PÉREZ GARZÓN, Juan Sisinio. Evolución y rasgos de la historiografía de los nacionalismos en España. In: RINA SIMÓN, César. *Procesos de nacionalización e identidades en la Península Ibérica*. Cáceres: UEX, 2017. p. 47-74.

PÉREZ VEJO, Tomás. *España imaginada*. Historia de la invención de una nación. Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2015.

QUIROGA, Alejandro; ARCHILÉS, Ferrán (ed.). *Ondear la nación*. Nacionalismo banal en España. Granada: Comares, 2018.

RESINA, Joan Ramon. *Del hispanismo a los estudios ibéricos*. Una propuesta federativa para el ámbito cultural. Madrid: Biblioteca Nueva, 2009.

RESINA, Joan Ramon (ed.). *Iberian modalities. A Relational Approach to the Study of Culture in the Iberian Peninsula*. Liverpool: Liverpool University Press, 2013.

REVELLES, Jesús. Bautizar la utopía: Iberia como solución catalana a España. In: RINA SIMÓN, César (ed.). *Procesos de nacionalización e identidades en la Península Ibérica*. Cáceres: UEX, 2017. p. 373-384.

RINA SIMÓN, César. Tendencias de la historiografía española sobre los iberismos, 1975–2013. *Historia del Presente*, n. 24, p. 101-112, 2014.

RINA SIMÓN, César. *Iberismos*. Expectativas peninsulares en el siglo XIX. Madrid: Funcas, 2016.

RINA SIMÓN, César. Límites y contextos de los iberismos en el siglo XIX. In: RINA SIMÓN, César (ed.). *Procesos de nacionalización e identidades en la Península Ibérica*. Cáceres: UEX, 2017a. p. 217-234.

RINA SIMÓN, César. Programa para una escala transnacional de los estudios ibéricos. Estado de la cuestión. *Tiempo Presente*. Revista de Historia, n. 5, p. 107-114, 2017b.

RINA SIMÓN, César. De la frontera cuestionada a la frontera construida. Iberismos y Estado-nación en el siglo XIX. *Revista de História das Ideias*, n. 35, p. 201-226, 2017c.



RINA SIMÓN, César. Expectativas iberistas en la contemporaneidad. Una propuesta conceptual. *Ayer*, n. 108, p. 179-201, 2017d.

RINA SIMÓN, César. Proyección exterior, hispanoamericanismo y regeneración nacional en la península Ibérica en el siglo XIX. *Historia Mexicana*, LXVII: 4, p. 1597-1631, 2018.

RINA SIMÓN, César. Iberismos en el siglo XIX. Expectativas internacionalistas y regeneración nacional. In: DUARTE, David; VALE, Giangiacomo (ed.). *Catalonia, Iberia and Europe*. Canterano: Aracne Editrice, 2019. p. 139-174.

RINA SIMÓN, César. *Imaginar Iberia*. Tiempo, espacio y nación en el siglo XIX en España y Portugal. Granada: Comares, 2020a.

RINA SIMÓN, César. "Iberian Studies": la fertilidad de un campo de estudio y sus aportaciones a los debates identitarios peninsulares. *Rassegna Iberistica*, n. 114, p. 449-454, 2020b.

RINA SIMÓN, César; HERNÁNDEZ RAMOS, Pablo. Rigenerazionismi iberici. Alternative peninsulari alla decadenza nel XIX secolo. *Nazioni e Regioni*, n. 12, 2018, p. 41-55.

RIVERO, Ángel. Iberismo, nacionalismo y Modernidad. Portugal y el 1.º de Diciembre de 1868. *Working Papers Online Series*. Universidad Autónoma de Madrid, 2008.

ROCAMORA, José Antonio. *El nacionalismo ibérico (1792-1936)*. Valladolid: Universidad de Valladolid, 1994.

RODRIGUES, Paulo. *Iberismo, hispanismo e os seus contrários: Portugal e Espanha (1908-1931)*. Lisboa: T. D. Universidade de Lisboa, 2016.

RUEDA HERNÁNZ, Germán. El iberismo del siglo XIX. Historia de la posibilidad de unión hispano-portuguesa. In: GÓMEZ, Hipólito de la Torre; VICENTE, António Pedro (dir.). *España-Portugal: Estudios de Historia Contemporánea*. Madrid: Ed. Complutense, 1998. p. 181-214.

SÁEZ DELGADO, Antonio; PÉREZ ISASI, Santiago. *De espaldas abiertas*. Relaciones literarias y culturales ibéricas (1870-1930). Granada: Comares, 2018.

SÁNCHEZ LEÓN, Pablo. Decadencia y regeneración. La temporalidad de los conceptos fundamentales de la modernidad española. In: FERNÁNDEZ SEBASTIÁN, Javier; CAPELLÁN DE MIGUEL, Gonzalo (ed.). *Conceptos políticos, tiempo e historia*. Nuevos enfoques en historia conceptual. Santander: Universidad de Santander; MacGraw-Hill, 2013. p. 271-300.

SARDICA, José Miguel. *Ibéria. A relação peninsular entre Portugal e Espanha no século XX*. Lisboa: Aletheia, 2013.

SARDICA, José Miguel. A europeização da Península e os novos iberismos: Portugal e a Espanha, 1986-1996. In: DUARTE, David; VALE, Giangiacomo (ed.). *Catalonia, Iberia and Europe*. Canterano: Aracne Editrice, 2019. p. 175-204.

SAZ, Ismael; ARCHILÉS, Ferran (ed.). *Estudios sobre nacionalismo y nación en la España contemporánea*. Zaragoza: PUZ, 2011.

SAZ, Ismael; ARCHILÉS, Ferran (ed.). *La nación de los españoles*. Discursos y prácticas del nacionalismo en la época contemporánea. Valencia: PUV, 2012.

SMITH, Anthony D. *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford: Blackwell, 1986.

TORGAL, Luís Reis; MENDES, José Amado; CATROGA, Fernando. *História da História em Portugal*. Séculos XIX-XX. Da historiografia à Memória Histórica. Lisboa: Temas e Debates, 1996.

TORGAL, Luís Reis; ANDRADE, Luís Oliveira. *Ferriados em Portugal*. Tempos de memória e de sociabilidade. Coimbra: Imprensa da Universidade de Coimbra, 2013.

VÁZQUEZ CUESTA, Pilar. *El concepto de España y de los españoles en la literatura portuguesa del siglo XIX*. Madrid: T. D. Universidad de Madrid, 1961.

VÁZQUEZ CUESTA, Pilar. *Espanha ante o Ultimatum*. Lisboa: Livros Horizonte, 1975.

**Data de recebimento:** 03/03/2021

**Data de aprovação:** 08/09/2021