



Deserción estudiantil: Un estudio en una Universidad Comunitaria Intercultural

Vilma Elena Chow White¹
William Oswaldo Flores López²

Información de artículo:

Recibido: 30/09/2021

Aprobado: 15/12/2021

Palabras claves:

Deserción estudiantil, factor económico, personal/familiar, atributos personales, estrategias, prevención, estudiantes no tradicionales.

Keywords:

Student desertion, economic factor, personal/family, personal attributes, strategies, prevention, non-traditional students.

Resumen

Este estudio ha analizado los factores de deserción estudiantil en un contexto universitario. Se trata de una investigación cuantitativa sustentada en un diseño “Ex Post Facto”. Las variables de análisis fueron: edad, género, etnia, estado civil, laboral, número de hermanos, números de hijos, lugar de procedencia, estudio (secundaria), tipo carrera y el semestre que abandono la carrera. Los principales resultados muestran que la investigación el índice de deserción fue de 34% y los principales factores que incidieron en la deserción estudiantil universitaria fue de orden económico, entorno familiar, antecedentes académicos, factor motivacional, autoestima, vocacional y el académico institucional; pese a la deserción ocurrida del 47% de los desertores logró alcanzar bases académicas y un título técnico universitario, lo cual los hace competitivos en el mercado laboral.

Student desertion: A study in an Intercultural Community University

Summary

This study has analyzed the factors of student desertion in a university context. It is a quantitative research based on an “Ex Post Facto” design. The analysis variables were: age, gender, ethnicity, marital status, work status, number of siblings, number of children, place of origin, study (high school), type of career and the semester in which the career was abandoned. The main results show that the research, the dropout rate was 34% and the main factors that affected university student dropout were economic, family environment, academic background, motivational factor, self-esteem, vocational and institutional academic; Despite the fact that 47% of the deserters dropped out, they managed to

¹ Máster en Docencia Universitaria. Profesora de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense. Email: vilmachow@yahoo.com

² Doctor en Educación. Profesor de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense. Email: william.flores@uraccan.edu.ni  <https://orcid.org/0000-0002-1016-1620>



achieve academic foundations and a university technical degree, which makes them competitive in the labor market.

1. Introducción

La deserción en educación superior se puede definir como el abandono definitivo o temporal de la carrera universitaria por parte del estudiante. Diversos estudios investigativos realizados en Latinoamérica logran establecer factores en común que inciden a que el estudiante tome la decisión de abandonar su carrera; estos factores son de orden económico, familiar, ambiente pedagógico-didáctico, motivacional y afectivos. En el país el índice de deserción oscila entre el 20% y 30%, con la peculiaridad que a la par de los factores mencionados sopesa los factores socio culturales, claridad vocacional y procesos de acompañamiento al estudiante en su formación (Flores-López *et al.*, 2016).

El contenido del texto analiza los factores que incidieron en la toma de decisión de abandonar los estudios de educación superior en las carreras de Licenciatura en enfermería intercultural y Lengua y literatura Hispánica para poder entender la causas y efectos de dichos factores con el fin de que la universidad pueda seguir fortaleciendo o desarrollando nuevas estrategias de deserción estudiantil universitaria. Al lograr disminuir la deserción, esa acción se traduce a más mano de obra calificada apta para trabajar y crear empleos competitivos de acuerdo al contexto y realidad social con el fin de mejorar la calidad de vida en los territorios indígenas.

En la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense-Extensión Universitaria Waspam, los estudiantes son en su mayoría catalogados “no tradicionales”, porque sobrepasan la edad que usualmente una persona ingresa al mundo académico universitario (17-19 años), lo cual el desafío es mayor para la universidad para que las y los estudiantes logren integrarse exitosamente asegurando la permanencia y finalización en la carrera elegida.

2. Literatura

La educación superior contribuye al ámbito social a través del conocimiento, mediante el desarrollo de capacidades, creación de conocimientos (especialmente a través de la investigación), difusión y transferencia del conocimiento. Nicaragua para el 2007, según fuentes de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), se posicionaba en el ranking número 13 de los países Latinoamericanos donde jóvenes de 25 a 29 años completaban al menos 5 años de educación superior, por lo tanto es de gran relevancia la Educación superior para el desarrollo de los pueblos, esta permite que todo aquel que ingrese al mundo académico pueda adquirir y desarrollar habilidades para la vida ya que el “El conocimiento es portador de herencias ancestrales” (Clark, 1991, p. 6).

En Nicaragua, la deserción universitaria oscila entre el 20% al 30%, dicha deserción obedece por indicadores relacionados con aspectos como: académicos, económicos, motivacionales, normativos, ambiente familiar, orientación profesional y procesos de acompañamiento al estudiante en su formación (Aburto, 2013; Flores-López *et al.*, 2016). En el contexto indígena se expresa que existen una deserción universitaria por parte de las mujeres indígenas Mayangna asociada con factores: socioculturales, embarazo, economía (dependencia económica), rechazo y falta de dominio de la lengua española (Herrera-Siles, 2012).

2.1 Importancia de la inversión en el capital humano a través de la Educación Superior.

Invertir en las personas a través de la educación superior, es la mejor opción que las familias, pueblos y naciones pueden hacer, porque de esta manera se logra el desarrollo y crecimiento económico de la sociedad. Para Theodore Schultz, es clara la relación existente entre la educación y crecimiento económico, señalando la importancia del capital humano a la hora de invertir en la gente (Cabanillas-Cabanillas, 2018).

El nivel y tipo de educación de los individuos va a determinar su grado de productividad y por consiguiente su ingreso. Estudios realizados en México para el año 1967 y 1974, mostró una alta correlación entre escolaridad, ocupación e ingresos y concluyen que la escolaridad es el factor que mejor explica la desigualdad (Fernández-Gutiérrez *et al.*, 2014). La educación superior ha dado pruebas de su viabilidad a lo largo de los siglos de su capacidad para transformarse y propiciar el cambio social, es por tal razón de que la educación superior forma parte fundamental del desarrollo cultural, socioeconómico y ecológicamente sostenible de los individuos, las comunidades y las naciones (Fitch *et al.*, 2015).

2.2 Deserción estudiantil universitaria

No existe un único concepto para definir a la deserción estudiantil universitaria, sin embargo para esta investigación se tomo como referencia la conceptualización dada por Betancur y Castaño (2008), quienes unifican y dan una mejor comprensión a la variable de estudio, ellos postulan que la deserción estudiantil universitaria es la suspensión o abandono definitiva o temporal de la carrera, la institución o el sistema de Educación Superior, provocada por una combinación de factores que se generan tanto en la Institución de Educación Superior como en contextos de tipo social, familiar e individual (Quintero, 2016).

II.3 Modelos de la deserción estudiantil universitaria

Para valorar la deserción estudiantil universitaria y los factores que inciden en esta decisión se proponen diferentes modelos y teorías explicativas.

- Enfoque integracionista/adaptación

En el enfoque de adaptación es necesario tomar en cuenta la identidad cultural del estudiante, lo que implica cómo los sujetos se ven a sí mismos dentro de un grupo con relación a otro u otros grupos de individuos; pero también involucra cómo los demás, los otros (individuos y grupos) desde fuera los asumen con respecto a sí mismos, es decir, como los otros les reconocen y les asignan una identidad. Si la identidad es construida en oposición a los otros, las intrusiones de otras culturas implican la pérdida de autonomía y por lo tanto la pérdida de identidad. La dinámica de la auto-definición cultural implica un continuo contacto entre culturas, pero esas relaciones culturales raramente son de igualdad. Dado que las culturas nunca se manifiestan de manera aislada, sino en la complicada red de relaciones creada por la superposición de relaciones políticas, económicas, científicas y culturales que terminan por llevar cualquier relación entre dos culturas a una relación asimétrica, por lo que si el estudiante se siente respetado y valorado por su identidad construida desde su cultura, la integración al sistema superior será efectivo propiciando la permanencia y culminación del programa académico (Martínez, 2015).

- Enfoque estructural

El enfoque estructural conceptualiza el fenómeno de la deserción estudiantil como el resultado de las contradicciones de los diferentes subsistemas (político, económico y social) que integran el sistema social en su conjunto y finalmente inciden en la decisión de desertar del individuo. Los estudios basados en el enfoque estructural tienden a poner mayor énfasis en variables de tipo estructural tales como: Estrato socioeconómico, ocupación del padre/madre, ingreso familiar, mercado laboral, etc. Por lo general, los estudios dentro de este enfoque adoptan una postura crítica en relación con el rol que la educación superior tiene como reproductora de las condiciones sociales (Durán & Díaz, 1990).

- Enfoque economicista.

En los enfoques económicos se pueden distinguir dos modelos: a) Costo/Beneficio: es cuando los beneficios sociales y económicos asociados a los estudiantes son percibidos como mayores en comparación a estudiar o viceversa; y b) Focalización de Subsidios: Consiste en la entrega de subsidios como becas para que el estudiante pueda costear sus estudios a fin de que culmine su carrera (Quintero, 2016).

De acuerdo con Tudela (2014), se considera que el estudiante toma la decisión de desertar o no, cuando analizan si el tiempo, energía y recursos invertidos puedan producir en el futuro beneficios mayores en relación con los costos de permanencia en la universidad. Esta visión se sustenta en la teoría del capital humano, la cual postula

que un individuo invertirá tiempo y recursos monetarios en educación, solamente si los beneficios descontados que se derivan de esta son suficientes para cubrir los costos de la educación (incluyendo los de oportunidad), y si la educación superior es al menos tan rentable como los usos alternativos de esos mismos recursos, por lo que las variables subsidios y costos beneficios (expectativas), juegan un papel importante para que el estudiante pueda decidir continuar sus estudios o no (Cabanillas- Cabanillas, 2018).

- Enfoque Psicológico

Valora la decisión del estudiante es base a los rasgos de la personalidad. Analiza qué diferencia a los alumnos y alumnas que concluyeron la carrera versus los alumnos y alumnas que se retiraron antes de concluir sus estudios. En este enfoque se propone el modelo de Fishbein y Ajzen (1975), lo cual postula “La Teoría de la Acción Razonada”, que establece que la decisión de desertar o no está determinada por conductas previas, actitudes sobre la deserción y persistencia, normas subjetivas acerca de estas acciones que generan una intención conductual (Tudela, 2014, pp, 6-7).

El enfoque psicológico también toma en cuenta el modelo de Ethington (1990), analizando variables como antecedentes familiares, el autoconcepto académico (la percepción de la dificultad de los estudios), estímulo y apoyo, estas variables forman expectativas de éxito o de fracaso en el estudiante (Tudela, 2014). La psicología utilizó por primera vez el concepto de “motivación” en 1920, haciendo referencia a un hipotético evento interno que no se podía observar directamente, pero vinculado teóricamente y empíricamente a eventos externos observables. En este sentido David McClelland dijo: “un motivo es una asociación afectiva intensa, caracterizada por una reacción anticipatoria de una meta, en base a la asociación previa de ciertos estímulos clave con reacciones afectivas de placer o dolor” (Martínez-Pérez *et al.*, 2020). Es decir, el grado de motivación que el estudiante perciba dependerá su intención de desertar o permanece.

- Enfoque Interaccionista

Este enfoque se basa en los efectos positivos de interacción entre profesores y estudiantes. En Tudela (2014), se plantea que mientras mayor interacción exista entre alumnos y profesores, mayor probabilidad existe que los alumnos finalicen sus estudios. El enfoque centra la atención en el contexto social e institucional, es decir el resultado de la interacción del estudiante con su entorno favorece o desfavorece su permanencia o deserción de sus estudios superiores.

En este enfoque también incide la falta de orientación vocacional o la falta de información de la carrera a estudiar, asociadas con las situaciones sociales que vive el estudiante desertor o desertora antes de ingresar a la universidad (Sevilla-Nuñez *et al.*, 2010). En los factores vocacionales influyen las habilidades, los intereses, el

autoconcepto, la autoestima, las actitudes y el asertividad del estudiante (Castro & Egaña, 2009). Para efectos de esta investigación se utilizó un enfoque mixto, donde se reflejen variables que estén contenidas en cada enfoque anteriormente mencionados, contextualizándolo a la zona.

2.3 Factores que inciden en la deserción en educación superior

La deserción estudiantil, es la pérdida de estudiantes en una institución educativa y trae consigo serios impactos financieros a la universidad, así como repercusión socio económicas (Vázquez *et al.*, 2016). Tomando en cuenta las bases teóricas expuestas en este documento se puede decir que los factores incidentes para que un estudiante tome la decisión de continuar o no sus estudios superiores son las siguientes: (1) Atributos individuales: Edad, raza, carrera y género, status marital, cantidad de hijos e hijas; (2) Recursos financieros: Trabajo, status financiero (rico, pobre, clase media), Tamaño familiar; (3) Características del trasfondo comunitario: Lugar de procedencia, antecedentes pre universitarios; (4) Motivación: Familiar, entorno social y universitario; y (5) Aspectos académicos: Calidad de enseñanzas, rendimiento académicos.

2.4 Modelos organizacionales para la permanencia del estudiante en la educación superior

Varios estudios sobre el problema de la retención o permanencia de los estudiantes en educación superior se enfocan en la integración académica y social dentro de la comunidad universitaria, es por tal razón que incorporan modelos que permitan a la institución educativa retener al estudiante hasta que este logre culminar exitosamente sus estudios superiores. A continuación, los modelos o teorías más aceptadas para este tipo de estudio.

El modelo de Bean y Metzner (1985), reconoce la particularidad de los estudiantes no tradicionales de primer ingreso quienes cumplen 3 condiciones (Fonseca & Fernando, 2016): a) Son mayores de edad (más de lo habitual); b) No son residentes en la universidad lo cual significa que no viven en internados dentro del campo universitario, por lo tanto este tipo de estudiantes no cuentan con una serie de servicios que la universidad ofrece a los estudiantes residentes, tales como alojamiento, comida, y dinero y c) Poseen un régimen de estudios parcial.

El modelo de Terenzini *et al.* (1985), proponen cohesión de variables contenidas en los trabajos de Tinto (1987) y de Bean y Metzner (1985), señalando que el avance de un estudiante en su trayectoria universitaria se ve favorecido por 5 grupos de variables: a) Antecedentes preuniversitarios de los estudiantes y características personales tales como: aptitudes, rendimientos, personalidad, aspiraciones, etnicidad (Chisco, 2015, p. 45); b) características estructurales de la institución; c) Ambiente institucional; d) Integración Social; e) Calidad del esfuerzo (Fonseca & Fernando, 2016, p. 9).

El modelo de Bean y Kuh (1984), el cual consiste en resaltar las gestiones y acciones de la universidad tomando en cuenta como ejes fundamentales las siguientes 7 variables (Integración académica, dificultad académica, intención de transferir, la participación o pertenencia en membresías u organizaciones universitarias, el contacto con el equipo de orientación o consejería, el contacto con estudiantes versus docente de cada facultad, intercambio verbales en clase y el rendimiento académico en la escuela secundaria) (Fonseca *et al.*, 2016, p. 32).

3. Metodología de la Investigación

3.1 Enfoque metodológico

Esta investigación es de carácter cuantitativo. Este paradigma ha guiado el tratamiento de los datos a través de la categorización y descripción de las propiedades, características y perfiles de las personas, grupos, comunidades, procesos y objetos que se han sometidos a análisis (Hernández *et al.*, 2015). El diseño de esta investigación es “Ex Post Facto” porque este tipo de investigación trata de descubrir fenómenos que ocurren en forma natural, pero miden diversas variables para analizar su posible efecto (Bisquerra, 2012).

3.2 Participantes

En esta investigación participaron 30 mujeres y hombres del municipio Waspam, Región Autónoma de la Costa Caribe Norte de Nicaragua. Es relevante mencionar que el 45% son originarios del área urbana y el 55 % pertenecen a comunidades rurales. El 73.33% de los participantes fueron mujeres y 26.33% fueron hombres. Referente a la edad, la media se situó en 27 años (al ingresar a la carrera), la mayoría de los estudiantes se situó en la categoría de estudiantes no tradicionales, aquellos que han superado la edad que comúnmente se inicia la vida universitaria (17-19 años). En cuanto al pueblo de pertenencia el 90% fueron indígena Miskitus, y el 10 % mestizo.

3.3 Instrumento de investigación

Los instrumentos para la recolección de la información son la encuesta (Hernández *et al.*, 2015), la entrevista semi-estructural (Savin-Baden y Major, 2013; King y Horrocks, 2010; y Hernández *et al.*, 2015) y el grupo focal (Krueger, 2014), con la finalidad de indagar a profundidad sobre los factores de la deserción: económico, motivacional, personal/vocacional, personal/entorno familiar, personal/autoestima, personal/antecedentes académicos y cultural.

3.4 Análisis de datos

Para satisfacer el objetivo del estudio se procedió al desarrollo de distintos análisis, empleando el paquete estadístico para las ciencias sociales SPSS v.25. Entre ellos, se aplicó análisis de consistencia interna, un análisis descriptivo de los datos, un análisis no paramétrico. También, se utilizó una matriz de categoría para procesar la información cualitativa.

4. Resultados y discusión

Factor económico

La mayoría de los participantes (87%; $M=4.47$; $SD=0.73$) informaron estar de acuerdo / totalmente de acuerdo en considerar necesario la educación superior para poder obtener una mejor calidad de vida, además, creen que el haber abandonado sus estudios universitarios le ha limitado la oportunidad de un empleo bien remunerado (73%; $M=4.17$; $SD=0.8$), y sus condiciones económicas no mejoraran al abandonar la carrera (90%; $M=4.27$; $SD=1.20$), por ello, los encuestados tienen la percepción que una persona con estudios universitarios consigue un mejor empleo (86%; $M=4.13$; $SD=1.27$), aunque no contaban con los recursos económicos suficientes para estudiar en la universidad (80%; $M=4.17$; $SD=1.17$), no obstante, por parte de la universidad recibieron financiamiento para estudiar su carrera (90%; $M=4.40$; $SD=0.93$), así mismo, recibieron apoyo financiero de parte de otras instituciones o personas ajenas a su familia al momento de estudiar su carrera universitaria (94%; $M=4.53$; $SD=0.81$), también recibieron apoyo económico de parte de su familia cuando estudiaba sus carreras (80%; $M=4.33$; $SD=0.80$), igualmente la mayoría de los estudiantes trabajaban para acceder a sus estudios universitarios (93%; $M=4.33$; $SD=0.80$), es importante resaltar que los problemas económicos de los estudiantes influyeron a que dejaran de estudiar (93%; $M=4.33$; $SD=0.71$). La puntuación total que determinan el factor económico tiene una media de 43.06 ($SD=3.28$; $S=10.82$), alcanzado el 87% en la puntuación máxima de 50 puntos, que indican que los factores económicos están relacionados con la deserción universitaria.

Tabla 1. Factor Económico

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
1. Considera necesario la educación superior para poder obtener una mejor calidad de vida.	0	0	13	27	60	4.47(0.73)
2. Cree usted que el haber abandonado sus estudios universitarios le ha limitado la oportunidad de un empleo bien remunerado	0	0	27	36	37	4.10(0.80)

Tabla 1. Factor Económico

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
3. Sus condiciones económicas mejoraron al abandonar la carrera	10	0	0	33	57	4.27(1.20)
4. Una persona con estudios universitarios consigue un mejor empleo	7	7	13	13	60	4.13(1.27)
8. Contaba con recursos económicos suficientes para estudiar en la universidad	0	20	0	23	57	4.17(1.17)
9. Recibió financiamiento por parte de la universidad para estudiar la carrera	0	10	0	30	60	4.40(0.93)
10. Recibió apoyo financiero de parte de otras instituciones o personas ajenas a su familia al momento de estudiar la carrera	0	6	0	27	67	4.53(0.81)
13. Recibió apoyo económico de parte de su familia cuando estudiaba la carrera	0	0	20	27	53	4.33(0.80)
16. Trabajaba al momento de estudiar en la universidad	0	7	0	46	47	4.33(0.80)
15. Los problemas económicos influyeron a que dejará de estudiar	0	0	7	46	47	4.33(0.71)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	44 (14)					
Media (SD)	43.06 (3.28)					
Varianza	10.82					
Puntuación total %	87%					

Máxima puntuación = 50

La dependencia económica de los estudiantes estaba ligado mayoritariamente al cónyuge y padres de familia; en el caso de los que trabajaban lo hacían de manera personal como comerciantes (trabajos con Avon, Arabella y Zermath), solo 8 personas que desertaron tenían trabajo fijo como maestros en el MINED.

El apoyo económico de parte de URACCAN fue a través de becas ayudando con los pagos de arancel semestral y alimentación (almuerzo) y el 10% restante recibían apoyo solamente con la alimentación (contemplaba almuerzo). De acuerdo a entrevistas en un grupo focal, las gestiones realizadas de parte de los responsables de la

institución en cooperación con algunos docentes eran de vital importancia ya que esto servía para amortiguar los costos de estudio de algunos estudiantes becados, el apoyo involucraba materiales de estudios, útiles escolares, pago de matrículas, ya que la beca no lo contemplaba. Es útil mencionar que existe un 27% que recibieron apoyo de parte del Ministerio de Educación (MINED) quienes estudiaban la carrera de Lengua y literatura, esto mediante acuerdos de profesionalización de docentes que labora, los cuales no contaban con estudios superiores; De acuerdo a la narrativa de los estudiantes, la beca contemplaba hasta el Tercer año de la carrera con el fin de que obtuvieran el título técnico PEM (Programa De Educación Media), una vez finalizado la Beca, desertaron y esto concuerda con el hecho de que la mayoría se retiraba en el VIII semestre.

La perspectiva economista considera la deserción como la elección por parte del estudiante de una forma alternativa de invertir tiempo, energía y recursos que puedan producirle en el futuro beneficios mayores en relación con los costos de permanencia en la universidad (Durán & Díaz, 1990); Cuando se habla de aspectos económico, no se limita al asunto arancelario o de matrículas, porque, la URACCAN es una universidad que recibe el 6% del presupuesto anual dado de parte del estado, como una ayuda para la parte operativa y que de esa manera los estudiantes tenga el acceso a la educación superior. De acuerdo con la información de parte del área de registro, los costos de matrículas eran y siguen siendo de C\$ 100 córdobas semestral y C\$ 300.00 córdobas por arancel que cubre todo un semestre. Según entrevista a profundidad realizada a estudiantes así como docentes, exponen que lo que pudo incidir en este factor podrían ser los gastos por alojamiento, internet, útiles escolares, gastos de vestimenta y accesorios médicos (en el caso de enfermería), la otra particularidad es que los encuestados ya habían formado familias, el 67% de ellos ya tenía hijos e hijas, indicando 33% con máximo de dos hijos e hijas, 23% un máximo de 5 hijos e hijas y un 10% con hijos de 6 a más, lo cual confirma que a mayor cantidad de hijos más probabilidad hay de desertar, de acuerdo el modelo de Terenzini *et al.* (1985).

Factor vocacional

La mayoría de los participantes (83%; $M=4.40$; $SD=0.77$) comunicaron estar de acuerdo / totalmente de acuerdo que tenían pleno conocimiento sobre la carrera a la hora de matricularse, así mismo, les gustaba su carrera (93%; $M=4.43$; $SD=0.81$) y eligieron la carrera que deseaban estudiar (83%; $M=4.40$; $SD=0.85$) y se sentían satisfechos con la carrera que estudiaban (97%; $M=4.73$; $SD=0.64$), sin embargo, decidieron abandonar la carrera para estudiar otra opción en la misma universidad (83%; $M=4.53$; $SD=1.12$), así como buscar otra opción en la universidad (77%; $M=4.33$; $SD=1.12$). La puntuación total del factor vocacional alcanzo una media de 26.83 ($SD=2.79$; $S=7.79$), obteniendo el 89% de la puntuación máxima de 30 puntos que indica que el factor vocacional está vinculado con la deserción de los estudiantes.

Tabla 2. Factor Personal/Vocacional

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
5. Tenía Pleno conocimiento sobre la carrera a la hora Matricularse	0	0	17	26	57	4.40(0.77)
6. Le gustaba su carrera	0	7	0	36	57	4.43(0.81)
7. La carrera que eligió es la que usted quería estudiar	0	3	14	23	60	4.40(0.85)
40. Decidió abandonar la carrera para estudiar otra opción en la misma universidad	0	0	17	13	70	4.53(0.77)
41. Decidió abandonar la carrera para estudiar otra opción en otra universidad	0	13	10	7	70	4.33(1.12)
56. Te sentías satisfecho (a) con la carrera que estudiabas	0	3	0	17	80	4.73(0.64)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	27(9)					
Media (SD)	26.83(2.79)					
Varianza	7.79					
Puntuación total %	89%					

Máxima puntuación = 30

Cabe mencionar una particularidad significativa en este factor y es que el 53% de los padres no eran profesionales, aunque el 70% recibió apoyo emocional de parte de su familia para continuar sus estudios; empero esto afirma las teorías que postulan en el área psicológica “los hijos e hijas imitan o son el reflejo de sus padres/tutores”.

Factor motivacional

Casi todos los participantes (90%; $M=4.60$; $SD=0.67$) ostentaron estar de acuerdo / totalmente de acuerdo que para su familia era importante que estudiaran una carrera universitaria, esto significó recibir apoyo emocional de parte de su familia cuando estudiaban su carrera (80%; $M=4.40$; $SD=0.89$), así mismo, los docentes transmitían motivación para seguir adelante con los estudiantes (74%; $M=4.20$; $SD=0.92$) y los compañeros transmitían sensaciones de aceptación (84%; $M=4.43$; $SD(0.85)$ por ello, tenía bastantes amigos en el aula de clases (70%; $M=3.97$; $SD=1.24$), sin embargo, enfrentaron algunos problemas con sus compañeros de clases (73%; $M=4.23$; $SD=1.19$), aunque realizan actividades recreativas para motivar a seguir estudiando en la universidad (83%; $M=3.80$; $SD=1.21$) y esto hacía feliz a los estudiantes para seguir estudiando (90%; $M=4.53$; $SD=0.90$), por consiguiente, seguir estudiando la

comunidad se sentía orgullosa (77%; $M=4.23$; $SD=0.81$) pero su familia no se alegró cuando abandonaron sus estudios (90%; $M=4.70$; $SD=0.65$). En este factor motivacional se logró una puntuación media de 43.10 ($SD=3.19$; $S=10.23$), alcanzando el 84% en la puntuación máxima de 50 puntos que indica que el factor motivacional está relacionado con la deserción universitaria.

Tabla 3. Factor Motivacional

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
11. Para su familia era importante que estudiará una carrera universitaria	0	0	10	20	70	4.60(0.67)
12. Recibió apoyo emocional de parte de su familia cuando estudiaba la carrera	0	3	17	17	63	4.40(0.89)
17. Se sintió motivado por los docentes cuando estudiaba la carrera	0	3	23	24	50	4.20(0.92)
20. Se sintió aceptad@ por sus compañeros de clases	0	3	13	20	64	4.43(0.85)
33. Tenía muchos amigos en el aula de clase	0	23	7	20	50	3.97(1.24)
34. Tuvo algún problema con sus compañeros de clase	0	17	10	7	66	4.23(1.19)
35. Realizaba actividades recreativas que le motivaran a estudiar en la universidad	0	17	33	3	47	3.80(1.21)
44. Estaba Feliz por estudiar la carrera	3	0	7	20	70	4.53(0.90)
55. Tu comunidad/ barrio se sentían orgullosos de vos cuando estudiabas	0	0	23	30	47	4.23(0.81)
59. Tu familia no se alegró cuando dejaste de estudiar	0	0	10	10	80	4.70(0.65)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	43.50(13)					
Media (SD)	43.10(3.19)					
Varianza	10.23					
Puntuación total %	84%					

Máxima puntuación = 50

Factor entorno familiar

Los participantes manifestaron estar de acuerdo / totalmente de acuerdo (83%; $M=4.13$; $SD=1.07$) que los problemas en su casa influyeron a que retire de la carrera, ya que tenían poco tiempo para estudiar (87%; $M=4.37$; $SD=1.03$), y se sentían presionados por sus familiares para que estudiara la carrera (90%; $M=4.03$; $SD=0.61$). Además, el

retiro de su carrera fue por problemas familiares (93%; $M=4.13$; $SD=0.73$), problemas conyugales (97%; $M=4.73$; $SD=0.64$), problemas de salud (100%; $M=4.50$; $SD=0.50$), problemas relacionados con el nivel de formación de sus padres (77%; $M=4.07$; $SD=1.23$) y estos mismo, impidieron que estudiaran (86%; $M=4.40$; $SD=0.77$). Sin embargo, existen otros factores del entorno familiar que imposibilitaron seguir con sus estudios universitarios como los problemas conyugales ya que los esposos o esposas le imposibilitaban asistir a clases (83%; $M=4.53$; $SD=0.81$), aunque, existía un nivel aceptado de confianza por las parejas (93%; $M=4.53$; $SD=0.62$) pero existían niveles de celos altos (90%; $M=4.60$; $SD=0.77$), así mismo, la atención a los niños impedía asistir a clases (86%; $M=4.40$; $SD=0.89$). Por otra parte, los problemas de violencia intrafamiliar recalcaron en el abandono de la universidad (87%; $M=4.53$; $SD=0.97$), también en algunos casos el uso de licores y drogas en el hogar (74%; $M=4.17$; $SD=1.28$). La puntuación total del factor entorno familiar obtuvo una media de 52.40 ($SD=4.39$; $S=19.35$), logrando el 75% en la puntuación máxima de 70 puntos que indica que el factor entorno familiar es una variable que está asociada con la deserción universitaria.

Tabla 4. Factor Entorno Familiar

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
14. Los problemas en su casa influyeron a que se retire de la carrera	0	17	0	37	46	4.13(1.07)
23. Tenía poco tiempo para estudiar	0	13	0	23	64	4.37(1.03)
24. Se sentía presionado por sus familiares para que estudiara la carrera	0	3	7	73	17	4.03(0.61)
25. Se retiró de la carrera por problemas familiares	0	7	0	66	27	4.13(0.73)
26. Se retiró de la carrera por problemas conyugales	0	3	0	17	80	4.73(0.64)
27. Se retiró de la carrera por problemas de salud	0	0	0	50	50	4.50(0.50)
46. Sus padres no son profesionales	0	23	0	23	54	4.07(1.23)
64. Su esposo o esposa le impidió estudiar	0	3	10	17	70	4.53(0.81)
65. Su esposo o esposa confiaba en usted cuando estudiaba	0	0	7	33	60	4.53(0.62)
66. Su esposo o esposa era celoso	0	3	7	17	73	4.60(0.77)
67. Tus padres impidieron que estudiara	0	0	17	10	73	4.57(0.77)
68. Tus hijos impidieron a que estudiaras	0	7	7	26	60	4.40(0.89)
69. Había problemas de violencia intrafamiliar en su hogar	0	10	3	10	77	4.53(0.97)

Tabla 4. Factor Entorno Familiar

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
70. Había problemas de vicios (licor, drogas es su hogar)	0	23	3	7	67	4.17(1.28)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	52.5(17)					
Media (SD)	52.40(4.39)					
Varianza	19.35					
Puntuación total %	75%					

Máxima puntuación = 70

El entorno en el cual vive y se mueve el estudiante incide mucho en la decisión continuar sus estudios. Las entrevistas a profundidad detallan que las enfermedades van desde aquellas sufridas por ellos, hasta el hecho de que sus hijos e hijas se enfermaban con frecuencia, y eso impedía que asistieran a exámenes y a su vez provocaba bajos rendimientos académicos

Factor autoestima

La mayoría de los participantes (70%; $M=3.60$; $SD=1.27$) expresaron que se sienten bien consigo mismo (a) aunque no finalizaron la carrera, así mismo, los participantes son personas que expresan lo que siente (97%; $M=4.20$; $SD=0.87$), aunque tienen una percepción de que la educación superior es solamente para personas con muchos recursos económicos (94%; $M=4.50$; $SD=1.08$). En este factor de autoestima la puntuación media fue de 12.30 ($SD=2.00$; $S=4.01$) obteniendo un 82% en correspondiente con la puntuación máxima de 15 puntos, esto indica que el factor autoestima se vincula con la deserción universitaria posibilita desarrollar alguna inferencia estadística.

Tabla 5. Factor Autoestima

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
49. Te sientes bien contigo mismo (a) aunque no hayas finalizado la carrera	0	30	17	17	36	3.60(1.27)
50. Eres una persona que expresa lo que siente	0	3	20	30	47	4.20(0.87)
52. Crees que la educación superior es solamente para personas con muchos recursos económicos	3	3	10	7	77	4.50(1.08)

Tabla 5. Factor Autoestima						
Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	12.50(7)					
Media (SD)	12.30(2.00)					
Varianza	4.01					
Puntuación total %	82%					

Máxima puntuación = 15

El aspecto de auto concepto y la motivación trabajan como procesos de retroalimentación en el individuo para fortalecer su identidad. Se realizó entrevistas a profundidad a estudiantes que también tuvieron problemas de índole económico y familiar, pero que siguen estudiante la carrera hasta culminarla, ellos reflejaron que, pese a la adversidad, se habían propuesto continuar hasta terminar sus estudios para poder mejorar su nivel de vida. La motivación familiar y conyugal ha sido un elemento muy importante para percibirse a sí mismo como protagonista de sus propias vidas y dueños de sus propias decisiones, expresaron que ellos no son víctimas del sistema, sino que son agentes de cambio y al auto concebirse de esa manera les ha permitido tener fuerzas para luchar y culminar su estudio superior. De acuerdo a las entrevistas a profundidad, el auto concepto que ellos tienen ha sido inculcado desde la infancia en el seno familiar, las palabras motivacionales que recibían lograron formar en ellos una identidad firme en cuanto al logro de sus metas.

Factor antecedente académico

Casi todos los participantes (80%; $M=3.67$; $SD=1.15$) afirmaron que sintieron difícil cursar el primer año de la carrera; además, sintieron un cambio grande al entrar a la universidad, referente a la secundaria (93%; $M=4.73$; $SD=0.78$) y estudiar la carrera universitaria los ponía estresados (83%; $M=4.10$; $SD=1.12$), aunque, sacaban buenas notas en secundaria (90%; $M=3.73$; $SD=0.94$). En este factor sobre los antecedentes académicos se obtuvo una media de 16.23 ($SD=2.02$; $S=4.11$), logrando el 81% en la puntuación máxima de 20 puntos que indica que los antecedentes académicos están relacionados con la deserción universitaria.

Tabla 6. Factor Antecedentes académicos

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
45. Sintió difícil cursar el primer año de la carrera	0	20	27	20	33	3.67(1.15)
47. Sintió un cambio grande al entrar a la universidad, referente a la secundaria	0	7	0	7	86	4.73(0.78)
48. Sacabas buenas notas en secundaria	0	10	30	37	23	3.73(0.94)
51. Estudiar la carrera te ponía estresado (a)	0	17	7	26	50	4.10(1.12)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	16(8)					
Media (SD)	16.23(2.02)					
Varianza	4.11					
Puntuación total %	81%					

Máxima puntuación = 20

El elemento encontrado de mayor peso es este factor fueron las bajas calificaciones y de acuerdo a entrevistas hechas a profundidad, esto va ligado a los problemas familiares lo cual obstaculizaba que ellos obtuvieran un buen desempeño, especialmente en la materia de matemática básica.

Factor académico institucional

La mayoría de los participantes (90%; $M=4.57$; $SD=0.67$) comunicaron estar de acuerdo / totalmente de acuerdo que entendía lo que el docente le explicaba en el aula de clases, aunque, no existía una atención individualizada por parte de los maestros (90%; $M=4.47$; $SD=0.93$), por consiguiente, las materias impartidas resultaban difíciles (70%; $M=3.63$; $SD=1.03$) manifestándose en conflictos con algunos docentes al momento estudiar la carrera (87%; $M=3.97$; $SD=0.89$), sin embargo, los estudiantes volverían a estudiar la carrera en la misma universidad (84%; $M=4.27$; $SD=1.04$), así mismo, estudiaría otra carrera en la misma universidad (76%; $M=4.07$; $SD=1.12$). Es importante resaltar que los participantes afirman haber recibido apoyo de parte de la institución educativa para resolver algún problema en el aula de clase (63%; $M=3.90$; $SD=0.80$), igualmente, afirman que recibieron apoyo por parte de los docentes cuando se les dificultaban en alguna materia (70%; $M=3.97$; $SD=0.99$), en definitiva, los participantes creen que puede existir una acción por parte de la institución para no abandonar la carrera (73%; $M=4.27$; $SD=0.86$). La puntuación total en el factor académico institucional obtuvo una media de 37.10 ($SD=3.83$; $S=14.71$), logrando 82% en la puntuación máxima de 45 puntos que indica que los factores académicos institucional inciden respecto a la deserción universitaria.

Tabla 7. Factor Académicos Institucional

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
18. Entendía lo que el docente le explicaba en el aula de clases	0	0	10	23	67	4.57(0.67)
19. Alguna vez, pidió ayuda académica a su profesor y se la negó	0	10	0	23	67	4.47(0.93)
21. Cuando estudiaba la carrera las materias impartidas le resultaba difícil	0	23	7	53	17	3.63(1.03)
22. Tuvo conflictos con algún docente al momento de estudiar la carrera	0	13	0	63	24	3.97(0.89)
42. Volvería a estudiar en la universidad la misma carrera	0	13	3	27	57	4.27(1.04)
43. Estudiaría otra carrera en la universidad	0	17	7	30	46	4.07(1.12)
31. Recibió apoyo de parte de la institución educativa para resolver algún problema en el aula de clase	0	0	37	37	26	3.90(0.80)
32. Recibió apoyo de parte de su docente cuando sentía dificultad en alguna materia	0	10	20	33	37	3.97(0.99)
62. Crees que pudo existir una acción por parte de la institución para que no abandonarás la carrera	0	0	27	20	53	4.27(0.86)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	38(14)					
Media (SD)	37.10(3.83)					
Varianza	14.71					
Puntuación total %	82%					

Máxima puntuación = 45

Los estudiantes con notas bajas son los decidieron retirarse, se sitúan en promedio de 9 materias por persona, incluso la existencia de estudiantes con máximo de 19 materias de bajo rendimiento. Las autoridades universitarias explicaron que la universidad está en constante capacitación para que los docentes mejoren sus estrategias metodológicas-didácticas en el proceso enseñanza y aprendizaje. Uno de los ejes transversales de URACCAN, es el modelo pedagógico intercultural caracterizado en promover una educación para toda la vida, a través de una relación horizontal con los estudiantes y comunitarios, bajo el principio metodológico de relacionar lo endógeno con lo exógeno tanto en procesos productivos como culturales, logrando con esto conocer y valorar los saberes occidentales, pero también valorar y mejorar lo propio (URACCAN, 2016)

El 33% de los que desertaron tuvieron algún tipo de conflictos con uno o más docentes dentro del aula de clase, de acuerdo a lo encontrado en los grupos de discusiones, los docentes manifestaron que los estudiantes con bajas calificaciones pretendían sobornarlos dándoles efectivo a cambio de buenas notas o de pasar la materia. Según lo expresado por los docentes este tipo de conductas de ética y moralidad se establecen en el hogar, y se refuerzan en primaria y secundaria. La materia que refleja más índice de soborno fue la de matemática básica, lo cual el docente dijo: “Ellos estaban acostumbrado a pasar pagando en la secundaria y quieren hacer lo mismo en la universidad, y así no funciona”

Factor cultural

La mayoría de los participantes (97%; M=4.70; SD=0.65) afirmaron estar de acuerdo / totalmente de acuerdo que se sentían respetado por su etnia dentro del aula de clases, además, se sentían respetados por su etnia dentro del recinto universitario (97%; M=4.67; SD=0.66), aunque cuando estudiaba se sintió excluido por su cultura (90%; M=4.27; SD=0.90). Por otra parte, se resalta que hay profesionales en la comunidad (94%; M=4.67; SD=4.30), los estudiantes siguen avanzando en sus estudios (83%; M=4.37; SD=0.99) y estudiaron carreras distintas en otras universidades (97%; M=4.80; SD=0.37), sin embargo, la mayoría de los participantes tienen un estudio técnico (97%; M=4.23; SD=0.39). La puntuación del factor cultural ha alcanzado una media de 31.33 (SD=2.85; S=8.16), logrando el 90% en la puntuación máxima de 35 puntos, lo que indica que el factor cultural se asocia a la deserción universitaria.

Tabla 8. Factor Cultural

Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
36. Se sentía respetado por su etnia dentro del aula de clase	0	3	0	20	77	4.70(0.65)
37. Se sentía respetado por su etnia dentro del recinto universitario	0	3	0	23	74	4.67(0.66)
38. Cuando estudiaba se sintió excluido por su cultura	0	10	0	43	47	4.27(0.90)
54. Hay profesionales en tu comunidad	0	3	3	54	40	4.30(0.70)
71. Estudió otra carrera o sigue estudiando otra carrera	0	10	7	20	63	4.37(0.99)
72. Estudio la misma carrera o sigue estudiando la misma carrera en otra universidad	0	3	0	10	87	4.80(0.37)
73. Tiene algún estudio técnico	0	3	0	67	30	4.23(0.39)
Puntuación Total ^a						
Mediana (rango)	32(11)					

Tabla 8. Factor Cultural						
Criterios	Respuestas %					Puntuación Media (SD)
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
Media (SD)	31.33(2.85)					
Varianza	8.16					
Puntuación total %	90%					

Máxima puntuación = 35

Análisis no paramétricos de los factores de la deserción

Se realizó un análisis no paramétrico en función de las variables: edad, género, etnia, estado civil, laboral, número de hermanos, números de hijos, lugar de procedencia, estudios de secundaria, tipo carrera y el semestre que abandono la carrera con la finalidad de establecer si existen diferencias significativas entre estas variables y los factores de deserción universitaria. En este sentido, se puede apreciar los resultados de las pruebas paramétricas (2 muestras independientes – U de Mann – Whitney; K muestras independientes H de Kruskal – Wallis)

Tabla 9: Análisis no paramétrico en los factores de deserción universitaria											
Factores	Edad	Género	Etnia	Estado civil	Laboral	Hermanos	Hijos	Lugar	Estudios Secundarios	Carrera	Semestre
	p	p	p	p	p	p	p	p	p	p	p
Económico	0.021	0.178	0.972	0.906	0.999	0.050	0.342	0.767	0.351	0.504	0.815
Vocacional	0.010	0.283	0.275	0.053	0.612	0.007	0.009	0.439	0.518	0.013	0.481
Motivacional	0.235	0.397	0.384	0.157	0.121	0.476	0.063	0.449	0.561	0.040	0.130
Entorno familiar	0.377	0.965	0.266	0.285	0.478	0.146	0.308	0.141	0.092	0.237	0.687
Autoestima	0.479	0.094	0.779	0.383	0.274	0.033	0.244	0.264	0.447	0.170	0.750
Antecedentes académicos	0.482	0.894	0.277	0.285	0.019	0.064	0.280	0.737	0.770	0.142	0.095
Académico Institucional	0.130	0.965	0.972	0.310	0.544	0.565	0.281	0.585	0.103	0.050	0.511
Cultural	0.225	0.178	0.292	0.511	0.037	0.335	0.063	0.224	0.411	0.118	0-921

Los resultados de ambas pruebas significan lo siguiente:

- La edad no influye en los factores motivacional, entorno familiar, autoestimas antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Sin embargo, la edad es determinante en los

factores económicos y vocacional porque el valor de la significancia es menor que 0.05.

- El género no es determinante en los factores económico, vocacional, motivacional, entorno familiar, autoestimas, antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Esto significa que hombres y mujeres tienen los mismos factores de deserción universitaria.
- La etnia no es concluyente en los factores económico, vocacional, motivacional, entorno familiar, autoestimas antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Esto significa que Miskitus y mestizo tienen los mismos factores de deserción universitaria. No obstante, en este estudio la población mestiza es minoritaria.
- El estado civil no es categórico en los factores económico, vocacional, motivacional, entorno familiar, autoestimas antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Esto significa que mujeres y hombres solteros, casados o en unión libre tienen la percepción de los mismos factores de deserción.
- La situación laboral no es convincente en los factores económico, vocacional, motivacional, entorno familiar, autoestimas, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Aunque, influye en sus antecedentes académicos porque el valor de la significancia es menor que 0.05.
- La cantidad de hermanos en el entorno familiar no es determinante en los factores económico, motivacional, entorno familiar, antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Aunque, influye en su vocación y autoestima hacia el estudio de una carrera porque el valor de la significancia bilateral es menor que 0.05 .
- La cantidad de hijos en el entorno familiar no es determinante en los factores económico, motivacional, entorno familiar, antecedentes académicos, autoestima, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Aunque, influye en su vocación hacia el estudio de una carrera porque el valor de la significancia bilateral es menor que 0.05 .
- Los estudios de educación secundaria no son concluyentes en los factores económico, vocacional, motivacional, entorno familiar, autoestimas, antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05.

- La carrera que estudio no influye en los factores económico, entorno familiar, autoestimas, antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 . Aunque, influye en su vocación y motivación hacia el estudio de una carrera porque el valor de la significancia bilateral es menor que 0.05 .
- El semestre académico no influye en los factores económico, vocacional, motivacional, entorno familiar, autoestimas, antecedentes académicos, académico institucional y cultural porque el valor de la significancia es mayor que 0.05 .

5. Conclusiones

Este estudio ha analizado los factores de deserción estudiantil en un contexto universitario comunitario e intercultural encontrando que: el índice de deserción fue de 34% y los principales factores que incidieron en la deserción estudiantil universitario son de orden económico, entorno familiar, antecedentes académicos, factor motivacional, autoestima, vocacional y el académico institucional.

El semestre donde hay mayor tasa de deserción fue el VIII, cuando ellos logran terminar el técnico. Esta posibilidad de ofertar técnicos es una excelente estrategia de profesionalización para que el estudiante, aunque no culmine la carrera logre adquirir habilidades y título de técnico que le permita ser competitivo en el mercado laboral, disminuyendo el impacto negativo en el aspecto socioeconómico de las familias y por ende del municipio, por lo que la estrategia de la universidad de implementar carreras técnicas en Lengua y Literatura así como en Enfermería Intercultural reflejaron un avance significativo, aunque no culminaron la carrera el 47% de la población de estudio logró alcanzar bases académicas y un título técnico universitario, lo cual los hace competitivos en el mercado laboral.

El 60% no contaba con recursos económicos suficientes para sufragar sus gastos universitarios. De acuerdo al enfoque economistas las variables que jugaron un papel importante para la toma de decisión de abandonar la carrera fueron los subsidios/costos beneficios (expectativas), y la cantidad de integrantes en la familia, es decir que al no contar con subsidios suficientes para costear los estudios, provocó que los estudiantes decidieran abandonar la carrera, por lo que se puede decir que: a mayor número de personas en el núcleo familiar, mayor probabilidad de desertar tiene el estudiante y así mismo se puede decir que A menor estabilidad económica mayor riesgo de desertar tiene el estudiante.

En el factor orientación vocacional el aspecto más relevante fue la edad ya que la muestra se categoriza como estudiantes no tradicionales debido a que son personas que exceden la edad que comúnmente las personas ingresan en la universidad (17-19 años), es determinante en los factores económicos y vocacional porque el valor de la

significancia es menor que 0.05, lo cual concuerda con las entrevistas realizadas, por lo tanto el factor vocacional es determinante para la toma de decisión de continuar o no los estudios, siempre y cuando la variable edad este latente, es decir a mayor edad, mayor probabilidad existe de desertar, lo que significa que si un individuo ingresa al mundo universitario con edades superiores a lo normal, mayor probabilidad será de que abandone la carrera. En el factor entorno familiar un dato muy importante fue la falta de tiempo para estudiar debido a problemas de salud asociados con sus hijos e hijas lo cual afecto solo a las mujeres, esto supone una desventaja debido a la brecha de género con el rol del padre en el núcleo familiar.

Los avances de URACCAN en estrategias de retención han sido visibles; La universidad ha desarrollado estrategias que inciden mucho en el ambiente universitario tales como: actividades culturales y académicas, también cursos, carreras elegibles a la realidad del entorno, sistemas de subsidios, cursos de nivelación, pero si las demás variables que interactúan en las decisiones del estudiantes (factores económicos, familiares, auto concepto y motivación no propician ambientes favorables), todo lo que haga la universidad no causaría el efecto deseado para que el estudiante no abandone la carrera. Un estudiante con buen rendimiento académico, pero ambiente familiar, laboral y social adverso, tiende a abandonar la universidad; En cambio puede tener un bajo rendimiento, pero si las demás variables son favorables, la o el estudiante culminará su carrera satisfactoriamente.

El 10 % se sintió excluido por su cultura en el aula de clases, esta tasa porcentual es baja, y la universidad sigue trabajando para que la brecha cultural sea nula, logrando así que los estudiantes se sientan orgullosos u orgullosas de sus raíces, esto mediante el currículo, los ejes transversales y cada aspecto institucional para integrar al estudiante en programas académicos que dignifique y promuevan la cultura de los pueblos y la construcción de la ciudadanía intercultural. A medida que un estudiante se siente bien con sus raíces, tradiciones y costumbres la probabilidad que se comprometa y culmine los programas académicos es alta

6. Lista de referencias

- Aburto, P. (2013). Deserción estudiantil universitaria UNAN-MANAGUA, FAREM-CARAZO. *Terrón Universitario* (5), 84-93. <https://revistatorreonuniversitario.unan.edu.ni/index.php/torreon/article/view/75>
- Bean, J. P., & Kuh, G. D. (1984). The reciprocity between student-faculty informal contact and academic performance of university undergraduate students. *Research in Higher Education*, 21(4), 461-477. <https://www.jstor.org/stable/40195666>
- Bean, J. P., & Metzner, B. S. (1985). A conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition. *Review of educational Research*, 55(4), 485-540.

- Bisquerra, R. (2012). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: Muralla.
- Cabanillas-Cabanillas, A. M. (2018). *Capital humano: el impacto de la deserción universitaria sobre el número de graduados. Caso: universidad privada de Lima Metropolitana, 2008-2013* [TESIS]. <https://hdl.handle.net/20.500.12805/717>
- Castro, C., & Egaña, V. (2009). *Adolescentes y elección de carrera profesional: Factores que influyen en la decisión*. Santiago de Chile: Colectivo Latinoamericano de jóvenes.
- Chisco Ruiz, J. T. (2015). *Estudio sobre la deserción estudiantil de los aprendices de la formación Tecnólogo en Gestión Hotelera, perteneciente al programa de ampliación de cobertura en convenio entre TECNAR y SENA Regional Bolívar, de acuerdo a los enfoques de Donoso y Schiefelbein* [TESIS]. <http://hdl.handle.net/11285/622353>
- Clark, B. (1991). *El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica, 41*. México: Editorial Nueva Imagen. [http://proxse16.univalle.edu.co/~secretariageneral/consejoacademico/temasdediscusion/2014/Documentos de interes general/CLARKel sistema de educacion cap 1 y 2.pdf](http://proxse16.univalle.edu.co/~secretariageneral/consejoacademico/temasdediscusion/2014/Documentos%20de%20interes%20general/CLARK%20el%20sistema%20de%20educacion%20cap%201%20y%202.pdf).
- Durán, J., & Díaz, G. (1990). *Análisis de la deserción estudiantil en la Universidad Autónoma Metropolitana*. https://ridda2.utp.ac.pa/bitstream/handle/123456789/9381/1342823160_52113.pdf?sequence=1.
- Ethington, C. A. (1990). A psychological model of student persistence. *Research in higher education*, 31(3), 279-293. <https://www.jstor.org/stable/40195944>
- Fernández-Gutiérrez, M., & Calero-Martínez, J. (2014). Los costes no monetarios del abandono educativo prematuro: una estimación en términos de años de buena salud. *Educación XXI*, 17(2), 241-263. <http://doi.org/10.5944/educxx1.17.2.11490>
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An Introduction to theory and Research*. Addison-Wesley, Reading, MA, EE.UU.
- Fitch, R., Parga, R., Sánchez, M., & Barrios, J. (2015). Modelo de Educación Holística: Una propuesta para la formación del ser humano. *Actualidades Investigativas en Educación*, 15(3), 462-486. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v15i3.20654>
- Flores-López, W., Gutiérrez y Restrepo, E., León-Corredor, O., Sarraipa, J., Pantoja-Lima, C., Merino, C., Calderón, D., Guinocchio, M., Rivera-Lam, M., Calderón, M., & Boticario, J. (2016). Centros de Apoyo y Desarrollo Educativo Profesional para la observación y disminución de la deserción universitaria. *Ciencia E*

- Interculturalidad*, 18(1), 48-62. <https://doi.org/https://doi.org/10.5377/rci.v18i1.3049>
- Fonseca, G., & Fernando, G. (2016). *Permanencia y abandono de estudios en estudiantes universitarios: un análisis desde la teoría organizacional*. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2016.06.004>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2015). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Herrera-Siles, S. (2012). Acceso y permanencia a la educación superior de mujeres indígenas Mayangnas, URACCAN- Las Minas, 2009-2010. *Ciencia E Interculturalidad*, 10(1), 41-57. <https://doi.org/https://doi.org/10.5377/rci.v10i1.812>
- King, N., & Horrocks, C. (2010). *Interviews in qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Krueger, R. A. (2014). *Focus groups: A practical guide for applied research*. Sage publications.
- Martínez-Pérez, J., Ortíz-Cabrera, Y., Pérez-Leyva, E., Guevara-González, R., & Ferrás-Fernández, Y. (2020). Deserción estudiantil durante los primeros cinco años de la carrera Medicina. *Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta*, 45(2). <http://revzoilomarinaldo.sld.cu/index.php/zmv/article/view/2135>
- Martínez, N. (2015). Identidad cultural y educación. *Diálogos*, 33-40. <https://bit.ly/3KST7fA>
- Quintero, I. (2016). *Análisis de las Causas de Deserción Universitaria*. Bogotá: UNAD.
- Savin-Baden, M., & Major, C. H. (2013). *Qualitative research: the essential guide to theory and practice*. *Qualitative Research: The Essential Guide to Theory and Practice*. Routledge.
- Sevilla-Núñez, D., Puerta-Chavarría, V., & Dávila-Molina, J. (2010). Influencia de los factores socioeconómicos en la deserción estudiantil de la carrera de ciencias sociales. *Ciencia E Interculturalidad*, 6(1), 72-84. <https://doi.org/https://doi.org/10.5377/rci.v6i1.282>
- Terenzini, P. T., Pascarella, E. T., Theophilides, C., & Lorang, W. G. (1985). A replication of a path analytic validation of Tinto's theory of college student attrition. *The Review of Higher Education*, 8(4), 319-340.

- Tinto, V. (1987). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*. University of Chicago Press, 5801 S. Ellis Avenue, Chicago, IL 60637.
- Tudela, H. (2014). Una aproximación teórica a la deserción estudiantil universitaria. *Revista digital de Investigación en Docencia universitaria*, 59-76. <https://doi.org/10.19083/ridu.8.366>
- URACCAN. (2016). *Regimen Académico de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense*. Managua: Editorial URACCAN.
- Vázquez, C., Marcela, C., Muñoz, B., Sepliarsky, P. (2016). *Prolongación y abandono de los estudios universitarios. Análisis de enfoques y modelos explicativos*. <https://bit.ly/32Nm5MO>