

Relación entre homofobia, transfobia, sexismo y conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de 1° año de Educación Física de Chile

Relationship between homophobia, transphobia, sexism and biological knowledge about homosexuality and transsexuality in 1st year students of Physical Education in Chile

*Fernando Maureira Cid, **Elizabeth Flores Ferro, ***Daniel Serey Araneda, *Gustavo Maureira Roldán, *Belén Lagos Urzúa,
*Carlo Solari Cerda, *Tomás Gárate Lagos, *Catalina Espinoza Neira

*Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (Chile), **Universidad Católica Silva Henríquez (Chile), ***Universidad Católica del Norte (Chile)

Resumen. El objetivo del presente estudio fue determinar la relación de la homofobia, transfobia, sexismo y conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de 1° año de Educación Física de Chile. Para ello se encuestaron a 161 estudiantes de educación física de dos universidades de la ciudad de Santiago de Chile, aplicando el Inventario de sexismo ambivalente, la escala de homofobia EHF-10, la escala de actitudes negativas hacia personas trans (EANT), la Escala de Genderismo y Transfobia y el cuestionario de Conocimientos Biológicos de la Homosexualidad y Transexualidad (CBHT). Los resultados muestran bajos niveles de homofobia, transfobia y sexismo, con puntajes aún más bajos en las mujeres. Aquellos/as que tienen amigos/as o conocidos/as homosexuales, bisexuales y transexuales presentan menos niveles de homofobia, transfobia y sexismo. Finalmente, los puntajes de homofobia, transfobia, discriminación de género, transfobia/genderismo y sexismo se relacionan de manera positiva media y alta. Los conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad no se relacionan con las otras variables estudiadas.

Palabras claves: homofobia, transfobia, genderismo, sexismo, educación física

Abstract. The objective of this study was to determine the relationship of homophobia, transphobia, sexism and biological knowledge of homosexuality and transsexuality in students of first year of physical education in Chile. To this end, 161 physical education students from two universities in the city of Santiago de Chile were surveyed, applying the Inventory of Ambivalent Sexism, the EHF-10 homophobia scale, the scale of negative attitudes towards trans people (EANT), the Genderism and Transphobia Scale and the Biological Knowledge of Homosexuality and Transsexuality questionnaire (CBHT). The results show low levels of homophobia, transphobia and sexism, with even lower scores in women. Those who have gay, bisexual and transgender friends/acquaintances have lower levels of homophobia, transphobia and sexism. Finally, homophobia, transphobia, gender discrimination, transphobia/genderism and sexism scores are positively related in a medium and high range. Biological knowledge about homosexuality and transsexuality is not related to the other variables studied.

Keywords: homophobia, transphobia, genderism, sexism, physical education

Fecha recepción: 24-06-23. Fecha de aceptación: 26-09-23

Fernando Maureira Cid
maureirafernando@yahoo.es

Introducción

La orientación sexual se puede describir como la inclinación emocional, romántica y física hacia individuos del sexo contrario, del mismo sexo, de ambos sexos o sin preferencia alguna (American Psychological Association, 2011). En referencia a este tema, la homofobia se caracteriza como la actitud de desprecio, miedo o aversión hacia una persona homosexual (Campo et al., 2013). La identidad de género, por su parte, se refiere a la propia percepción interna y subjetiva que cada persona tiene acerca de su género (Maureira, 2020), dicha percepción puede alinearse con el sexo asignado al nacer, lo cual se conoce como cisgénero, o puede ser diferente, lo cual se conoce como transgénero. En relación con lo mencionado anteriormente, la transfobia se refiere a la discriminación y el rechazo dirigido hacia las personas que son identificadas como transgénero o transexuales (Barrientos et al., 2019).

En el área de salud destaca el trabajo de Kwak et al. (2019) quienes investigaron los niveles de homofobia utilizando una muestra de 265 estudiantes coreanos de enfermería. Los resultados revelaron que el 92.9% de los estudiantes fueron clasificados como homofóbicos, y un 42.3% fueron identificados como altamente homofóbicos. Además, se encontró que los participantes hombres, aquellos

que tenían creencias religiosas, experimentaban baja autoestima y carecían de una persona cercana perteneciente a un grupo minoritario sexual, tenían una mayor probabilidad de ser homofóbicos. Nieto et al. (2019) evaluaron a 883 estudiantes de medicina de once universidades peruanas. Los resultados revelaron que niveles más bajos de homofobia estaban asociados con ser mujer, estudiar en una universidad ubicada en Lima, profesar la religión católica, tener conocimiento de un paciente homosexual y haber brindado atención médica a un paciente homosexual. Por su parte, Colonnello et al. (2020) investigaron la relación entre variables sociodemográficas y actitudes hacia la homosexualidad en 658 estudiantes de medicina de universidades italianas. Los resultados revelaron que factores como el sexo masculino, el estado civil de soltero, una orientación política moderada, una postura política conservadora y la religiosidad se asociaron con niveles más altos de homofobia.

Hatibovic et al. (2017) compararon los niveles de homofobia y xenofobia en una muestra de 509 estudiantes universitarios de Valparaíso, Chile, teniendo en cuenta variables como el sexo, la religión y la orientación política. Los resultados revelaron que las mujeres mostraron niveles más bajos de homofobia en comparación con los hombres. Además, se encontró que aquellos participantes que se

identificaban como creyentes religiosos presentaban niveles más altos de homofobia, mientras que aquellos que se declaraban de orientación política izquierda mostraban niveles más bajos de homofobia. Relacionado con la educación física, un estudio de Georgius et al. (2018), en 552 estudiantes de la Universidad Nacional de Atenas en Grecia, indicó que la participación en deportes no influía en las actitudes hacia la homosexualidad en los sujetos. Sin embargo, se encontró que factores como el género, la religiosidad, la orientación o postura política y la socialización con personas no heterosexuales predecían las actitudes hacia las personas homosexuales. Maureira et al. (2022) mostraron bajos niveles de homofobia en 463 estudiantes de educación física de Chile, sin diferencia entre mujeres y hombres, pero con puntajes más bajos en aquellos/as que declaran tener amigos/as o conocidos/as homosexuales o bisexuales, además de que los ateos/as presentan menores niveles de homofobia en comparación con otras creencias religiosas.

En relación con la transfobia, García et al. (2018) llevaron a cabo un estudio sobre las actitudes hacia la transexualidad en 179 jóvenes españoles. Los resultados revelaron altos porcentajes de actitudes negativas hacia la transexualidad entre los participantes, siendo los hombres los que mostraron puntuaciones más altas. Además, se encontró que el hecho de conocer o no a una persona trans tenía un impacto significativo, ya que los jóvenes que no conocían a ninguna persona transexual presentaban niveles más elevados de actitudes negativas hacia este grupo. Por otro lado, Acker (2017) evaluó los niveles de transfobia en 600 estudiantes de trabajo social, terapia ocupacional y enfermería de una universidad pública en la ciudad de Nueva York. Los resultados principales indicaron que el 75% de los estudiantes consideraban deficiente el contenido relacionado con personas trans en su formación, y casi la mitad de la muestra mostraba niveles moderados a altos de transfobia. García et al. (2020) aplicaron la escala de actitudes negativas hacia personas trans a un total de 602 estudiantes y profesionales de la salud en Tenerife. Los resultados principales mostraron que tanto hombres como mujeres presentaban menor transfobia cuando las identidades de las personas trans coincidían con las suyas. Los autores concluyeron que la muestra estudiada presentaba niveles bajos de transfobia, y que las principales barreras percibidas por las personas trans podrían deberse más a la falta de formación y conocimiento que a los prejuicios. Maureira et al. (2022) mostraron bajos niveles de transfobia en estudiantes de educación física de Chile, donde los/as estudiantes solteros/as presentan mayores puntajes de transfobia, misma situación que ocurre con aquellos/as que se declaran evangélicos y los/as que no poseen amigos/as o conocidos/as transexuales.

Por otra parte, el sexismo se define como una actitud discriminatoria hacia personas basada en su sexo biológico (Garaigordobil y Donado, 2011), como un conjunto de creencias que atribuyen características específicas a hombres y mujeres, generando situaciones de desigualdad,

especialmente en el caso de las mujeres (Garaigordobil y Durá, 2005) y como un conjunto de actitudes, creencias y comportamientos que reflejan una evaluación negativa hacia individuos de uno de los sexos biológicos, basado en las diferencias entre ellos (Swim y Hyers, 2009).

Glick y Fiske (1996) desarrollaron un modelo de sexismo ambivalente que consta de dos componentes principales. El primero es el sexismo hostil, que implica actitudes negativas y hostiles hacia las mujeres. El segundo es el sexismo benevolente, que se caracteriza por actitudes estereotipadas sobre los roles de género, pero con un tono afectivo positivo, perpetuando la imagen de la mujer como alguien vulnerable o dependiente. Según Glick y Fiske (2001) el sexismo hostil se manifiesta como un desagrado o antipatía hacia las mujeres que se perciben como fuertes, profesionales y que aspiran a ocupar posiciones tradicionalmente asociadas con los hombres. Por otro lado, el sexismo benevolente refuerza las actividades de las mujeres en roles tradicionales como esposas, madres y objetos de afecto.

Un estudio llevado a cabo por Carretero y Nolasco (2019) en las universidades de Castilla-La Mancha y Zaragoza en España reveló que los estudiantes varones obtuvieron puntuaciones más altas en sexismo hostil y benévolo en comparación con las mujeres. Por otro lado, las mujeres mostraron niveles elevados de sexismo benévolo, pero no de sexismo hostil. Una investigación de Fernández et al. (2017) con estudiantes de la Universidad Católica San Pablo y la Universidad Nacional de San Agustín en Perú, reveló que los hombres poseían niveles más altos de sexismo que las mujeres en las sub-dimensiones de sexismo hostil y benévolo paternalista. Además, se observó que los estudiantes de universidades públicas mostraron resultados de sexismo más altos en comparación con los estudiantes de instituciones privadas. Trujillo y Contreras (2021) encuestaron a 1120 estudiantes de tres universidades públicas y regionales de Chile. Los resultados mostraron la persistencia de roles y estereotipos de género en las comunidades estudiantiles, además de evidenciar el grado de aceptación social de afirmaciones de naturaleza sexista y machista. Cuevas et al. (2023) estudiaron los niveles de sexismo en 201 estudiantes de educación física de Chile, evidenciando bajos niveles de este, con niveles de sexismo hostil y benevolente que disminuyen conforme avanza la carrera y que los hombres puntúan más alto que las mujeres en los dos tipos de sexismo.

Terán et al. (2015) evaluaron los niveles de homofobia y sexismo en estudiantes del primer año de Medicina de la Universidad de Los Andes en Mérida, Venezuela. Los resultados mostraron un nivel de sexismo del 27% en la muestra, el nivel de homofobia fue mayor al 40% y el desconocimiento sobre diversidad sexual fue de un 70%. Se encontró que la homofobia estuvo determinada principalmente por el sexismo, la heterosexualidad y las prácticas religiosas. Bernuy y Noé (2017) estudiaron la relación del sexismo y la homofobia en 406 estudiantes peruanos/as de 1° a 5° de secundaria. Los resultados muestran una relación

media y alta entre sexismo hostil y homosexuales ($r=.641$), sexismo hostil y lesbianas ($r=.658$), sexismo benévolo y homosexuales ($r=.574$) y sexismo benévolo y lesbianas ($r=.646$). Ríos y Grajeda (2023) evaluaron a 384 jóvenes entre 18 y 29 años de la provincia de Arequipa-Perú, obteniendo correlaciones entre sexismo benévolo y homofobia hacia hombres gay ($r=.33$ para mujeres y $r=.15$ para hombres), entre sexismo hostil y homofobia hacia hombres gay ($r=-.21$ en mujeres y $r=-.28$ en hombres), entre sexismo benévolo y homofobia hacia mujeres gay ($r=.27$ en mujeres y $r=.16$ en hombres) y entre sexismo hostil y homofobia hacia mujeres gay ($r=.19$ en mujeres y $r=.10$ en hombres).

No existiendo investigaciones que analicen de forma conjunta la homofobia, transfobia y sexismo en el estudiante de Educación Física, se pretende profundizar en el

tema a través del siguiente objetivo de investigación: determinar la relación de la homofobia, transfobia, sexismo y conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de 1° año de Educación Física de Chile.

Método

Participantes

La muestra fue de tipo no aleatoria intencionada. La muestra estuvo constituida por 161 estudiantes de primer año de la carrera de Pedagogía en Educación Física de dos Universidades de la ciudad de Santiago de Chile, una de tipo pública y la otra privada. La edad mínima fue de 18 años y la máxima de 34 años, con una media de 19.2 ± 2.4 . En la tabla 1 se muestran las características sociodemográficas de la muestra.

Tabla 1.

Características de los/as 161 estudiantes de la muestra.

Sexo	Mujer	Hombre			
Porcentaje	31.1%	68.9%			
Orientación sexual	Hetero	Homo	Bi		
Porcentaje	87.5%	.6%	11.9%		
Identidad de género	Cisgénero	Transgénero			
Porcentaje	98.8%	1.2%			
Amigos/as homosexuales	No	Si			
Porcentaje	16.1%	83.9%			
Amigos/as transgénero	No	Si			
Porcentaje	63.1%	36.9%			
Creencias religiosas	Católico/a	Evangélicos/as	Agnóstico/a	Otra	
Porcentaje	43.9%	11.0%	41.3%	3.8%	
Clases de sexualidad	No	Si			
Porcentaje	32.9%	67.1%			
Ingresos	Tramo A	Tramo B	Tramo C	Tramo D	Tramo E
Porcentaje	56.2%	31.4%	9.2%	2.6%	.7%

Hetero=heterosexual; Homo=homosexual; Bi=bisexual; Tramo A= \leq \$626.021; Tramo B= Entre \$626.021 y \$1.252.041; Tramo C= Entre \$1.252.041 y \$1.878.062; Tramo D= Entre \$1.878.062 y \$2.504.083; Tramo E= \geq \$2.504.083

Instrumentos

Se utilizó una encuesta sociodemográfica para obtener la información sobre la edad, el sexo al nacer, orientación sexual, identidad de género, creencias religiosas, si poseían conocidos o amigos/as homosexuales, bisexuales y transgénero, si recibieron educación sexual en colegios o universidades y el nivel de ingreso económico de los/as participantes.

Se aplicó el Inventario de sexismo ambivalente (Glick y Fiske, 1996) validado en estudiantes de Educación Física de Chile por Maureira et al. (2023), mostrando una varianza explicada del 56,5% y un alfa de Cronbach de .908. El instrumento consta de con un total de 20 ítems. Frente a cada ítem el/la encuestado/a debe contestar en una escala Likert de 5 puntos, desde 1=*totalmente en desacuerdo* hasta 5=*totalmente de acuerdo*. El instrumento posee 11 ítems orientados al sexismo hostil y 9 ítems asociados al sexismo benevolente.

Se aplicó la escala de homofobia EHF-10 (Moral & Ortega, 2008) que consta de 10 ítems. Este instrumento fue validado en estudiantes de Pedagogía en Educación Física de Chile (Maureira et al., 2022), mostrando la existencia de tres factores que explican el 58,1% de la varianza total y un alfa de Cronbach de .761. La escala se contesta con

un formato Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 5 (totalmente de acuerdo). También se utilizó la escala de actitudes negativas hacia personas trans (EANT) (Páez et al., 2015) constituida por 9 ítems. Este instrumento fue validado en estudiantes de Pedagogía en Educación Física de Chile por Maureira et al. (2022), revelando un factor que explica el 59% de la varianza total y un alfa de Cronbach de .901. La escala se contesta con un formato tipo Likert de 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo).

Se aplicó la Escala de Genderismo y Transfobia versión corta de García et al. (2020) validada en estudiantes de Educación Física de Chile por Maureira et al. (2023), mostrando la existencia de 2 factores que explican el 65,4% de la varianza total y un alfa de Cronbach de .767. Este instrumento consta de 8 ítems dividido en dos subescalas de 6 ítems cada una: a) transfobia/genderismo que evalúa reacciones emocionales y actitudes negativas hacia personas trans; b) discriminación de género que evalúa la conducta hacia la transfobia. Cada ítem se puntúa en una escala Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

Finalmente, se aplicó el cuestionario de Conocimientos Biológicos de la Homosexualidad y Transexualidad

(CBHT) construido y validado en estudiantes de Educación Física de Chile por Maureira (2021), mostrando la existencia de 6 factores que explican el 58,4% de la varianza total y un alfa de Cronbach de .763. El instrumento está constituido por 18 ítems (13 sobre homosexualidad y cinco sobre transexualidad). El cuestionario original consta de seis dimensiones: genes y hormonas en la homosexualidad; cerebro, homosexualidad y transexualidad; diferencias cerebrales homosexuales y transexuales; hormonas y homosexualidad; orientación sexual y transexualidad; homosexualidad humana y animal. El/la evaluado/a debe contestar *Correcto*, *Incorrecto* o *No sé* frente a cada ítem.

Procedimiento

El instrumento fue aplicado de forma presencial, en horario de clases (entre 10:00 y 13:00 hrs.) con una duración de 30 minutos aproximadamente. Todos/as los/as participantes firmaron un consentimiento informado para formar parte de la muestra. Durante el presente estudio se respetaron los principios éticos para las investigaciones médicas con seres humanos de la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013).

Análisis de datos

Se utilizó el programa estadístico SPSS 27.0 para Windows. Se aplicó estadística descriptiva con frecuencias, medias y desviaciones estándar. Se realizaron pruebas de normalidad con la prueba de Kolmogorov-Smirnov (KS) que entregó una distribución normal de las variables en el total de la muestra ($p > .05$), por lo cual se procedió a utilizar estadística paramétrica como pruebas t para muestras independientes comparando los resultados según sexo, entre aquellos/as que declaran tener amigos/as o conocidos/as homosexuales, bisexuales y transexuales y aquellos/as que no, entre aquellos/as que recibieron clases de educación sexual en el colegio y los/as que no. También se aplicaron pruebas de ANOVA y post-hoc de Tukey comparando los resultados según creencias religiosas e ingresos socioeconómicos. Finalmente se aplicaron Correlaciones de Pearson para establecer una relación entre todas las variables. Se consideró significativo valores $p < .05$.

Resultados

En la tabla 2 se presentan los puntajes obtenidos en cada instrumento aplicado al total de la muestra. Se observan bajos niveles de homofobia y transfobia, con medias cercanas a 1.5 de un máximo de 5. Se presentan bajos

niveles de discriminación de género y transfobia/genderismo con medias de 1.2 y 2.0 respectivamente, de un máximo de 5. Ambos tipos de sexismo alcanzan valores medios con 2.5 y 2.3 para sexismo hostil y benevolente respectivamente, de un máximo de 5 puntos. Los conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad lograron puntajes bajos con una media de 2.8 de un máximo de 18 puntos. En la misma tabla se presentan los valores de las pruebas t para muestras independientes comparando mujeres y hombres, observándose que las primeras presentan menores niveles de homofobia, transfobia, discriminación de género, transfobia/genderismo, sexismo hostil y sexismo ambivalente. Sólo en los conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad se observan puntajes similares entre ambos.

En la tabla 3 se muestran las comparaciones en los puntajes de las variables estudiadas entre aquellos/as que declaran tener amigos/as o conocidos/as homosexuales o bisexuales y aquellos/as que no, observándose que los/as primeros/as poseen menores niveles de homofobia, transfobia, discriminación de género, transfobia/genderismo y sexismo hostil. Una situación similar ocurre en aquellos/as que declaran tener amigos/as o conocidos/as transexuales.

Al comparar las variables estudiadas según las creencias religiosas de los/as estudiantes encuestados/as sólo se observan diferencias significativas en el sexismo hostil ($p = .028$) y sexismo ambivalente ($p = .012$), siendo los/as agnósticos/as o ateos/as las que presentan menores puntajes ($X = 2.3 \pm .9$ y $X = 2.1 \pm .8$, respectivamente). No se observan diferencias significativas en ninguna de las variables del estudio al comparar entre aquellos/as que recibieron clases de educación sexual en el colegio y los/as que no. Tampoco se observan diferencias según el nivel de ingresos de la muestra.

En la tabla 4 se presentan las correlaciones de Pearson entre los puntajes de los diferentes instrumentos aplicados en la muestra. Se observa una correlación positiva y alta entre los puntajes de homofobia EFH-10 y transfobia EANT ($r = .833$), entre homofobia EFH-10 y transfobia/genderismo ($r = .690$), entre transfobia EANT y transfobia/genderismo ($r = .819$), entre el puntaje de sexismo hostil y sexismo ambivalente ($r = .621$) y entre transfobia/genderismo y sexismo hostil ($r = .655$). Los puntajes de homofobia, transfobia, discriminación de género, transfobia/genderismo, sexismo hostil y sexismo benevolente se relacionan de manera positiva y media. Los conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad no se relacionan con ninguna de las otras variables estudiadas.

Tabla 2.

Comparación de los resultados de los diversos instrumentos aplicados a los estudiantes de primer año de Pedagogía en Educación Física según sexo.

	Mínimo	Máximo	Media total (n=161)	Mujeres (n=50)	Hombres (n=111)	Valor p
Homofobia EFH-10	1.0	3.4	1.5±.5	1.3±.3	1.6±.5	.002**
Transfobia EANT	1.0	4.1	1.6±.7	1.3±0.5	1.8±.8	.000**
Discriminación de género	1.0	4.3	1.2±.5	1.1±.2	1.3±.5	.008**
Transfobia/genderismo	1.0	4.3	2.0±1.0	1.5±.7	2.2±1.0	.000**
Sexismo hostil	1.0	4.7	2.5±.9	2.0±.7	2.7±1.0	.000**
Sexismo benevolente	1.0	4.6	2.3±.9	2.0±1.0	2.4±.9	.008**
Conocimientos biológicos	.0	12.0	2.8±2.1	3.1±2.4	2.7±2.0	.389

*Diferencias significativas al nivel .05

**Diferencias significativas al nivel .01

Tabla 3.

Comparación de los resultados de los diversos instrumentos aplicados a los estudiantes de primer año de Pedagogía en Educación Física entre aquellos/as que declaran tener amigos/as o conocidos/as homosexuales, bisexuales y transexuales, y aquellos/as que no.

	Amigo/a homosexual		Valor p	Amigo/a transexual		Valor p
	Si	No		Si	No	
Homofobia EFH-10	1,4±.5	1.9±.7	.000**	1.3±.4	1.6±.6	.001**
Transfobia EANT	1.6±.7	2.1±.8	.000**	1.3±.5	1.8±.8	.000**
Discriminación de género	1.1±.4	1.5±.8	.000**	1.1±.2	1.3±.6	.010*
Transfobia/genderismo	1.8±.9	2.6±1.1	.000**	1.5±.7	2.2±1.1	.000**
Sexismo hostil	2.4±.9	2.8±1.1	.043*	2.2±.8	2.6±1.0	.006**
Sexismo benevolente	2.3±.9	2.6±.9	.096	2.1±.9	2.4±.9	.055
Conocimientos biológicos#	2.8±2.2	2.9±2.0	.966	3.4±2.3	2.5±2.0	.015*

#Conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad

*Diferencias significativas al nivel .05

**Diferencias significativas al nivel .01

Tabla 4.

Correlaciones de los resultados de los diversos instrumentos aplicados a los estudiantes de primer año de Pedagogía en Educación Física.

	Transfobia EANT	Discriminación de género	Transfobia/genderismo	Sexismo hostil	Sexismo ambivalente	Conocimientos biológicos#
Homofobia EFH-10	.833**	.398**	.690**	.466**	.481**	-.060
Transfobia EANT		.413**	.819**	.569**	.578**	-.084
Discriminación de género			.355**	.321**	.287**	-.119
Transfobia/genderismo				.655**	.540**	-.060
Sexismo hostil					.621**	-.075
Sexismo benevolente						-.056

#Conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad

**Correlaciones significativas al nivel .01

Discusión

El objetivo de la presente investigación fue determinar la relación de la homofobia, transfobia, sexismo y conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de 1° año de Educación Física de Chile, revelando una fuerte correlación entre los puntajes de homofobia, transfobia, genderismo y sexismo. Estos resultados concuerdan con investigaciones como las de Terán et al. (2015), Bernuy y Noé (2017) o Ríos y Grajeda (2023). Dichas relaciones podrían explicarse porque las actitudes negativas hacia homosexuales, bisexuales y transexuales, y la persistencia de creencias heteronormadas forman parte de un mismo gran tema: la discriminación sexual y de género, razón por la cual no es extraño que los puntajes obtenidos por la muestra reflejen niveles similares en estas tres temáticas. Por otra parte, Garaigordobil y Donado (2011) definen el sexismo como una actitud discriminatoria que generalmente afecta a las mujeres, lo que en el presente trabajo podría representar una extensión de actitudes negativas hacia homosexuales y transexuales, ya que las relaciones encontradas entre estas variables sugieren que estudiantes de educación física con bajos niveles de homofobia y transfobia también presentan bajos de niveles de sexismo y viceversa.

En relación con los conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad no se encontraron correlaciones con ninguna de las otras variables estudiadas, lo cual podría deberse al bajo nivel de dicho conocimiento por la mayor parte de la muestra, entregando resultados muy homogéneos lo que impediría establecer algún tipo de asociación con la homofobia, transfobia, genderismo y sexismo.

En general se observan bajos niveles de actitudes negativas

hacia homosexuales y transexuales, resultados similares a los reportados por Maureira et al. (2022), lo que podría responder a una mayor tolerancia hacia la diversidad sexual desde el colegio, donde el 83.9% de los/as encuestados/as declaran tener un amigo/a o conocido/a homosexual o bisexual, el cual es considerado como un elemento protector hacia la discriminación. También se observa que dentro de los bajos puntajes obtenidos, las mujeres son menos homofóbicas y transfóbicas. Herek y Capitanio (1996) señalan que las mujeres muestran un menor rechazo a diversidad sexual y de género debido a su mayor capacidad empática, lo que se traduce en actitudes más positivas hacia estas personas. Además, Kite y Whitley (1996) respaldan esta idea al destacar que las mujeres tienden a tener mayor exposición a individuos LGBTQ+ en su entorno social, lo que ayuda a reducir estereotipos y prejuicios negativos.

Los/as agnósticos/as o ateos/as presentan menores niveles de sexismo hostil y benevolente. Hunsberger y Jackson (2005) sostienen que las personas religiosas tienden a mostrar actitudes más negativas hacia las personas homosexuales y transexuales debido a que las religiones tradicionales consideran estas conductas como pecaminosa e inmorales. Kosmin y Keysar (2012) plantean que los ateos tienen actitudes más positivas hacia la homosexualidad debido a que las religiosas promueven actitudes y valores contrarios a la aceptación de la diversidad sexual, ya que las personas con una fuerte identidad religiosa tienden a justificar y sostener estereotipos negativos hacia las personas LGBTQ+ debido a las enseñanzas y normas religiosas que consideran la homosexualidad como una conducta inmoral e impúdica.

Finalmente, los puntajes de homofobia y transfobia se relacionan con los niveles de sexismo en la muestra, resul-

tados similares a los de Herek (2002) quien reveló que los hombres con actitudes sexistas eran más propensos a tener actitudes negativas y comportamientos hostiles hacia las personas homosexuales. Fiske y Durante (2016) mostraron que las personas con actitudes sexistas eran más propensas a estigmatizar y discriminar a las personas LGBTQ+. Estos hallazgos sugieren que el sexismo puede predecir la presencia de homofobia y transfobia, ya que ambas se basan en la discriminación y el rechazo de aquellos que no se ajustan a las normas tradicionales de género y sexualidad.

Dentro de las limitaciones del presente estudio, se puede mencionar la muestra, ya que corresponden a personas que se están integrando a la academia con diferentes creencias, contextos y capital cultural de diversos establecimientos educacionales, por lo tanto, sería interesante ver como estos resultados varían con el tiempo con un diseño longitudinal, para ver si de alguna manera la formación académica en inclusión, currículum, aprendizaje, entre otras podrían disminuir estos valores. Por otra parte, es relevante mencionar que los instrumentos utilizados son de autopercepción, por lo tanto, para determinar de forma objetiva las variables estudiadas se debería observar las conductas habituales en la vida diaria frente a las afirmaciones que presentan las encuestas.

Conclusión

La muestra de estudiantes de primer año de Pedagogía en Educación Física posee bajos niveles de homofobia y transfobia, siendo las mujeres y los/as estudiantes que tienen un amigo/a o conocido/a homosexual o transexual lo/a que presentan los puntajes más bajos. Situación similar ocurre con los niveles de sexismo hostil y ambivalente. Se encontraron relaciones positivas medias y altas entre las actitudes negativas a la homosexualidad y transexualidad con los puntajes de ambos tipos de sexismo. Los conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad no presentaron relación con ninguna de las otras variables estudiadas.

Se recomienda replicar esta investigación en muestras de Educación Física de mayor tamaño y utilizar otras variables sociodemográficas que pudiesen ser predictoras de los niveles de homofobia, transfobia y sexismo en las muestras a evaluar.

Referencias

- Acker, G. (2017). Transphobia among students majoring in the helping professions. *Journal of Homosexuality*, 64(14), 2011-2029. <https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1293404>
- American Psychological Association (2011). *Definition of terms: Sex, Gender, Gender Identity, Sexual Orientation*. Disponible en: <http://www.apa.org/pi/lgbt/resources/sexualitydefinitions.pdf>
- Barrientos, J., Espinoza-Tapia, R., Meza, P., Saiz, J., Cárdenas, M., Guzmán-González, M., Gómez, F., Bahamondes, J. & Lovera, L. (2019). Efectos del prejuicio sexual en la salud mental de personas transgénero chilenas desde el modelo de estrés de las minorías: una aproximación cualitativa. *Terapia Psicológica*, 37(3), 181-197.
- Bernuy, B. & Noé, H. (2017). Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 245-275. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>
- Campo, A., Herazo, E. & Oviedo, H. (2013). Sustantivos para definir homofobia. *Revista Ciencias de la Salud*, 11(3), 297-294.
- Carretero, R. & Nolasco, A. (2019). Sexismo y formación inicial del profesorado. *Educación*, 55, 293-310.
- Colonnello, E., Toccini, L., Ciocca, G., Limoncin, E., Moscato, G., Andreoni, M. & Jannini, E. (2020). Attitudes and knowledge towards homosexuality: an observational study on a sample of medical students. *Journal of Sexual Medicine*, 17(6), S123. <https://doi.org/10.1016/j.jsxm.2020.04.019>
- Cuevas, C., Matamala, J., Sepúlveda, F., Barrera, M., & Maureira, F. (2023). Incidencia de variables sociodemográficas en el sexismo en estudiantes de Educación Física. *Revista Ciencias de la Actividad Física UCM*, 24(1), 1-13. <https://doi.org/10.29035/rcaf.24.1.12>
- Fernández, S., Arias, W. & Alvarado, M. (2017). La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa. *Avances en Psicología*, 25, 85-96. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n1.138>
- Fiske, S. & Durante, F. (2016). Stereotype content across cultures: Variations on a few themes. In M. J. Gelfand, C.-Y. Chiu, & Y.-Y. Hong (Eds.), *Handbook of advances in culture and psychology* (pp. 209–258). Oxford University Press.
- Garaigordobil, M. & Donado, M. (2011). Sexismo, personalidad, psicopatología y actividades de tiempo libre en adolescentes colombianos: Diferencias en función del nivel de desarrollo de la ciudad de residencia. *Psicología desde el Caribe*, 27, 85-111.
- Garaigordobil, M. & Durá, A. (2005). Neosexismo en adolescentes de 14 a 17 años: relaciones con autoconcepto-autoestima, personalidad, psicopatología, problemas de conducta y habilidades sociales. *Clinica y Salud*, 17(2), 127-149.
- García, J., Castro, M., Perestelo, L., Rivero, A., Arias, Á. & Lorenzo, N. (2020). Midiendo las actitudes negativas y la transfobia explícita en un servicio público de salud. *Index de Enfermería*, 29(4), 210-214.
- García, J., Castro, M., Perestelo, L., Rivero, A., Arias, Á. & Lorenzo, N. (2020). Midiendo las actitudes negativas y la transfobia explícita en un servicio público de salud. *Index de Enfermería*, 29(4), e12765.
- García, M., Serrano, N., Camañes, J., Ruiz, E., & Ballester, R. (2018). Actitudes hacia la transexualidad en jóvenes. *Ágora de Salud*, 5, 11-19. <http://dx.doi.org/10.6035/AgoraSalud.2018.5.1>

- Georgius, Y., Patsantaras, N. & Kamberidou, I. (2018). Homophobia predictors - a case study in Greece: heterosexual physical education student attitudes towards male and female homosexuality. *Journal of Physical Education and Sport*, 18(S2), 1209-1216. <https://doi.org/10.7752/jpes.2018.s2180>
- Glick, P. & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P. & Fiske, S. T. (2001). An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality. *American Psychologist*, 56(2), 109. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.2.109>
- Hatibovic, F., Bobowik, M., Faúndez, X. & Sandoval, J. (2017). Xenofobia y homofobia como efectos de la orientación política, religión y sexo mediados por clasismo y patriocentrismo en jóvenes universitarios chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 131-148. <https://doi.org/10.15446/rcp.v26n1.55687>
- Herek, G. & Capitano, J. (1996). "Some of my best friends": Intergroup contact, concealable stigma and heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbians. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(4), 412-424. <https://doi.org/10.1177/0146167296224007>
- Herek, G. (2002). Gender gaps in public opinion about lesbians and gay men. *Public Opinion Quarterly*, 66, 40-66.
- Hunsberger, B., & Jackson, L. M. (2005). Religion, meaning, and prejudice. *Journal of Social Issues*, 61, 807-826. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-4560.2005.00433.x>
- Kite, M. & Whitley, B. (1996). Sex differences in attitudes toward homosexual persons, behaviors, and civil rights: A meta-analysis. *Sex Roles: A Journal of Research*, 22(4), 336-353. <https://doi.org/10.1177/0146167296224002>
- Kosmin, B. & Keysar, A. (2012). *Secularism and science in the 21st century*. Hartford CT.
- Kwak, H., Kim, M. & Kim, M. (2019). Severity and influencing factors of homophobia in Korean nursing students. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 16(23), 4692. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234692>
- Maureira, F. & Flores, E. (2023). Genderismo y transfobia en estudiantes de Educación Física de Chile. *Retos*, 50, 1029-1034. <https://doi.org/10.47197/retos.v50.99787>
- Maureira, F. (2020). *Amor, sexo y cerebro*. Bubok Publishing.
- Maureira, F. (2021). Conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de Educación Física de Chile. *Retos*, 42, 805-812. <https://doi.org/10.47197/retos.v42i0.88708>
- Maureira, F., Escobar, N., Flores, E., Bahamondes, V., Hadweh, M. & Serey, D. (2022). Actitudes hacia la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de Educación Física de Chile. *Retos*, 43, 46-52. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>
- Maureira, F., Escobar, N., Flores, E., Hadweh, M., González, P., Castillo, F., Peña, S. & Páez, J. (2022). Incidencia de los conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad sobre la homofobia y transfobia en estudiantes de educación física de Chile. *Retos*, 43, 1016-1024. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.90463>
- Maureira, F., Flores, E., Ibarra, J., González, P., Barrera, M., Cuevas, C., Matamala, J. & Sepúlveda, F. (2023). Sexismo en estudiantes de educación física de Chile. *Retos*, 49, 157-162. <https://doi.org/10.47197/retos.v49.96308>
- Moral, J. & Ortega, M. (2008). Diferencias de género en representación social de la sexualidad, así como en actitudes y conductas sexuales. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 14(28), 97-119.
- Nieto, W., Komori, J., Sánchez, A., Centeno, D., Arestegui, L., De la Torre, K., Niño, R., Mendoza, L., Mejía, C. & Quiñones, D. (2019). Factores asociados a la homofobia en estudiantes de medicina de once universidades peruanas. *Rev Colomb Psiquiat*, 48(4), 208-214. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.01.003>
- Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. & Rabbia, H. (2015). Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans. *Revista de Psicología (PUCP)*, 33(1), 153-190.
- Ríos, G. & Grajeda, A. (2023). Un estudio acerca de la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes arequipeños. *Eureka*, 20(1), 96-114.
- Swim, J. & Hyers, L. (2009). Sexism. En T.D. Nelson (Ed.). *Handbook of prejudice, stereotyping and discrimination* (407-430). Psychology Press-Taylor & Francis Group, LLC.
- Terán, G., Patete, S., Ramírez, Y., Quintero, S., Fuenmayor, A., Peñaloza, A., Pereira, A., Duran, S., Ferrier, K., Cuevas, J., Guillen, José; Guzmán, S. & Silva, N. (2015). Homofobia y sexismo en estudiantes del primer año de la carrera de Medicina de la Universidad de Los Andes, en Mérida-Venezuela. *Avances en Biomedicina*, vol. 4(3), 108-117.
- Trujillo, M. & Contreras, P. (2021). Cuestionando imaginarios sexistas a través de prácticas pedagógicas transformadoras. *Izquierdas*, 50, 2405-2426. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-50492021000100215>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. *JAMA*, 310(20), 2191-2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>