

RESEÑAS

SOBRE
LA MEMORIA
UTÓPICA DEL INCA GARCILASO.
COMUNALISMO ANDINO Y BUEN
GOBIERNO
BUENOS AIRES, EDICIONES TINTA
LIMÓN, 2021
DE ALFREDO GÓMEZ-MULLER

María Inés Aldao

Universidad de Buenos Aires – CONICET

Doctora en Letras y magíster en Literaturas Española y Latinoamericana por la Universidad de Buenos Aires. Investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas y del Instituto de Literatura Hispanoamericana de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA. Profesora de Literatura Latinoamericana en la carrera de Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Contacto: minesaldao@gmail.com

ORCID: [0000-0001-8325-8194](https://orcid.org/0000-0001-8325-8194)

Siempre es un desafío abordar una obra del archivo colonial de la magnitud y complejidad de los *Comentarios Reales* del Inca Garcilaso de la Vega. No obstante, este clásico latinoamericano que condensa una pluralidad de lecturas que lo vuelve a insertar en el presente (Zanetti, 2000: 232) amerita nuevos estudios y enfoques desde una perspectiva multidisciplinaria. Y a esto se dedica, precisamente, Alfredo Gómez-Muller (profesor de Estudios latinoamericanos y Filosofía en la Universidad François-Rabelais, especialista en ética y filosofía política y autor de numerosos libros del área) en *La memoria utópica del Inca Garcilaso. Comunalismo andino y buen gobierno*. De reciente aparición, el libro es el resultado del Seminario “Política y cultura: Memorias del comunalismo inca en Europa y América Latina” impartido por el autor en 2018 para el Doctorado en Estudios Políticos y Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Colombia, y fruto de años de investigación.

La memoria utópica del Inca Garcilaso se ocupa de las proyecciones (culturales, sociales, políticas) que los *Comentarios Reales* han producido a partir del siglo XVII hasta la contemporaneidad, como la insurrección tupacamarista de 1782, el socialismo decimonónico o las movilizaciones indígenas desarrolladas en el marco del “buen vivir” durante el siglo XX, entre otras. El propósito central de Gómez-Muller es demostrar ese impacto “duradero y profundo” que la obra del Inca Garcilaso de la Vega tuvo en los diversos reformadores sociales que luchan contra la pobreza de Europa (9), objetivo ambicioso que el autor cumple con creces.

El libro se divide en un extenso Prólogo y seis partes compuestas por trece capítulos en total. Incluye hacia el final un Epílogo a modo de entrevista de la editorial con el autor, en el que éste describe sus primeros acercamientos a la obra del Inca, la relevancia de la misma, el marco disciplinario de su investigación, el método de trabajo aplicado, entre otras cuestiones. Mención aparte merece la bella edición, ilustrada en tapa y contratapa con la lámina 120 de *Nueva corónica y buen gobierno* de otro cronista mestizo, Felipe Huaman Poma de Ayala.

En el Prólogo, el autor hace hincapié en la enorme influencia de los *Comentarios Reales*, sobre todo respecto del “buen gobierno” desarrollado en el Libro V, y las lecturas críticas que produjo. Por ejemplo, destaca la concepción de la “sociedad incaica” como barbarie incapaz de progresar

predominante en el siglo XVIII, la descalificación del autor que recorrió el siglo XIX, así como la terminología con la que se ha pretendido definir a la crónica, como el conocido (y erróneo) sintagma “novela utópica” en la lectura de Marcelino Menéndez y Pelayo.

En la primera parte, el autor releva el gesto político del Inca en su autodefinición como indio. Esta preocupación será recurrente en el texto. Aquí subraya Gómez-Muller el llamativo posicionamiento de la crónica, cuyo enunciador, a pesar de reconocer una doble filiación, no se identifica como mestizo. A su vez, el libro se centra en el gesto garcilasiano de abandonar el nombre “real”, biográfico, para crear otro, “Inca Garcilaso de la Vega”, construcción de un nombre de autor que despliega a lo largo del capítulo 2, desde su nombre de bautismo (Gómez Suárez de Figueroa), el “Garcilaso de la Vega” adoptado a los 22 años y el “Garcilaso Inca de la Vega” (en coexistencia con “El Indio”) hacia sus 47 años, hasta el nombre definitivo, “Inca Garcilaso de la Vega”, adoptado a partir de los 57. El investigador explora con detenimiento cada uno hasta la nominación final, “reivindicación cultural y política, síntesis del proyecto político-cultural que desarrolla en sus escritos destinados a un amplio público” (66), y recorre la importancia de la autodenominación “Inca”.

Además, en esta primera parte Gómez-Muller discute ampliamente con los críticos que se dedicaron a construir una imagen de Garcilaso como mestizo, obviando su explícita autoidentificación como indio. De esta manera, la obra de José de la Riva Agüero, Raúl Porras Barrenechea, Ventura García Calderón, Luis Alberto Sánchez, entre otros, es revisada y refutada con solidez. Por otro lado, critica la perspectiva que describió al Inca Garcilaso como una “fusión” (de culturas, tradiciones, historias), terminología decimonónica a la que han adherido José María Samper, Rubén Vargas Ugarte, Manuel Gamio. En particular, es discutida la obra de Aurelio Miró Quesada, uno de los “forjadores de la nacionalidad” que observan la identidad mestiza como un asunto meramente biológico. Para Gómez-Muller, estos posicionamientos han relativizado y negado la indianidad autoproclamada del Inca e impedido, de esa forma, ahondar en la riqueza de los *Comentarios*. El autor subraya que, a pesar de que el Inca Garcilaso se llamó siempre a sí mismo “indio”, ha sido transformado en emblema de la identidad “mestiza” latinoamericana. No obstante, esta mirada presenta algunas excepciones, como José Carlos Mariátegui, Luis Eduardo Valcárcel, Emilio Choy. Es esta una de las secciones del libro más interesantes pues, además del extenso estado de la cuestión que ofrece, Gómez-Muller discute con la zona más canónica de la crítica garcilasista.

En la segunda parte, el libro reflexiona acerca de la postura de justificación de la conquista a partir de la condición católica del Inca. Para el autor, el enunciador incurre en el ocultamiento como forma de relacionarse con el poder político y eclesiástico, forma, a su vez, de resistencia: “(el Inca) no calla su verdad. La dice calladamente, de manera tácita” (73). Así, propone dos dispositivos fundamentales con los que operan los *Comentarios Reales*, la comparación tácita y el enmascaramiento (73), utilizados para dar un sentido negativo a la conquista del Nuevo Mundo. Si bien no analiza el “encuentro” de Cajamarca (Libro I, *Historia General del Perú*) o el “diálogo con el tío” (Libro I, *Comentarios Reales*), escenas clave en las que esas omisiones textuales se observan con claridad, brinda ejemplos concretos. Esta táctica ya ha sido puntualizada por críticos como Beatriz Colombi, quien destaca, además del discurso disidente del Inca, en general, desatendido, el silencio en que reside la efectividad de los *Comentarios Reales* o “silencio locuaz” (Colombi, 2016: 57, 58, 61).

En este punto, un señalamiento relevante. Si bien Gómez-Muller ingresa y trabaja con referencias bibliográficas clásicas e infaltables, como la obra de Antonio Cornejo Polar, José Antonio Rodríguez Garrido, José Antonio Mazzotti, David Brading, entre otros, sorprende la ausencia de los estudios de Susana Zanetti, Beatriz Pastor, Beatriz Colombi, Margarita Zamora, Carlos García-Bedoya, es decir, una zona de la crítica colonial fundamental para el abordaje de la obra garcilasista.

La tercera parte del libro trata del “buen gobierno” incaico según los *Comentarios Reales*. Aquí el autor detalla las ideas del texto sobre filosofía moral: la ley común, la ley de hermandad, ley en favor de los pobres. En este punto, analiza la connotación claramente política presente en el “relato historial” del Inca Garcilaso sobre el “buen gobierno” del incario: su reivindicación de los incas, señala Gómez-Muller, es un gesto de respuesta a las políticas imperiales.

En las partes cuarta y quinta del libro, Gómez-Muller se dedica a la idea de “comunalismo”. Aquí desarrolla la importancia de la vida comunal de los incas según los *Comentarios Reales* así como los conceptos con los que ha trabajado la crítica, tales como “patriotismo criollo”, “utopía andina”, “comunismo incaico”. Asimismo, revisa la propuesta implícita de reconstrucción de lo social a partir de una avanzada concepción de justicia distributiva y sus implicancias en la memoria utópica incaica, propuesta que, para el autor, es una de las ideas rectoras del texto.

La sexta parte se basa en las proyecciones e implicancias contemporáneas de los *Comentarios Reales*. Este texto, para Gómez-Muller, sustenta la obra de José María Arguedas, y en el plano socio-político, las

políticas creadas por la movilización indígena en Latinoamérica de las últimas décadas. Para el autor, el Inca Garcilaso y Arguedas comparten la pluriculturalidad y “describen esta experiencia casi con las mismas palabras” (311-312), experiencia, a la vez, “dramática y fundadora” (312). Sería, por tanto, un mismo proyecto de indianización originado en sus distintas relaciones con su respectiva memoria cultural. Cabe destacar que en esta última parte el análisis se centra casi por completo en la novela póstuma de Arguedas, *El zorro de arriba y el zorro de abajo*, que es abordada con profundidad, para destacar finalmente en ambos autores la indianización como “gesto de resistencia cultural” (364).

Para concluir, celebramos la aparición de *La memoria utópica del Inca Garcilaso*, cuya perspectiva nos permite estimar los *Comentarios Reales* desde aspectos inexplorados y desconocidos por la crítica latinoamericana colonial, por ejemplo, la contribución de la obra de Garcilaso al surgimiento de distintas teorías sociales y políticas que se desarrollaron en la Europa decimonónica como alternativas al capitalismo, tal como propone y explora con exhaustividad Gómez-Muller. Su erudita investigación constituye un aporte fundamental a los estudios garcilasistas.

Bibliografía

- COLOMBI, BEATRIZ. “Del reinar al vasallaje. Armonía y despojos en los *Comentarios reales*”, *Cuadernos americanos*, núm. 157, 2016.
- GARCILASO DE LA VEGA, INCA. *Comentarios Reales*. Caracas: Biblioteca Ayacucho, 1976.
- GARCILASO DE LA VEGA, INCA. *Historia General del Perú (Segunda parte de los Comentarios Reales de los Incas)*. Buenos Aires: Emecé, 1944.
- ZANETTI, SUSANA. “¿Un canon necesario? Acerca del canon literario latinoamericano”, *Voz y escritura*, núm. 10, 2000.