

DEPÓSITO LEGAL ZU2020000153  
*Esta publicación científica en formato digital  
es continuidad de la revista impresa*  
**ISSN 0041-8811**  
**E-ISSN 2665-0428**

# **Revista de la Universidad del Zulia**

**Fundada en 1947  
por el Dr. Jesús Enrique Lossada**



**Ciencias**

---

**Sociales**

---

**y Arte**

---

**Año 14 N° 41**  
**Septiembre - Diciembre 2023**  
**Tercera Época**  
**Maracaibo-Venezuela**

## Efectos de sentido en las caricaturas de Fernando Pinilla desde la perspectiva de Michel Pêcheux

Egledys Guadalupe Zárraga de Díaz\*

Carlos Eduardo Díaz Loyo\*\*

### RESUMEN

Se muestra un análisis de efectos de sentido en las caricaturas de Fernando Pinilla a partir de los aportes de Michel Pêcheux, referentes a la memoria y formación discursiva de la línea francesa del Análisis del Discurso. Se seleccionaron intencionalmente 4 caricaturas de su cuenta de Instagram en enero del 2022, consideradas por representar la situación económica y social de Venezuela. Se apreció una memoria discursiva marcada por el uso de metáforas, basadas en monstruos, personajes infantiles y animales, la ironía, el uso constante del rojo y blanco para describir una realidad en un momento sociohistórico. Se evidenció una formación discursiva crítica del autor que resalta irónicamente la actitud positiva del gobierno a pesar de las condiciones del país.

PALABRAS CLAVE: Efectos de sentido, caricatura, memoria discursiva, formación discursiva.

\*Universidade Estadual Feira de Santana, Brasil. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7307-4778>. E-mail: [egledyszarraga@gmail.com](mailto:egledyszarraga@gmail.com)

\*\*Universidade Estadual Feira de Santana, Brasil. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9949-3268>. E-mail: [cdiazloyo@gmail.com](mailto:cdiazloyo@gmail.com)

## Sense Effects in Fernando Pinilla Caricatures from Michel Pêcheux Perspective

### ABSTRACT

An analysis of sense effects in Fernando Pinilla's caricatures was shown considering Michel Pêcheux's contributions, which referred to discourse memory and discourse formation from the French perspective of Discourse Analysis. Four caricatures were intentionally selected from Pinilla's Instagram account in January 2022 and taken by representing Venezuela's economic and social situation. A discursive memory marked by metaphors was appreciated, based on monsters, children's characters and animals, irony, and the constant use of red and white to describe a reality in a socio-historical moment. A critical discursive formation of the author was evidenced that ironically highlights the government's positive attitude despite the country's conditions.

KEYWORDS: Sense effects, caricature, discourse memory, discourse formation.

### Introducción

La situación política, económica y social de Venezuela ha traído consigo un sinnúmero de manifestaciones de opiniones en favor y en contra de las medidas económicas implementadas por su sistema de gobierno actual. Ciertamente, ese conjunto de manifestaciones ha despertado la creatividad de artistas dedicados a escribir y dibujar para expresar sus formas de pensar, sus afinidades políticas e ideológicas, tratando al mismo tiempo de generar controversia, captar atención, movilizar personas, e incluso cambiar la manera de opinar y pensar de otros. El presente artículo muestra un análisis discursivo de los procesos de producción de efectos de sentido en las caricaturas diseñadas por Fernando Pinilla, quien es un reconocido artista venezolano, ganador de los premios Gold Award NAHP José Martí<sup>1</sup> (2019) y Pedro León Zapata<sup>2</sup> (2014). A través de su cuenta en la red social Instagram @fmpinilla, con 139 mil seguidores y 7489 publicaciones hasta el año 2022, ha difundido su trabajo como caricaturista en importantes

<sup>1</sup> Premio otorgado por la National Association of Hispanic Publications (NAHP) como caricatura editorial destacada en el año 2019.

<sup>2</sup> Premio Nacional a la mejor caricatura de la prensa venezolana

diarios nacionales e internacionales (El Nacional<sup>3</sup>, Diario Las Américas<sup>4</sup> y El Tiempo Latino<sup>5</sup>). El trabajo realizado por Pinilla tiene como denominador común personajes que actúan a favor y en contra del gobierno de Venezuela, presentados mediante críticas alusivas a eventos que han marcado la historia política, económica y social del país. Con este artículo, se recurre entonces al análisis del discurso bajo la línea francesa, para analizar las producciones del caricaturista Fernando Pinilla, considerando específicamente las contribuciones teóricas de Michel Pêcheux. Asimismo, con este estudio se pretendió ir más allá de la simple identificación de elementos lingüísticos y visuales que pudieran estar presentes en las caricaturas seleccionadas. También se pretendió ver de qué manera estos elementos se relacionan y adoptan significados de acuerdo con el tiempo en que han sido utilizados en el discurso. En este análisis tienen un papel importante los hechos económicos, políticos y sociales que fueron considerados en la materialización del discurso y que sirvieron de base al autor Pinilla en el diseño de sus caricaturas ya que, como bien lo expresa Pêcheux (2014), el discurso no se refiere únicamente a la transmisión de sentido, sino que también se trata de una cuestión de efecto de sentidos.

De esta manera, el análisis del discurso se proyecta como una de las formas de estudiar el discurso y sus modos de producción social que, en el caso de analizar un discurso marcado por elementos ideológicos y discursivos, no puede ser analizado de manera aislada, si no que, deben considerarse las condiciones sociales e históricas que lo constituyen. De allí, la importancia de plantear los aspectos teóricos que ayudarían a interpretar los efectos de sentido presentes en las caricaturas como materialidad del discurso propuesta para este artículo.

## 1. Orientación teórica

Cuando se trata de realizar un análisis de discurso, es necesario establecer los lineamientos teóricos que sirven de base para tratar de entender cuáles son los significados de los elementos lingüísticos y no lingüísticos presentes en el discurso. Es por ello que, para llevar a cabo el propósito planteado en este estudio, se presentan algunas definiciones y características de la caricatura, específicamente dentro del discurso político, y se recurre a Pêcheux como máximo

---

<sup>3</sup> Diario de Venezuela

<sup>4</sup> Diario de Miami, Florida - Estados Unidos

<sup>5</sup> Diario de Washington, DC - Estados Unidos

representante de la línea francesa en lo que a análisis del discurso se refiere. Pêcheux (2014) propone que en el proceso de producción del discurso interviene una serie de mecanismos formales que funcionan de acuerdo con las circunstancias dadas, lo que conlleva a establecer que la enunciación no se trata de la mera transmisión de información, pero sí de los efectos de sentido creados en ella. Así, esta línea del análisis del discurso se encarga de explicar cómo se articulan los elementos históricos, sociales y políticos, considerando el contexto histórico - social y las condiciones de producción, siendo en este caso el estudio de tales elementos en las caricaturas de Fernando Pinilla.

La caricatura es definida por Silva (2004) como un texto de carácter temporal, que trata de asignar, exagerar, e incluso atacar violentamente. Este mismo autor destaca que

A charge será alvo do estudo por trazer, em uma análise superficial, implícita a história e a presença do interdiscurso. Ela é o local escolhido pela ironia, metáfora (transferência), pelo contexto, pelo sujeito, para atuar. Por ser combativa, tem lugar de destaque em jornais, revistas e na Internet. Portanto, ampla poderá ser a leitura interpretativa por nela se constatar a presença da linguagem, da história e da ideologia (Silva, 2004, p. 13)<sup>6</sup>

Por otra parte, la caricatura con características políticas es definida por Abreu (2001) como un instrumento de lucha ideológica y crítica social, que presenta el uso de la ilustración para tratar sobre temas de actualidad y de metáforas a través de imágenes para expresar humor, sátira, burla, ironía o exageración. De la misma manera, Silva (2004) menciona que la sátira, el comentario y la banalización de los hechos cotidianos y de la política nacional hacen parte de la práctica del caricaturista. Puede verse entonces que, en este tipo de materialidades, el autor puede recurrir al uso de distintos elementos que reflejan una situación o realidad, humorística y a la vez de crítica, que requieren de un despertar del sentido imaginario para lograr una interpretación.

---

<sup>6</sup> Una caricatura será objeto de estudio porque trae, en un análisis superficial, implícita la historia y la presencia del interdiscurso. Es el lugar escogido por la ironía, la metáfora (transferencia), por el contexto, por el sujeto, para actuar. Por ser polémica, tiene un lugar destacado en periódicos, revistas e internet. Por lo tanto, la lectura interpretativa puede ser amplia, ya que es posible observar la presencia del lenguaje, la historia y la ideología.

Particularmente, de acuerdo a las características que presentan las caricaturas de Fernando Pinilla, éstas se ubican en el campo político, pues el autor se dedica en su mayoría a ilustrar imágenes que hacen referencia a la situación económica, social y política, de manera literal y figurada, tanto a nivel nacional como internacional, intentando describir la realidad de Venezuela y otros países, incluso, realizando caricaturas de personajes políticos, tales como los presidentes Maduro, Biden, Putin, entre otros. De igual manera, este caricaturista se muestra como profesional no sólo por sus habilidades para dibujar, sino también como conocedor de una realidad que lo ha llevado a apropiarse de la caricatura como un medio para demostrar su inclinación política y presentar su trabajo como una forma de crítica y rechazo hacia las políticas gubernamentales.

Hoy en día, el diseño de caricaturas de índole político ha conllevado a investigadores del análisis del discurso a estudiar tales materialidades, como el caso de las investigaciones de Romero (2018), Pérez y Vielma-Orellana (2020), Şedek (2020) y Díaz y Zárraga (2022), los cuales reflexionan sobre las caricaturas con contenido sociopolítico en la Venezuela actual. Particularmente, el trabajo de Díaz y Zárraga (2022) se basa en el estudio de las caricaturas de Eduardo Sanabria desde una perspectiva teórica de análisis del discurso siguiendo las contribuciones de Michel Pêcheux, consideradas como base teórica en esta investigación.

Para el análisis del discurso de las caricaturas de Pinilla, como se mencionó anteriormente, fueron consultados los aportes de Pêcheux (2014) referentes a su concepción acerca del sistema lingüístico y la libertad del uso de la lengua, posicionando al sujeto hablante como subjetividad en acto, como si el habla fuera el camino a la libertad humana y el sujeto un agente libre e intencional. Esta misma concepción planteada por Pêcheux (2014) abre paso a lo que él llamó proceso de producción del discurso, en el que ciertamente se da una serie de mecanismos formales que se interrelacionan y producen un discurso de tipo dado en circunstancias dadas. De allí entonces que cada discurso, dadas sus características y elementos que lo conforman, es único e irreplicable en el tiempo y en el lugar en el que ocurre.

De lo anterior, sería imposible separar al sujeto hablante de su formación discursiva y de los hechos de su entorno que lo conllevan a producir un enunciado. Se conoce como formación discursiva a aquello que, a partir de una posición dada en una coyuntura sociohistórica dada,

determina lo que se puede y se debe decir (Orlandi, 2001, p. 43). En este caso, la formación discursiva depende enormemente del punto de vista que se asuma en un momento dado y considerando las condiciones de producción.

De hecho, el mismo Pêcheux (2015) expresa que el proceso de discurso no debe ser asumido como un acto de habla del sujeto hablante de manera individual, sino que, por el contrario, la enunciación debe ser concebida como un proceso determinado, tanto por su carácter lingüístico como por las relaciones de clase social que se ven envueltas en el proceso de enunciación.

Orlandi (1983), como seguidora de Pêcheux, también plantea contribuciones a sus concepciones en cuanto a estas condiciones del discurso y expone que, desde el punto de vista del análisis del discurso, lo que importa es destacar el funcionamiento del lenguaje, basado no únicamente en lo lingüístico, sino también en las condiciones de producción que permiten a los protagonistas entenderse.

Para complementar estas características discursivas, Pêcheux (2014) afirma que no hay discurso sin sujeto y no hay sujeto sin ideología, pues las ideologías constituyen a los individuos en sujetos. Según Pêcheux (2014), el sentido de una palabra, de una expresión, de una proposición, etc, no existe en sí mismo, sino que está determinado por las posiciones ideológicas presentes en el proceso sociohistórico en el que las palabras, expresiones y proposiciones son producidas. De allí, la idea de Pêcheux (2014) de posicionar al sujeto como descentralizado, escindido, hendido, donde el origen de su discurso no yace en él, sino más bien en su ideología y en la forma de materializarla. No puede hablarse entonces de que sea el propio sujeto el origen del discurso ya que, el origen lo constituyen su formación ideológica y discursiva. El sujeto actúa y habla de acuerdo con su posición social, siempre interpretando y al interpretar produce sentidos.

Ciertamente, Pêcheux y Fucks (1990) destacan que la lengua constituye el lugar material donde se realizan los efectos de sentido. De esta manera, los sentidos se producen de acuerdo con los lugares que ocupan los sujetos durante la interlocución, lo que conlleva a asumir que toda materialidad está constituida por una carga histórica e ideológica, donde sus interlocutores actúan en base a su memoria discursiva, siendo considerada ésta como ese saber conocido y compartido que ayuda a que las palabras e incluso las imágenes, tengan sentido. La memoria

discursiva sería aquel conocimiento que contribuye a restablecer sentido en los implícitos, es decir, más técnicamente, la memoria discursiva es dada por los preconstruidos, elementos citados y relatados, discursos transversales (Pêcheux, 2009).

De hecho, para el Análisis del Discurso, de un sentido pueden derivarse otros, esto por los diferentes significados que adoptan de acuerdo con la relación histórico-social en que los símbolos (lenguaje) son utilizados. De allí que el sentido literal de las palabras e imágenes se vean influenciadas por lo ideológico y no puedan entenderse de manera preexistente. Justamente en esa pluralidad de sentidos se presentan los procesos de nivel parafrástico y el nivel polisémico. Para Orlandi (1987) la paráfrasis es ese retorno constante a un decir sedimentado, mientras que lo polisémico, es la ruptura de ese decible. Estos dos niveles se presentan a modo de relación entre el ser humano y el mundo, y a su vez a través de una confrontación entre lo que es aceptado y lo que no es aceptado socialmente, dando paso a sentidos marcados por ironías, sarcasmos y burlas, bastante comunes en caricaturas con discurso político. De hecho, el mismo Pêcheux (2014) considera el discurso como una cuestión de efecto de sentido entre sus interlocutores, razón por la cual se considera complejo el proceso de constitución de los sujetos que intervienen en él, con sus elementos lingüísticos y extralingüísticos.

Durante la enunciación, el sujeto es considerado como descentralizado, el autor adopta una postura y enuncia en función de ella, o bien puede crear personajes, se sirve de ellos, les da voz, como medio para dar a conocer una situación. Cabe destacar que, en el caso de este trabajo, se analizan los posibles significados mostrados por el caricaturista Fernando Pinilla a través de las imágenes y palabras empleadas en su discurso de humor gráfico para mostrar la situación política, económica y social de Venezuela.

## 2. Orientación metodológica

Metodológicamente, el corpus que se ha tomado en cuenta para llevar a cabo el objetivo de este trabajo está representado por cuatro caricaturas diseñadas por Fernando Pinilla publicadas durante el mes de enero del año 2022 en su cuenta @fmpinilla. Estas caricaturas han sido tomadas de manera intencional para su análisis, específicamente se seleccionaron caricaturas diseñadas en un tiempo continuo y en torno a una misma temática, de manera que las



condiciones de producción que pudieran determinar los efectos de sentido estuvieran basadas en un mismo objeto, siendo en este caso caricaturas que giran en torno a la situación económica de Venezuela.

### 3. Materialidades e interpretaciones

A continuación, se presentan las caricaturas de Fernando Pinilla que constituyeron el corpus, y que fueron analizadas con base en sus elementos lingüísticos, elementos no lingüísticos y sus efectos de sentidos.



Figura 1

Disponible en: [https://www.instagram.com/p/CYyhEZ5LJqc/?utm\\_medium=copy\\_link](https://www.instagram.com/p/CYyhEZ5LJqc/?utm_medium=copy_link)

Publicada el 16 de enero de 2022

En la caricatura 1 se muestra al presidente Nicolás Maduro frente a un atril identificado con el escudo de armas de la República de Venezuela, con dos micrófonos, dispuesto para una alocución. Se observa a Maduro usando la banda presidencial con los colores de la bandera de Venezuela, con nariz y pierna de madera similar a Pinocho. Asimismo, puede apreciarse en la punta de la nariz del personaje un pájaro rojo con la cara del expresidente Hugo Chávez.

El uso de la vestimenta formal del presidente, el escudo y la banda con los colores de la bandera permiten ubicar al personaje en la alocución anual realizada en el mes de enero del 2022,

referente a la memoria y cuenta de su gestión de gobierno correspondiente al año 2021. Durante el acto, el presidente mencionó los logros de su gobierno durante dicho año, lo que sirvió a Pinilla para atribuirle características del conocido personaje de cuentos infantiles llamado Pinocho. En relación a esto, Silva (2004) destaca que, generalmente en las caricaturas, las metáforas son empleadas como forma de transferir características de un objeto a otro, que en este caso serían metáforas visuales (nariz y piernas de madera) con las que Pinilla muestra al presidente Maduro como un personaje mentiroso. En este caso, el autor activa una memoria discursiva entre el personaje Pinocho, la mentira y el crecimiento de la nariz, es decir, se asocia esta imagen humorística de un presidente de nariz larga con el cuestionamiento de su discurso sobre su gestión y promesas para el bienestar económico y social del nuevo año.

En lo que respecta al pájaro rojo, con rasgos similares a la cara del expresidente Hugo Chávez, Pinilla hace referencia a la alocución donde el presidente Maduro comenta la aparición del espíritu de Chávez a través de un “pajarito chiquitico” para bendecirlo en el inicio de la campaña electoral. Aquí se refleja el interdiscurso dado, puesto que, tal significado proviene de uno de sus discursos previos. Pinilla representa este pájaro como vigilante, lo que conlleva a inferir que la idea del caricaturista es mostrarlo como atento a la continuidad de las ideas y medidas económicas que implementó durante su mandato. De igual manera, el color rojo pareciera ser utilizado por el caricaturista para activar la memoria discursiva de la asociación entre dicho color con las ideas revolucionarias o izquierdistas, que por muchos años han caracterizado a los gobiernos de Hugo Chávez y Nicolás Maduro. De hecho, Pastoreau (2017) afirma que la relación entre el color rojo y los grupos políticos de izquierda se establecía como forma de ideología, como sinónimo de sus ideales de lucha, para denotar al individuo seguidor del comunismo o socialismo. El tener conocimiento sobre estos hechos históricos y políticos de Venezuela y esa estrecha relación entre ambos presidentes pueden ser considerados de acuerdo con Pêcheux y Fuchs (2004) como carga histórica e ideológica, que han servido de base a Pinilla para materializar su discurso, en el que claramente adopta una postura de burla y crítica ante lo que han sido las políticas económicas del gobierno de Maduro.



Figura 2. Caricatura 2. Disponible en:

[https://www.instagram.com/p/CYq0U8drilD/?utm\\_medium=copy link](https://www.instagram.com/p/CYq0U8drilD/?utm_medium=copy_link)

Publicada el 13 de enero de 2022

La caricatura 2 muestra un interdiscurso bajo las formas de lenguaje verbal (palabras) y no verbal (imágenes). Uno de los elementos no verbales es la rata con ropa y boina de color rojo, expresando *¡No se quejen! ¡No critiquen lo malo! ¡No denuncien! ¡El que lo hace es tóxico!*. La imagen también muestra a un hombre y una mujer vestidos de color blanco, con ojos saltones, y rocas cayendo sobre ellos. La misma pareja se muestra comiendo flores, ambos de pie en un espacio pequeño, de color verde, junto a un cartel con un corazón rojo y la expresión “HECHO EN SOCIALISMO”, mientras la tierra a su alrededor es seca, árida, resquebrajada. En dicha imagen, el hombre expresa *Es verdad... pensemos positivo. El que denuncia tiene problemas*, y la mujer responde *¿tú crees?*

La figura de la rata hace alusión a una memoria discursiva que visualiza a dicho animal como un roedor, destructor, sinónimo de suciedad y plaga, la cual es utilizada en la caricatura para dar una connotación negativa a los actores políticos del gobierno. De hecho, la vestimenta roja de la rata lo asocia al oficialismo, que en muchas ocasiones visten de tal color para distinguirse de las personas adversas a éste. Las expresiones dichas por la rata pudieran ser empleadas como una forma de amenaza hacia la pareja que, de acuerdo con los rasgos faciales, parecieran estar afectadas por la crisis económica. Además, se denota una memoria discursiva

referente al pensamiento positivo promovido por los actores del gobierno, en el que invitan a los venezolanos a tener una visión positiva ante las adversidades del país. El significado que se le ha atribuido a la palabra tóxico en la jerga venezolana, donde se le llama tóxica a la persona que interpela, que busca explicación, que exige derechos, y ciertamente se le atribuye ese adjetivo por ser un factor desestabilizador dentro de un ambiente de supuesta conformidad, que pretende mostrar el gobierno.

En cuanto a las características de la pareja, ésta se muestra con ropas blancas, para distinguirse de los seguidores del gobierno. Mota (2010) enfatiza que, en el plano sociológico, la ropa está relacionada a los códigos de diferenciación social, procesos de cambio social, fenómenos sociales tales como religión, música, tribus urbanas, movimientos sociales. Esto confirma la apropiación que el gobierno ha tenido del color rojo, donde quien viste de ese color es su aliado. En esta imagen Pinilla también muestra al venezolano ubicado por debajo del representante del gobierno, con rasgos de pobreza por las características delgadas, ojos brotados, vestimenta rota y comiendo flores. Este hecho de mostrar al hombre comiendo flores pudiera ser interpretado como una forma de considerarlo ingenuo, pues en la jerga venezolana se le llama “come flor” a las personas inocentes, ingenuas, crédulas, que no tienen maldad. El personaje representado por el hombre se muestra sumiso ante la rata, instando a la mujer a no denunciar, porque si denuncian tendrán problemas. Sin embargo, la mujer tiene una actitud dudosa con respecto a quedarse callada.

Por otra parte, el ambiente árido en el que está ubicada la pareja se puede interpretar como un país resquebrajado, agrietado, seco, desolado, donde sus partes caen en forma de rocas, mientras que el letrero de HECHO EN SOCIALISMO representa el eslogan utilizado por el gobierno para resaltar los logros del modelo de socialista en Venezuela. Así, desde la perspectiva Pecheutiana, el autor recurrió a emplear este eslogan como forma de interdiscurso, creando un nuevo discurso a partir de los ya existentes. De esta manera, Pinilla emplea tal expresión para manifestar irónicamente que los desaciertos y la situación de crisis venezolana también se atribuyen a los “logros” del gobierno. Comprender la interrelación entre palabras e imágenes y el discurso entre los personajes de la caricatura requiere de una memoria discursiva para tratar de entender los efectos de sentido. Para Pêcheux (2014), el sentido de una palabra, de una expresión,

de una proposición, etc., no existe en sí mismo, sino que está determinado por las posiciones ideológicas presentes en el proceso sociohistórico en el que las palabras, expresiones y proposiciones han sido producidas.



Figura 3. Caricatura 3. Disponible en:

[https://www.instagram.com/p/CYoVFyxrLEv/?utm\\_medium=copy\\_link](https://www.instagram.com/p/CYoVFyxrLEv/?utm_medium=copy_link)

Publicada el 12 de enero de 2022

En la caricatura 3 se observa un monstruo de color rojo, cabello y bigote de color negro, con letras grandes en su espalda con la palabra HIPERINFLACIÓN y una tachadura sobre el prefijo “hiper”. El monstruo es representado sobre una persona de sexo femenino, quien viste de color blanco y presenta expresiones faciales de incomodidad y temor, mientras éste manifiesta “¡BUENAS NOTICIAS! ¡SEGÚN NICOLÁS Y LOS EXPERTOS, YA NO SOY HIPERINFLACIÓN!”

En este caso, Pinilla recurre al uso de un monstruo de gran magnitud para representar los altos índices de inflación de la economía venezolana. De igual manera, las características físicas del monstruo como el bigote, el cabello, la altura y el sobrepeso hacen referencia a rasgos físicos del presidente Maduro, lo que conlleva a visualizar procesos polisémicos, donde rasgos de otros discursos se integran para dar un nuevo significado. Aquí las semejanzas físicas del monstruo y del presidente Maduro hacen referencia a que el nivel de inflación deriva de él.

Aunado a esto, poco antes de ser publicada esta caricatura, el presidente Maduro fue insistente en informar que el uso de divisas ha permitido una estabilidad del Bolívar como moneda nacional y por lo tanto no existía hiper inflación, pero sí inflación, lo que justifica entonces el hecho de que Pinilla haya utilizado el símbolo de tachadura sobre la palabra HIPER. Se puede decir que la intención de Pinilla en usar un monstruo como metáfora visual es mostrar al presidente Maduro como ser repudiable, grotesco, mentiroso. La imagen de la mujer debajo del monstruo de la hiperinflación es empleada para representar al ciudadano que, como se ha dicho anteriormente, a lo largo de la historia política de Venezuela, quienes visten de rojo son aliados al gobierno, y quienes visten de blanco, son opositores. Los gestos faciales de la mujer podrían considerarse como gestos de angustia, como reflejo de la propia situación económica del país. En esta caricatura se recurre nuevamente a una memoria discursiva que gira en torno a un pensamiento positivo a pesar de las dificultades que enfrenta el país a partir de los índices de inflación.



Figura 4. Caricatura 4. Disponible en:

[https://www.instagram.com/p/CYd\\_2QAP2dz/?utm\\_medium=copy\\_link](https://www.instagram.com/p/CYd_2QAP2dz/?utm_medium=copy_link)

publicada el 8 de enero de 2022

En la caricatura 4 se observa la personificación de la silueta de un mapa de Venezuela deteriorado, agrietado, en el vagón de una montaña rusa. El mapa es presentado en color claro, con ojos morados y acompañado de la expresión ¡MENTALIDAD POSITIVA! Se puede observar



también que el vagón corre hacia el vacío. Entre los significados que pueden atribuirse a las características del mapa, se puede deducir que simbolizan un país golpeado, débil, desnutrido y fracturado. En cuanto a la expresión ¡MENTALIDAD POSITIVA!, ésta es una expresión que a inicios del año 2022 estuvo presente en los discursos del gobierno para motivar a los venezolanos a apoyar la idea de la existencia de un bienestar económico y social en el país, a pesar de las dificultades. Aquí Pinilla se vale de la ironía para representar un discurso verbal asertivo que se contradice con el discurso gráfico, el cual indica lo poco congruente de lo que se dice con la realidad.

Por otra parte, de acuerdo con la memoria discursiva de los colores que han caracterizado las caricaturas de Pinilla y que coinciden con la historia política del país, el color blanco y los tonos claros representan debilidad e inferioridad. En esta caricatura Pinilla muestra la debilidad del país al emplear el tono verde claro como forma de describir las malas condiciones de Venezuela, considerando que el mapa no representa por sí solo una imagen de la forma del país, sino que representa el estado de ánimo y condiciones de vida de los ciudadanos que habitan en ella. De esta manera se da un proceso de sustitución de contexto, donde el mapa representa a los venezolanos y los golpes representan los problemas que los afectan. Esto corresponde a lo que Pêcheux (2014) considera sustitución contextual, producto del fenómeno semántico de metaforización en el que el autor se apropia de la lengua y se vale del discurso para materializarla. El hecho de mostrar el país sobre un vagón de montaña rusa deslizándose sobre un tramo sin rieles hacia el vacío, podría interpretarse como el temor y la incertidumbre que sentía el país ante la crisis económica y las políticas del gobierno. El tema de la mentira se presenta en esta caricatura en el hecho de la insistencia del gobierno en querer instar a los venezolanos en mostrar y expresar supuestas mejoras en las políticas que orientan el país y que, a pesar de las dificultades, los ciudadanos deben reconocer mejoras en la situación económica.

### Consideraciones finales

La caricatura, como materialidad de discurso, es empleada como forma de expresión y posición del autor dentro de grupos sociales, lo que le permite dar a conocer su actitud crítica hacia lo que son los hechos históricos que han marcado su contexto. Cuando se trata de

materializar su discurso, el autor recurre a distintas formas de crear efectos de sentido que requieren de procesos de interpretación por el que se activa la memoria discursiva. Analizar los efectos de sentido en caricaturas de carácter político implica de un conocimiento implícito dado, tanto por sus elementos verbales y no verbales, que al interrelacionarse provocan deslizamientos, y transferencias de características de un elemento a otro y, por lo tanto, generan significados (Pêcheux, 2014). Específicamente, Fernando Pinilla en su labor como caricaturista muestra en la mayoría de sus diseños hechos políticos ocurridos en la historia de Venezuela, manifestando una actitud crítica hacia las medidas económicas gubernamentales que han generado hiperinflación, desigualdad social y escasez de alimentos. De este modo, sus diseños evidencian su posición opositora ante el gobierno del presidente Nicolás Maduro.

De acuerdo con el corpus analizado, se aprecia una memoria discursiva relacionada a un posicionamiento económico, político y social de los venezolanos ante la realidad del país. Es decir, se representa cómo los actores del gobierno y los propios venezolanos perciben su propia realidad. Asimismo, se visualiza la formación discursiva del autor marcada por la ironía hacia el discurso positivo que los oficialistas manifiestan, que resulta incongruente con la situación del país, y que el autor lo destaca mediante imágenes.

Uno de los efectos de sentido que caracteriza el posicionamiento ideológico del autor es la metáfora, con la que busca representar a personas del gobierno atribuyéndoles características de personajes de cuentos infantiles, animales y monstruos, en base a lo que ha sido su actuación en la esfera política en que se desenvuelven. Esto coincide por lo expresado por Silva (2004), quien describe la caricatura política como un texto de carácter temporal, que trata de asignar, exagerar e incluso atacar a una persona o grupo social en específico.

Otro denominador común empleado por Pinilla como efecto de sentido son los colores para identificar las diferencias políticas y sociales del país, prevaleciendo en sus caricaturas el color rojo para denotar poder, grandeza y superioridad; y el color blanco para denotar debilidad, inferioridad, pobreza, hambre y descontento social. El corpus seleccionado presenta palabras en común que, al relacionarse con las imágenes crean un efecto de sentido de ironía. A primera vista, lo lingüístico e imágenes carecen de coherencia y por lo tanto de sentido, sin embargo, se da un sentido implícito activado por la memoria discursiva de dichas caricaturas que permite asignar



significados y reconocer el lenguaje irónico dado a los personajes a través de los cuales habla el propio autor. En otras palabras, el autor se da a la tarea de crear personajes, les da voz, y los usa como forma de manifestación ideológica. La intencionalidad en la selección de las caricaturas analizadas permitió analizar los distintos modos de reflejar situaciones del gobierno instando a mentir mediante el empleo de palabras específicas de amenazas, con tal de que los venezolanos demuestren una actitud de bienestar que no corresponde a la realidad de la situación país.

## Referencias

- Abreu, C. (2001) Periodismo iconográfico (IX). Clasificaciones sobre la caricatura (1). *Revista Latina de Comunicación Social*, 42. Disponible en <http://www.ull.es/publicaciones/latina/2001/latina42junio/43cabreu9.htm>
- Díaz, C. y Zárraga, E. (2022) Memoria discursiva en las caricaturas de Eduardo Sanabria desde la perspectiva de Michel Pêcheux. *Letras*, 62 (101), 21–36. Disponible en <https://doi.org/10.56219/letras.v62i101.1463>
- Mota, M. (2010) A roupa como artefato social – por uma sociologia da moda. In: Viana, T.; Mota, M. D.; Matos, A. (Org.) *Linhas da Moda. Pesquisa, ensino, empresa e sociedade*. 1 ed. Recife: Edupe, v. 1, p. 19-31.
- Orlandi, E. (1983) *Destruição e construção do sentido: um estudo da ironia*. Campinas (SP): UNICAMP. Trabalho apresentado no colóquio do Dep. de Linguística do IEL.
- Orlandi, E. (1987) *Palavra, fé, poder*. Campinas: Pontes, 1987. ORLANDI, E.P. *Análise do Discurso: princípios & procedimentos*. São Paulo: Pontes, 2012.
- Orlandi, E. (2001) *Análise de discurso. Princípios e procedimentos*. 3ª ed. Campinas: Pontes.
- Pastoreau, M. (2017). *RED: The history of a color*. New Jersey: Princeton University Press.
- Pêcheux, M. (2004). *Estrutura ou acontecimento*. [Trad. Eni P. Orlandi]. 2.ed. Campinas (SP): Pontes, 1997.
- Pêcheux, M. (2009). *Semântica e Discurso: uma crítica à afirmação do óbvio*. 4ª Ed. Campinas: UNICAMP.
- Pêcheux, M. (2014). *Análise automática do discurso*. In: GADET, F.; HAK, T. (org.). *Por uma análise automática do discurso: uma introdução à obra de Michel Pêcheux*. Tradução Eni Puccinelli Orlandi. 5. ed. Campinas, SP: Editora da UNICAMP, 2014 [1969].

Pêcheux, M. (2015). Língua, linguagens, discurso. In: Análise de discurso: Michel Pêcheux – Textos selecionados por Eni Puccinelli Orlandi. Tradução Freda Indursky. 4. ed. Campinas, SP: Pontes Editores [1971].

Pêcheux, M. y Fuchs, C. (2004). A propósito de uma análise automática do discurso: atualização e perspectivas. In: GADET, HAK, (orgs.). Por uma análise automática do discurso. Campinas (SP): UNICAMP, 1990.

Pérez, M., & Vielma-Orellana, Y. (2020). Estudio lingüístico sobre las dimensiones contextuales de la caricatura política. *Cátedra*, 3(3), 33–48. <https://doi.org/10.29166/catedra.v3i3.2202> DOI: <https://doi.org/10.29166/catedra.v3i3.2202>

Romero, A. B. (2018). El humorismo gráfico como reflejo de la polarización en Venezuela: un estudio de las caricaturas de Edo y Vicman desde el análisis crítico del discurso multimodal. *Gláuks - Revista De Letras E Artes*, 17(01), 144–169. Recuperado de <https://www.revistaglauks.ufv.br/Glauks/article/view/8>

Sędek, M. (2020). Humor gráfico como una herramienta de denuncia política en la Venezuela contemporánea. *Atlante*. Recuperado el 22 de mayo de 2022 de <http://journals.openedition.org/atlante/917> DOI : <https://doi.org/10.4000/atlante.917> DOI: <https://doi.org/10.4000/atlante.917>

Silva, C. L. M. O trabalho com charges na sala de aula. Pelotas, RGS: UFRGS.