

Incidencias en Responsabilidad Social Corporativa como consecuencia del Abastecimiento de fertilizantes de origen ruso en Mercados Latinoamericanos

Incidents in Corporate Social Responsibility as a consequence of the supply of fertilizers of Russian origin in Latin American markets

Luis G. Bolaños-Silva

Universidad Tecnológica de Bolívar - Colombia
ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0006-5949-0130>
bolanosl@utb.edu.co

Fecha de recepción: 25/07/2023

Fecha de evaluación: 08/08/2023

Fecha de aceptación: 31/08/2023

Cómo citar: Bolaños-Silva, L. (2023). *Incidencias en Responsabilidad Social Corporativa como consecuencia del Abastecimiento de fertilizantes de origen ruso en Mercados Latinoamericanos*. *Revista Científica Anfibios*, 6(2), 23-30. <https://doi.org/10.37979/afb.2023v6n2.133>



[Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Resumen

Este artículo examina las incidencias relacionadas con la responsabilidad social corporativa (RSC) que surgen como consecuencia del abastecimiento de fertilizantes de origen ruso en los mercados latinoamericanos a pesar de las sanciones impuestas a este país por la comunidad internacional. La RSC se refiere a la práctica empresarial de tener en cuenta los impactos sociales, ambientales y éticos de las operaciones de una empresa y asumir la responsabilidad de dichos impactos. En el contexto del actual abastecimiento de fertilizantes de origen ruso, se plantean preocupaciones en relación con la responsabilidad social, la ética y la transparencia. Además, se examina la dependencia y la seguridad del suministro agrícola en relación con la importación de fertilizantes rusos. Este estudio busca identificar los desafíos y las implicaciones de las prácticas de abastecimiento de fertilizantes rusos en los mercados latinoamericanos en términos de RSC, con el fin de fomentar una mayor conciencia sobre los problemas que esto podría generar y promover prácticas más responsables en la industria agrícola.

Palabras clave

Responsabilidad social corporativa; fertilizantes; Latinoamérica

Abstract

This article examines corporate social responsibility (CSR) issues arising from the sourcing of Russian-origin fertilisers in Latin American markets, despite the sanctions imposed on this country by the international community. CSR refers to the business practice of considering for the social, environmental, and ethical impacts of a company's operations and taking responsibility for those impacts. In the context of the current supply of Russian-origin fertilisers, concerns are raised regarding to social responsibility, ethics, and transparency. In addition, the dependence and security of agricultural supply in relation to Russian fertilisers imports is examined. This study seeks to identify the challenges and implications of Russian fertilisers supply practices in Latin American markets in terms of CSR, in order to foster greater awareness of the potential issues that this could generate and promote more responsible practices in the agricultural industry.

Keywords

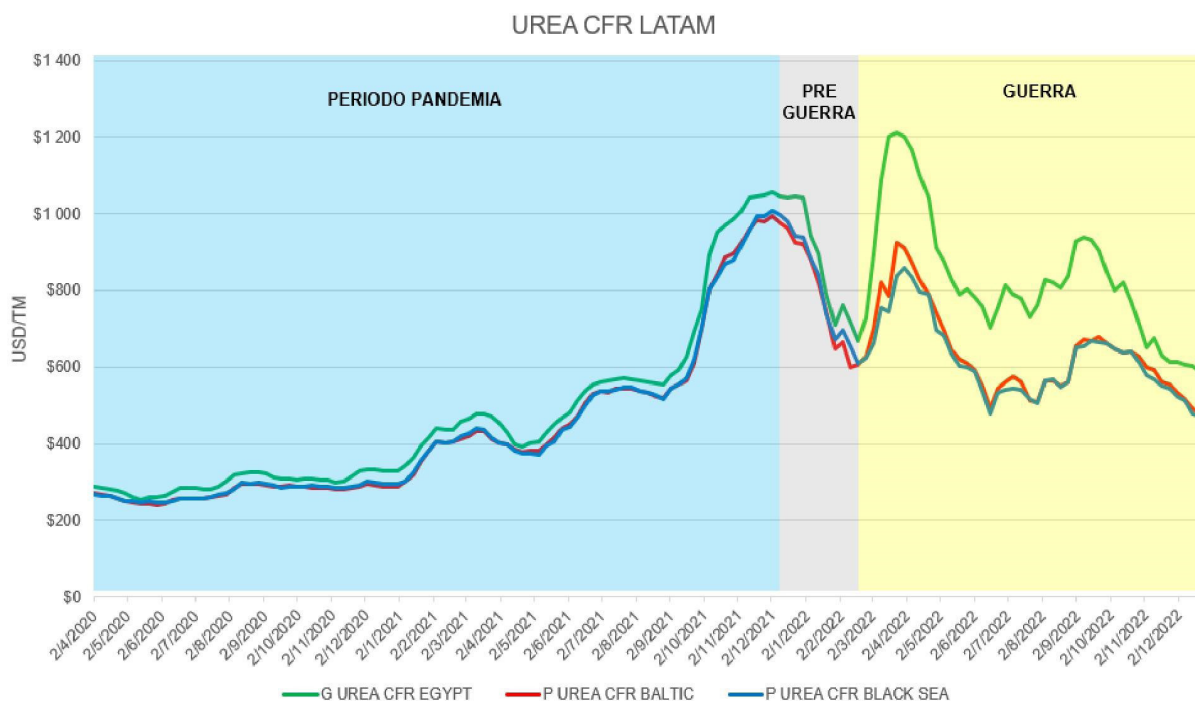
Corporate social responsibility; fertilisers; Latin America

Introducción

El 24 de febrero de 2022, hubo revuelo a nivel internacional con la noticia de la invasión militar a la República de Ucrania, por parte de fuerzas rusas. El rechazo internacional fue inmediato y los principales actores de la comunidad internacional empezaron a movilizarse para tomar acciones con el fin de disuadir al gobierno de Rusia de seguir adelante con la operación militar. Las consecuencias económicas no se hicieron esperar y el mundo cayó en un periodo de incertidumbre similar al que apenas estaba superando después de la pandemia generada por el Covid 19.

Los precios internacionales de fertilizantes se dispararon a niveles nunca antes vistos, la Urea (la fuente más tradicional de Nitrógeno), antes de la pandemia fluctuaba en un precio internacional entre USD 240 – USD 280 por tonelada métrica en costo CFR para mercados latinoamericanos (Argus, semana 6, 2020), durante el periodo de la pandemia

los costos de este producto se dispararon a niveles históricos USD 980 – USD 1000 por tonelada (Argus, semana 45, 2021), pico alcanzado en el mes de Noviembre de 2021; a 18 meses del inicio de la pandemia, los precios internacionales empezaron la tendencia a la baja llegando a rangos de USD 560-580 por tonelada (Argus, semana 4, 2022), rangos aceptables en el comportamiento histórico de los precios internacionales; en la semana 6 de 2022 inicia la invasión militar de Rusia a Ucrania y el impacto económico en varias áreas fue inmediato y apenas a un mes de la acción bélica el precio de la Urea se disparó llegando al rango de USD 1.100 por tonelada (Argus, semana 11, 2022). Un comportamiento muy similar se presentó con el G MOP (Muriato de potasio granular, fuente de potasio), y el DAP (Fosfato diamónico, fuente de Fosforo), estos 2 nutrientes al igual que el nitrógeno, son vitales para el desarrollo adecuado de los diferentes cultivos.



Gráfica 1. Precios internacionales de Urea (CFR Latam)
(abril 2020 – diciembre 2022)

Fuente: Elaboración propia (2023)

En la gráfica se observa como los precios internacionales de la Urea Granulada y la Urea Perlada presentaron una fuerte tendencia al alza durante el periodo de la pandemia, la corrección en los primeros meses de 2022 fue muy favorable para los mercados y por último se evidencia el fuerte impacto de la guerra en el precio de este nutriente.

Los mercados latinoamericanos se vieron fuertemente afectados, debido a la marcada dependencia que tienen de Rusia como fuente de abastecimiento de fertilizantes, principalmente fuentes de Nitrógeno y Potasio. Según informe publicado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en 2019 “La matriz productiva para la igualdad y la

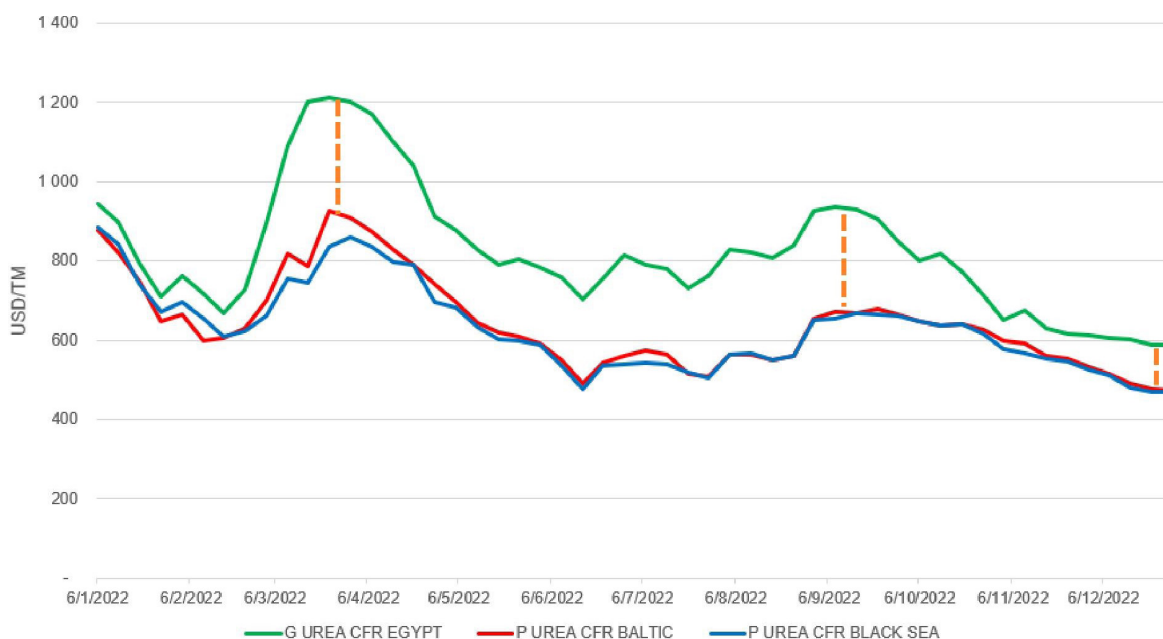
sostenibilidad: Hacia un desarrollo productivo y sostenible”, se estimó que en 2018 América Latina importó alrededor del 30% de sus fertilizantes desde Rusia.

Las sanciones del Consejo de la Unión Europea y el gobierno de los Estados Unidos de América en contra de Rusia, United States Department of the Treasury. (2022), como país agresor, fueron implementadas y lo que se esperaba era que como resultado de las de las mismas, el abastecimiento de productos desde Rusia debió ser prácticamente eliminado.

A medida que el conflicto se fue alargando y sin observarse soluciones a corto plazo, algunas

empresas latinoamericanas empezaron a buscar formas de acceder a productos de origen ruso.

Como de observa en la siguiente gráfica, después de iniciada la guerra, la diferencia en costo CFR para Latinoamérica de Urea de origen ruso despachada por el mar Báltico se mantuvo durante el año 2022 en los rangos de \$300 a \$100 por tonelada métrica, esto ha generado que algunas empresas comercializadoras de fertilizantes en Latinoamérica vean esto como una ventaja competitiva y accedieran a hacer negocios con productores rusos a pesar de que las sanciones de la Unión Europea y lo Estados Unidos de Norteamérica se mantienen vigentes.



Gráfica 2. Precios internacionales de Urea (CFR Latam)

(enero 2022 - diciembre 2022)

Fuente: Elaboración propia (2023)

Actualmente el abastecimiento de fertilizantes desde Rusia a mercados latinoamericanos es bastante fluido. Tanto importadores, comercializadores y agricultores siguen consumiendo esos productos sin tener en cuenta que con ello están aportando económicamente a que Rusia siga cometiendo actos bélicos en contra de la población ucraniana.

El abastecimiento de fertilizantes de origen ruso en mercados latinoamericanos ha generado diversas incidencias en responsabilidad social corporativa (RSC) que afectan tanto a las empresas proveedoras como a las receptoras. En el ámbito de este análisis, estas incidencias se refieren a aspectos sociales y éticos relacionados con la producción, el transporte

y el uso de estos productos químicos. La importancia y relevancia de este tema radica en que la RSC es un factor clave para la competitividad, la reputación y la sostenibilidad de las organizaciones en el contexto actual. Por ello, es necesario analizar las causas, las consecuencias y las posibles soluciones de estas incidencias, así como las buenas prácticas y los estándares internacionales que pueden orientar la gestión responsable de los fertilizantes en los mercados latinoamericanos.

El objetivo de este estudio es analizar el impacto que tiene el uso de fertilizantes procedentes de Rusia en el ámbito social, ético y económico de los países latinoamericanos que los importan así como

las empresas que los consumen. Para ello, se ha realizado un marco teórico sobre la responsabilidad social corporativa, el comercio internacional y el sector agrícola. A continuación, se ha aplicado una metodología cualitativa basada en una revisión de la literatura. Los resultados obtenidos muestran que existen diversas incidencias negativas derivadas del abastecimiento de fertilizantes rusos, tales como daño a la imagen, reputación de la empresa, pérdida de confianza y credibilidad, riesgo legal y financiero, impacto en relaciones con stakeholders y la dependencia económica. Por último, se presentan las conclusiones y las recomendaciones para mejorar la situación actual y fomentar una gestión más responsable y sostenible.

Marco teórico

El marco teórico de la RSC incluye varios conceptos clave, tales como la ética empresarial, la sostenibilidad, la transparencia y la rendición de cuentas. Respecto a la ética empresarial, Velasquez, M.G. (2002) la define como “el estudio de las prácticas comerciales, políticas gubernamentales y cuestiones sociales en la medida en que están relacionadas con los problemas éticos y las cuestiones morales que surgen dentro del contexto de los negocios”; a su vez Crane, A., & Matten, D. (2016), indican que es “el estudio crítico de cómo las decisiones y acciones de las empresas afectan a los valores morales y a la dignidad humana”, las anteriores afirmaciones implican que las decisiones empresariales no solo deben ser legales, sino también éticas y justas para todas las partes interesadas.

En cuanto a sostenibilidad, se refiere a la capacidad de una empresa para operar de manera rentable a largo plazo, sin comprometer el medio ambiente, la salud y seguridad de sus empleados, y el bienestar de las comunidades locales donde opera, el WBCSD (2000) define la sostenibilidad como “la capacidad de satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades”, en esta definición podemos concluir la importancia de que en la toma de las decisiones, las empresas deben tener en cuenta el objetivo de operar de manera rentable a largo plazo pero sin comprometer el bienestar de las comunidades.

Respecto a transparencia, los autores Porter y Kremer (2011), definen lo siguiente “la transparencia es fundamental para establecer la confianza con las partes interesadas y para construir una sociedad

más sostenible. La transparencia ayuda a garantizar que las acciones de las empresas estén alineadas con las necesidades y expectativas de la sociedad”. A su vez Kolk y van Tulder, (2010), afirman “la transparencia es un elemento clave en la RSC, ya que facilita el seguimiento del comportamiento y desempeño corporativo por parte de los stakeholders tanto externos como internos”. Las anteriores afirmaciones implican que las decisiones que tomen las empresas siempre podrán ser observadas por la sociedad y por las partes interesadas, con el fin de que no afecten el desarrollo de las comunidades.

Finalmente si las decisiones y acciones tomadas por las empresas, son éticas, transparentes y tienen en cuenta la sostenibilidad, la rendición de cuentas será mucho más fácil; por el contrario, si estos conceptos no fueron tenidos en cuenta, las empresas deberán responder por el impacto que tengan en la sociedad, la economía y/o el medio ambiente debido a sus acciones y sus decisiones, esto lo podemos observar en las afirmaciones de Porter y Kremer (2011) y Kolk y van Tulder, (2010).

Desde una perspectiva ética, “las empresas tienen la responsabilidad de comportarse de manera ética y hacer lo correcto, incluso si no está explícitamente requerido por la ley” (Carroll, 1991).

La RSC, implica el uso de metodologías y enfoques rigurosos para abordar y evaluar los impactos sociales que se derivan de las decisiones y acciones empresariales, incluyendo análisis de riesgos, evaluaciones de impacto social y toma de decisiones informadas y basadas en datos. De igual manera, la RSC exige compromiso con los stakeholders, lo que implica consulta y participación de los grupos de interés que se ven afectados por las decisiones y acciones empresariales, esto abarca comunidades locales, activistas de derechos humanos, ambientalistas, y otros grupos de interés relevantes para la evaluación y abordaje de temas sociales.

Así mismo, la RSC implica sistemas de gestión que promueven la transparencia, la responsabilidad y la rendición de cuentas, procesos que probablemente no están siendo tenidos en cuenta en la continuación de transacciones comerciales por parte de las empresas que siguen abasteciéndose de productos del país sancionado, pues las empresas y/o personas que incumplan los lineamientos de las sanciones, pueden tener consecuencias económicas en su contra por parte de los países que han liderado las sanciones a Rusia.

La responsabilidad social corporativa indica que las empresas deben considerar el impacto social de las decisiones que tomen y acciones que lleven a cabo. Al aplicar responsabilidad social corporativa en los procesos de abastecimiento, las empresas deben identificar y evaluar los potenciales impactos de abastecerse de materia primas de países que tienen vigentes sanciones impuestas por la comunidad internacional debido a conflictos armados, violaciones de derechos humanos, así mismo deben tener en cuenta que su sostenibilidad a largo plazo se puede ver afectada si no se toman medidas para evitar la dependencia de fuentes de abastecimiento puntuales. Por medio de una evaluación científica rigurosa sobre los impactos de este tipo de decisiones, las empresas podrían tomar decisiones responsables. De igual manera, la responsabilidad social corporativa se puede justificar desde el punto de vista de gestión de riesgos: La incertidumbre política, los cambios importantes en el mercado y las medidas internacionales en contra de un país deberán dar un peso muy importante a las medidas para controlar o mitigar esos riesgos.

rativa se puede justificar desde el punto de vista de gestión de riesgos: La incertidumbre política, los cambios importantes en el mercado y las medidas internacionales en contra de un país deberán dar un peso muy importante a las medidas para controlar o mitigar esos riesgos.

Método

Para el desarrollo de la investigación, se llevaron a cabo consultas de diferentes bases de datos y publicaciones de inteligencia del mercado de fertilizantes, en busca de evidenciar que, en la mayoría de los países latinoamericanos, la reducción de volumen de compra de fertilizantes con origen en países sancionados después de la implementación de las medidas sancionatorias fue muy baja:

Tabla 1. ALC (18 países): Ranking de países importadores de fertilizantes químicos de origen ruso y bielorruso y su participación en las importaciones totales de fertilizantes químicos

Declarante	Valor (Miles USD)				Cantidad (Toneladas)			
	E n e - J u n 2021	Part. % de Impo.Total 2021	E n e - J u n 2022	Part. % de Impo.Total 2022	E n e - J u n 2021	Part. % de Impo.Total 2021	E n e - J u n 2022	Part. % de Impo.Total 2022
1 Brasil	1,442,211	31.49%	3,573,324	27.85%	5,275,439	31.70%	5,290,737	27.36%
2 México	271,612	25.79%	360 006	18.54%	744 784	26.46%	454 206	18.35%
3 Guatemala	44,648	22.51%	183,248	52.19%	128,972	23.96%	207,243	47.48%
4 Colombia	72,661	20.36%	161,661	19.67%	265,488	24.72%	219,05	20.54%
5 Ecuador	92,56	43.66%	110,322	30.64%	258,539	47.76%	128,834	29.68%
6 Argentina	145,214	20.46%	87,314	6.82%	289,527	17.66%	106,178	8.00%
7 Honduras	69,306	60.50%	80 331	39.95%	182 844	62.22%	93 598	39.49%
8 Perú	90,426	41.83%	66,571	16.56%	353,869	47.18%	90,032	15.69%
9 Uruguay	32,295	19.68%	44 490	14.53%	93 901	18.62%	49 203	12.34%
10 Panamá	15,423	31.76%	35,956	41.24%	46,192	37.57%	34,74	40.10%
11 el Salvador	8,021	14.21%	29,526	26.41%	19,216	10.45%	31,535	20.72%
12 Chile	8,078	3.93%	26,834	8.35%	23,796	4.81%	22,253	6.95%
13 Paraguay	14,431	7.62%	14,837	5.18%	44,61	7.15%	19,351	4.11%
14 República Dominicana	8,976	11.94%	6,075	5.40%				
15 Bolivia	5,088	16.74%	2,756	7.74%	11,963	21.71%	2509	7.69%
16 Belice	77	0.75%	55	0.31%	172	0.75%	50	0.27%
17 Guyana	145	1.06%	0	0.00%	406	1.36%	0	0.00%
18 Barbados	0	0.00%		0.00%		0.00%	0	0.00%
ALC (18 países)	2,321,181	28.18%	4,783,314	24.54%	7,739,714	29.39%	6,749,619	24.64%

Fuente: IICA (2023)

Así mismo se observa en las publicaciones de inteligencia de mercados de fertilizantes (Argus, Fertecon), que las transacciones con países sancionados siguieron muy activas. Revisando cuales son las empresas que continuaron con la relación

comercial con estos países, se observa que son principalmente empresas locales, algunas de ellas con presencia en varios países, pero todas con origen en capital local de los países latinoamericanos, por el contrario, se observa que empresas con renombre

internacional y/o con relación directa con los países que lideraron las sanciones, cortaron en su totalidad las transacciones comerciales con origen Rusia y/o Bielorrusia.

Resultados

Comparando las estadísticas de volumen de compras del primer semestre de 2.021 (antes del conflicto) vs las compras de primer semestre de 2.022 (con la entrada en vigor de las sanciones en marzo), se observa que el volumen de importaciones desde los países sancionados solo disminuyó en un 4,75%, pasando de 29,39% en el primer semestre de 2021 a 24,64% en el mismo periodo de 2.022. Países como Guatemala y Panamá, en vez de reducir las importaciones, crecieron sus volúmenes de participación de productos con origen en países sancionados.

En los países donde se observa crecimiento o poca disminución de las importaciones de productos con origen en países sancionados, se evidencia que son los países donde la participación de las empresas de renombre internacional tiene menor participación del mercado.

Es evidente que las empresas que importan estos productos de origen ruso, no están siendo transparentes con sus clientes, pues ninguna de ellas le ha reportado los riesgos a los que se exponen al comprar productos con ese origen, demostrando total falta de transparencia.

Importantes multinacionales productoras de alimentos (food chain) siguen usando fertilizantes de origen ruso para sus cultivos, estas multinacionales envían y comercializan sus productos finales a mercados europeos, Norteamérica y Asia. Sería muy fácil demostrar que los consumidores finales no son conscientes de que están adquiriendo bienes producidos con fertilizantes de este origen.

Así mismo se observa que las empresas que dejaron de importar productos de origen ruso mantuvieron su participación de mercado en los diferentes países donde compiten, sin crecimientos importantes, por lo que se puede concluir que las sanciones a los fertilizantes de origen ruso no han causado el efecto esperado.

Discusión

Las sanciones internacionales en contra de Rusia fueron implementadas debido a evidentes violacio-

nes a los derechos humanos por parte de este país en contra de Ucrania, la intención de las organizaciones y países que impulsaron las sanciones buscan, entre otras, que el país agresor no tenga recursos suficientes para continuar con sus acciones bélicas, por lo que podríamos decir que las empresas que están haciendo negocios comerciales y continúan abasteciéndose de materias primas rusas podrían ser vistas como auxiliadores del conflicto y de las violaciones de derechos humanos. Las empresas que consideran responsabilidad social corporativa en su abastecimiento pueden demostrar su compromiso ético de respetar los derechos humanos, así como de evitar contribución a conflictos internacionales.

De acuerdo con lo observado en el análisis del marco teórico, podemos afirmar que las empresas que siguen abasteciéndose de materias primas de origen ruso después de las sanciones por la invasión a Ucrania, no están siendo responsables socialmente pues no están evaluando el impacto social y los riesgos que para ellos mismos esto conlleva.

Es evidente que en todos los países latinoamericanos se siguen importando y comercializando fertilizantes rusos, y teniendo en cuenta que la discusión principal de este artículo es sobre qué incidencias puede tener en cuanto a responsabilidad social corporativa, que algunas empresas sigan comercializando productos de origen de un país con sanciones internacionales vigentes, es necesario que los involucrados sean conscientes de que al mantener negocios con proveedores rusos van a tener afectación sobre los siguientes puntos:

Daño a la imagen y reputación de la empresa: La asociación de una empresa con países sancionados por actos bélicos puede generar percepciones negativas en los clientes, inversores y el público en general. Se puede considerar que la empresa apoya o se beneficia de acciones que son consideradas inaceptables o violatorias de los derechos humanos y normas internacionales.

Pérdida de confianza y credibilidad: La participación en actividades comerciales con países sancionados puede generar desconfianza en la empresa y socavar su credibilidad. Los consumidores y otros stakeholders pueden cuestionar la ética y los valores de la empresa, lo que puede llevar a la pérdida de clientes y oportunidades de negocio.

Riesgo legal y financiero: Las sanciones impuestas por los gobiernos pueden tener implica-

ciones legales y financieras para las empresas que mantienen vínculos comerciales con países sancionados. Esto puede incluir multas, restricciones comerciales, prohibiciones de exportación/importación y otras consecuencias legales y financieras que pueden afectar la viabilidad y la rentabilidad de la empresa.

Impacto en relaciones con stakeholders: La asociación de una empresa con países sancionados puede afectar las relaciones con sus stakeholders clave, como proveedores, socios comerciales, inversores y comunidades locales. Estos stakeholders pueden distanciarse de la empresa debido a preocupaciones éticas y reputacionales, lo que puede tener un impacto negativo en la cadena de suministro, las alianzas estratégicas y la imagen general de la empresa.

Algunos actores del sector, han argumentado que se deben mantener las fuentes de suministro de fertilizantes desde Rusia, para no poner en riesgo la seguridad alimentarias de los diferentes países; este argumento es discutible, pues como se ha observado, las grandes multinacionales, lograron reemplazar a corto plazo y con poca afectación los suministros de materiales (tanto productos para comercialización directa o materias primas para la fabricación de los mismos) y mantener su participación en los mercados. Lo que si ha tenido afectación es el costo de los fertilizantes, pues al no tener disponibles los volúmenes producidos por Rusia, la oferta se ve afectada y los precios se disparan.

Ahora bien, las empresas que están comprando los fertilizantes rusos están accediendo a costos de fertilizantes menores que de otras fuentes, pues las empresas rusas han buscado socios que les sigan comprando sus productos entregando mejores precios y a pesar de que los fletes marítimos desde Rusia a Latinoamérica se ven impactados con un alto costo, debido a que muchos armadores no arriesgan sus barcos a sanciones o a las mismas acciones bélicas, el costo total en términos CFR a Latinoamérica es mejor que desde otros orígenes.

Como hemos visto en los reportes de las diferentes agencias noticiosas estas son las principales afectaciones que se vienen presentando en el conflicto bélico de Rusia contra Ucrania:

Pérdida de vidas y desplazamiento forzado: La guerra en Ucrania ha causado una considerable pérdida de vidas, incluyendo civiles. Además, millones de personas han sido desplazadas internamente o se

han visto obligadas a buscar refugio en otros países, lo que afecta su derecho a una vivienda adecuada y seguridad personal.

Violencia y violaciones del derecho a la vida y la integridad personal: Durante el conflicto, se han reportado casos de ejecuciones sumarias, tortura, desapariciones forzadas, violencia sexual y otros actos de violencia contra la población civil. Estas acciones constituyen graves violaciones del derecho a la vida y la integridad personal.

Restricciones a la libertad de expresión y asociación: Ha habido casos de restricciones a la libertad de expresión, incluyendo el acoso, intimidación y persecución de periodistas y defensores de los derechos humanos. También se han impuesto limitaciones a la libertad de asociación y reunión pacífica.

Discriminación y tensiones étnicas: El conflicto ha exacerbado tensiones étnicas y se han reportado casos de discriminación y violencia contra minorías étnicas, como los tártaros de Crimea. Además, se han registrado violaciones de los derechos de la comunidad LGBT+.

Daños a infraestructuras y servicios básicos: Los combates han ocasionado daños a infraestructuras clave, como hospitales, escuelas, servicios de agua y energía, lo que ha afectado el derecho de la población a un nivel adecuado de vida, salud y educación.

Por todo lo anteriormente expuesto, le formulo las siguientes preguntas a los dueños y/o inversionistas de las empresas que mantienen relaciones con Rusia y siguen comercializando fertilizantes de ese país, las empresas de la cadena de alimentos, los consumidores de alimentos de origen agrícola y los agricultores en general:

¿Invertiría su dinero para lucrarse de un negocio que apoya económicamente a una nación que está invadiendo a otra?

¿Patrocinaría usted a los responsables de las violaciones que se están presentando en la guerra de Rusia en contra de Ucrania?

¿Alimentaría a sus hijos con alimentos que han sido cultivados con fertilizantes de origen ruso y que están manchados de la sangre de los países en guerra?

¿Al comprar fertilizantes de origen ruso y/o alimentos agrícolas que han usado esos fertilizantes, está contribuyendo económicamente a la guerra!

Referencias

- Argus. (2020) Nitrogen Market report: Week 6.
- Argus. (2021) Nitrogen Market report: Week 45
- Argus. (2022) Nitrogen Market report: Week 4
- Argus. (2022) Nitrogen Market report: Week 11
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2019). *La matriz productiva para la igualdad y la sostenibilidad: Hacia un desarrollo productivo y sostenible*. Santiago, Chile: CEPAL
- United States Department of the Treasury. (2022). *Ukraine-/Russia-related Sanctions | Office of Foreign Assets Control* (treasury.gov) <https://ofac.treasury.gov/sanctions-programs-and-country-information/ukraine-russia-related-sanctions>
- Velasquez, M.G. (2002). *Business Ethics: Concepts and Cases*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Crane, A., & Matten, D. (2016). *Business Ethics: Managing Corporate Citizenship and Sustainability in the Age of Globalization (4th ed.)*. New York, NY: Oxford University Press.
- World Business Council for Sustainable Development (WBCSD). (2000).
- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). *Creating shared value: How to reinvent capitalism and unleash a wave of innovation and growth*. Harvard Business Review, 89(1/2), 62-77.
- Kolk, A., & van Tulder, R. (2010). *International business, corporate social responsibility and sustainable development*. International business review, 19(2), 119-125.
- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). *Creating shared value: How to reinvent capitalism and unleash a wave of innovation and growth*. Harvard Business Review, 89(1/2), 62-77. Kolk, A., & van Tulder, R. (2010). *International business, corporate social responsibility and sustainable development*. International business review, 19(2), 119-125.
- Carroll, A. B. (1991). *The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders*. Business Horizons, 34(4), 39-48.
- IICA. (2023, 27 de febrero). *Aumenta 137% el valor de las importaciones de fertilizantes químicos de América Latina y el Caribe* <https://repositorio.iica.int/handle/11324/2123>