

Capítulo segundo

Hacia un nuevo concepto de seguridad: la crisis de los Estudios de Seguridad en el declive del orden internacional liberal multilateral

David García Cantalapiedra

Resumen

El declive del *orden internacional liberal multilateral*, en el que la UE se sentía cómoda y dominante en términos prácticos y teóricos, imponiendo y difundiendo su visión normativa, paradójicamente alimenta las debilidades de la UE en su posición en los escenarios actuales y futuros: el problema no resuelto de la incertidumbre, y el fin del dominio occidental sobre la estructura de este orden internacional. Los Estudios de Seguridad tal como los conocemos podrían sufrir un proceso de erosión que lleve de nuevo a la reaparición de unos nuevos Estudios Estratégicos redefinidos para este nuevo contexto. Desde este punto de vista cualquier análisis de ámbitos que puedan impactar en la seguridad, como en este caso las migraciones, van a sufrir una fuerte modificación, ya que las consideraciones con las que se trabajaban tanto teórica como prácticamente, y en el ámbito de las políticas (de España, la UE y de organizaciones Internacionales), deberán adaptarse a las nuevas dinámicas y cambios del sistema internacional, y probablemente serán tratadas como un elemento más de la competición en esta nueva dinámica.

Palabras clave

Seguridad, Orden internacional, Estudios de Seguridad, Estudios Estratégicos, España, Unión Europea.

Towards a new concept of security: the crisis of Security Studies in the decline of the Multilateral Liberal International Order

Abstract

The decline of the multilateral liberal international order, in which the EU felt comfortable and dominant in practical and theoretical terms, imposing and disseminating its normative vision, paradoxically feeds the weaknesses of the EU's position in current and future scenarios: the problem of insecurity and the end of Western dominance over the structure of this international order. Security studies as we know could suffer a process of erosion leading to the reappearance of new Strategic Studies redefined for this new context. From this point of view, any analysis of areas that may have an impact on security, as in this case migrations, will undergo a strong modification, since the considerations with which they have worked both theoretically and practically, and in the field of policies (of Spain, the EU and international organisations), will have to adapt to the new dynamics and changes in the international system, and will probably be treated as another element of the competition in this new dynamic.

Keywords

Security, International order, Security studies, Strategic studies, Spain, European Union.

Introducción. La crisis del concepto de Seguridad y el problema de los Estudios de Seguridad en las Relaciones Internacionales hoy

Desde un punto de vista teórico, y práctico en última instancia, la entrada en crisis del actual concepto de seguridad y, por ende, de los Estudios de Seguridad, sería un avatar del debate actual en las Relaciones Internacionales como disciplina. Ha habido intentos de acercar o crear puentes entre el racionalismo y el reflectivismo, y los Estudios de Seguridad, como conjunto de aproximaciones que estudian el concepto y la idea de seguridad, se ven también afectados. No obstante, también conviene señalar que al ampliarse las miras más allá de su objeto de estudio tradicional —la seguridad del Estado— los Estudios de Seguridad sustituyeron a los Estudios Estratégicos, adquiriendo un enfoque crecientemente multidisciplinar. Sin embargo, veremos que existirá una reaparición de los Estudios Estratégicos, abandonado su enfoque prioritariamente militar (Estudios Militares) y abarcando una visión más comprehensiva por encima de los Estudios de Seguridad, ya que contendría, por ejemplo, cuestiones geopolíticas y geoeconómicas que estos habían abandonado prácticamente al acabar la Guerra Fría. El problema subsistirá si se mantiene esa asimetría y resistencia por parte de las aproximaciones teóricas *mainstream* de las Relaciones Internacionales, que impactaran decisivamente en los Estudios de Seguridad. Esto lo haría disfuncional a la hora de plantear el análisis y sobre todo de la prospectiva del escenario internacional. En este sentido, las Relaciones Internacionales no pueden ser solo un mecanismo explicativo del sistema internacional, sino tener una capacidad de adaptación si se produce un cambio del sistema internacional, no solo *en* el sistema internacional. Esto, en el fondo es lo que le ocurren a los Estudios de Seguridad, y es lo que hace necesario la aparición de los Estudios Estratégicos renovados que nos permita enfrentarnos a ese cambio, proporcionarnos prospectiva, y a ese nuevo sistema internacional. Quizá el mayor problema ha sido una identificación inconsciente (o consciente en algunos casos) del sistema internacional con su estructura, esto es, el orden internacional liberal multilateral. Es este sentido, una identificación consciente se produce al considerar este el mejor (o único) posible, sobre todo tras los relatos de fin de la historia al terminar la Guerra Fría. En ello está claro porqué es necesario modificar que entendemos por Relaciones Internacionales, esto es su ontología, y seguidamente, su epistemología, que no

puede ser la de la Ciencia Política, la Psicología, la Sociología o la Historia, que en gran medida es lo que ha adoptado hasta hoy la disciplina. En este sentido lo más acuciante es ver que tanto el objeto de estudio, como sus elementos y lo que entendemos como seguridad, han cambiado, y como esto puede ayudar a esta revisión.

Desde este punto de vista cualquier análisis de ámbitos que puedan impactar en la seguridad, como en este caso las migraciones, van a sufrir una fuerte modificación, ya que las consideraciones con las que se trabajaban tanto teórica como prácticamente, y en el ámbito de las políticas (de España, la UE y de organizaciones internacionales), han llegado a su fin. Estas deberán adaptarse a las nuevas dinámicas y cambios del sistema internacional, y probablemente serán tratadas como un elemento más de la competición en esta nueva dinámica.

El declive del orden internacional liberal como eje vertebrador del debate

Europa, y en general Occidente, debe reconocer que la evolución del sistema Internacional nos sitúa en el declive del orden internacional liberal multilateral tal como lo conocíamos. Ese orden internacional liberal podría ser definido y estructurado por Hedley Bull con dos conceptos¹:

«Orden internacional»: un patrón de actividad que sustenta los objetivos elementales o primarios de la sociedad de estados, o sociedad internacional. Estos objetivos incluyen la preservación del sistema de estados, la soberanía estatal como principio, la paz general entre estados, y las limitaciones a la violencia para proteger las reglas de propiedad (Bull, 1977, pp.16-18).

«Orden mundial» significa los regímenes de valores, morales y derechos que se extienden a toda la humanidad e infunden al orden internacional un sentido de justicia y propósito (Bull, 1977, pp. 20-21). Connota el complejo de derecho internacional y economía liberal occidental que actualmente está institucionalizado a través de organizaciones internacionales, como las Naciones Unidas.

¹ Bull, Hedley. (1977). *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*. 2nd edition. New York, Columbia University Press.

Europa y Occidente en general se encuentran ante una revolución en los asuntos estratégicos que deja obsoleta su visión y postura internacional, y ataca la definición y estructura establecidas por Bull. Debido al despliegue por parte de Rusia, y sobre todo de la República Popular de China, de un entorno estratégico que desarrolla el concepto de *guerra ilimitada* definida como «el uso de todos los medios, incluidas las fuerzas armadas o no armadas, militares y no militares, y medios letales y no letales para obligar a un enemigo a aceptar sus intereses»². Esto la puede abocar a su irrelevancia política, económica, cultural y estratégica. Ha habido una muy lenta reacción a lo que lleva significando una serie de modificaciones en el sistema internacional producida sobre todo por la ruptura del consenso en el orden liberal y el profundo cambio en la distribución de capacidades. Además, y de forma consciente y clara, algunos actores en el sistema han actuado claramente en contra de la ruptura del statu quo. Esto inflige un duro revés a los postulados teóricos y prácticos principales, en lo referente a la teoría de las relaciones internacionales, mantenidos tras el fin de la guerra Fría. En este sentido supone un desafío teórico para todo el reflectivismo en general, y para algunos de sus conceptos básicos en concreto (significados intersubjetivos, co-creación, estructura ideacional, identidad). Es necesariamente un profundo choque para el mundo académico en términos teóricos y prácticos, llevando a una obligada revisión de sus postulados y sobre todo sus bases ontológicas y epistemológicas. Así, la evolución necesaria del concepto de seguridad y de los Estudios de Seguridad será básicamente un debate que replica el debate en la Teoría de las Relaciones Internacionales. Hubo intentos de acercar o crear puentes relativamente exitosos en cuanto a una mayor búsqueda de mecanismos prospectivos mixtos, en términos de consenso teórico, que en los Estudios de Seguridad intentaban dar solución a problemáticas teóricas que las teorías *mainstream* post Guerra Fría como la de Copenhague, no acababan de poder solucionar. Por ejemplo, la escuela inglesa, y en concreto las aproximaciones teóricas de Barry Buzan y Ole Waever tras su obra *Regions and Order* de 2003³, y la creación de conceptos como el complejo regional de seguridad (Regional Security Complex) que aúnan aproximaciones realistas y

² Qiao Liang y Wang Xiangsui. (1999). *Unrestricted Warfare*. PLA Literature and Arts Publishing House. Beijing. February.

³ Buzan, B. y Waever, O. (2003). *Regions and Powers: A Guide to the Global Security Order*. Cambridge, Cambridge University Press.

constructivistas. Sin embargo, la dinámica acelerada de cambio del orden internacional obliga a una revisión profunda de la disciplina y se mantienen muy debatibles posturas, incluso a veces más por el ámbito académico que por el político. Además, más que nunca, existiría la necesidad de aproximaciones teóricas verdaderamente prospectivas en la realidad internacional, y no solo descriptivas, y muchas veces solo ocupadas de su refinamiento, congruencia y consistencia teórica, y en algunos casos, solo ideológica. Muchas veces estas situaciones responden a una salvaguardia de las posturas *mainstream* que sirven a ciertas concepciones, narrativas y en última instancia a visiones determinadas en el ámbito de la UE y en Europa en general. Eso no quiere decir que no se deba de buscar la consistencia teórica como unos de los fines científicos básicos, pero no a costa de la desconexión de la realidad cambiante. Un ejemplo básico de esta problemática es la reacción a la dinámica de cambios en el sistema internacional. La pandemia del SARS-COV-2 proveniente de Wuhan deviene en un detonante de toda una serie de análisis sobre su impacto sistémico y los cambios que esto iba a producir en el orden internacional⁴: desde el declive definitivo del orden liberal multilateral hacia un modelo más autoritario y proteccionista⁵; el fin de Occidente (Westlessness)⁶ y de EE. UU. como superpotencia⁷; el

⁴ Por ejemplo, Tertrais, B. (2020). Year of the Rat. The Strategic Consequences of the Coronavirus Crisis. *FRS*. N.º 17/2020. 6 de abril. Disponible en: <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/notes/2020/202017.pdf>; Tocci, N. (2020). International Order and the European Project in Times of COVID19. *IAI*. 9 de marzo. Disponible en: <https://www.iai.it/sites/default/files/iaicom2009.pdf>

También otras referencias, como Yuval Noah Harari, autor de *Sapiens, Homo Deus y 21 Lessons for the 21st Century*, en: The World after coronavirus. *Financial Times*. 20 de marzo de 2020.

⁵ Aunque hay autores que siguen defendiendo su vigencia. Ikenberry, J. (2020). The Next Liberal Order. The Age of Contagion Demands More Internationalism, Not Less. *Foreign Affairs* (julio-agosto).

⁶ Mitcha, A. (2017). The Deconstruction of the West. *The American Interest*. 12 de abril. Disponible en: <https://www.the-american-interest.com/2017/04/12/the-deconstruction-of-the-west/>; MSC 2020 Westlessness. Disponible en: https://securityconference.org/assets/user_upload/MunichSecurityReport2020.pdf

Parece que el problema reside más en la revolución tecnológica y el retraso de Europa. Véase Dempsy, J. (2020). It is the Technology, not "Westlessness". *Carnegie Europe*. 15 de febrero.

⁷ Aunque hay autores que no comparten esta opinión ya que, por ejemplo, EE. UU. desde 2010 a 2020 no ha tenido otra recesión (única década desde 1850) y ha expandido su porcentaje en el PIB mundial del 23 al 25%. Véase el artículo del CGS de Morgan Stanley Investment Management, Ruchir Sharma. (2020). The Comeback Nation. U.S. Economic Supremacy Has Repeatedly Proved Declinists Wrong. *Foreign Affairs*. Mayo-junio, pp. 70-81.

ascenso definitivo de la RPC como nuevo líder mundial⁸ con Asia como nuevo centro político, económico y militar (*the Rise of the Rest*)⁹. Mientras, una revolución tecnológica sigue sin pausa cambiando los cimientos de la estructura del sistema internacional en términos de actores, capacidades y la relación competición-cooperación. Sin embargo, para muchos teóricos, académicos y analistas, pero también para los científicos, empresarios, políticos y militares, gran parte de estas ideas no son nuevas y llevan discutiéndose bastante tiempo antes de la aparición de la pandemia. En gran medida se va gestando tras los ataques del 11 de septiembre de 2001 y la Gran Recesión de 2008, y en la mayoría de estos ámbitos, hay un consenso sobre que habrá un antes y después como lo hubo tras aquellos eventos. Y a pesar de las pruebas de desgaste y transformación, se había mantenido una fe ilimitada en la permanencia, validez y viabilidad de un orden internacional liberal multilateral, sobre todo en el ámbito de los Estados occidentales y concretamente en la Unión Europea¹⁰. Sin embargo, ya teníamos señales claras de que no era así¹¹. Temas

⁸ Fukujama hace un despiadado análisis del sistema del Partido Comunista Chino. Véase Fukujama, F. (2020). What Kind of Regime Does China Have? *The American Interest*. Vol. 15, n.º 6. 18 de mayo. Para una crítica aún mayor, siguiendo fuentes internas, véase Garnaut, J. (2012). National Socialism with Chinese Characteristics. Meet He Di, the insider trying to save the Chinese Communist Party from itself. *Foreign Policy*. 15 de noviembre.

⁹ Amdsen, A. (2001). *The Rise of "The Rest": Challenges to the West from Late-Industrializing Economies*. Oxford University Press. Aunque hay autores que no son tan optimistas actualmente. Véase Pei, M. (2020). China's Coming Upheaval. Competition, the Coronavirus, and the Weakness of Xi Jinping. *Foreign Affairs*. Mayo-junio, pp. 82-95.

¹⁰ Fukujama, F. (1989). The End of History? *The National Interest*. N.º 16 (verano), pp. 3-18; Ikenberry, J. (2011). The Future of the Liberal World Order. *Foreign Affairs*. Mayo-junio; Castells, M. (2000). The Construction of European Identity: Statement Prepared for the European Presidency of the European Union. Algunos autores críticos con esta idea llevaban tiempo advirtiendo sobre ello.

¹¹ Entre 2008 y 2011, tuve la inmensa suerte de formar parte de un grupo de trabajo informal creado por la US DTRA y la Dirección de Planificación de Política Nuclear de la OTAN, para trabajar primero en el papel futuro de las armas nucleares y la política nuclear de la OTAN para el que sería próximo Concepto Estratégico de la OTAN en 2010; después, el trabajo sería adaptar la postura de disuasión nuclear de la OTAN tras del nuevo concepto estratégico, a la que sería la Revisión de postura de disuasión y defensa de la OTAN de 2012 (2012 NATO Deterrence and Defense Posture Review). Deterrence, China and Space: NATO's Last Frontier? In: *Adapting NATO's Deterrence Posture: the Alliance's New Strategic Concept and Its Implications for Nuclear Policy, Non Proliferation, Arms Control and Disarmament*. US Defense Threat Reduction Agency (DTRA)-NATO Nuclear Policy Planning Directorate-MoD. Tallin, Latvia. 4-6 de mayo de 2011.

como el futuro de la disuasión, como estrategia y teoría¹²; la RPC comenzaba a representar un gran desafío en términos estratégicos y militares¹³; o el progreso imparable en la militarización del espacio¹⁴ empezaban a ser básicos. Pero realmente nuestra atención estaba más enfocada en lo que ocurría dentro del sistema internacional como para apreciar realmente las fuerzas y los cambios que se iban produciendo. Paradójicamente, la transformación tecnológica y las amenazas biológicas nos han estado acompañando casi en paralelo a estos hechos: la *Sociedad del Riesgo* de Ulrich Beck, *la Tercera Ola* de los Toffler se iban imponiendo y ya en 1993 John Arquilla y David Ronfeldt nos avisaban en su «*Cyberwar is coming!*»¹⁵. Por el otro lado el SARS en 2002, la gripe A H1N1 en 2009 o el Ebola de 2014, entre otros, mostraban que las opciones de una pandemia aumentaban con ellos¹⁶, y nuestra preparación se reducía en proporción directa a la capacidad de expansión gracias a que la interdependencia económica se profundizaba y la globalización se expandía. Mientras, el escenario estratégico también cambiaba hacia una dura competición entre grandes potencias (o al menos eso creemos) y se abría paso un nuevo orden internacional¹⁷. Está claro que el enfoque,

¹² Morgan, P. (2012). The State of Deterrence in International Politics Today. *Contemporary Security Policy* 33, 1, pp 85-107; Rühle, M. (2019). NATO's nuclear deterrence: more important, yet more contested. NATO Defense College. *Policy Brief*. N.º 2. Enero.

¹³ Moens, A. and Brooke, A. (2016). NATO and the Asia-Pacific. NATO Defense College. *NDC Forum Papers Series*.

¹⁴ Space is essential to NATO's defence and deterrence. *NATO newsroom*. 14 de octubre de 2019. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_169643.htm
Paulasuskas, K. (2020). Space: NATO's latest frontier. *NATO Review*.13. March. Disponible en: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2020/03/13/space-natos-latest-frontier/index.html>

¹⁵ Toffler, A. and Toffler, H. (1995). *Creating a New Civilization: the Politics of the Third Wave*. Turner. NY. También Toffler, A. (1981). *The Third Wave*. Bantam. Beck, U. (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. Sage. Londres. Arquilla, J. and Ronfeldt, D. (1993). Cyberwar is coming! *Comparative Strategy*. Vol. 12, n.º .2, pp. 141-165.

¹⁶ Ahora es normal que se haga referencia a las sucesivas advertencias provenientes de Bill Gates en los últimos años respecto a la falta de preparación relativa ante una posible amenaza biológica. Bill Gates. (2015). TED2015. The next outbreak? We're not ready. Disponible en: https://www.ted.com/talks/bill_gates_the_next_outbreak_we_re_not_ready/transcript; MacAskill, E. (2017). Bill Gates warns tens of millions could be killed by bio-terrorism. *The Guardian*. 18 de febrero. Disponible en: <https://www.theguardian.com/technology/2017/feb/18/bill-gates-warns-tens-of-millions-could-be-killed-by-bio-terrorism>

¹⁷ The White House. (2017). National Security of the United States. Diciembre. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>; Allison, G. (2020). *The New Spheres of Influence*. Shar-

las herramientas y las perspectivas no eran las adecuadas: probablemente se ha estado sufriendo un *wishful thinking* ideológico y estratégico autoinducido, viviendo una realidad inventada¹⁸. Estaba claro que el concepto de seguridad estaba cambiando más rápido de lo que pensaban los políticos, militares y académicos; por ejemplo, la separación entre la seguridad interior y la externa se había difuminado progresivamente y los ataques del 11 de septiembre de 2001 confirmaban esta dinámica. La consecuencia directa sería que la «Global War on Terror» (GWOT)¹⁹ básicamente ya establecía que el mundo entero era un campo de batalla y que incluso las personas que fueron arrestadas en entornos civiles en los Estados Unidos, y que nunca participaron en las hostilidades en un campo de batalla, podrían ser tratadas como «combatientes»²⁰: la percepción de pérdida de diferencia entre «paz» y guerra²¹: las áreas grises»²² (aunque no sea una idea nueva)²³. Diferentes autores dudan de la capacidad de diferenciar ya entre civiles y combatientes, a pesar de que la legislación internacional lo establece²⁴. Cada vez más se difumina la distinción

ing the Globe with Other Great Powers. *Foreign Affairs*. Marzo-abril, pp. 30-40; CRS. (2022). Great Power Competition: Implications for Defense. Issues for Congress Updated. 8 de noviembre; RAND. (2022). The Return of Great Power War. Scenarios of Systemic Conflict Between the United States and China; Thompson, H. (2022). *Disorder: Hard Times in the 21st Century*. Oxford.

¹⁸ Herrero de Castro, R. (2002). *La Realidad Inventada*. Plaza y Valdés.

¹⁹ Un amplio análisis de la GWOT, su contenido y significado se puede consultar en García Cantalapiedra, D. y Herrero de Castro, R. (2015). *Aliados*. Plaza y Valdés. También véase Gracia Cantalapiedra, D. (2004). Peace through Primacy. *La Administración Bush, la política exterior de EE. UU. y las bases de una primacía imperial*. UNISCI Papers 21.

²⁰ *Ibidem*, pp. 1-10.

²¹ Véase una aproximación a este tema en García Cantalapiedra, D. y Pulido, J. El nuevo espacio de seguridad trans/multi-dominio. Las amenazas híbridas y la insurgencia criminal: la evolución del concepto de sociedad anárquica de Hedley Bull. En: Grasa, R. y García, C. (2019). *Cambios en la naturaleza de la Diplomacia y de la guerra en los cuarenta años de la Sociedad Anárquica de Hedley Bull*. Tirant lo Blanch, pp. 211-220.

²² Mazar, M. (2015). *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict*. Strategic Studies Institute. U.S. Army War College; Echeverría, A. (2016). *Operating in the Gray Zone: An Alternative Paradigm for U.S. Military Strategy*. United States Army War College Press; Hughes, G. (2020). War in the Grey Zone: Historical Reflections and Contemporary Implications. *Survival* 62, 3, pp. 131-158.

²³ Finletter, T. (1954). *Power and Policy: US Foreign and Military Policy in the Hydrogen Age*. New York. Harcourt, Brace; Kissinger, H. (1955). Military Policy and Defense of the «Grey Areas». *Foreign Affairs* 33, n.º 3.

²⁴ Similarly, we struggle to tell the difference between «civilians» and «combatants». What counts as a protected civilian object in cyberspace? When can a hacker, a financier, or a propagandist be considered a combatant? Brooks, R. (2018). Rule of Law in the Grey Zone. *Modern War Institute*. 2 de julio.

clara entre lo que es y lo que no es un «campo de batalla», porque es cada vez más difícil diferenciar entre competición y conflicto, y por la fusión entre lo civil y lo militar²⁵. Así, los llamados Espacios Comunes (*Global Commons*) clásicos llegan a ser «campos de batalla» potenciales, pero también los espacios no físicos (información/ciber, cognitivo, moral y social). Paradójicamente, hay una tendencia hacia una nueva versión del concepto de Seguridad Nacional, debido a las visiones políticas re-nacionalizadoras, que ayudan a que Defensa se solape con Seguridad. Las consecuencias de la pandemia del SARS-COV-2 son sistémicas, afectando a todos los actores de ese sistema internacional y a cómo interactuaran entre ellos, dando pruebas de lo frágil de la estructura del orden liberal pero también de las alternativas más evidentes²⁶. Para ello también son de importancia fundamental las narrativas que se establecen en ese momento junto con las tendencias cooperativas-competitivas que se vayan desarrollando, sobre todo si esto va a debilitar o reforzar a diferentes actores, y van a justificar un nuevo sistema internacional. En este sentido, el escenario se plantea extremadamente dinámico y esto impactará nuestra concepción de la Seguridad. La amenaza biológica iba a reforzar algunas dinámicas y favorecer algunas estrategias más que otras, influyendo en la tendencia hacia un escenario competitivo entre grandes potencias²⁷ en un espacio de seguridad multidominio²⁸. Definitivamente, la invasión de Ucrania por Rusia será el punto de inflexión (y de alguna forma, la excusa) para reconocer la progresiva desaparición del orden liberal, al menos tal como lo entendíamos. Algo que en algunos ámbitos teóricos minoritarios en la disciplina (realistas defensivos) se veía en un principio como un dilema de seguridad (tanto

²⁵ Levesque, G. (2019). *Military-Civil Fusion: Beijing's "Guns AND Butter" Strategy to Become a Technological Superpower*. Jamestown Foundation. China Brief. Vol.19. Issue: 18. 8 octubre; Beha, P. (2011). Civil-Military Integration in China: A Techno-Nationalist Approach to Development. *American Journal of Chinese Studies*. V. 18, 2, octubre, pp. 97-111; Laskai, L. Civil-Military Fusion: The Missing Link between China's Technological and Military Rise. *CFR*. 29 de enero de 2018.

²⁶ Véase en este sentido la situación de la RPC hoy, entendiendo como un fracaso, que además afecta a otras políticas del estado, de su abandono de la política de *Zero Covid*.

²⁷ Mead, W. R. (2014). The Return of Geopolitics. The Revenge of the Revisionist Powers. *Foreign Affairs*. Thursday, 17 de abril.

Kaplan, R. (2017). *The Return of Marco Polo's World and the U. S. Military Response*. CNAS (mayo).

²⁸ García Cantalapiedra, D. (2019). Realism, International Order and Security. Time to move beyond the 2016 European Union Global Strategy. En: Conde, E. et al. *The Routledge Book of European Security Law and Policy*. Routledge, pp.71-72.

en el caso de la RPC como después en el ruso) se han mostrado realmente en una postura revisionista producida para la reducción de ese orden internacional liberal, que actuaba como reductor de la anarquía internacional, y por una clara redistribución de capacidades entre los actores del sistema. Esta última ha permitido a ciertos actores iniciar esa acción revisionista. En este sentido, autores del realismo ofensivo se han sentido reivindicados por su postura teórica mantenida desde hace mucho tiempo, y también posturas teóricas *mainstream* se han encontrado sin base ni respuesta ante esta situación: ¿cómo se interpreta en términos reflectivistas o en las escuelas de Copenhague, Gales o Paris, o de la seguridad humana esta situación?

Las tradicionales respuestas a los dilemas de seguridad, desde el paradigma realista y las variantes estructurales, siempre se habían basado en políticas de reequilibrio interno (*Internal rebalancing-rearme*) y reequilibrio exterior (*external rebalancing-cooperación* y alianzas). Esta es la respuesta de actores de *statu quo*, que defienden el sistema actual, el orden internacional liberal multilateral, de acuerdo con las visiones del *realismo defensivo*, ya que en gran medida los dilemas de seguridad se pueden resolver en el *statu quo*. El realismo defensivo supone que los Estados son maximizadores de seguridad y están constantemente dispuestos a equilibrar el poder de los demás. Destacan la naturaleza defensiva de los Estados y afirman que las guerras a menudo no son intencionadas, sino inevitables, ya que los intereses de los Estados a veces entran en conflicto²⁹. El problema es cuando hay actores revisionistas, que se mueven para modificar o acabar con esa situación y, en este sentido, hay poco espacio para la cooperación. Las respuestas en gran medida se están dirigiendo hacia las visiones de refuerzo interno principalmente, en posturas más laxas relativas a las alianzas existentes. De acuerdo con el realismo defensivo, los actores del sistema internacional se debaten en un dilema de seguridad (*security dilemma*). La búsqueda de seguridad de los Estados mediante acumulación de capacidades son también medios de amenaza para los otros estados, con lo que el aumento de seguridad de unos Estados hace decrecer la seguridad de los demás. Esto se

²⁹ Véase el ya clásico Allison, G. (2015). The Thucydides Trap: Are the US. and China Headed for War? *The Atlantic*. 24 de septiembre. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/>, posteriormente ampliado en su estudio *Destined for War. Can America and China escape Thucydides's Trap?* Scribe. London, 2017.

debe a que la estructura anárquica del sistema internacional produce incertidumbre: como los Estados nunca pueden estar seguros de las intenciones presentes o futuras de otros, los Estados llevan a cabo políticas de «búsqueda de seguridad». Pero esto lleva a que otros se sientan amenazados y buscarán a su vez capacidades para equilibrar, haciendo a su vez a los otros amenazados³⁰. Sin embargo, esta visión sufriría ya que otros adversarios son revisionistas, tienen una visión a largo plazo y son *realistas ofensivos*, aunque con características propias. Los realistas ofensivos asumen que los Estados son maximizadores de poder. Insisten en que los Estados temen constantemente las intenciones de otros Estados, ya que sufren de incertidumbre estratégica, y la mejor manera de asegurar la supervivencia es maximizar su propio poder y convertirse en la potencia hegemónica del sistema. El realismo ofensivo es una rama del neo-realismo en la teoría de las Relaciones Internacionales, Esta teoría es descriptiva y prescriptiva, en donde factores estructurales como la anarquía y la distribución de poder son los caracteres más importantes para explicar la política internacional; el destino de los Estados está determinado por las decisiones y acciones de los que tienen mayores capacidades. Los más poderosos intentarán maximizar su influencia y control del sistema internacional. Las guerras son el resultado, no de la búsqueda común de seguridad de los Estados del sistema, sino porque uno de ellos es agresivo; los sistemas multipolares son más tendentes a la guerra que los bipolares. Los sistemas multipolares con gran número de grandes potencias son los más peligrosos³¹. Como advierten John Mearscheimer y otros autores, y hace décadas pronosticaban autores como el denostado Samuel Huntington³², la creencia en un orden internacional liberal multilateral ha permitido mantener la idea de que los dilemas de seguridad son solucionables: vía aceptación de un sistema que prima la postura defensiva, donde hay una prevalencia de mecanismos cooperati-

³⁰ Véase Jervis, R. (1982). *Security Regimes International Organization*. Vol. 36, n.º 2 (primavera), pp. 357-378. En: (1978). *Cooperation under the Security Dilemma*. *World Politics*. Vol. 30, n.º 2. January, pp. 168-214. En: (1999). *Realism, Neo-liberalism and Cooperation*. *International Security*. Vol. 24, n.º 1, pp. 42-63.

³¹ Véase Mearscheimer, J. (1990). *Back to the future: Instability in Europe after the Cold War*. *International Security*. Vol. 15, n.º 1 (verano). *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton & Co. NY. 2001.

³² Huntington, S. (1993). *The Clash of Civilizations?* *Foreign Affairs* 72, 3 (verano), pp. 22-49; también Kaplan, R. (1994). *The Coming Anarchy*. *The Atlantic*. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1994/02/the-coming-anarchy/304670/>

vos, y existe una creencia en que los riesgos y los costes de disrupción del *statu quo* siempre eran generalmente inasumibles. Esto llevaba a pensar que todos los actores o la gran mayoría (sobre todo las grandes potencias) eran pro *statu quo*, pero, sin embargo, la dinámica del sistema internacional no solo ha mostrado actores revisionistas menores o regionales, sino también grandes potencias revisionistas, que rechazan el *statu quo*, y en el fondo, el orden internacional liberal³³. Sin embargo, en un sistema internacional tiene una serie de características que establecen una dinámica conflictiva, habría que revisar nuestros parámetros, expectativas y creencias: una estructura anárquica, donde la incertidumbre sobre intenciones presentes y futuras de otros actores es cada vez mayor³⁴; donde la postura que favorece la defensa no está clara que sea la que prevalece hoy (a pesar de la existencia de armas nucleares); cuando los mecanismos cooperativos/multilaterales son cada vez menos aceptados; y hay una tendencia a aceptar riesgos y costes en la ruptura del *statu quo*. Esta dinámica pone en una situación complicada la viabilidad teórica y la poca utilidad de los Estudios de Seguridad tal como están actualmente planteados en Europa, y que han informado nuestra visión y concepto de seguridad desde el final de la Guerra Fría. En general el *mainstream* teórico dominante en Europa y en gran medida internacionalmente está compuesto por una serie de «escuelas», que se pueden agrupar en la de Copenhague, Aberyswyth, París, y la de la Seguridad Humana (que se resiste a aceptar una etiqueta toponímica). Todas esas escuelas mantienen una actitud crítica con los planteamientos «ortodoxos» del área. La Escuela de Copenhague, además de las aportaciones sobre la ampliación del concepto de seguridad y de sus diversas dimensiones, se ha centrado en el estudio de los procesos políticos y retóricos mediante los cuales un aspecto de la realidad es identificado como una amenaza existencial que requiere respuestas urgentes y excepcionales, y sobre los que es preciso convencer a determinadas audiencias. Se trata de un

³³ En este sentido, Mearsheimer, J. (1994-1995). The False Promise of International Institutions. *International Security*. Vol. 19, n.º 3 (invierno), pp. 5-49; (2019). Bound to Fail. The Rise and Fall of the Liberal International Order». *International Security*. Vol. 43, n.º 4 (primavera), pp. 7-50; (2018). *The Great Delusion. Liberal Dreams and International Realities*. Yale. London. También autores no realistas ofensivos, véase Glaser, Charles. (2019). A Flawed Framework: Why the Liberal International Order Concept Is Misguided. *International Security* 43 (4), pp. 51-87.

³⁴ Rosato, S. (2014-2015). The Inscrutable Intentions of the Great Powers. *International Security*. Vol. 39, n.º 3 (invierno), pp. 48-88.

fenómeno que los autores de esta escuela denominan *securitización*. La Escuela de París, a diferencia de la anterior, focaliza su atención en las políticas de la normalidad. En ella el concepto clave es *insegurización*, un proceso mediante el que las élites y el Gobierno rebajan los límites de la aceptabilidad de determinadas cuestiones o colectivos sociales, presentándolos como una amenaza a la seguridad interior o exterior del Estado, e impulsando que la policía, el sistema judicial o los funcionarios de fronteras actúen contra ellos. Utilizan como casos de estudio políticas relacionadas con la lucha contra el terrorismo o la gestión de la inmigración. Para la escuela de Aberyswyth, (Gales) el concepto clave es la *emancipación* que, a juicio de estos autores, debería constituir la meta de las políticas de seguridad. Desde esta perspectiva, el objeto de interés de los estudios de seguridad sería el individuo. Se podría añadir la Escuela de la Seguridad Humana que se refiere a un conjunto de literatura, más fragmentado que las escuelas anteriores, y que también centra su atención en el nivel de análisis individual. El concepto de seguridad humana se introdujo a mitad de la década de 1990 como parte de los esfuerzos de centrar el objeto de la seguridad en el ser humano y no exclusivamente en el Estado, pero sin desafiar por completo la visión Estado-céntrica en lo referido a amenazas armadas de naturaleza realista (otros Estados, terrorismo, proliferación nuclear, etc.). La propuesta no es en sí misma novedosa, ya que el enfoque liberal también había prestado tradicionalmente atención al individuo, pero los estudios críticos de seguridad han subrayado aún más su importancia. El auge de la Escuela de la Seguridad Humana se encuentra relacionado con la publicación y difusión de los informes sobre Desarrollo Humano de Naciones Unidas y su adopción prácticamente como marco teórico. En este sentido la corriente más importante es la de la profesora de la London School of Economics, Mary Kaldor³⁵. Sin embargo, y debido a la dinámica del sistema internacional visto anteriormente, estas aproximaciones y en gran medida la de

³⁵ Claramente esta escuela y Kaldor, como una de sus principales representantes, han elaborado estas aproximaciones desde postulados más relativos a la epistemología de la ciencia política, economía y sociología, sobre todo desde un centro académico líder en estas áreas como es la London School of Economics. Kaldor, M. (2001). *Las nuevas guerras: la violencia organizada en la era global*, Tusquets. También Kaldor, M., Rangelov, I. y Selchow, S. (2018). *EU Global Strategy and Human Security: Rethinking Approaches to Conflict*. Routledge. Selchow, S. y Kaldor, M. (2015). From Military to 'Security Interventions': An Alternative Approach to Contemporary Interventions. *Stability: International Journal of Security and Development* 4 (1).

securitización de la Escuela de Copenhague³⁶, establecidas en ese orden internacional liberal multilateral, a pesar de sus contribuciones teóricas a los Estudios de Seguridad³⁷, ya no tienen sustento en un escenario estratégico completamente diferente y en un orden liberal en declive. La gran paradoja es que estas aproximaciones eran posibles desde un punto de prácticamente «policial» y en problemas o amenazas vistos como «cuasiseguridad interior»: al existir este orden liberal multilateral estructurado por toda una serie de mecanismos legales, normas, reglas y derecho transnacional e internacional, con acciones reguladas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y por los diferentes tratados internacionales, el sistema se movía en parámetros más parecidos a la seguridad interior que a la seguridad competitiva «clásica», establecida hasta prácticamente el final de la Guerra Fría. Dentro de la normalidad política establecida por el orden liberal, un asunto que puede atentar contra la supervivencia de un ente, ya sean individuos, conglomerados, Estados o la humanidad, surge el problema de seguridad una vez que se anuncia como tal. Este planteamiento tiene una serie de ventajas y desventajas, incluyendo que su enunciación o no por una elite política puede incurrir en un problema de percepción errónea, auto inducido o simple negación de la realidad.

El problema de la incertidumbre en los Estudios de Seguridad: ¿la indeterminación y la resiliencia como soluciones inadecuadas?

La incertidumbre aparece entonces ante el pensamiento estratégico europeo y los Estudios de Seguridad como el tema clave, y, hasta cierto punto, complicado para ambos, ya que nunca tuvo una solución solvente por parte de ninguno de ambos ámbitos, ni político ni académico. Ha llegado a ser un concepto de alguna manera extraño para la comunidad estratégica de la UE debido a los antecedentes conceptuales basados principalmente en aproximaciones constructivistas en relaciones internacionales y los estudios críticos de seguridad. Como la incertidumbre plantea problemas prácticos y teóricos importantes para el enfoque de

³⁶ Sobre todo Buzan, B. (1991). *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (2.ª ed.). Hempstead; Buzan, B., Waever, O. y De Wilde, J. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner; Buzan, B. y Waever, O. (2003). *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge University Press.

³⁷ Probablemente el ya citado Buzan, B. y Waever, O. *Regions and Powers*.

seguridad de la UE, la respuesta se buscó en el concepto de resiliencia, que realmente mantiene detrás las mismas ideas de seguridad humana y desarrollo sostenible adoptadas después del final de la Guerra Fría, de acuerdo con la concepción de seguridad ampliada o comprehensiva de la Escuela de Copenhague. La resiliencia es «la capacidad de los Estados y las sociedades para reformarse, resistir y recuperarse de las crisis internas y externas». Por lo tanto, las principales características de un Estado y una sociedad resilientes, de acuerdo con la HR VP Mogherini, serían «la democracia, la confianza en las instituciones y el desarrollo sostenible»³⁸ Sin embargo, el declive del orden liberal significaría un cambio hacia otro sistema, en el que el multilateralismo, la democracia y la confianza en las instituciones ya no serán las características principales y donde el desarrollo sostenible también podría ser proporcionado por Estados no democráticos. Algunos críticos establecen este concepto como el leitmotiv de la Estrategia global de la UE de 2016, fijando la responsabilidad principalmente en las comunidades locales y a los individuos³⁹. La responsabilidad de la seguridad es redistribuida desde el Gobierno a los entes locales, y de las autoridades de seguridad a los ciudadanos, estimulando autoorganización y control, donde, en algunas situaciones o lugares podría devenir en una privatización de la seguridad⁴⁰. El sujeto resiliente es «aquel que debe permanentemente luchar para adaptarse al mundo y no debe ser un sujeto que conciba cambiar el mundo»⁴¹. Esta concepción sigue la idea constructivista de la co-constitución entre actor y estructura, y la impulsa en un proceso en el que las estructuras constituyen actores en términos de sus intereses e identidades, pero las estructuras también son producidas, reproducidas y alteradas por las prácticas discursivas de los agentes⁴². Sin embargo, los Estados no están seguros de las intenciones de los demás, y tampoco de cómo entender la información que tienen

³⁸ High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy. 'Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy', Brussels 2016, p. 24

³⁹ Véase Wagner, W. y Anholt, R. (2016). Resilience as the EU Global Strategy's new leitmotiv: pragmatic, problematic or promising? *Contemporary Security Policy*.

⁴⁰ Coaffee, J. and Fussey, P. (2015). Constructing Resilience through Security and Surveillance: The Politics, Practices and Tensions of Security-driven Resilience. *Security Dialogue* 46, p. 87.

⁴¹ Chandler, D. and Reid, J. (2016). *The Neoliberal Subject: Resilience, Adaptation and Vulnerability* Rowman & Littlefield, p. 53.

⁴² Copeland, D. (2000). The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay. *International Security*. Vol. 25, n.º 2 (otoño), p 190.

delante. Esto los hace menos seguros acerca de cómo responder, y en este contexto, la sociedad y otros actores subestatales estarán peor preparados para enfrentarse a este entorno. Esta dinámica podría trasladar peligrosamente la responsabilidad de la seguridad hacia manos privadas, perdiendo al Estado el control sobre el monopolio de la fuerza, por ejemplo, mediante el uso de empresas militares/de seguridad privadas, o permitiendo que las empresas actúen en casos de ataques cibernéticos. En el caso de ciertas sociedades o grupos, esta responsabilidad podría estar fácilmente en manos de clanes o tribus, y cuando existe una situación de Estado frágil, la población podría aceptar esta situación incluso de insurgentes o carteles si no hay otra fuente de seguridad disponible del Estado. Al mismo tiempo, y paradójicamente, la UE renuncia a una característica principal de la resiliencia como desarrollo sostenible en Gobiernos no democráticos y otras organizaciones e iniciativas promovidas por ellos, que no comparten la visión y los valores centrales de la UE. Realmente, el concepto de seguridad central para el EUGS estaba lejos de ser claro y bien definido. Como intento de situar la resiliencia como un concepto de seguridad *de facto*, nominalmente todavía usa la seguridad humana. Es problemático ya que no existe una definición única de seguridad humana y la EUGS no define la seguridad humana, aunque se supone que se refiere a las concepciones de la UE⁴³. Sin embargo, establece una ampliación excesiva de la definición de seguridad, colocando los temas de derechos humanos en el centro de la agenda. Los defensores de la seguridad humana establecen relaciones causales entre cuestiones socioeconómicas y cuestiones políticas o entre la seguridad del individuo y el mantenimiento de la paz internacional, cuya relación no está completamente clara o aceptada. En la misma línea, un número notable de expertos considera, en el mejor de los casos, «resiliencia» como un concepto «abstracto y maleable» (esto también puede haber contribuido a su aceptación por parte de los responsables políticos), otros no más que una frase vacía, y en el peor, tan poco como un hecho ontológico⁴⁴. De hecho, un documento

⁴³ A Human Security Doctrine for Europe. The Barcelona Report of the Study Group on Europe's Security Capabilities. 2004; A European Way of Security. The Madrid Report of the Human Security Study Group. 2007; Kaldor, M et al. (2016). *From hybrid peace to human security: rethinking EU strategy towards conflict*. The Berlin report of the Human Security Study Group. Security in Transition (SIT). European Research Council, Friedrich-Ebert-Stiftung (FES).

⁴⁴ Wagner, W. and Anholt, R. (2016). Resilience as the EU Global Strategy's new leit-motif: pragmatic, problematic or promising? *Contemporary Security Policy*, p.10.

clave de la UE sobre resiliencia, el informe de la UE *Resilience in Practice* establece múltiples posibles definiciones de resiliencia, repitiendo el problema observado con la definición de seguridad humana, esto es, que cada organización tiene una definición y aproximación específica para cada una de ellas»⁴⁵. En este sentido, con la desaparición del orden de seguridad europeo post-Guerra Fría, la respuesta tanto práctica, la Brújula Estratégica, que nació ya anticuada por la invasión rusa de Ucrania y la evolución de la postura internacional de la RPC, mantiene a la UE y a los Estudios Críticos de Seguridad en una situación insostenible, a la búsqueda de soluciones teóricas y prácticas en conceptos totalmente extraños para ambos ámbitos para enfrentarse a actores revisionistas que usan una aproximación indirecta en un escenario de *guerra ilimitada*.

¿Una nueva concepción de la seguridad?

Sin embargo, y como vimos, a partir del 11-S, todo esto empezó a cambiar, y claramente se tuvo que empezar a reconocer con la invasión de Crimea en 2014 y finalmente con la de Ucrania en 2022. Esta realidad no responde ni a una revolución en asuntos militares ni en una evolución crítica de los Estudios de Seguridad, sino a una revolución en los asuntos estratégicos. En este sentido, el escenario nos empuja de nuevo a recuperar el pensamiento estratégico a largo plazo y una reconsideración del concepto de seguridad y la redefinición del espacio de seguridad en una aproximación nueva, trans-dominio, maximizado (como multiplicador) por los efectos de la pandemia y por el contexto estratégico de competición.

Orden Internacional, guerra y seguridad

El concepto de seguridad está cambiando más rápido de lo que piensan muchos políticos, militares y académicos. Así, la separación entre la seguridad interior y exterior se ha estado difuminando progresivamente y los ataques del 11 de septiembre de 2001 confirmaron esta dinámica. La seguridad comprensiva se había utilizado desde principios de la década de 1990: «Security is taken to be about the pursuit of freedom from threat and the ability of states and societies to maintain their independent

⁴⁵ European Commission. (2015). *Resilience in Practice. Saving lives and improving livelihoods*. Octubre, p. 15.

identity and their functional integrity against forces of change, which they see as hostile⁴⁶». La lógica de la ampliación de este concepto de seguridad después de la Guerra Fría, mientras que sufrió un proceso de desmilitarización, paradójicamente, introdujo una extensa variedad de áreas para *securitizar*, algunas de ellas apenas relacionadas con la seguridad «clásica» y que cerró la etapa de los Estudios Estratégicos. Sin embargo, abriría un intenso debate en los ámbitos político y académico debido a la problemática que esas nuevas amenazas y desafíos provocaban en la estructura de la concepción general de ese modelo de seguridad. Esto impulsaría la creación del llamado enfoque integral, y más tarde el uso de la resiliencia. Por lo tanto, una concepción que habría funcionado lo suficientemente bien después de la Guerra Fría fue duramente afectada cuando los ataques del 11 de septiembre produjeron una progresiva re-militarización de la seguridad llevada a cabo por Estados y actores no estatales. Sin embargo, esta remilitarización significaba evitar la «guerra convencional», con la mayoría de estos actores actuando, bajo el nivel del concepto legal de guerra: las lecciones de la guerra del Golfo, pero también las de Somalia o Kosovo, entre otras, habían quedado claras para ambos tipos de actores: por un lado para Rusia, China y otros Estados autoritarios, y por otro para AQ, Talibán, ISIS y otras insurgencias, pero también para otros, como los poderosos grupos de crimen organizado transnacional. Esto produciría un número importante de debates conceptuales, pero otros conceptos como la *guerra ilimitada* y la «estrategia de las Tres Guerras⁴⁷, o la insurgencia criminal⁴⁸ no recibieron suficiente atención. Lo cierto fue que ninguno de estos conceptos generó respuestas en la comunidad estratégica occidental. Además, las dinámicas y amenazas más «clásicas» como las armas nucleares también han recuperado un papel principal nuevamente en este escenario, pero sin el marco de «reglas MAD» de la Guerra Fría (*Mutual Assurance Destruction*). Este escenario sería aún más complejo debido al impacto de la militarización del espacio, la irrupción transversal del ciberespacio,

⁴⁶ Buzan, Barry. (1991). *New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century. International Affairs*. Vol. 67, n.º 3. Julio, pp. 431-451.

⁴⁷ Liang, Q. and Xiangsui, W. (1999). *Unrestricted Warfare*. PLA Literature and Arts Publishing House, Beijing (February); Office of the Secretary of Defense. (2011). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011, Annual Report to Congress*. 16 agosto.

⁴⁸ Sullivan, J. and Bunker, R. (2011). *Rethinking insurgency: criminality, spirituality, and societal warfare in the Americas. Small Wars & Insurgencies*, 22: 5, pp.742-763.

la biotecnología y de la inteligencia artificial⁴⁹. A pesar de ello, la comunidad académica de Estudios de Seguridad, la Comunidad Estratégica de la UE o incluso las instituciones de la UE apenas han abandonado o modificado sus enfoques principales. Incluso se han mantenido en posiciones ideológicamente bastante atrincheradas a pesar del fin del régimen de seguridad europeo post Guerra Fría tras el abandono del Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa por Rusia en 2007, la ruptura del Principio III del Acta Final de Helsinki (Inviolabilidad de las fronteras) con la invasión de Georgia (2008) y Ucrania (2014), la denuncia y fin del Tratado INF de 1987 en 2019 y la suspensión del tratado New START de armas estratégicas en 2023. Solo tras la crisis de 2014 en Ucrania, hubo pasos tímidos centrados en cómo responder a la «guerra de Nueva Generación» de Rusia a través de las definiciones de la OTAN sobre la guerra híbrida (que además interpretaban incorrectamente el concepto ruso)⁵⁰. Finalmente, instituciones y organismos de la UE ofrecerían respuestas a estas dinámicas, pero no ofrecían un análisis sobre el impacto de la *guerra ilimitada*, o una revisión real y profunda sobre nuestra concepción de la seguridad. El pensamiento estratégico europeo no ha reconsiderado seria y profundamente nuestra concepción de la seguridad respecto a una serie de temas clave: la relación concepto de la guerra-orden internacional liberal en declive; la incertidumbre como el problema central en un proceso de solapamiento entre seguridad y defensa; tercero, y la gran estrategia a largo plazo en un contexto de competición⁵¹ y *guerra ilimitada*⁵²; Y finalmente, y coexistiendo con esta

⁴⁹ Kissinger, H. et al. (2019). The Metamorphosis. *The Atlantic*. Agosto. Disponible en: [https://amp-theatlantic-com.cdn.ampproject.org/c/s/amp.theatlantic.com/amp/article/592771/](https://amp.theatlantic-com.cdn.ampproject.org/c/s/amp.theatlantic.com/amp/article/592771/)

⁵⁰ Galeotti, Mark. (2014). The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. In *Moscow's Shadow* blog (july 6). Disponible en: <https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>; del mismo autor (2018). I'm Sorry for Creating the 'Gerasimov Doctrine'. *Foreign Policy*. March, 5. Disponible en: https://www.realclearworld.com/2018/03/06/i039m_sorry_for_creating_the_lsguogerasimov_doctrinersquo_190642.html

⁵¹ Brands, Hal. (2019). The Lost Art of Long-Term Competition. *The Washington Quarterly*. Vol 41, 4 (invierno), pp. 31-51; CSIS. (2018). *Rebuilding Strategic Thinking*. A Report of the CSIS Transnational Threats Project. October).

⁵² Véase Ferchen, M. (2018). *Assessing China's Influence in Europe through Investments in Technology and Infrastructure. Four Cases*. LeidenAsiaCentre. Leiden University. Diciembre; Tobin, Liza. (2018). Underway. Beijing's Strategy to Build China into a Maritime Great Power. *Naval War College Review*. Vol. 71, n.º 2, artículo 5; una postura especialmente realista y dura es la de Walt, S. (2019). Europe's Future Is as China's Enemy. *Foreign Policy*. 22 de enero.

realidad (o interrelacionada con ella), la existencia de una red global de redes donde se juega, no a través de la negociación sino mediante la construcción de conexiones y relaciones y en la dinámica de los sistemas no jerárquicos⁵³.

Un nuevo sistema internacional, un nuevo concepto de seguridad

Viniendo del impulso del «fin de la historia» y de un momento en que todavía parecía fácil establecer la diferencia entre la paz y la guerra, y la seguridad interior y la seguridad externa, también fue fácil establecer un concepto de seguridad modular y una idea de complejo de seguridad, en el que la seguridad de los Estados y los individuos estaban intrínsecamente vinculados, como estableció la Escuela de Copenhague durante la década de los 90⁵⁴. Esta aproximación partía de cierta idea de orden, realmente basada en un sistema westfaliano y un orden internacional liberal. Sin embargo, Hedley Bull ya establecía en su semanal *The Anarchical Society* de 1977, los cambios que podrían tener lugar en la estructura del sistema internacional donde los Estados, ese sistema de Westfalia, comenzarían a perder su dominio: una reducción progresiva de soberanía a favor de los actores no estatales, que provocarían la aparición de la violencia privada y la pérdida de un monopolio sobre el uso de la fuerza, incluida la influencia de los actores transnacionales y la tecnología, podrían hacer desaparecer progresivamente las fronteras. Bull argumentó que, si ocurriera esta dinámica, entre otros, el sistema internacional podría volver a una situación pre-wesfaliana y que habría una serie completa de actores no estatales que no solo competirían con el Estado como entidades principales del sistema internacional, sino que incluso podrían reemplazarlo⁵⁵. Así, la guerra era violencia organizada entre Estados soberanos por normas o reglas, ya fueran legales o no, de los Estados. Sin embargo, si el sistema evolucionara a esa situación pre-wesfaliana que planteó Bull, ¿sería solo la violencia organizada de las unidades políticas llevadas unas contra otras lo que consideraríamos guerra, o este concepto se ampliaría? ¿Qué pasaría si hubiera unidades políticas no estatales, o incluso unidades no políticas, desde el punto de

⁵³ Véase la obra del profesor Jervis, R. (1999). *System Effects*. Princeton.

⁵⁴ Buzan, B., Waever, O. & Wilde, Jaap de. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner Publishers.

⁵⁵ Bull, Hedley. (1977). *The Anarchical Society. a study of order in world politics*. Columbia University Press, New York.

vista de la definición de guerra? ¿Sería posible la guerra entre ellos y los Estados? Además, ¿sería posible la guerra en un sistema pre-wesfaliano? Bull articuló su concepto de guerra a través de la diferencia entre la guerra en el sentido material, es decir, las hostilidades reales, y la guerra en el sentido legal o normativo: por ejemplo, si se habla de la guerra en el sentido legal, la distinción entre guerra y paz es absoluta. Por otro lado, la guerra en el sentido material es a veces difícil de distinguir de la paz. Pero Bull reconoció la imposibilidad de separar los dos, ya que la dinámica de las hostilidades a veces juega en contra esa separación. Así, las «amenazas híbridas» o la «zona gris» siempre han existido en diferentes formas, pero una falta de conciencia histórica también ha contribuido a nuestra falta de preparación conceptual⁵⁶. Rosa Brooks afirma: «In a world in which the push of a button can lead, within seconds, to the deaths of a specific man more than eight thousand miles away, is it possible to define «war» with clarity? Most of all: As the boundaries around war and the military grow ever blurrier, will we all pay a price?⁵⁷».

La necesidad de un nuevo marco de análisis multi-dominio:
amenazas híbridas, *guerra ilimitada* y un concepto de seguridad
trans-dominio

Frank Hoffman⁵⁸, las Fuerzas Armadas de EE. UU.⁵⁹, la UE⁶⁰, el Centro de Excelencia sobre Amenazas Híbridas (HybridCoE)⁶¹, o la OTAN⁶² hacen aproximaciones y definiciones diferentes sobre las amenazas híbridas, y otros usan el término para describir

⁵⁶ Echeverria, A. J. (2016). *Operating in the Gray Zone: An Alternative Paradigm for U.S. Military Strategy*. United States Army War College Press. Carlisle Barracks, Pennsylvania. Abril.

⁵⁷ Brooks, R. (2016). *How Everything Became War and the Military Became Everything*. Simon and Schuster, p. 8.

⁵⁸ Hoffman, F. (2009). Hybrid Warfare and Challenges. *Joint Forces Quarterly*. N.º 52. Disponible en: <http://smallwarsjournal.com/documents/jfqhoffman.pdf>

⁵⁹ ADRP 3-0. (2017). Army Doctrine Reference Publication. N.º 3-0. Headquarters Department of the Army. Washington, DC. 6 octubre, pp. 1-3.

⁶⁰ European Commission, Joint Framework on Countering Hybrid Threats: A European Union Response, JOIN (2016) 18 final. 6 de abril 2016. Secretary-General of the European Commission, Joint Staff Working Document: EU Operational Protocol for Countering Hybrid Threats 'EU Playbook' 11034/16. 7 de julio 2016.

⁶¹ Hybrid CoE. Countering Hybrid Threats 2019. Disponible en: <https://www.hybrid-coe.fi/hybrid-threats/>

⁶² NATO. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_156338.htm?selectedLocale=en

la llamada «Doctrina Gerasimov»⁶³. Esta situación plantea una falta de consenso doctrinal y la existencia de grandes diferencias sobre el alcance material del concepto. Aurel Sari, estima que establecer que las amenazas híbridas son actividades producidas por debajo del umbral de una guerra legalmente declarada sería hasta cierto punto naif, y socavaría cualquier intento de definición claro ya que estas «guerras» son ya una rareza⁶⁴. Cada vez más se difumina la distinción clara entre lo que es y lo que no es un campo de batalla: los llamados espacios comunes (*global commons*) son todos campos de batalla potenciales, pero también los espacios no físicos. Así, parece que no hay consenso sobre qué es un campo de batalla o no, entre qué es la paz o la guerra, cuál es el Estado «normal» y cómo definiremos la seguridad. La doctrina ha debatido sobre la naturaleza y el impacto de estas amenazas, pero no existe un debate sobre el impacto de estas categorías en los Estudios de Seguridad ni un intento real de ofrecer nuevos enfoques y la definición del concepto de Seguridad⁶⁵. Sin embargo, las concepciones anteriores al primer enfoque de Hoffman suponían ya un desafío incluso más importante Qiao Liang y Wang Xiangsui ya habían definido la *guerra ilimitada* como «el uso de todos los medios, incluidas las fuerzas armadas o no armadas, militares y no militares, y medios letales y no letales para obligar a un enemigo a aceptar sus intereses»⁶⁶. Así, la idea de limitar la guerra como concepto y objetivo no funcionaría ya tal como fue desarrollado por Hedley Bull. Paradójicamente, a pesar de que las características y los medios de la guerra han evolucionado, esta sigue siendo, à la Clausewitz, «un acto de fuerza para obligar a nuestro enemigo a hacer nuestra voluntad», donde «para la aplicación de esa fuerza no hay límite», Sin embargo, no habría que pensar en esa aplicación desde el punto de vista de fuerza material y militar incremental, sino en la búsqueda de la expansión de los dominios de la guerra. Esto hace posible la expansión exponencial del

⁶³ Galeotti, M. (2014). The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. *Moscow's Shadow* (blog). 6 de julio.

⁶⁴ Sari, A. Hybrid Warfare, Law and the Fulda Gap. *Law School*. Exeter, pp.14-15.

⁶⁵ Excepto por algunos pocos intentos. Véase Barkawi, T. (2011). From War to Security: Security Studies, the Wider Agenda and the Fate of the Study of War. *Millennium: Journal of International Studies*. Vol. 39, n.º 3, pp. 701-716.

⁶⁶ Liang, Q. and Xiangsui, W. (1999). *Unrestricted Warfare*. PLA Literature and Arts Publishing House, Beijing. February, p. 7; Harold, S. (2018). Defeat, Not Merely Compete. China's View of Its Military Aerospace Goals and Requirements in Relation to the United States. *RAND*. Disponible en: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2588.html.

concepto del campo de batalla más allá del dominio físico al eliminar sus restricciones geográficas, funcionales, políticas y legales, permitiendo que se vuelva omnipresente. En respuesta a la pregunta, «¿Dónde está el campo de batalla?» Liang y Xiangsui responden simplemente que ahora está «en todas partes». Por lo tanto, esta aplicación podría ser cualitativa y no necesariamente cuantitativa en términos de escalada en el uso de la fuerza cinética militar como se interpreta comúnmente. Esta expansión de los medios se hace a los diferentes dominios: todos estos actores, todas estas capacidades diferentes, significan extenderse a todos los dominios. Paradójicamente, al apuntar al control de estos dominios, esto también podría significar una tendencia a su «militarización», sobre todo por el impacto transversal del ciberespacio y la pérdida de diferencia entre lo civil y lo militar: es sintomático este uso y la búsqueda de control de los dominios, sobre todo del ciberespacio por parte de algunas grandes potencias⁶⁷. Este proceso está en directa relación con el otro aspecto que Bull señaló como una causa para el fin del sistema de Westfalia: la 4.ª Revolución Industrial-Tecnológica, el ciberespacio, la inteligencia artificial (IA) y la relación con los humanos, no solo en el Internet de las Cosas (IoT), sino en el Campo de Batalla de las Cosas (Battlefield of Things, BoT). Como Alexander Kott establece:

«What happens on the future battlefield when humans and machines battle each other yet think very differently? it ... makes the battlefield harder to understand and manage. Human warfighters have to face a much more complex, more unpredictable world where things have the mind of their own and perform actions that may appear inexplicable to the humans⁶⁸».

⁶⁷ Véase por ejemplo, Beha, P. (2011). Civil-Military Integration in China: A Techno-Nationalist Approach to Development. *American Journal of Chinese Studies*. Vol. 18, n.º 2. Octubre, pp. 97-111; Laskai, L. (2018). Civil-Military Fusion: The Missing Link Between China's Technological and Military Rise. Net Politics and Digital and Cyberspace Policy Program. *CFR*. January, 29. En otro sentido, pero referido también a la «militarización», véase Schlzke, M. (2017). Necessary and surplus militarization: rethinking civil-military interactions and their consequences. *European Journal of International Security*. Vol. 3, part 1, pp. 94-112.

⁶⁸ Kott, A. (2018). Challenges and Characteristics of Intelligent Autonomy for Internet of Battle Things in Highly Adversarial Environments. *AAAI* (Spring). Symposium Series, p. 147 Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/324150694_Challenges_and_Characteristics_of_Intelligent_Autonomy_for_Internet_of_Battle_Things_in_Highly_Adversarial_Environments

¿Cómo será la relación humano-IA? ¿Será una fuerza humana prescindible tácticamente para sostener estratégicamente una máquina-robot autónoma/IA, que ofrecerá la victoria en un enfrentamiento, batalla, guerra o conflicto general? En este sentido las expectativas para una IA podrían ser diferentes a las de los humanos. Al mismo tiempo, como los niveles de incertidumbre serán más y más altos en el campo de batalla, también lo serán en el ámbito de la seguridad: ¿quién va a identificar una amenaza existencial y un objeto o ideal para proteger? ¿Será necesario persuadir a una audiencia? Más aún, ¿habrá un proceso situación normal-securitización-desecuritización, de acuerdo con los parámetros de la Escuela de Copenhague? Este nuevo «campo de batalla» está tan lleno de incertidumbre que hace casi imposible conocer amenazas, objetos protegidos, estrategias claras o «actos discursivos». Esa incertidumbre nos empujaría a buscar el control de los dominios tanto como podamos para reducirla. En el campo de la defensa parece que esta situación conduce al campo de batalla y operaciones multi-dominio⁶⁹. Rosa Brooks establece: «Similarly, we struggle to tell the difference between «civilians» and «combatants» What counts as a protected civilian object in cyberspace? When can a hacker, a financier, or a propagandist be considered a combatant?»⁷⁰. Realmente nos acercamos a otro espacio de seguridad y, por ende, a un nuevo concepto. Estas dinámicas así podrían favorecer una convergencia en la «militarización» de la seguridad, y tal como advierte Lydia Kostopoulus, en una búsqueda de «*preventive policing in Defense*»⁷¹, terminando definitivamente con la división entre seguridad interior y exterior. Sin embargo, los objetivos para la seguridad no parecen ser aquellos en los que se haya centrado hasta ahora: primero, ya que no está claro el significado del Estado, y este, junto a las sociedades y los seres humanos, cómo compiten como receptores de esta protección aunque hay una tendencia a priorizar la seguridad nacional de nuevo; segundo, la tecnología no es

⁶⁹ See Shmuel, S. (2017). Multi-Domain Battle: AirLand Battle, Once More, with Feeling. *War on the Rocks* (20 de junio). Disponible en: <https://warontherocks.com/2017/06/multi-domain-battle-airland-battle-once-more-with-feeling>. Sin embargo, el US JOE 2035 excluye a propósito el ciberespacio de los *global commons* para darle un tratamiento exclusivo. Véase JCS. (2016). Joint Operating Environment 2035: The Joint Force in a Contested and Disordered World. 14 de julio.

⁷⁰ Brooks, R. (2018). *Rule of Law in the Grey Zone*. Modern War Institute. 2 de julio.

⁷¹ Kostopoulus, L. (2019). Predictive Policing: From Data to Actionable Intelligence. *The Role of Data in Algorithmic Decision-Making. A Primer*. United Nations Institute for Disarmament Research (UNIDIR), p. 2.

inherentemente civil o militar, y hace que todos los conflictos sean conflictos multi-dominio/civil-militar; tercero, todos los dominios no tienen la misma importancia, y no está claro que existe un «dominio» de cada dominio⁷². La característica más importante de este nuevo espacio de seguridad transdominio es su naturaleza integrada, aunque asimétrica, con una tendencia que parece apuntar a controlar los dominios como objetivo principal: físico (tierra, mar, aire, espacio), información/ciber, cognitivo, moral y social⁷³. Los Estados y otros actores buscaran ese dominio, en función de sus capacidades, y no parece que todos tengan como objetivo la protección de las personas sino su control. En este sentido, los Estados en general tenderán hacia la seguridad nacional y los Estados autoritarios hacia la supervivencia del partido o grupo en el poder. En este caso, la incertidumbre no tendrá como respuesta la resiliencia, sino una expansión del control interno por parte del Estado⁷⁴:

- Dominio (s) físico (s): son los dominios de tierra, mar, aire y espacio.
- Dominio de información: donde se crea, manipula y comparte la información. Se extiende por el dominio cibernético.
- Dominio cognitivo: donde residen la intención, la doctrina, las tácticas, las técnicas y los procedimientos.
- Dominio social: donde se interactúa, se intercambia información, forman conciencia, comprensión compartidas y toman decisiones: «social media/networks are the foundation of commercial, political and civil life»⁷⁵.

Así, la seguridad⁷⁶ no parece que este dividida en dimensiones espaciales globales, regionales o locales, sino en el dominio

⁷² Hefty, E. (2017). Multidomain confusion. *The Bridge*. May, 26.

⁷³ Reed, D. (2008). Beyond the War on Terror: Into the Fifth Generation of War and Conflict. *Studies in Conflict & Terrorism*. Vol. 31, n.º 8, pp. 684-722.

⁷⁴ Véase la tendencia a la militarización en la policía china, ahora se ocupan de la seguridad interior, la marítima y apoyo al ejército en tiempos de guerra. Boyd, H. (2019). China's People's Armed Police: reorganized and refocused. *Military Balance Blog*. IISS. June, 21; (2018). China spending puts domestic security ahead of defense Budget rise highest in western regions of Xinjiang and Tibet. *Nikkei Asian Review* March 14; Liang, F. et al. (2018). Constructing a Data-Driven Society: China's Social Credit System as a State Surveillance Infrastructure. *Policy & Internete*. Vol. 10, n.º 4, pp. 415-53.

⁷⁵ Singer, P. and Brooking, E. (2018). LikeWar. The Weponization of Social Media. *HMH*, p. 262.

⁷⁶ Según Buzan, Waever y Wide, la seguridad estaba dividida en varias dimensiones definidas por características espaciales (local, regional, y global), sectores (mili-

físico, sobre todo debido a la desaparición de la seguridad interior y exterior; a que las «identidades» de los actores (Estados o actores no estatales) tampoco están claramente definidas; la incertidumbre y esta difusión en los identidad de los actores (en el fondo, de la soberanía) hace complicado el establecimiento de objetos referentes ya sean Estados, principios o personas, debido a la fuerte influencia que generaría el dominio social, con muchos actores entre población, empresas, Gobiernos y otros actores no estatales; los sectores estarán en función de los dominios de información y cognitivo. Las dimensiones espaciales, sectores, identidades y la naturaleza de los objetos de referencia servirán para crear un marco que estudiaba los temas que «son representados como amenazas existenciales a los objetos de referencia por un actor de seguridad que genera el respaldo de las medidas de emergencia más allá de las reglas obligatorias legales del sistema de gobierno democrático»⁷⁷. ¿Quién va a identificar una amenaza existencial y un objeto o ideal para proteger? ¿Será necesario persuadir a una audiencia? Más aún, ¿habrá un proceso securitización-desecuritización, de acuerdo con los parámetros de la Escuela de Copenhague? Este nuevo «campo de batalla» está tan lleno de incertidumbre que hace muy difícil conocer amenazas, establecer objetos protegidos y crear estrategias claras.

Consecuencias para la seguridad y los Estudios de Seguridad

Siguiendo el marco general que nos da la *guerra ilimitada* y a su extensión a todos los ámbitos y dominios, paradójicamente parece que estas empujan realmente a una «militarización» de todos los dominios y, por ende, de la Seguridad, como estamos viendo en la lucha contra los carteles en Latinoamérica o contra las sinergias terrorismo-crimen organizado. En principio, la dinámica marcada en esta definición junto con el uso de medios y actores no militares parecería contradecir esa tendencia, sin embargo, el conflicto se mueve en todos los ámbitos y la pérdida de separación entre seguridad interior y exterior empuja a una fusión seguridad-defensa. Cuestiones como el tratamiento legal de acciones bajo el umbral de la «guerra», la atribución

tar, político, económico, cultural, and medioambiental), identidades (estados, actores sociales, organizaciones internacionales), y la naturaleza de los objetos de referencia (estados, naciones, principios, naturaleza). Buzan, B., Waever, O. & Wilde, Jaap de. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner Publishers.

⁷⁷ Buzan *et al.*, p. 5.

de los ataques cibernéticos, ataques transdominio, la convergencia de crimen e insurgencia, hibridación, áreas desgobernadas y subgobernadas junto con la difusión de poder desde el estado westfaliano hace que debamos replantearnos nuestra visión sobre la seguridad, la defensa y sobre la disuasión. ¿Cómo considerar un ciberataque que inutilice las centrales nucleares y eléctricas de un país? ¿Cómo saber qué tipo de objetivo o beneficio hay tras él? La atribución sería básica, pero saber las intenciones sería fundamental⁷⁸, aunque ¿cómo saberla? ¿Y responder con un ataque militar cinético a un ciberataque sería una respuesta incremental o una opción alternativa y aceptable?⁷⁹ ¿Sería esto un aumento de la beligerancia o sería un acto «normal» de respuesta y opcional en este escenario transdominio?⁸⁰ En este sentido, este paso de un dominio a otro apunta a ese espacio de seguridad transdominio. Por extensión, la disuasión será también transdominio, lo que implica el uso de capacidades de un tipo para contrarrestar amenazas o combinaciones de amenazas de otro tipo, a fin de evitar ataques inaceptables. En realidad, este tipo de disuasión también se producía durante la Guerra Fría, pero lo que ha cambiado es que la respuesta a un ataque cibernético destructivo no tiene por qué limitarse al dominio cibernético, sino que también puede incluir represalias «convencionales» o incluso nucleares. Según Erik Gartzke y Jon Lindsay, esto cambia completamente el marco general y las implicaciones estratégicas de estas acciones y sus consecuencias en cuanto al potencial de escalada, la interpretación de las señales, incluso los efectos de las operaciones⁸¹. En este sentido, cuanto mayor sea la robotización (por ejemplo, *swarms*, enjambres) los incentivos para tomar la ofensiva rápidamente y atacar

⁷⁸ Véase por ejemplo Rosato, S. (2015). The Inscrutable Intentions of Great Powers. *International Security*. Vol. 39, n.º 3, pp. 48-88.

⁷⁹ What Israel's strike on Hamas means for cyberwar. *Wired*. 6 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.wired.com/story/israel-hamas-cyberattack-air-strike-cyberwar/>

⁸⁰ García Cantalapiedra, D. (2019). Incertidumbre, «militarización» y un nuevo espacio de seguridad: Seguridad multi/trans-dominio y defensa comprehensiva. Análisis. Pensamiento estratégico en seguridad y defensa. *Centro de Estudios Estratégicos del Ejército de Perú* (3 de junio). Disponible en: <https://ceep.mil.pe/2019/06/03/incertidumbre-militarizacion-y-un-nuevo-espacio-de-seguridad-seguridad-multi-trans-dominio-y-defensa-comprehensiva/>

⁸¹ Gartzke, E. and Lindsay, J. (2014). Cross-Domain Deterrence: Strategy in an Era of Complexity. Office of Naval Research Grant N00014-14-1-0071 and the Department of Defense Minerva Research Initiative. July, 15. También Gartzke, E. and Lindsay, J. (2019). *Cross-Domain Deterrence: Strategy in an Era of Complexity*. Oxford University Press.

primero aumentarían⁸². No obstante, ni la comunidad estratégica europea ni los Estudios de Seguridad o las instituciones europeas han dado una clara respuesta teórica, estratégica o política. Esto llevó a una revisión de la Estrategia Global de Seguridad de 2016.⁸³ que daría lugar a la Brújula Estratégica, pero este documento nació muerto debido a la invasión rusa en Ucrania⁸⁴ Lo que sí parece claro es que en este espacio multidominio y de competición, la concepción de la seguridad no parece ya la que se ha mantenido hasta ahora. El tema central quizá ahora no es solo la incertidumbre o la inteligencia artificial, sino que el sector central vuelva a ser el aspecto militar de la seguridad como fue principalmente durante la Guerra Fría: el problema podría ser la expansión de lo militar en una búsqueda de control en todos los dominios. Paradójicamente, los Estudios de Seguridad tal como los conocemos, podrían sufrir un proceso de erosión que lleve de nuevo a la reaparición de unos nuevos Estudios Estratégicos redefinidos para este nuevo contexto.

Seguridad, Estudios de Seguridad y Estudios Estratégicos en Europa

El declive del orden internacional liberal multilateral, en el que la UE se sentía cómoda y dominante en términos prácticos y teóricos, imponiendo y difundiendo su visión normativa, paradójicamente alimenta las debilidades de la UE en su posición en los escenarios actuales y futuros: el problema no resuelto de la incertidumbre, y el fin del dominio occidental sobre la estructura de este orden internacional. Probablemente, la UE no confía en su capacidad para enfrentar la incertidumbre, no solo por razones materiales (en términos de recursos) sino también políticas (falta de consenso). Las palabras de advertencia de John Stuart Mill sobre las predicciones de «cierto orden de progreso posible» podrían ser peligrosas con respecto a ideas lineales

⁸² Work, R. and Brimley, S. (2014). 20YY Preparing for War in the Robotic Age. *CNAS*. January, p. 34.

⁸³ En este sentido se argumentaba en García Cantalapiedra, D. (2019). Realism, International Order and Security: time to move beyond the 2016 EUGS. En: Conde, E. *EU Handbook on law and security*. Routledge.

⁸⁴ Consejo de la UE. (2022). Una Brújula Estratégica para la Seguridad y la Defensa. Por una Unión Europea que proteja a sus ciudadanos, defienda sus valores e intereses y contribuya a la paz y la seguridad internacionales. Bruselas, 19 de abril. 7371/22 COR 1 (da, es, fr). Disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7371-2022-COR-1/es/pdf>

de progreso⁸⁵, que apareció después del anunciado «fin de la Historia» de Fukuyama y fue adoptado con entusiasmo por la UE: la expansión y defensa de una agenda liberal internacional ofreció un *wishful thinking scenario* a Bruselas y otras capitales en Europa. Desafortunadamente, la Gran Recesión de 2008 hizo que se despertara abruptamente, provocando una crisis de identidad e intereses.

Como impacta la *guerra llimitada* en los Estudios de Seguridad:
¿hacia un cambio de paradigma?

Henry Kissinger en su libro sobre China⁸⁶, plantea las diferentes visiones del sistema internacional entre China y Occidente, refiriéndose a los teóricos clásicos Carl von Clausewitz y Sun Tzu y comparando el ajedrez con el wei qi: «mientras la tradición occidental valoraba el choque de fuerzas decisivo que ponía de relieve las gestas heroicas, el ideal chino hacía hincapié en la sutileza, la acción indirecta y la paciente acumulación de ventajas relativas». Sin embargo, el orden internacional liberal multilateral, básicamente construido por un sistema westfaliano que nace tras la guerra de los Treinta Años, acabó con un sistema jerárquico y unificado, aunque diárquico, como era el Imperio y el papado. Este tiene un origen bélico básicamente igual, pero con una dinámica y resultado completamente opuesto al sistema sínico. Este nació de un preexistente sistema «westfaliano» de Estados en equilibrio de poder, los Reinos Combatientes. La victoria sobre ellos, el reino de Qi, instaló un sistema unitario. Al igual que autores como Bodino, Hobbes, Grocio o Locke tuvieron las guerras en Europa la base para teorizar el sistema de Estados soberanos, Sun Zhu tendría su etapa de los Reinos Combatientes su etapa de aprendizaje. Siguiendo a sus enseñanzas, junto con el concepto del Tianxia, el juego del wei qi, y el diseño de la guerra Popular Prolongada (Protracted Popular War) de Mao Zedong, la RPC parece que sigue una estrategia indirecta, evitando el conflicto directo, moviéndose para mejorar sus posiciones globalmente, permitiéndole vencer al adversario por inferioridad e incapacidad de ofrecer movimientos alternativos que no entrañen costes altísimos o que lleven a la derrota o rendición total.

⁸⁵ Roberts, A. (2008). *International Relations after the Cold War. International Affairs*, p. 2.

⁸⁶ Kissinger, H. (2012). *China*. Debate. Sin embargo, esa comparación es errónea, ya que el ajedrez es también asiático y proviene de la India.

Aunque su concepción original es algo diferente, el concepto moderno de *Tianxia* está descrito por Zhao Tingyang en su libro de 2016, *Un posible mundo de todo bajo el cielo*, vista como una postura no oficial de la RPC. Zhao argumenta que un mundo gobernado en un sistema de Estados es un «no mundo», por naturaleza y por diseño, no puede resolver los problemas trans-estatales y globales. El «sistema de «todo lo que hay bajo el cielo» confuciano es un sistema inclusivo que elimina las barreras del otro yo. Las instituciones diseñadas y establecidas para tal sistema son globales en su sentido real y constituyen el requisito previo para establecer un sistema global y resolver problemas globales. El orden mundial necesita una reconstrucción filosófica y debe basarse en instituciones mundiales genuinas, tal como están incorporadas en la visión del mundo confuciana e informada por la dinastía Zhou occidental (1100-771 A.C). Sin embargo, Occidente siempre ha tenido su propia visión sobre estrategia indirecta históricamente y puede jugar en un tablero de ajedrez, de wei qi o de cualquier otro escenario, desde que esta estrategia puede evolucionar con el propio juego⁸⁷: solo hay que volver a jugarlo y volviendo a los conceptos de *gran estrategia* se puede hacer. Un claro ejemplo fue la *aproximación indirecta* (*Indirect Approach*) que ya proponía el estratega británico Basil H. Liddle Hart⁸⁸. Paul Kennedy, siguiendo a su maestro Liddle Hart, lleva a cabo una definición de gran estrategia, y esta debe comenzar por la definición de lo que constituye el interés nacional; la política de seguridad, defensa y militar debería estar anclada en los intereses esenciales. La elección de una política llega a ser incluso más importante, porque todos los intereses no son de hecho permanentes⁸⁹. Si hablamos de la dirección y coordinación de todos los recursos de la nación, o grupo de Estados, para la obtención del objetivo político que se persigue, el cual debe estar definido por una política fundamental podemos definirla de *gran estrategia*. Una gran estrategia viable debe de incluir la movilización coordinada de los recursos políticos, económicos, militares y

⁸⁷ Según la revista MIT Technology Review, es el «Magic; the Gathering» el juego más complicado que existe no es el wei qi o Go. «Magic: The Gathering» is officially the world's most complex game. 7 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.technologyreview.com/2019/05/07/135482/magic-the-gathering-is-officially-the-worlds-most-complex-game/>

⁸⁸ Liddell Hart, B. H. (1967 [1954]). *Strategy* (2.ª ed.). Praeger. NY.

⁸⁹ En contra de la famosa frase de Lord Palmerson, «No tenemos aliados eternos, y no tenemos enemigos perpetuos. Nuestros intereses son eternos y perpetuos, y nuestra obligación es vigilarlos».

morales de la nación. Esta concepción presta una gran atención a los aspectos no militares de la estrategia: movilización económico-industrial, cultura política interna y la diplomacia⁹⁰. Occidente ha perdido la costumbre de pensar en estos términos, incluso en viejas naciones que fueran largo tiempo imperios como Gran Bretaña, Francia⁹¹ y la propia España⁹², pero también en EE. UU. desde el fin de la Guerra Fría. Atrás quedaron el Telegrama Largo de George Kennan y el NSC-68 que crea la política de Contención junto con el Proyecto Solarium de la Administración Eisenhower, o la NSDD 75 de Reagan y su *Rollback strategy* junto con algunos otros diseños⁹³. Curiosamente, la última y más parecida aproximación a la *guerra ilimitada* y a la idea de aproximación indirecta de Liddle Hart, o mejor dicho su precuela, sería precisamente esa estrategia de la Administración Reagan. La movilización coordinada de todos los recursos, dando precedencia a los aspectos no «cinéticos», significaba también combinación en geometría variable y con fines limitados. A pesar de ser un Estado revisionista,

⁹⁰ Kennedy, Paul (ed). (1991). *Grand Strategies in War and Peace*. Yale Un. Press. New Haven, pp. 4-5. Kennedy parte de la definición de Liddle Hart: «While practically synonymous with the policy which guides the conduct of war, as distinct from the more fundamental policy which should govern its object, the term 'grand strategy' serves to bring out the sense of 'policy in execution.' For the role of grand strategy –higher strategy– is to co-ordinate and direct all the resources of a nation, or band of nations, toward the attainment of the political object of the war –the goal defined by fundamental policy» Liddell Hart, *Strategy*, 1967, pp. 321-322; véase en este sentido García Cantalapiedra, D. *EE. UU. y la construcción de un Nuevo Orden Mundial: la Administración Bush, las Relaciones Transatlánticas y la Seguridad Europea 1989-1992*. [Tesis Doctoral]. Departamento de Estudios Internacionales. Facultad de Políticas, 2001; García Cantalapiedra, D. (2002). Una Estrategia de Primacía: la Administración Bush, las relaciones transatlánticas y la construcción de un Nuevo Orden Mundial 1989-1992. *UNISCI Papers*. N.º 23-24. Madrid, pp. 11-12.

⁹¹ Francia tenía al General André Beaufre como Gran Bretaña a Liddle Hart; Beaufre, A. (1965 [1963]). *Introduction to Strategy*, Preface by Liddell Hart. London: Faber & Faber.

⁹² Véase Parker, G. (1998). *La Gran Estrategia de Felipe II*. Alianza, Madrid.

⁹³ Kennan, G. (1946). *The Charge in the Soviet Union (Kennan) to the Secretary of State*. National Security Archive. 22 de febrero. Disponible en: <http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm>; Bowie, R. and Zimmerman, D. (1998). *Waging Peace: How Eisenhower Shaped an Enduring Cold War Strategy*. Oxford University Press, NY; The Executive Secretary. (1950). *A Report to the National Security Council–NSC 68*. 12 de abril. Truman Library. Disponible en: https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/10-1.pdf; Marshall, A and Roche, J. (1976). *Strategy for Competing with the Soviets in the Military Sector of the Continuing Political-Military Competition*. Department of Defense Memorandum. Disponible en: <http://goodbadstrategy.com/wp-content/downloads/StrategyforCompetingwithUSSR.pdf>. On the Defense Strategy Review, see Silove, N. (2016). *The Pivot before the Pivot: U.S. Strategy to Preserve the Power Balance in Asia*. *International Security* 40. N.º 4 (primavera), pp. 54-58.

la cultura estratégica (las formas) y los fines (esa gran estrategia) son diferentes en la RPC de los occidentales históricamente, pero aprendiendo de los errores de Alemania en las dos guerras mundiales y de la URSS en la Guerra Fría. La aproximación de Liddle Hart mostraba particularmente, como vemos hoy en día, la desaparición de las distinciones entre paz y guerra, curiosamente en una era de las armas nucleares donde se pensaba en que estas habían acabado, en palabras del secretario de defensa Robert McNamara, con la estrategia: «today, there is no longer any such thing as strategy; there is only crisis management». Sin embargo, esas mismas armas nucleares paradójicamente aceleraban ese necesario acercamiento a lo que él llamaba la esencia de la estrategia que son los métodos indirectos⁹⁴, donde el aspecto militar era una dimensión más en lo que ahora se suele llamar MIDEFIL (diplomacy, military, information, economy, Financial, Intelligence and Law)⁹⁵. Así lo establecen Qiao Liang and Wang Xiangsui, pero no solo como elementos de poder sino esferas de competición, junto con dominios:

«As the arena of war has expanded, encompassing the political, economic, diplomatic, cultural, and psychological spheres, in addition to the land, sea, air, space, and electronics spheres, the interactions among all factors have made it difficult for the military sphere to serve as the automatic dominant sphere in every war. War will be conducted in non-war spheres»⁹⁶.

Pero ellos realmente modifican estos conceptos, donde se enfocan principalmente en la guerra política (*political warfare*) donde la diplomacia sea acción política; el comercio, guerra económica; la información, guerra psicológica; y el ámbito militar, incluirá todo el espectro de conflicto asimétrico. La creación de poder político es precisamente lo que la estrategia de las «Tres Guerras» pretende hacer: la primera, guerra de opinión pública (*information warfare*), intentos de dar forma a la opinión pública tanto a nivel nacional como internacional⁹⁷; la segunda intenta

⁹⁴ Hart, Liddle. *Strategy*, pp. XVIII-XIX.

⁹⁵ New acronyms such as MIDEFIL –Military, Informational, Diplomatic, Financial, Intelligence, Economic, Law, and Development– convey a much broader array of options for the strategist and policymaker to use. US JCS. Joint Doctrine Note 1-18. *Strategy* 25. Abril de 2018, p. VIII.

⁹⁶ Liang, Q. and Xiangsui, W., p. 169.

⁹⁷ Xinhua (2016). Writers, journalists should gather around Party: CPC publicity chief. *Xinhuanet.com*. 5 de junio. Disponible en: <http://news.xinhuanet.com/engli->

influir en los decisores extranjeros acerca de cómo abordan la política de China. El tercero busca dar forma al contexto legal para las acciones chinas (*lawfare*), incluidas la construcción de justificaciones legales para las acciones de Beijing y el uso de las leyes nacionales para señalar las intenciones chinas. Todo ello cae bajo el paraguas más amplio de la guerra política⁹⁸. En este sentido, también incluirán más actores en este escenario, lo que después Frank Hoffman establecería como amenazas híbridas, pero ellos establecen como combinación, junto con una inclusión de elementos civiles en la guerra, o *a sensu contrario*, una «militarización»⁹⁹ de los actores no militares. Y así siguen estableciendo la expansión del «campo de batalla» ya que no está limitado al ámbito militar y no se puede fiar solo a las fuerzas militares la consecución del interés nacional. La conclusión es que la «guerra» trasciende ese ámbito y se convierte en una cuestión que implica a científicos, financieros o comunicadores¹⁰⁰. Sin embargo, ya había una aproximación incluso anterior al modelo de amenazas híbridas ya que hablaban de «coaliciones profundas de facto», que podían consistir en varios estados, grupos de crimen organizado, corporaciones, actores individuales, organizaciones civiles, todas en flexibles estructuras. Esto permite moverse también en diferentes niveles en el escenario internacional con la habilidad de combinar esfuerzos más allá del equilibrio de poder entre estados¹⁰¹. Nos encontramos entonces con esta combinación de dominios,

sh/2016-05/06/c_135340100.htm; Barragan, C. (2020). Retrato de los Wolf Warriors, la agresiva diplomacia china que aterriza en Europa. *El Confidencial*. 24 de abril. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-04-24/wolf-warrior-china-diplomacia-coronavirus-europa_2563320/; Zhiqun, Z. (2020). Interpreting China's «Wolf-Warrior Diplomacy». What explains the sharper tone to China's overseas conduct recently? *The Diplomat*. May, 15. Disponible en: <https://thediplomat.com/2020/05/interpreting-chinas-wolf-warrior-diplomacy/>

⁹⁸ Mattis, P. (2018). China's «Three Warfares» in perspective. *War on the rocks* (january 30); Schweller, R. and Pu, X. (2011). After Unipolarity: China's Visions of International Order in an Era of U.S. Decline. *International Security*. Vol. 36, n.º. 1 (verano), pp. 41-72.

⁹⁹ Sobre esa idea véase García Cantalapiedra, D. y Pulido, J. (2019). El nuevo espacio de seguridad trans/multi-dominio. Las amenazas híbridas y la insurgencia criminal: la evolución del concepto de sociedad anárquica de Hedley Bull. En: Grasa, R. y García, C. *Cambios en la naturaleza de la Diplomacia y de la guerra en los cuarenta años de la Sociedad Anárquica de Hedley Bull*. Tirant lo Blanch, pp 211-220,

¹⁰⁰ Qiao Liang and Wang Xiangsui, p. 221. En este sentido autores actuales subrayan esa situación como Rosa Brooks.

¹⁰¹ Arquilla J. and Ronfeldt, D. eds. (1997). *Athena's Camp: Preparing for Conflict in the Information Age*. RAND. Santa Mónica, pp. XIX-XX.

niveles y actores¹⁰², que parece ser la fórmula que, correctamente armonizada, es la que establecerá el ganador. Aunque esta combinación en algunos ámbitos parece que ha pasado a integración y finalmente a fusión: el presidente Xi Jinping ha llevado estas ideas a un nuevo nivel: una transición de la integración civil-militar a la fusión civil-militar. En 2015 se lanzó una estrategia nacional para esta fusión como gran estrategia. Esta fusión ha sido parte sobre todo del plan *Made in China 2025* y del Plan sobre la nueva generación de inteligencia artificial. Así se estableció en enero de 2017 la Comisión Central para el Desarrollo de la Fusión Civil-militar; posteriormente en septiembre del mismo año, se publicó el Plan especial de Fusión Militar-Civil de Ciencia y Tecnología con prioridad en inteligencia artificial¹⁰³ y tecnología cuántica, y sorprendentemente en biología. El Ejército Popular de Liberación tiene gran interés en esta área, ya que sostienen en diferentes publicaciones que los avances en biología contribuyen a cambiar la forma o el carácter del conflicto. Mientras, persigue aplicaciones militares para la biología y está investigando intersecciones con otras disciplinas, incluidas la ciencia del cerebro, la supercomputación y la inteligencia artificial¹⁰⁴. Desde 2016 la Comisión Militar Central ha financiado proyectos sobre ciencia cerebral militar, sistemas bio-miméticos avanzados, materiales biológicos, mejora del rendimiento humano y biotecnología de «nuevo concepto»¹⁰⁵. Este, sin embargo, es el último estadio de la *guerra popular prolongada* ya que, expandiendo el ámbito del conflicto y usando la tecnología, se amplía la opción de una mayor implicación de cada vez mayores sectores de la sociedad. En este sentido el concepto no se refiere solo a tecnología militar, sino que incluye todos los medios de poder a disposición de la nación, combina «paz» y «guerra», lo militar y lo civil y acciones «bélicas» y

¹⁰² Ya también anticipado incluso antes de la aparición de la concepción de guerra híbrida en Dufourcq, P. et al. (2004). *Research Paper*. N.º 11, septiembre. NATO Defense College. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/resrep10415>

¹⁰³ Kania, E. (2019). Chinese Military Innovation in Artificial Intelligence. Testimony before the U.S.-China Economic and Security Review Commission. Hearing on Trade, Technology, and Military-Civil Fusion. *CNAS*. US. Congress (junio); Allen, G. (2019). Understanding China's AI Strategy: Clues to Chinese Strategic Thinking on Artificial Intelligence and National Security. *CNAS*. Febrero.

¹⁰⁴ Véase Ruggie, F. (2019). *The Global Race for Technological Superiority*. ISPI-Brookings. Noviembre.

¹⁰⁵ Kania, E. (2019). Weaponizing Biotech: How China's Military Is Preparing for a 'New Domain of Warfare'. *Defense One*. Agosto. Disponible en: <https://www.defenseone.com/ideas/2019/08/chinas-military-pursuing-biotech/159167/>

«no bélicas», utilizables de forma flexible. La *guerra ilimitada* es entonces la guerra popular prolongada con (nuevos) más medios, con una tendencia a la «civilización» de la guerra en un espacio transdominio.

Hacia la revolución en asuntos estratégicos

Los elementos políticos, jurídicos, tecnológicos son fundamentales, pero los económicos adquieren para Qiao y Wang un significado crucial: para ellos la guerra económica es el escenario central de la guerra¹⁰⁶. Unido a la revolución tecnológica ambos establecen una revolución en los asuntos estratégicos, un cambio conceptual fundamental en el marco de pensamiento relativo a la seguridad nacional:

«Military threats are already often no longer the major factors affecting national security.....traditional factors are increasingly becoming more intertwined with grabbing resources, contending for markets, controlling capital trade sanctions, and other economic factors, to the extent that they are even becoming secondary to these factors»¹⁰⁷.

En este sentido la UE debería empeñar sus esfuerzos en diseñar una gran estrategia, aunque la naturaleza, su construcción y estructura de la UE hace difícil no solo la idea de una gran estrategia¹⁰⁸, sino la creación de una nueva construcción europea que de diera lugar a una gran potencia. La paradoja de la UE es que, aunque se ha hecho un esfuerzo remarcable en términos de la PCSD, PESCO, la autonomía estratégica y los planes de industria de defensa, estos esfuerzos llegan tarde y no parecen enmarcados en una gran estrategia y menos con las características que serían necesarias. La aparente desvertebración política que lleva sufriendo la UE desde la Gran Recesión de 2008 está siendo reforzada por los efectos de la pandemia del SARS-COV-2, culminando con la invasión rusa de Ucrania. Además, el planteamiento de la competición global muestra aún más la debilidad de la UE. Las opciones para enfrentarse a este nuevo escenario parece que pasan por una serie de conceptos que hemos establecido en

¹⁰⁶ Liang, Q. and Xiangsui, W., p. 39.

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 116.

¹⁰⁸ No solo en el caso europeo, sino también hay escepticismo en la capacidad de EE. UU., o la necesidad, de construir una gran estrategia. Véase Drezner, D., Krebs, R. and Schweller, R. (2020). The End of Grand Strategy. America Must Think Small. *Foreign Affairs*. Mayo-junio, pp. 107-117.

nuestro pensamiento estratégico en Occidente pero que no parecen estar enfocados hacia el adversario correcto ni cuenta con los elementos necesarios. Paradójicamente para la UE, a corto, pero también a largo plazo, el refuerzo interno llevará mucho tiempo y las desventajas financieras y tecnológicas europeas son apreciables; tiene opciones que van desde las alianzas (*chain gangs/buckpassing*)¹⁰⁹, *bandwagoning*¹¹⁰ o apaciguamiento (*appeasement*): las opciones de políticas de alianzas tienen que plantear una percepción de la amenaza similar y una apreciación de intereses generales comunes. Sin embargo, la política de la UE siempre ha estado girando alrededor del atrapamiento y el abandono (*entrapment/abandonment*), y no solo con su relación con EE. UU., sino entre los propios europeos¹¹¹. Los intereses generales y particulares en los aliados se ven diluidos por diferentes visiones, no solo sobre esos intereses sino sobre los adversarios y las estrategias necesarias, enfocándose sobre las ganancias a corto plazo y los intereses particulares. Este enfoque incentiva elecciones de compromiso débil por querer evitar la dependencia relativa de los otros socios: la percepción de que los ámbitos económicos y militares son diferentes lleva a que este tipo de conductas creen compromisos débiles o laxos¹¹². No parece que

¹⁰⁹ Christiansen, T. and Snyder, J. (1990). Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity. *International Organization*. Vol. 44, n.º 2 (Spring), pp. 137-168. *Chain-gang*: cada Estado siente que su propia seguridad está integralmente entrelazada con la seguridad de sus socios. Cualquier nación que marcha a la guerra inexorablemente arrastra a sus socios de alianza con ella. Ningún Estado puede resistir el conflicto, ya que la desaparición del anterior dañaría su propia seguridad; *Buckpassing* sin embargo establece que los alineamientos para equilibrar no se forman de manera oportuna porque algunos Estados intentan librarse de los esfuerzos de equilibrio de otros estados. Desean evitar costos innecesarios o fortalecer su posición relativa manteniéndose distantes. En este sentido, véase García Cantalapiedra, D. (2014). Polaridad, efectos sistémicos y escenarios estratégicos para la Estrategia Global Europea: entre *Chain gangs* y *buckpassing*. *VI Jornadas de Seguridad*. IUGM. Mayo. Madrid.

¹¹⁰ Waltz, S. (1985). Alliance formation and the balance of world power. *Security*. Vol. 9, n.º 4 (primavera) 3-43, pp. 5-8; Walt, S. (1987). *The Origins of Alliances*. Ithaca, Cornell, p. 26; también, aunque con una visión algo diferente, es la de Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. M.A-Addison-Westley. Reading, pp. 26; desde el realismo neoclásico, véase Schweller, R. (1994). *Bandwagoning for Profit*. *International Security* 19, 1, p. 74.

¹¹¹ Ya se comenzaban a ver estas tendencias hace una década. En este sentido Jervis, R. «Alliances, Perceptions and Current Frictions», y García Cantalapiedra, D. (2009). US Perceptions, Transatlantic Relations and Alliance Security Dilemma. Ambos en: Fernández, N. and Smith, M. *Perceptions and Politics in Transatlantic Relations*. Routledge, p. 5-25 y 113-135.

¹¹² En general, véase Snyder, G. (1984). The Security Dilemma in Alliance Politics. *World Politics*. Vol. 36, n.º 4. Julio, pp. 461-495.

haya una comprensión acerca de la realidad relativa a la competición en un escenario de *guerra ilimitada*. Finalmente, desde el campo teórico y práctico, es un espejismo pensar que un escenario planteado desde los aspectos no militares de la competición, representando aparentemente una reducción de la violencia militar, significa una reducción en la violencia política, económica y tecnológica, cuando no es así:

«War which has undergone the changes of modern technology and the market system will be launched in even more atypical forms. In other words, while we are seeing a relative reduction in military violence, at the same time we definitely are seeing an increase in political, economic, and technological violence. However, regardless of the form the violence takes, war is war, and a change in the external appearance does not keep any war from abiding by the principles of war¹¹³».

De nuevo, la paradoja significa la apreciación de que los niveles de pobreza y violencia históricamente se han reducido¹¹⁴, mientras que la globalización e interdependencia económica ha transportado a otros ámbitos esa violencia sobre todo en términos de cada vez mayor incertidumbre. Mientras, Estados que tengan suficiente autoridad sobre los nodos centrales en las estructuras de redes internacionales están en una posición —única para imponer costes sobre otros—¹¹⁵. En términos de nuestros Estudios de Seguridad ya vimos que es un problema que no ha sabido resolver, y que en un escenario de *guerra ilimitada* pueden quedar obsoletos a pesar de la continuada confianza en su despliegue teórico y práctico. De hecho, uno de los argumentos más importantes de Buzan, Waever y la Escuela de Copenhague es la distinción entre política y seguridad, donde esta última se encuentra más allá las reglas políticas normales. Esto prácticamente deja fuera la opción de una discusión política sería, ya que, por definición, cualquier tema no se le puede considerar de

¹¹³ Liang, Q. and Xiangsui, W., p. 6.

¹¹⁴ Por ejemplo, Pinker, S. (2012). *The Better Angels of Our Nature: a history of violence and humanity*. Penguin. Müchenbled, R. (2012). *A History of Violence: From the End of the Middle Ages to the Present*. Polity Press.

¹¹⁵ Farrell, H. and Newman, A. (2019). Weaponized Interdependence. How Global Economic Networks Shape State Coercion. *International Security*, vol. 44, n.º. 1 (verano), pp. 42-79; también, Zhang, K. (2019). Cautious Bully. Reputation, Resolve, and Beijing's Use of Coercion in the South China Sea. *International Security*. Vol. 44, n.º 1 (verano), pp. 117-159.

seguridad hasta que no se consiga un consenso social, permitiendo su securitización y la toma de medidas de emergencia¹¹⁶. Evidentemente, esto choca frontalmente con la idea desplegada por la *guerra ilimitada*, donde la política llega a ser, revirtiendo el *dictum* de Clausewitz, la continuación de la guerra con otros medios.

El general francés André Beaufre, en la línea de Liddell Hart, también buscaba una aproximación a la gran estrategia que llamaría *estrategia total*, la cual debía ser pragmática e independiente de qué medios se deban de emplear para llevar a cabo los objetivos políticos, y no condicionada por ciertas doctrinas o visiones más o menos inamovibles. La estrategia debe estar abierta a los cambios en el escenario físico y material, siendo el puente entre medios y fines. Beaufre veía la Guerra Fría como el escenario de la estrategia indirecta, ya que busca obtener sus objetivos sin conflicto militar y comprendía la efectividad del modelo de la guerra popular prolongada¹¹⁷. El problema para la UE sigue siendo si fuese capaz de una gran estrategia en alguno o en todos sus aspectos, y que evidentemente tuviera un enfoque sistémico¹¹⁸: La República Popular China es claramente un poder revisionista y no está ansioso por respetar el orden liberal normativo¹¹⁹. Nos hallamos en un escenario cuya dinámica ya fue descrita por Beaufre hace casi 60 años de la siguiente manera:

«Así se va desarrollando en tiempos de paz una nueva forma de estrategia, apenas esbozada en los anteriores conflictos, por lo que se llamó «la carrera de armamentos». Esta estrategia no libra batallas, pero trata de superar las «mareas» de los materiales adversos. Se le ha dado el nombre de «estrategia logística» o de «estrategia genética». Su táctica es industrial, técnica y financiera. Es una forma indirecta de desgaste que, en vez de destruir los medios del adversario,

¹¹⁶ Véase Buzan, B., Waeber, O. and De Wilde, J., pp. 21-24.

¹¹⁷ Beaufre, A. (1965 [1963]). *Introduction to Strategy*. Faber & Faber, pp. 107-130.

¹¹⁸ Silove, N. (2018). Beyond the Buzzword: The Three Meanings of «Grand Strategy». *Security Studies*, 27: 1, pp. 5-6. La autora advierte además, que como ya vimos antes, la literatura de relaciones internacionales sobre las causas de la gran estrategia no se enfoca en probar explicaciones competitivas de la gran estrategia per se. En cambio, esta está orientada a contrarrestar el neorrealismo, aunque esa teoría se ocupa principalmente de explicar los resultados a nivel sistémico, en lugar del nivel de unidad, que es el nivel en el que la gran estrategia como la variable dependiente generalmente opera, pp. 30-31.

¹¹⁹ Mearscheimer, J. (2006). China's Unpeaceful Rise. *Current History*. April, pp.160-162.

se contenta con descalificarlos, provocando así enormes dispendios..... Así se desarrolla una guerra silenciosa y aparentemente pacífica, pero que podría revelarse decisiva por sí sola¹²⁰».

Sin embargo, las dinámicas internas y externas también nos están mostrando que puede haber presiones estructurales que puedan empujando a conflictos «clásicas» en términos de problemas territoriales y carreras de armamentos en ámbitos como son las armas nucleares. Mantener una conducta autolimitada requiere que se piense que el adversario tiene objetivos limitados. Si no es así, en una contemplación de acciones que no muestren esta limitación entre medios y fines, la tendencia será no tratarlos así¹²¹. El incremento de la beligerancia y las escaladas a conflicto armado aumentarían sobre todo en un contexto de *guerra ilimitada*. Más que nunca Europa, la UE y Occidente necesitan una revolución en asuntos estratégicos sino quiere estar abocada a la irrelevancia política, económica, cultural y estratégica.

Bibliografía

- A Human Security Doctrine for Europe. (2016). The Barcelona Report of the Study Group on Europe's Security Capabilities (2004); A European Way of Security. The Madrid Report of the Human Security Study Group (2007); Kaldor, M. *et al.* From hybrid peace to human security: rethinking EU strategy towards conflict. The Berlin report of the Human Security Study Group. Security in Transition (SIT), European Research Council, Friedrich-Ebert-Stiftung (FES).
- ADRP 3-0. (2017). Army Doctrine Reference Publication, n.º 3-0. Headquarters Department of the Army. Washington, DC (6 de octubre).
- Allen, G. (2019). Understanding China's AI Strategy: Clues to Chinese Strategic Thinking on Artificial Intelligence and National Security. CNAS (febrero).
- Allison, G. (2015). The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War? *The Atlantic*. September 24. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/>,

¹²⁰ Beaufre, A. *Introducción a la Estrategia*, p. 24.

¹²¹ En este sentido véase Jervis, R. (1990). *The meaning of the Nuclear Revolution*. Cornell, p. 239.

- (2017). *Destined for War. Can America and China escape Thucydides's Trap?* Scribe. London.
- (2020). The New Spheres of Influence. Sharing the Globe with Other Great Powers. *Foreign Affairs*. March-April, pp. 30-40.
- Amdsen, A. (2001). *The Rise of "The Rest": Challenges to the West from Late-Industrializing Economies*. Oxford University Press.
- Arquilla, J. and Ronfeldt, D. (1993). Cyberwar is coming! *Comparative Strategy*. Vol. 12, n.º 2, pp.141-165.
- Arquilla J. and Ronfeldt, D. (eds.). (1997). *Athena's Camp: Preparing for Conflict in the Information Age*. RAND. Santa Mónica.
- Barkawi, T. (2011). From War to Security: Security Studies, the Wider Agenda and the Fate of the Study of War. *Millennium: Journal of International Studies*. Vol. 39, n.º 3, pp. 701-716.
- Barragan, C. (2020). Retrato de los Wolf Warriors, la agresiva diplomacia china que aterriza en Europa. *El Confidencial*. 24 de abril. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-04-24/wolf-warrior-china-diplomacia-coronavirus-europa_2563320/
- Beaufre, A. (1965 [1963]). *Introduction to Strategy*. Faber & Faber.
- Beck, U. (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. Sage. Londres.
- Beha, Patrick. (2011). Civil-Military Integration in China: A Techno-Nationalist Approach to Development. *American Journal of Chinese Studies*. Vol. 18, n.º 2. Octubre.
- Bill Gates. (2015). TED2015. The next outbreak? We're not ready. Disponible en: https://www.ted.com/talks/bill_gates_the_next_outbreak_we_re_not_ready/transcript
- Boyd, H. (2019). China's People's Armed Police: reorganized and refocused». *Military Balance Blog*. IISS. June, 21.
- Bowie, R. y Limmerman, D. (1998). *Waging Peace: How Eisenhower Shaped an Enduring Cold War Strategy*. Oxford University Press, NY.
- Brands, Hal. (2019). The Lost Art of Long-Term Competition. *The Washington Quarterly*. Vol. 41, 4 (invierno), pp. 31-51.
- Brooks, R. (2016). *How Everything Became War and the Military Became Everything*. Simon and Schuster.
- (2018). Rule of Law in the Grey Zone. Modern War Institute. 2 de julio.

- Bull, Hedley. (1977). *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (2nd ed.). New York: Columbia University Press.
- Buzan, B. (1991). *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (2.^a ed.) Hempstead.
- (1991). New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century. *International Affairs*. Vol. 67, n.º 3. Julio, pp. 431-451.
- Buzan, B. y Waever, O. (2003). *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge University Press.
- Buzan, B., Waever, O. and De Wilde, J. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner.
- Castells, M. (2000). *The Construction of European Identity: Statement Prepared for the European Presidency of the European Union*.
- Chandler, D. and Reid, J. (2016). *The Neoliberal Subject: Resilience, Adaptation and Vulnerability*. Rowman & Littlefield, p. 53.
- Christiansen, T. and Snyder, J. (1990). Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity. *International Organization*. Vol. 44, n.º 2 (Spring), pp. 137-168.
- Coaffee, J. and Fussey, P. (2015). Constructing Resilience through Security and Surveillance: The Politics, Practices and Tensions of Security-driven Resilience. *Security Dialogue*, 46, p. 87
- Consejo de la UE. (2022). *Una Brújula Estratégica para la Seguridad y la Defensa. Por una Unión Europea que proteja a sus ciudadanos, defienda sus valores e intereses y contribuya a la paz y la seguridad internacionales*. Bruselas,. 19 de abril. 7371/22 COR 1 (da, es, fr). Disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7371-2022-COR-1/es/pdf>
- Copeland, D. (2000). The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay. *International Security*. Vol. 25, n.º 2 (otoño).
- CRS. (2022). Great Power Competition: Implications for Defense—Issues for Congress Updated. November, 8.
- CSIS. (2018). *Rebuilding Strategic Thinking*. A Report on the CSIS Transnational Threats Project. Octubre.
- Dempsey, J. (2020). It is the Technology, not “Westlessness”. *Carnegie Europe*. Febrero 15.
- Drezner, D., Krebs, R. and Schweller, R. (2020). The End of Grand Strategy. America Must Think Small. *Foreign Affairs*. Mayo-junio, pp. 107-117.

- Dufourcq, P. et al. (2004). *Research Paper*. N.º 11. Septiembre. NATO Defense College. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/resrep10415>
- Echeverría, A. (2016). *Operating in the Gray Zone: An Alternative Paradigm for U.S. Military Strategy*. United States Army War College Press.
- European Commission. (2015). *Resilience in Practice. Saving lives and improving livelihoods*. Octubre.
- (2016). Joint Framework on Countering Hybrid Threats: A European Union Response. JOIN (2016) 18 final. 6 de abril. Secretary-General of the European Commission, Joint Staff Working Document: EU Operational Protocol for Countering Hybrid Threats 'EU Playbook' 11034/16. 7 de julio.
- Farrell, H. and Newman, A. (2019). Weaponized Interdependence. How Global Economic Networks Shape State Coercion. *International Security*. Vol. 44, n.º 1 (verano), pp. 42-79.
- Ferchen, M. (2018). *Assessing China's Influence in Europe through Investments in Technology and Infrastructure. Four Cases*. LeidenAsiaCentre. Leiden University. Diciembre.
- Fernández, N. and Smith, M. (2009). Perceptions and Politics in Transatlantic Relations. *Routledge*, pp 5-25 y 113-135.
- Finletter, T. (1954). *Power and Policy: US Foreign and Military Policy in the Hydrogen Age*. New York: Harcourt, Brace.
- Fukujama, F. (1989). The End of History? *The National Interest*. N.º 16 (Verano), pp. 3-18.
- (2020). What Kind of Regime Does China Have? *The American Interest*. Vol. 15, n.º 6. 18 de mayo.
- Galeotti, M. (2014). The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. In: *Moscow's Shadow blog*. 6 de julio. Disponible en: <https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>
- (2018). I'm Sorry for Creating the 'Gerasimov Doctrine'. *Foreign Policy*. 5 de marzo. Disponible en: https://www.realclearworld.com/2018/03/06/i039m_sorry_for_creating_the_lsquogerasimov_doctrinersquo_190642.html
- García Cantalapiera, D. (2001). EE. UU. y la construcción de un Nuevo Orden Mundial: la Administración Bush, las Relaciones Transatlánticas y la Seguridad Europea (1989-1992). [Tesis Doctoral]. Departamento de Estudios Internacionales. Facultad de Políticas.

- (2002). Una Estrategia de Primacía: la Administración Bush, las relaciones transatlánticas y la construcción de un Nuevo Orden Mundial 1989-1992. *UNISCI Papers*. N.º 23-24. Madrid.
- (2004). Peace through Primacy. La Administración Bush, la política exterior de EE. UU. y las bases de una primacía imperial. *UNISCI Papers* 21.
- (2014). Polaridad, efectos sistémicos y escenarios estratégicos para la Estrategia Global Europea: entre *Chain gangs* y *buckpassing*. *VI Jornadas de Seguridad*. IUGM. Mayo. Madrid.
- (2019). Realism, International Order and Security. Time to move beyond the 2016 European Union Global Strategy. En: Conde, E. et al. *The Routledge Book of European Security Law and Policy*. Routledge.

García Cantalapiera, D. y Herrero de Castro, R. (2015). *Aliados*, Plaza y Valdés.

García Cantalapiera, D. y Pulido, J. (2019). El nuevo espacio de seguridad trans/multi-dominio. Las amenazas híbridas y la insurgencia criminal: la evolución del concepto de sociedad anárquica de Hedley Bull. En: Grasa, R. y García, C. *Cambios en la naturaleza de la Diplomacia y de la guerra en los cuarenta años de la Sociedad Anárquica de Hedley Bull*. Tirant lo Blanch, pp. 211-220.

Garnaut, J. (2012). National Socialism with Chinese Characteristics. Meet He Di, the insider trying to save the Chinese Communist Party from itself. *Foreign Policy*. 15 de noviembre.

Gartzke, E. y Lindsay, J. (2014). Cross-Domain Deterrence: Strategy in an Era of Complexity. Office of Naval Research Grant N00014-14-1-0071 and the Department of Defense Minerva Research Initiative. 15 de julio.

— (2019). *Cross-Domain Deterrence: Strategy in an Era of Complexity*. Oxford University Press.

Glaser, Charles. (2019). A Flawed Framework: Why the Liberal International Order Concept Is Misguided. *International Security* 43 (4), pp. 51-87.

Herrero de Castro, R. (2002) *La Realidad Inventada*. Plaza y Valdés.

Harold, S. (2018). Defeat, Not Merely Compete. China's View of Its Military Aerospace Goals and Requirements in Relation to the United States. *RAND*. Disponible en: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2588.html

- Harari, Y. N. (2020). The World after coronavirus». *Financial Times*. 20 de marzo.
- Hefty, E. (2017). Multidomain confusion. *The Bridge*. 26 de mayo.
- High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy. (2016). *Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy*. Brussels, p. 24
- Hoffman, F. (2009). Hybrid Warfare and Challenges. *Joint Forces Quarterly*. N.º 52. Disponible en: <http://smallwarsjournal.com/documents/jfqhoffman.pdf>
- Hughes, G. (2020). War in the Grey Zone: Historical Reflections and Contemporary Implications. *Survival* 62, 3, pp. 131-158.
- Huntington, S. (1993). The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs* 72, 3 (verano), pp. 22-49.
- Hybrid CoE. (2019). Countering Hybrid Threats. Disponible en: <https://www.hybridcoe.fi/hybrid-threats/>
- Ikenberry, J. (2011). The Future of the Liberal World Order. *Foreign Affairs*. Mayo/junio.
- Ikenberry, J. (2020). The Next Liberal Order. The Age of Contagion Demands More Internationalism, Not Less. *Foreign Affairs*. Julio/agosto.
- JCS. (2016). Joint Operating Environment 2035: The Joint Force in a Contested and Disordered World. 14 de julio.
- Jervis, R. (1978). Cooperation under the Security Dilemma. *World Politics*. Vol. 30, n.º 2. January, pp 168-214.
- (1982). Security Regimes. *International Organization*. Vol. 36, n.º 2 (primavera), pp. 357-378.
- (1990). *The meaning of the Nuclear Revolution*. Cornell.
- (1999a). Realism, Neo-liberalism and Cooperation. *International Security*. Vol. 24, n.º 1, pp 42-63.
- (1999b). *System Effects*. Princeton,
- Kaldor, M. (2001) Las nuevas guerras: la violencia organizada en la era global. Tusquets. Kaldor, Mary; Rangelov, Iavor; Selchow, Sabine. *EU Global Strategy and Human Security: Rethinking Approaches to Conflict*: Routledge.
- Kania, E. (2019a). Chinese Military Innovation in Artificial Intelligence. Testimony before the U.S.-China Economic and Security Review Commission. CNAS. Hearing on Trade, Technology, and Military-Civil Fusion. US. Congress (junio).

- (2019b). Weaponizing Biotech: How China's Military Is Preparing for a 'New Domain of Warfare'. *Defense One*. Agosto. Disponible en: <https://www.defenseone.com/ideas/2019/08/chinas-military-pursuing-biotech/159167/>
- Kaplan, R. (1994). The Coming Anarchy. *The Atlantic*. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1994/02/the-coming-anarchy/304670/>
- (2017). The Return of Marco Polo's World and the US Military Response». *CNAS*. Mayo.
- Kennan, G. (1946). The Charge in the Soviet Union (Kennan) to the Secretary of State. *National Security Archive*. 22 de febrero. Disponible en: <http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm>
- Kennedy, Paul (ed). (1991). *Grand Strategies in War and Peace*. Yale Un. Press. New Haven.
- Kissinger, H. (1955). Military Policy and Defense of the 'Grey Areas'. *Foreign Affairs* 33. N.º 3.
- (2012). *China*. Debate.
- Kissinger, H. et al. (2019). The Metamorphosis. *The Atlantic*. August. Disponible en: <https://amp-theatlantic-com.cdn.amp-project.org/c/s/amp.theatlantic.com/amp/article/592771/>
- Kostopoulos, L. (2019). The Role of Data in Algorithmic Decision-Making. A Primer. United Nations Institute for Disarmament Research (UNIDIR).
- Kott, A. (2018). Challenges and Characteristics of Intelligent Autonomy for Internet of Battle Things in Highly Adversarial Environments. *AAAI Spring Symposium Series*. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/324150694_Challenges_and_Characteristics_of_Intelligent_Autonomy_for_Internet_of_Battle_Things_in_Highly_Adversarial_Environments
- Laskai, L. (2018). Civil-Military Fusion: The Missing Link Between China's Technological and Military Rise. Net Politics and Digital and Cyberspace Policy Program. *CFR*. January, 29.
- Levesque, G. (2019). Military-Civil Fusion: Beijing's "Guns AND Butter" Strategy to Become a Technological Superpower. Jamestown Foundation. *China Brief*. Vol. 19 Issue: 18. 8 de octubre.
- Liang, F. et al. (2018). Constructing a Data-Driven Society: China's Social Credit System as a State Surveillance Infrastructure. *Policy & Internet*. Vol. 10, n.º 4, pp. 415-53.

- Liang, Q. and Xiangsui, W. (1999). *Unrestricted Warfare*. PLA Literature and Arts Publishing House. URW. Beijing. Febrero.
- Liddell Hart, B. H. (1967 [1954]). *Strategy* (2.ª edición). Praeger. NY.
- Mazzar, M. (2015). *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict*. Strategic Studies Institute, U.S. Army War College.
- Marshall, A y Roche, J. (1976). *Strategy for Competing with the Soviets in the Military Sector of the Continuing Political-Military Competition*. Department of Defense. Memorandum. Disponible en: <http://goodbadstrategy.com/wp-content/downloads/StrategyforCompetingwithUSSR.pdf>
- Mattis, P. (2018). China's "Three Warfares" in perspective. *War on the rocks*. 30 de enero.
- Mead, W. R. (2014). The Return of Geopolitics. The Revenge of the Revisionist Powers. *Foreign Affairs*. Jueves, 17 de abril.
- Mearscheimer, J. (1990). «Back to the future: Instability in Europe after the Cold War». *International Security*. Vol. 15, n.º 1 (verano).
- (1994-1995). En: The False Promise of International Institutions. *International Security*. Vol. 19, n.º 3 (invierno), pp. 5-49.
- (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton & Co. NY.
- (2006). China's Unpeaceful Rise». *Current History*. Abril.
- (2018). The Great Delusion. Liberal Dreams and International Realities. Yale. London.
- (2019). Bound to Fail. The Rise and Fall of the Liberal International Order. *International Security*. Vol. 43, N.º 4 (Spring), pp. 7-50.
- Mitcha, A. (2017). The Deconstruction of the West. *The American Interest*. 12 de abril. Disponible en: <https://www.the-american-interest.com/2017/04/12/the-deconstruction-of-the-west/>;
- Morgan, P. (2012). The State of Deterrence in International Politics Today. *Contemporary Security Policy* 33, 1, pp. 85-107.
- Moens, A. and Brooke, A. (2016). NATO and the Asia-Pacific. NATO Defense College. *NDC Forum Papers Series*.
- MSC. (2020). Westlessness. Disponible en: https://securityconference.org/assets/user_upload/MunichSecurityReport2020.pdf

- Müchenbled, R. (2012). *A History of Violence: From the End of the Middle Ages to the Present*. Polity Press.
- NATO. (2019). Space is essential to NATO's defence and deterrence. *NATO newsroom*. 14 de octubre. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_169643.htm
- (2023). Countering hybrid threats. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_156338.htm?selectedLocale=en
- Nikkei Asian Review*. (2018). China spending puts domestic security ahead of defense Budget rise highest in western regions of Xinjiang and Tibet. March, 14.
- Office of the Secretary of Defense. (2011). Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011. *Annual Report to Congress*. 16 de agosto .
- Parker, G. (1998). *La Gran Estrategia de Felipe II*. Alianza. Madrid.
- Paulasuskas, K. Space: NATO's latest frontier. *NATO Review* 13. Marzo 2020. Disponible en: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2020/03/13/space-natos-latest-frontier/index.html>
- Pei, M. (2020). China's Coming Upheaval. Competition, the Coronavirus, and the Weakness of Xi Jinping. *Foreign Affairs*. May-June, pp. 82-95.
- Pinker, S (2012). *The Better Angels of Our Nature: a history of violence and humanity*. Penguin.
- RAND. (2022). The Return of Great Power War. Scenarios of Systemic Conflict Between the United States and China.
- Reed, D. (2008). Beyond the War on Terror: Into the Fifth Generation of War and Conflict. *Studies in Conflict & Terrorism*. Vol. 31. n.º 8, pp. 684-722.
- Roberts, A. (2008). International Relations after the Cold War. *International Affairs*, p. 2.
- Rosato, S. (2014-2015). The Inscrutable Intentions of the Great Powers. *International Security*. Vol. 39, n.º 3 (invierno), pp. 48-88.
- Rugge, F. (2019). The Global Race for Technological Superiority. ISPI-Brookings. Noviembre.
- Rühle, M. (2019). NATO's nuclear deterrence: more important, yet more contested. NATO Defense College. *Policy Brief*. N.º 2. January.
- Saria, A. Hybrid Warfare, Law and the Fulda Gap. *Law School*. Exeter.

- Schlzke, M. (2017). Necessary and surplus militarization: rethinking civil-military interactions and their consequences. *European Journal of International Security*. Vol. 3, part 1, pp. 94-112.
- Schweller, R. (1994). Bandwagoning for Profit. *International Security* 19, 1, p. 74.
- Schweller, R. and Pu, X. (2011). After Unipolarity: China's Visions of International Order in an Era of US Decline. *International Security*. Vol. 36, n.º 1. (Summer), pp. 41-72.
- Selchow, S. y Kaldor, M. (2015). From Military to 'Security Interventions': An Alternative Approach to Contemporary Interventions. *Stability: International Journal of Security and Development* 4 (1).
- Sharma, R. (2020). The Comeback Nation. U.S. Economic Supremacy Has Repeatedly Proved Declinists Wrong. *Foreign Affairs*. Mayo-junio, pp 70-81.
- Shmuel, Sh. (2017). Multi-Domain Battle: AirLand Battle, Once More, with Feeling. *War on the Rocks*. June, 20. Disponible en: <https://warontherocks.com/2017/06/multi-domain-battle-airland-battle-once-more-with-feeling>.
- Silove, N. (2016). The Pivot before the Pivot: U.S. Strategy to Preserve the Power Balance in Asi. *International Security* 40, n.º 4 (Spring), pp. 54-58.
- (2018). Beyond the Buzzword: The Three Meanings of "Grand Strategy". *Security Studies* 27: 1, pp. 5-6.
- Singer, P. and Brooking, E. (2018) *LikeWar. The Weponization of Social Media*. HMH.
- Snyder, G. (1984). The Security Dilemma in Alliance Politics. *World Politics*. Vol. 36, n.º 4. Julio, pp. 461-495.
- Sullivan, J. and Bunker, R. (2011). Rethinking insurgency: criminality, spirituality, and societal warfare in the Americas. *Small Wars & Insurgencies*, 22: 5, pp. 742-763.
- Tertrais, B. (2020). Year of the Rat. The Strategic Consequences of the Coronavirus Crisis. FRS. N.º 17/2020, 6 de abril. Disponible en: <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/notes/2020/202017.pdf>
- The Executive Secretary on United States. (1950). A Report to the National Security Council-NSC 68. 12 de abril. Truman Library. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1950v01/d85>

- The Guardian*. (2017). Bill Gates warns tens of millions could be killed by bio-terrorism. 18 febrero. Disponible en: <https://www.theguardian.com/technology/2017/feb/18/bill-gates-warns-tens-of-millions-could-be-killed-by-bio-terrorism>
- The White House. (2017). National Security of the United States. December. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>
- Thompson, Helen. (2022). *Disorder: Hard Times in the 21st Century*. Oxford.
- Tobin, L. (2018). Underway. Beijing's Strategy to Build China into a Maritime Great Power. *Naval War College Review*. Vol. 7, n.º 2, article 5.
- Tocci, N. (2020). International Order and the European Project in Times of COVID19. *IAI*. 9 de marzo. Disponible en: <https://www.iai.it/sites/default/files/iaicom2009.pdf>
- Toeffler, A. and Toffler, H. (1995). *Creating a New Civilization: the Politics of the Third Wave*. Turner. NY.
- Toffler, A. (1981). *The Third Wave*. Bantam.
- US JCS. (2018). Joint Doctrine Note 1-18. Strategy. 25 de abril.
- Wagner, W. & Anholt, R. (2016). Resilience as the EU Global Strategy's new leitmotif: pragmatic, problematic or promising? *Contemporary Security Policy*.
- Walt, S. (1985). Alliance formation and the balance of world power. *Security*. Vol. 9, n.º 4 (primavera), pp. 3-43.
- (1987) *The Origins of Alliances*. Ithaca, Cornell.
- (2019). Europe's Future Is as China's Enemy. *Foreign Policy*. 22 de enero.
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. M.A-Addison-Westley. Reading.
- Wired*. (2019). What Israel's strike on Hamas means for Cyberwar. 6 de mayo. Disponible en: <https://www.wired.com/story/israel-hamas-cyberattack-air-strike-cyberwar/>
- Work, R. and Brimley, S. (2014). 20YY Preparing for War in the Robotic Age. *CNAS*. Enero.
- Xinhua. (2016). Writers, journalists should gather around Party: CPC publicity chief. *Xinhuanet.com*, 5 de junio. Disponible en: http://news.xinhuanet.com/english/2016-05/06/c_135340100.htm
- Zhang, K. (2019). Cautious Bully. Reputation, Resolve, and Beijing's Use of Coercion in the South China Sea. *International Security*. Vol. 44, n.º 1 (verano), pp. 117-159.

Zhiqun, Z. (2020). Interpreting China's «Wolf-Warrior Diplomacy. What explains the sharper tone to China's overseas conduct recently? *The Diplomat*. 15 de mayo. Disponible en: <https://thediplomat.com/2020/05/interpreting-chinas-wolf-warrior-diplomacy/>