

# El Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU): un nuevo indicador para una educación ciudadana, integral y holística

## The Socio-Educational Development Index (IDSEDU): A New Indicator for an Integral and Holistic Education of Citizenship

Fidel Molina-Luque<sup>1</sup>

### Resumen

El presente artículo es fruto de una investigación cualitativa, en el marco de un trabajo previo de Teoría Fundamentada (2011-2021), aprovechada para la elaboración de un Proyecto Educativo de Ciudad (PEC), en el que se ha incluido un innovador Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU, 2021) que tiene por objetivo evaluar y validar las diferentes políticas educativas desde las diversas concejalías del ayuntamiento de una ciudad educadora. Se ha realizado un análisis bibliográfico y documental preliminar durante dos años (2022 y 2023) para consolidar el marco teórico y conceptual, y la comparación con otros ejemplos de ciudades educadoras. Se han organizado 4 equipos de trabajo para analizar la información y debatir alrededor de la pregunta inicial sobre lo que significa ser una ciudad educadora y la finalidad de un PEC, en el marco de un análisis DAFO, buscando las Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, en un diagnóstico lo más completo posible. En este sentido, se han realizado un total de 45 entrevistas en profundidad y 2 *Focus Group*. El resultado es un índice que no es prescriptivo, sino orientativo, que ofrece un marco de comprensión de la realidad y, al mismo tiempo, un marco para la acción y para la transformación social. Es un índice que también es un decálogo de principios de acción, para procurar una ciudad Inclusiva, Intercultural e Intergeneracional, que supere las discriminaciones (los -ismos: racismo, clasismo, patriarcalismo/sexismo y edadismo), y que identifica los ejes de la Educación en la Solidaridad, la Sostenibilidad y la Socialización Profigurativa.

### Palabras clave

Índice, indicadores, profiguración, educación, socialización, ciudad educadora.

### Abstract

This article is the result of qualitative research, within the framework of previous work on Grounded Theory (2011-2021), used for the development of a City Educational Project (PEC, acronym in Spanish), in which an innovative Index of Socio-educational Development (IDSEDU, 2021) which aims to evaluate and validate the different educational policies from the different departments of a city council (of an educating city). A preliminary bibliographic and documentary analysis has been carried out for two years (2022 and 2023) to consolidate the theoretical and conceptual framework, and the comparison with other examples of educating cities. Four work teams have been organized to analyze the information and debate around the initial question about what it means to be an educating city and the purpose of a PEC, within the framework of a SWOT analysis, looking for Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats, and in a diagnosis that is as complete as possible. In this sense, a total of 45 in-depth interviews and 2 Focus Groups have been carried out. The result is an index that is not prescriptive, but rather indicative, which offers a framework for understanding reality and, at the same time, a framework for action and social transformation. It is an index that is also a decalogue of principles of action, to ensure an Inclusive, Intercultural and Intergenerational city, that overcomes discrimination (the -isms: racism, classism, patriarchalism and ageism), and that identifies the axes of Education in Solidarity, Sustainability and Profigurative Socialization.

### Keywords

Index, indicators, profiguration, education, socialization, educating city.

### Cómo citar/Citation

Molina-Luque, Fidel (2024). El Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU): un nuevo indicador para una educación ciudadana, integral y holística. *Revista de Sociología de la Educación - RASE*, 17 (1), 91-106. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.17.1.27972>.

Recibido: 13-12-2023  
Aceptado: 09-01-2024

<sup>1</sup> Fidel Molina-Luque, Universitat de Lleida, [fidel.molinaluque@udl.cat](mailto:fidel.molinaluque@udl.cat).

## 1. Introducción: educación, como socialización ciudadana, entre índices e indicadores

La educación trasciende los muros de la escuela para impregnar toda la ciudad. Con una atención especial a la formación, la promoción y el desarrollo de todas las personas de cualquier edad. Quiere responder a sus necesidades formativas a cada momento y en cualquier aspecto de su vida.

Un Proyecto Educativo de Ciudad (PEC) es una hoja de ruta para incluir a la ciudadanía y las administraciones en una dinámica de sinergias compartidas para desarrollar las acciones que han de hacer de la ciudad, una Ciudad Educadora.

Y es que la educación, como socialización, no tiene lugar únicamente en el sistema educativo formal, aunque este sea un elemento muy importante del proceso educativo en las sociedades modernas. La educación tiene lugar también en otros ámbitos, en otras situaciones, en la comunidad.

La ciudad es un lugar, un espacio, una red de relaciones que se identifica como una comunidad de personas que promueve y participa en situaciones de educación formal, la educación no formal e incluso, de la educación informal, cuando promueve actividades lúdicas y de cohesión y convivencia en general, que no necesariamente están pensadas en primer lugar para educar, pero que son elementos educadores también de primer orden.

La educación es, fundamentalmente, socialización, y, en este sentido, aprendizaje y desarrollo de la solidaridad social. Los procesos de socialización tienen lugar a lo largo de toda la vida y significan la inclusión social a una comunidad con un sustrato compartido (un mínimo común básico) de valores, normas, actitudes, pautas de comportamiento y conocimientos.

El modelo tradicional ha sido el que reconocía que, básicamente, la socialización se llevaba a cabo desde las personas adultas a las más jóvenes. Es el modelo que explicaba Durkheim como definición de la educación. Ello no obstante, en la actualidad, en nuestras sociedades complejas, el modelo es *profigurativo*<sup>2</sup>, ya que intervienen o tendrían que intervenir —en una relación de interdependencia positiva— tanto las personas jóvenes, como las personas adultas y mayores.

Por todo ello, cuando nos situamos en el contexto ciudadano, en el contexto de la comunidad, podemos afirmar que ésta educa. La ciudad es educadora y nos podemos plantear diseñar un proyecto educativo de ciudad.

El PEC es también un nuevo contrato social municipal, un nuevo contrato social inclusivo, intercultural e intergeneracional.

La propuesta que presentamos diseña una ciudad educadora intercultural, intergeneracional y respetuosa con la igualdad de géneros para construir lo que Scheff (1990) denomina vínculos seguros (*secure social bond*).

---

2 Si la figuración es la interdependencia que se da entre los individuos, articulando —de esta manera— lo social (las estructuras sociales) y lo individual (la subjetividad); la Profiguración es, así, la promoción de la interdependencia intergeneracional. En este sentido, la Socialización Profigurativa es la socialización en la que se favorece y se impulsa dicha interdependencia entre generaciones y, por ende, la interdependencia en general, en los diversos ámbitos como la cultura, la clase social y el género. El término «profiguración» (a partir del latín *figuratio* —formar parte de un determinado conjunto de personas, y también destacar o ser considerado importante— y del prefijo latino *pro* —en favor de—) hace referencia al acuerdo y reconocimiento necesario entre generaciones en la sociedad actual. Este renovado contrato social intergeneracional, profigurativo, ha de poner los cuidados en el centro de la educación y de la política social (servicios sociales, política fiscal, cuidado de grupos vulnerables) para comprometernos por un mundo común y mejor.

Ello es así porque se da una distancia social adecuada: el individuo interactúa sin ser anulado o menospreciado por el grupo ni tampoco se encuentra aislado. El PEC y la Ciudad Educadora ha de asegurar un cierto proceso de individualización combinado con una integración comunitaria, grupal, que no ahoga esta individualización. Gracias a la profiguración, la necesaria interdependencia intergeneracional, se podrá luchar contra la soledad no deseada, tanto de las personas ancianas como de las jóvenes<sup>3</sup>.

En esta línea, la interculturalidad es un antídoto para luchar contra el racismo y el etnocentrismo, pero también para superar el multiculturalismo de los guetos y el cierre de grupos. Los vínculos seguros, emocionales, llevan a la solidaridad y a la cooperación que la ciudad educadora promueve. En caso contrario, como indicaba Simmel ([1904] 2010), la ruptura del ligamen social puede provocar el conflicto.

Por tanto, si la cadena emocional de ligámenes sociales es superadora de la vergüenza y fortalece el orgullo individual y comunitario, de colaboración, se facilita la convivencia ciudadana. Como indica Bericat (2000: 145-150) es necesario un reconocimiento de la Otra Persona, una muestra de deferencia y respeto hacia la Otra Persona para el fortalecimiento o, en su caso, la reparación del vínculo social (emocional).

El mismo Simmel advertía de las tendencias des-individualizadoras de la metrópoli. Para contrarrestar estas tendencias, nuestra propuesta de ciudad educadora (y de su PEC) tiene como objetivos el bien común, la felicidad y el bienestar (el «vivir bien», «*buen vivir*» o «convivir bien»<sup>4</sup>) de sus ciudadanos y ciudadanas.

Este PEC también es una propuesta innovadora a nivel metodológico, ya que incluye el nuevo *Índice de Desarrollo Socioeducativo* (IDSEDU, Molina-Luque, 2021b) y, además, una adaptación comunitaria del *Índice para la Inclusión* para acompañar y evaluar el despliegue mismo del PEC, según las diferentes idiosincrasias y ámbitos de las diversas concejalías. Esta herramienta permitirá validar las diferentes políticas públicas desde su vertiente educadora.

Y es que todo lo que se puede medir, se puede mejorar. Por tanto, el desarrollo socioeducativo también lo vamos a medir desde un componente mixto. Proponemos un nuevo indicador, el IDSEDU (Índice de Desarrollo Socioeducativo), que mide el grado de desarrollo educativo de una ciudad (educadora). Es un instrumento que desde los técnicos de las diferentes concejalías va a permitir evaluar el desarrollo del Proyecto Educativo de Ciudad (PEC) y, por ende, el nivel de desarrollo socioeducativo comunitario, ciudadano.

Los indicadores pueden ser cualitativos o cuantitativos, aunque, de hecho, tanto las mediciones cualitativas como las cuantitativas suelen ser representadas de forma numérica. En este caso, el IDSEDU es un índice cualitativo que se ayuda de la cuantificación de sus indicadores para centrar el nivel de cumplimiento alcanzado en los diversos ítems.

---

3 En ocasiones, no se está atendiendo (suficientemente) la dramática realidad de muchas personas jóvenes, en relación con la soledad no deseada ni con los intentos de suicidio que están creciendo de forma alarmante. Es un tema en cierta manera «tabú» que se ha de tratar en una ciudad educadora, con diversos profesionales de manera transversal y transdisciplinar (psicología, educación social, trabajo social, sociología, antropología, pedagogía, etc.).

4 Teniendo como referencia también, algunas experiencias exitosas en el marco del denominado «Buen vivir» / «Sumak Kawsay» (en quechua) y «Suma Qamaña» (en aimara). Algunos autores, como Cortez, señalan que, en diferentes comunidades amazónicas, Centro América e incluso en pueblos originarios de otros continentes, se encuentran términos que expresan un significado similar. Para Cortez el Buen vivir tiene la forma de un concepto holístico porque entiende la vida humana como una parte de una realidad vital más grande: significa vida en plenitud, en armonía y equilibrio con la Naturaleza y en comunidad, por eso también se le denomina el Buen convivir (Molina-Luque y Yuni, 2017: 20-22). Se está señalando, de alguna manera, la necesidad perentoria y la satisfacción de la interdependencia, y del bien común... teniendo en cuenta el pasado, pero sobre todo viviendo el presente y reflexionando sobre el futuro.

En el campo de la Educación tenemos experiencia en desarrollar indicadores de la Educación, y aunque se suele centrar en el Sistema Educativo Formal, cada vez más en la actualidad, se integran ítems y valoraciones de socialización y de educación, más allá de la perspectiva formal. Así, en España, por ejemplo, el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) tiene encomendada la labor de elaborar y desarrollar el Sistema Estatal de Indicadores de la Educación, en colaboración con las comunidades autónomas<sup>5</sup>, para describir y conocer la realidad educativa y para definir los objetivos educativos y las políticas correspondientes. De igual modo, España participa en las evaluaciones internacionales mediante el proceso conjunto de análisis y desarrollo de indicadores internacionales<sup>6</sup>, de la OCDE (proyecto INES, informe *Education at a Glance*, y *Panorama de la Educación*) y la Unión Europea, por ejemplo. Así, participa en el proceso de mejora de la educación y de las políticas educativas de acuerdo con los Objetivos de la Unión Europea-2030 y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de la UNESCO.

## 2. Objetivos y metodología

Los objetivos de la investigación son los propios del Proyecto Educativo de Ciudad (PEC) y, por ende, del Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU), ya que, según nuestra propuesta, el Índice es el que vertebra la propuesta de acción en una Ciudad educadora.

Así el objetivo general del que van a deducirse los específicos es el siguiente:

- Generar, de forma participativa y comunitaria, un cambio cultural que sitúe la Educación en el corazón del proyecto municipal, social y personal, desde la visión de la Ciudad educadora.

Los objetivos específicos que se derivan son los siguientes:

- Reflexionar sobre la educación en la ciudad para promover ciudadanía, de forma que la socialización de ésta genere lazos de pertenencia y, por tanto, de participación e inclusión, y que genere compromiso de cada ciudadano y ciudadana con el funcionamiento y el futuro de la ciudad, y de las personas que la habitan.
- Facilitar la estructuración de las acciones educativas que se lleven a cabo desde el ayuntamiento: elaborar las líneas maestras respecto a las posibilidades y mecanismos educativos que se pueden implantar en las acciones de desarrollo municipal
- Argumentar las estrategias para intervenir en la inclusión ciudadana y en un modelo educativo que ha de integrar y articular elementos de convivencia, igualdad y equidad, inserción laboral, los nuevos sistemas de comunicación, la interculturalidad, las relaciones intergeneracionales y la sostenibilidad.
- Integrar los valores educativos entre la ciudadanía y todos los sectores sociales en los procesos de socialización formal, no formal e informal. El PEC y el IDSEDU han de ser propuestas vivas y abiertas, adaptándose a los cambios de la sociedad, y transformándola.

En base a estos objetivos, el planteamiento metodológico ha pretendido orientar el trabajo de campo, el análisis de los datos y de las lecturas, las entrevistas y los debates, a su logro. En consecuencia, el proceso de elaboración de este PEC ha tenido diferentes fases a lo largo del año 2022 (y 2023), aunque ya en el año 2021 el IDSEDU se presentó en su versión inicial, sin despliegue, en las Jornadas de Excelencia

---

<sup>5</sup> <https://www.educacionyfp.gob.es/insee/indicadores.html>.

<sup>6</sup> <https://www.educacionyfp.gob.es/insee/indicadores/indicadores-internacionales.html>.

Educativa de Esterrí d'Àneu (Molina-Luque, Esterrí d'Àneu, 2021b), fruto de la Teoría Fundamentada, del análisis de investigaciones cualitativas continuas y continuadas de diversos proyectos de investigación en España, Canadá, Argentina y Chile; y que también han dado fruto a la conceptualización de un neologismo, el de la profiguración (Molina-Luque, 2017, 2019, 2020, 2021a, 2022 y 2023b).

En este sentido cabe constatar que, previamente, a través de la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*), analizamos constructivamente los datos obtenidos y comparados del estudio de caso realizado sobre Rapa Nui (2011-2020). Efectivamente, se adoptó una metodología de investigación cualitativa, utilizando observación y entrevistas en profundidad dentro de un enfoque de curso de vida (Vannini & Vannini, 2020). Se empleó una metodología innovadora y creativa, cruzando y comparando datos de 2011 y 2020 (Molina-Luque, 2020).

Esta metodología ha llevado a fortalecer aún más un nuevo concepto en la sociología y en las ciencias sociales en general: la profiguración (socialización intergeneracional e interdependiente, en el marco de un nuevo contrato social entre generaciones). A partir de los resultados de este estudio, se realizaron algunas descripciones analíticamente robustas de la situación sociocultural y ambiental de Rapa Nui, y de un modelo de desarrollo social cada vez más sustentable. Es un modelo de desarrollo social que va camino de ser sostenible, intercultural, intergeneracional y promovido por la comunidad. Lo cual ha servido de base, sobre todo en el marco teórico y conceptual, para el diseño, el desarrollo y la redacción del Proyecto Educativo de Ciudad (PEC) y el propio Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU), incluido en él, y fruto de la trayectoria de análisis comparativo y continuado (Molina-Luque, 2021b y 2023).

Y ha podido servir de base, en la línea de Norbert Elias ([1970] 2008) cuando contemplaba la posibilidad de estudiar aspectos de figuraciones universales en el marco de una comunidad de pocos miles de habitantes, con algunas ventajas: la utilización de una unidad social pequeña como foco de investigación sobre problemas que se pueden encontrar en una gran variedad de unidades sociales más grandes y más diferenciadas, posibilita la explotación de estos problemas con un detalle considerable o, como él mismo decía, bajo el microscopio. Es en este sentido que se puede construir un modelo explicativo a pequeña escala de la figuración que se considera universal. Por otra parte, Elias reivindica el uso de técnicas cualitativas y no obstructivas marcadas con un perfil de carácter histórico.

Así, la metodología cualitativa fue elegida por el objetivo fundamental de aplicar un enfoque más humanista e interpretar los acontecimientos humanos y sociales desde una perspectiva experiencial-relacional basada en percepciones intersubjetivas, con miras a generar un discurso vívido que pudiera proporcionar una respuesta holística. Los investigadores no siempre son los mejor informados, al menos no más que los locales, por ello realizamos 45 entrevistas y 2 *focus group* para el PEC y el IDSEDU integrado.

La observación y el análisis de documentos, materiales, entrevistas y *focus group* nos ha permitido establecer y argumentar los ejes cardinales del PEC, y la propuesta de análisis y evaluación del IDSEDU. Los documentos y bases de datos proporcionados por la administración pública, las entrevistas y los *focus group*, así como la propia observación (como ciudadano de la propia municipalidad) de una visión amplia y una participación directa en diversas áreas de la vida ciudadana: la empresa; la responsabilidad ambiental, educativa y cultural, el liderazgo y la política (concejales de todos los partidos políticos y técnicos municipales de las diversas concejalías). Todo esto fue parte de un marco de representación discursiva (no estadística) en relación con la educación, con la socialización. Metodológicamente, la continuidad en

el análisis interpretativo, como constructor de teoría, nos ha permitido afianzar en el marco de la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*) la conceptualización de la profiguración y la propuesta del innovador Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU). Se ha llevado a cabo un análisis constructor de teoría, en la línea del interaccionismo simbólico y las tradiciones constructivistas interpretativas por el énfasis y el mismo objetivo en la generación y construcción de la Teoría Fundamentada desde los datos empíricos, en oposición a los criterios de verificabilidad o confirmación-refutación derivados de los modelos positivistas de investigación (Carrero, Soriano y Trinidad, 2012; Palacios Rodríguez, 2021).

En esta línea, se ha realizado análisis bibliográfico y documental inicial (y recurrente a lo largo de todo el proceso de investigación y desarrollo del PEC y el IDSEDU), para consolidar el marco teórico y conceptual, y de otros ejemplos de ciudades educadoras. Teniendo en cuenta los objetivos del PEC y la metodología más adecuada para llevarlo a cabo, se han propuesto 4 grandes vectores temáticos, que responden directamente a la pregunta fundamental: «¿— es una ciudad educadora?». Se escogieron los equipos de trabajo para debatir entorno a la pregunta inicial buscando las Debilidades, las Amenazas, las Fortalezas y las Oportunidades (DAFO), en una diagnosis lo más completa posible. Por ello, se llevaron a cabo entrevistas en profundidad con personas de los diferentes partidos políticos del ayuntamiento (no necesariamente como representantes, pero sí más vinculados a temas de educación), entrevistas documentales a personas técnicas del ayuntamiento (más directamente relacionadas con las directrices y actividades del planteamiento como Ciudad Educadora), y *focus group*, que han ayudado a complementar y contrastar la información recogida. Como hemos mencionado anteriormente, se han llevado a cabo un total de 45 entrevistas (más 2 *focus group*), directamente realizadas para la elaboración del PEC, indirectamente se ha aprovechado también la información y documentación derivada de otros procesos de participación y grupos de trabajo llevados a cabo a lo largo de los años de desarrollo del proyecto como ciudad educadora.

### **Análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades):**

- Eje de trabajo 1: Participación, valores, cultura y gobernabilidad.

*Desarrollar la cohesión y la inclusión social para garantizar la igualdad de oportunidades.*

Objetivo 1: Impulsar la participación y corresponsabilización ciudadana de la educación.

Objetivo 2: Desarrollar la convivencia intercultural, aprovechando la diversidad cultural.

Objetivo 3: Potenciar la equidad y la igualdad.

Objetivo 4: Favorecer el trabajo conjunto de diferentes colectivos.

Palabras-temas clave: Educación y lucha contra la exclusión social, Lengua e Inclusión Social, Educación y Solidaridad, Género y Educación, Educación y Familia, Educación y discapacidades. Educación para la participación social, educación reglada, segregación escolar.

Posibles interlocutores (o resultados de la documentación resultante de las reuniones previas en la Concejalía de Educación):

Grupos de Maestros, Colegios Profesionales/Asociaciones de Educación Social, Trabajo Social, Coordinadora ONG, *UNESCO-Leida*.

- » Revisar objetivos (al inicio y al final del proceso, repensar finalmente, según resultados, ideas de posibles entrevistas y/o documentación existente, y a la luz del Análisis DAFO).
  - » Realizar el análisis DAFO: Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades.
  - » Sugerencias de actuaciones.
  - » Posibles agentes implicados.
  - » Posibles criterios e indicadores de evaluación.
  - » Realización de una Diagnósis (análisis DAFO) y de propuestas de actuación (como ciudad educadora), más o menos concretas.
- Eje de trabajo 2: Sostenibilidad, Urbanismo y espacio público.

*Educar en la sostenibilidad a través del espacio público.*

Objetivo 1: Repensar el espacio público como espacio educador.

Objetivo 2: Utilizar el espacio público como un escenario para el uso de actividades conjuntas.

Objetivo 3: Facilitar el acceso a los equipamientos públicos.

Palabras-temas clave: sostenibilidad, espacio urbano, habitabilidad, medio ambiente y educación, ciudad educativa.

Posibles interlocutores (o resultados de la documentación resultante de las reuniones previas en la Concejalía de Educación):

Colegio de Arquitectos, Arquitectos Técnicos.

- Eje de trabajo 3: Sociedad del Conocimiento, Formación y ocupación.

*Hacer realidad una verdadera sociedad del conocimiento a través de la formación y las tecnologías del conocimiento (TIC), desde un marco de creatividad y de innovación constantes.*

Objetivo 1: Apoyar el desarrollo tecnológico para favorecer la educación cuando se desarrolle en entornos virtuales.

Objetivo 2: Garantizar la innovación educativa constante y permanentemente.

Objetivo 3: Orientar al alumnado en todas las etapas educativas para facilitar el autoconocimiento y acompañarlos en la consecución de sus expectativas.

Palabras-temas clave: Educación Continua (a lo largo de toda la vida), Emprendimiento, Educación de Adultos, TIC y Educación, Creatividad e Innovación.

Posibles interlocutores (o resultados de la documentación resultante de las reuniones previas en la Concejalía de Educación):

Cámara de Comercio, Colegios profesionales, Pymes, Sindicatos, Concejalía (responsable de TIC y/o participación, etc.).

- Eje de trabajo 4: Educación en red, Salud y Calidad de Vida.

*Desde un modelo de Calidad de Vida holístico, garantizar el trabajo en red de todos los agentes educativos.*

Objetivo 1: Crear espacios reales de trabajo educativo conjunto.

Objetivo 2: Coordinar la oferta educativa de la ciudad.

Objetivo 3: Facilitar la participación y la corresponsabilidad de todos los agentes educativos.

Objetivo 4: Garantizar el conocimiento y la implicación en el Proyecto educativo de ciudad.

Palabras-temas clave: Cultura y creación en la educación, Actividad física, deporte, teatro y educación, movimiento humano, Educación-Salud-Consumo-Ocio, Felicidad y consumo, dependencias, Condiciones de vida, Envejecimiento saludable, Relaciones intergeneracionales.

Posibles interlocutores (o resultados de la documentación resultante de las reuniones previas en la Concejalía de Educación):

Consejo Escolar Municipal, Centro de Recursos Pedagógicos, Colegio de Enfermeras, Colegio de Médicos, *Escola de l'Esplai* (escuelas de ocio y tiempo libre).

La información se recogió, como hemos mencionado, a través de entrevistas y análisis de documentación existente (tanto cuantitativa como cualitativa). Dependiendo del eje en cuestión se ha tenido en cuenta entrevistas y documentación de personal técnico (de instituciones públicas), de ciudadanía en general (familias, padres, madres, alumnos, usuarios de servicios municipales, empresarios, voluntariado, asociaciones de vecinos, etc.).

El análisis DAFO ha sido claramente inductivo, delimitando, en la diagnosis, los campos semánticos analizados, priorizando categorías y subcategorías. Todo ello nos permite elaborar estrategias de acción basadas en la teoría emergida.

Básicamente DAFO se refiere a un diagnóstico claramente constructivo<sup>7</sup> (Pérez Capdevila, 2011; y Tulla-Pujol *et al.*, 2015):

#### **Debilidades:**

Son los elementos, recursos, habilidades y actitudes negativas que constituyen barreras para el desarrollo de los objetivos. Las debilidades son problemas internos del sistema, que una vez identificadas y dadas a la estrategia, tendrían que poder ser eliminadas. Algunas preguntas típicas para identificarlas son: ¿Qué se puede mejorar? ¿Qué tendría que evitarse? ¿Qué factores reducen el éxito de un proyecto?

#### **Amenazas:**

Todas aquellas situaciones externas negativas, que pueden atentar contra el entorno. Dadas las circunstancias será necesario diseñar estrategias para poder evitarlas o minimizarlas. Algunas preguntas típicas para identificarlas son: ¿Cuáles son los obstáculos que se han de afrontar? ¿Qué acciones o elementos son ajenos y ponen en peligro la continuidad del proyecto?

---

<sup>7</sup> Documentación interna de trabajo del Eje 2 del análisis DAFO del Proyecto Educativo de Ciudad (PEC) de Lleida (Joaquim Bonastra y José Lasala (2022), basado en Pérez Capdevila (2011) y Tulla-Pujol *et al.* (2015).



### Fortalezas:

Todos aquellos elementos internos positivos que pueden ofrecer ventajas a la sociedad. Algunas de las preguntas típicas para identificarlas son: ¿Qué ventajas presentan? ¿Qué tendríamos que potenciar? ¿Qué factores incrementan el éxito de un proyecto?

### Oportunidades:

Todas aquellas situaciones externas positivas que se generan en el entorno y que pueden ser aprovechadas por el sistema, y en consecuencia, será necesario diseñar estrategias para poder reproducirlas y amplificarlas. Algunas de las preguntas típicas para su identificación son: ¿Qué situaciones nos favorecen? ¿Qué elementos promueven la continuidad de nuestro proyecto?

A raíz del desarrollo del análisis DAFO y en el marco de las líneas maestras del IDSEDU, se aportaron por cada eje sugerencias de actuaciones, posibles agentes implicados y posibles criterios e indicadores de evaluación (¿cómo se puede evaluar (y quién) el desarrollo de las acciones educativas propuestas?).

## 3. Resultados: la concreción y el desarrollo del Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU)

En términos generales, un indicador se define como una manifestación observable de un rasgo o característica de una o más variables de interés, susceptibles de observación, la cual proporciona información cuantitativa y/o cualitativa acerca de dicha característica (Cerionni, Donnini y Morresi, 2010), en el marco de una conceptualización previa y una posterior operacionalización que puede incluir subindicadores (Gründler y Krieger, 2021). En este sentido, un índice no deja de ser un conjunto de indicadores (un gran indicador en su conjunto) que muestra una coherencia interna, en su elaboración, y externa, en su desarrollo, para evaluar una situación determinada.

La fórmula para evaluar una *educación profigurativa* contrastada es el Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU), para facilitar la puesta en práctica de las ideas y propuestas clave que genera este *Proyecto Educativo de Ciudad*: en definitiva, se substancia con el desarrollo de las acciones derivadas del PEC. Este Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU) es cualitativo, aunque para el despliegue del PEC, cuantifica los 10 grandes indicadores para obtener un valor numérico del Índice, porcentual, de 0 a 100.

Este porcentaje puede agruparse en cuartiles, de tal manera que simplifica la aproximación cuantitativa sobre el verdadero valor cualitativo:

1.º Cuartil (Q1):	0 - 25%	(0 - 2.5)
2.º Cuartil (Q2):	26 - 50%	(2.6 - 5)
3.º Cuartil (Q3):	51 - 75%	(5.1 - 7.5)
4.º Cuartil (Q4):	76 - 100%	(7.6 - 10)

Además, la alternativa de los cuartiles permite una valoración cualitativa (cuantificada o no) sobre unas identificaciones y reflexiones de cariz dicotómico (eludiendo el término central). En este sentido, también facilita su correlato de necesidades y propuestas de mejora:

- Q1: Totalmente/Muy Desfavorable (No logrado: nada o muy poco logrado).

- Q2: Desfavorable (No logrado: poco logrado).
- Q3: Favorable (Logrado: suficiente o bastante logrado).
- Q4: Totalmente/Muy Favorable (Logrado: muy o totalmente logrado).

El IDSEDU es un Índice que no es prescriptivo, sino orientativo, es un Índice que ofrece un marco de comprensión de la realidad y al mismo tiempo un marco para la acción y para la transformación social.

En definitiva, el IDSEDU ayuda a orientar (evaluando) la consecución de los diferentes objetivos y propuestas del PEC.

Esta fórmula profigurativa, como decálogo, tiene la siguiente regla numérica mnemotécnica:

$$3 \text{ (I)} - 4 \text{ (D)} - 3 \text{ (S)}$$

Hace referencia a las tres dimensiones que se desarrollan en el IDSEDU:

3 i: La educación ha de ser Inclusiva, Intercultural e Intergeneracional.

4 d: Superar las discriminaciones: racismo, clasismo, sexismo, edadismo.

3 s: Los tres ejes de la educación en relación con la sostenibilidad y la convivencia, de presente y de futuro: Solidaridad, Sostenibilidad y Socialización Profigurativa.

De esta manera, a continuación, se presentan los indicadores y las preguntas correspondientes, en las tres dimensiones y sus secciones integradas para el desarrollo del Índice, de 0 a 100 y/o indicando 1.º, 2.º, 3.º o 4.º Cuartil.

### **Indicadores y preguntas: (0 - 100)**

De 0 a 100 o indicando 1.º, 2.º, 3.º o 4.º cuartil, continúa siendo una propuesta abierta en sus preguntas de desarrollo de cada indicador, en las diferentes dimensiones y secciones.

#### **» Dimensión A. La Educación como Socialización Profigurativa (total 0-30)**

Las 3 «I». La educación en la escuela y fuera de la escuela, y a lo largo de toda la vida, en el marco convivencial de la ciudad, ha de ser:

##### **› Sección A.1. Inclusiva (subtotal 0-10)**

- ¿Se está dejando alguna persona y/o algún colectivo fuera?
- ¿Se asegura la equidad? (¿Cómo?)
- ¿Se aseguran las oportunidades de aprendizaje de todas las personas, independientemente de sus capacidades, de la condición social o cultural, la religión, la diversidad sexual o la identidad de género?

##### **› Sección A.2. Intercultural (subtotal 0-10)**

- ¿Se reconoce, se respeta la diversidad cultural?
- ¿Se pone en valor la diversidad cultural?
- ¿Se potencia la riqueza que supone en la interacción y en la interrelación para la convivencia?

- ¿Es una aceptación crítica, de respeto a las personas y de diálogo crítico constructivo que ha de ayudar a superar el etnocentrismo, pero también la mera multiculturalidad?
- › **Sección A.3. Intergeneracional (subtotal 0-10)**
  - ¿Se cuenta con el concurso de todas las generaciones, de manera interdependiente?
  - ¿Hay solidaridad intergeneracional?
  - ¿Se dan casos de soledad no deseada?
  - Cuando se toman decisiones, ¿se tiene en cuenta en cómo afectará a las generaciones futuras?
- » **Dimensión B. La Educación como superadora de las Discriminaciones (total 0-40)**

Las 4 «D». Superar las **discriminaciones** (superar los 4 *-ismos*, las 4 discriminaciones principales de las que también se pueden derivar otras), a través de una gestión alternativa de los conflictos, fortaleciendo la convivencia:

  - › **Sección B.1. Discriminación racista (subtotal 0-10)**
    - ¿Se dan casos de racismo?
    - ¿Las decisiones que se toman tienen en cuenta que no sean etnocentristas?
    - ¿Se supera el multiculturalismo y se apuesta por la interculturalidad?
  - › **Sección B.2. Discriminación clasista (subtotal 0-10)**
    - ¿Se dan casos de clasismo, de aporofobia o rechazo al pobre?
    - Las decisiones que se toman, ¿están enmarcadas en la justicia social?
  - › **Sección B.3. Discriminación patriarcalista/sexista (subtotal 0-10)**
    - ¿Se dan casos de sexismo?
    - ¿Se dan casos de violencia machista?
    - Las decisiones que se toman, ¿tienen en cuenta la igualdad de géneros?
  - › **Sección B.4. Discriminación edadista (subtotal 0-10)**
    - ¿Se dan casos de edadismo?
    - ¿Se dan casos de adultocentrismo?
    - Las decisiones que se toman, ¿tienen en cuenta la participación de todas las edades (niños/as, adolescentes, jóvenes, mayores)?
- » **Dimensión C. La Educación como eje de sostenibilidad y convivencia, de presente y de futuro (total 0-30)**

Las 3 «S». Identificar el marco de los 3 ejes fundamentales de la educación en relación con la sostenibilidad y la convivencia, como presente y futuro:

  - › **Sección C.1. Solidaridad (subtotal 0-10)**
    - ¿Hay equidad?

- ¿Hay cooperación?
- ¿Se puede identificar una buena convivencia?
- › **Sección C.2 Sostenibilidad (subtotal 0-10)**
  - ¿Se alinean los diferentes objetivos del PEC (como ciudad educadora) con los ODS? (en el marco de la equidad y la sostenibilidad económica, comunitaria, de país, mundo).
- › **Sección C.3 Socialización Profigurativa (subtotal 0-10)**
  - ¿Se asegura una Educación inclusiva a lo largo de toda la vida (con el concurso de todas las generaciones)?
  - ¿Hay Interdependencia Intergeneracional (y equidad entre generaciones)?

## 4. Conclusiones

La ciudad educadora es uno de los mejores exponentes de la socialización a lo largo de toda la vida, de una educación holística e integral que aúna la denominada educación formal y no formal (escuelas infantiles – *escoles bressol*, conservatorios, aulas de teatro, de música, universidades de los mayores, aprendizaje-servicio/ ApS), y de la educación informal (actividades de ocio y tiempo libre, deporte para todos, fiestas mayores, tertulias, etc.). Así, la educación es un elemento fundamental de socialización, de enseñanza-aprendizaje y de desarrollo de la solidaridad social. Los procesos de socialización tienen lugar a lo largo de toda la vida y significan la inclusión social en una comunidad con una serie de valores, normas, actitudes, pautas de comportamiento, conocimientos, etc.

En este sentido, debemos tener en cuenta la inclusión desde un punto de vista estructural (educación formal, no formal e informal), tomando en consideración y relacionando de forma interdependiente las estructuras institucionales (sistema educativo, administración pública, municipal, comarcal, autonómica y estatal), las estructuras ciudadanas (de entorno, barrio), las estructuras de sociabilidad (redes, participación) y las estructuras lingüísticas y sus significados (Molina-Luque, 2023).

El Proyecto Educativo de Ciudad (PEC) estructura esta voluntad y orienta la acción socializadora comunitaria. Un elemento fundamental que hemos encontrado, que vertebra y evalúa su proceso y sus resultados es el Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU): un conjunto de indicadores que evalúan el PEC y, de alguna manera, la propia ciudad educadora. El IDSEDU es un índice que no es prescriptivo, sino orientativo; es un índice que ofrece un marco de comprensión de la realidad y, al mismo tiempo, un marco para la acción y para la transformación social. Es un índice que también es un decálogo de principios de acción, para procurar una ciudad Inclusiva, Intercultural e Intergeneracional, que supere las discriminaciones (los -ismos: racismo, clasismo, patriarcalismo/sexismo y edadismo), y que identifica los ejes de la Educación en la Solidaridad, la Sostenibilidad y la Socialización Profigurativa:

*El Índice de Desarrollo Socioeducativo (IDSEDU) creo que es una de las propuestas más potentes y originales del PEC de Lleida.*

*Ya era hora de poner al servicio de un Proyecto como el PEC y otros de carácter social y educativo un indicador que también es cualitativo y que va más allá del imperio y de la industria del algoritmo. Sobre esto, algunos académicos hemos escrito algunas críticas fundamentadas contra el abuso de la industria contable como medida*

*de la calidad educativa, que se ha impuesto como un dogma positivista, como si todo lo que no fuera medible en términos cuantitativos no tuviera valor.*

*Es un Índice que no es prescriptivo, sino orientativo, es un Índice que ofrece un marco de comprensión de la realidad y al mismo tiempo un marco para la acción y para la transformación social (Pensar es hacer, decía J. Dewey, learning by doing).*

*(...) Lo que subyace en el índice y en el PEC es la idea de que (...) otra ciudad es posible. Y es una herramienta, una palanca poderosa, para favorecer el cambio. El PEC es un proyecto educativo de ciudad que enseña y aprende al mismo tiempo. (Beltrán, en Molina-Luque, 2023a).*

Como cualquier otro sistema de índices e indicadores, el IDSEDU sirve como instrumento clave tanto en el diseño del PEC como en su desarrollo, puesta en práctica y evaluación. Es, así, un instrumento que también coadyuva a construir escenarios futuros y transformarlos. Por tanto, es un elemento de diagnóstico y de transformación, contrastando la finalidad de una acción con la calidad de sus logros.

## Referencias bibliográficas

- Bericat, Eduardo (2000): “La sociología de la emoción y la emoción en sociología”. *Papers*, 62, 145-150.
- Booth, Tony y Ainscow, Mel (2000). *Index for Inclusion*. London: CSIE “Centre for Studies on Inclusive Education” Mark Vaughan.
- Carrero, Virginia; Soriano, Rosa M<sup>a</sup> y Trinidad, Antonio (2012). *Teoría fundamentada Grounded Theory. El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Cerioni, Liliana; Donnini, Nora E. y Morresi, Silvia (2010): “Aplicación de indicadores cuali-cuantitativos para evaluar un programa de admisión a la educación superior”. *X Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur*.
- Elias, Norbert (1970). *Sociología Fundamental*. Barcelona: Gedisa, 2008.
- Gründler, Klaus y Krieger, Tommy (2021): “Using Machine Learning for Measuring Democracy: A Practitioners Guide and a New Updated Dataset for 186 Countries from 1919 to 2019”. *European Journal of Political Economy*, 70, 102047. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2021.102047>.
- Molina-Luque, Fidel (2017): “Calidad de vida y Socialización Profigurativa: consideraciones éticas sobre investigación en educación y en salud” en Fidel Molina-Luque y Montserrat Gea Sánchez(coord.): *Educación, Salud y Calidad de Vida*. Barcelona: Graó.
- Molina-Luque, Fidel (2019): “Profiguración, acción creativa intercultural e innovación social: renovarse o morir en Rapa Nui (Isla de Pascua/Easter Island)”. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad (RELACES)*, 29, 71-81.
- Molina-Luque, Fidel (2020): “The Art of Living as a Community: Profiguration, Sustainability, and Social Development in Rapa Nui”. *Sustainability*, 12 (17): 6798. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12176798>.

- Molina-Luque, Fidel (2021a). *El nuevo contrato social entre generaciones. Elogio de la Profiguración*. Madrid: Editorial La Catarata.
- Molina-Luque, Fidel (2021b). “(Re)pensem l’educació. Socialització profigurativa i l’Índex de Desenvolupament Socioeducatiu”. *L’educació, la clau del futur. VIII Jornades per a l’excel·lència. Esterris d’Àneu*.
- Molina-Luque, Fidel (2023a). *Projecte Educatiu de Ciutat*. Lleida: Ajuntament de Lleida.
- Molina-Luque, Fidel (2023b): “Profiguration and Service Learning in Higher Education: Critical Perspectives from Intergenerational Interdependence”. *Form@re - Open Journal per la formazione in rete*, 23 (2): 13-23. DOI: <https://doi.org/10.36253/form-14678>.
- Molina-Luque, Fidel; Stoncikaité, Ieva; Torres-González, Teresa; Sanvicen-Torné, Paquita (2022): “Profiguration, Active Ageing and Creativity: Keys for Quality of Life and Overcoming Ageism”. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19 (3), 1564. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph19031564>.
- Palacios Rodríguez, Oscar Alejandro (2021): “La teoría fundamentada: origen, supuestos y perspectivas”. *Intersticios Sociales*, 22, 47-70.
- Pérez Capdevila, Javier (2011): “Óbito y resurrección del análisis DAFO”. *Revista Avanzada Científica*, 14 (2), 1-11 (Disponible en SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3855368>).
- Scheff, Thomas J. (1990). *Microsociology. Discourse, Emotion, and Social Structure*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Simmel, Georg (1904). *El conflicto. Sociología del antagonismo*. Madrid: Sequitur, 2010.
- Tulla-Pujol, Antoni F.; Guirado, Carles; Badia, Anna; Vera, Ana; Valldeperas, Natalia y Evard, Camille (2015): “L’agricultura social a Catalunya. Una doble alternativa: desenvolupament local i ocupación de collectius en risc d’exclusió social”. *Quaderns Agraris*, 38, 23-49. DOI: <https://doi.org/10.2436/20.1503.01.44>.
- Vannini, Phillip y Vannini, April S. (2020): “Artisanal Ethnography: Notes on the Making of Ethnographic Craft”. *Qualitative Inquiry*, 26 (7), 865-874. DOI: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1077800419863456>.

## Nota biográfica

Fidel Molina-Luque es Catedrático de Sociología de la Universidad de Lleida. Decano de la Facultad de Ciencias de la Educación (1998-2001 y 2001-2004). Director del Instituto de Ciencias de la Educación - Centro de Formación Continua (ICE-CFC, 2011-2015). Director del Instituto de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, INDEST (Instituto de Desarrollo Social y Territorial). Presidente de la Asociación Catalana de Sociología (ACS, 2015-2017) y miembro de la Federación Española de Sociología (FES). Ha publicado diferentes artículos, libros y capítulos de libros sobre temas de Sociología de la Educación y Educación Intercultural, Relaciones intergeneracionales, Mediación y Resolución de Conflictos, y también sobre cuestiones de Ocio y Deporte, y sobre Gestión y Formación de Recursos Humanos. Impulsor y coordinador del Grupo de Investigación Consolidado GESEC (Grupo de Estu-

dios Sociedad, Educación y Cultura) y de la RINEIB (Red Internacional de Investigación en Educación Intercultural y Educación Intercultural Bilingüe). Impulsor e investigador principal del Laboratorio de Mediación y Resolución de Conflictos. Es miembro del Colegio de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología de Cataluña, de la Federación Española de Sociología y de la AEISAD (Asociación Española de Investigación Aplicada al Deporte).

## Anexo:

El guion de las entrevistas semi-estructuradas tenía como líneas generales, las siguientes:

1. ¿Qué entiende por Ciudad Educadora? ¿Qué tendría que contemplar un Proyecto Educativo de Ciudad (PEC)?
2. ¿Cuáles podrían ser las líneas maestras? (los ejes que tendría que contemplar un proyecto educativo de ciudad).
3. ¿Quién tendría que liderar el desarrollo del PEC dentro de la estructura organizativa del ayuntamiento?
4. ¿Cuáles serían los objetivos prioritarios del PEC?
5. ¿Cómo se puede tener en cuenta a todos/as? (ciudadanía).
6. ¿Y el papel de los partidos políticos?

La ciudad educadora tiene como finalidad la construcción de comunidad y de una ciudadanía libre, responsable, y solidaria, capaz de convivir en la diferencia; de solucionar pacíficamente sus conflictos y trabajar por el bien común:

- Principios Agenda 2030.
- Inclusión.
- Igualdad de oportunidades.
- Justicia social.
- Democracia participativa.
- Convivencia entre diferentes culturas.
- Diálogo entre generaciones (profiguración).
- Promoción de un estilo de vida saludable y respetuoso con el medio ambiente.
- Planificación de una ciudad accesible e interconectada.
- Cooperación y Paz.
- ¿Cómo hacerlo desde el Ayuntamiento?
- ¿Cómo implicar al conjunto social de la ciudad?

*De la misma manera que la comunidad educativa de cada centro de enseñanza se dota de un marco que contextualiza su modelo formativo y que pauta los procedimientos a seguir para lograrlo, así la ciudad —que es otra comunidad educativa, que dispone de los recursos propios y que vive las relaciones interpersonales como procesos de civilización— ha de dotarse de su propio Proyecto Educativo definiendo qué y cómo es, qué pretende ser y cómo lo hará para lograrlo; describiendo los recursos de que dispone, los métodos y los procedimientos con que los pone en juego; y expresando los valores que quiere preservar o fomentar a partir de lo que contiene su Proyecto (Carta Municipal por la Educación).*

## Financiación

Esta investigación ha contado con el apoyo económico del Ayuntamiento de Lleida, en lo que se refiere a la elaboración del Proyecto Educativo de Ciudad (PEC).

## Colaboraciones y agradecimientos

- El equipo de la Universidad de Lleida (GESEC-INDEST) para la elaboración de los análisis DAFO ha estado compuesto por: Fidel Molina-Luque (coord.), Paquita Sanvicen-Torné, Joaquim Bonastra, Joanma Solís, José Lasala, José Manuel Alonso Martínez, Joaquim Reverter-Masià, Anna Fillat, Vicenç Hernández, José Tomás Mateos y Helena Fernández.
- Equipo de la concejalía de Educación del Ayuntamiento de Lleida (La Paeria).
- Asesoría externa: José Beltrán Llevador (Universidad de Valencia).