



REVISTA PRISMA SOCIAL N° 43

PARTICIPACIÓN, INVESTIGACIÓN ACCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO: RETOS, OPORTUNIDADES Y ESPERANZAS

4° TRIMESTRE, OCTUBRE 2023 | EDITORIAL | PP. 1-9

PARTICIPACIÓN, INVESTIGACIÓN ACCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO: RETOS, OPORTUNIDADES Y ESPERANZAS

PARTICIPATION, ACTION RESEARCH AND
COMMUNITY DEVELOPMENT: CHALLENGES,
OPPORTUNITIES AND HOPES

COORDINACIÓN DEL NÚMERO

IGOR AHEDO GURRUTXAGA / IGOR.AHEDO@EHU.EUS

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA Y GRUPO DE INVESTIGACIÓN PARTE HARTUZ), ESPAÑA

ANDERE ORMAZABAL GASTON / ANDERE.ORMAZABAL@EHU.ES

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA Y GRUPO DE INVESTIGACIÓN PARTE HARTUZ), ESPAÑA

TOMÁS R. VILLASANTE / TVILLASANTE@HOTMAIL.COM

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID Y RED CIMAS, ESPAÑA

DAVYDD GREENWOOD / DJG6@CORNELL.EDU

CORNELL UNIVERSITY, EE.UU.



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

EDITORIAL

Frente al modelo positivista convencional, la Investigación Acción plantea un acercamiento científico a la realidad situado, comprometido y relacional que se alimenta de las epistemologías del sur y feministas y de la democracia industrial de los países nórdicos (Dick y Greenwood, 2015; Ahedo, 2022). La investigación, así, se orienta a una acción transformadora que no entiende de objetos sino de sujetos y que, en algunas prácticas, asume la premisa feminista de que lo personal es político (Martínez-Palacios *et al.*, 2016). Este aspecto es clave en unas sociedades marcadas por la revolución neoliberal, el capitalismo del desastre y la sociedad de la vigilancia. En este contexto, cualquier intervención social comprometida debe ser consciente de que la materia prima con la que trabaja es la de un individuo roto en un tejido social desgarrado, separado de sus redes sociales, a la deriva, "incoherente y apolítico en sus deseos y necesidades" (Fricke *et al.*, 2022: 10). Quizá, recientemente, anti-político como consecuencia de la creciente frustración ante lo político

Esta cruda definición de la realidad no nos es ajena a quienes suscribimos este texto y coordinamos este monográfico, aunque como apuntaremos en la última parte, y como muestra este monográfico, hay motivo para la esperanza. En cualquier caso, el actual contexto de urgencia se entiende como resultado de dos procesos complementarios. De una parte, la ruptura de las redes comunitarias resultante de los cambios materiales que promocionan la relevancia de yo falso en nuestras sociedades: un yo que, en los mejores deseos de Thatcher, habría visto su alma conquistada (Ahedo y Telleria, 2020) Ni qué decir tiene, esta lógica se profundiza con la labor de zapa de la ideología individualista neoliberal (Ahedo, 2021; Wright y Greenwood, 2017). De otra parte, a la erosión de las redes comunitarias, desde 2008 se añade la vulnerabilidad de un yo cada vez más aislado a la par que sometido a una creciente vigilancia. En definitiva, un individuo encarcelado en su aislamiento. El acelerado contexto de incertidumbre y precariedad objetiva o subjetiva en el que estamos embarcados, acrecentado por la COVID (Telleria y Lledó, 2023), desmadeja las esperanzas de miles de personas que no encuentran consuelo en un "afuera" marcado por el debilitamiento de las redes comunitarias e identitarias, a las que se une una emergencia climática que avanza un más que previsible colapso ecológico. Así, si atendemos al análisis de la realidad, debemos ser conscientes de que trabajamos en territorios cuarteados por una tierra yerma en la que los lazos comunitarios (Wolfe y Klinenberg, 2020) se han roto y decenas de muñecas rotas sobreviven a la deriva (Mirowski, 2009 y 2013). Esta lógica, a su vez, se acompaña de una mutación del neoliberalismo hacia lógicas autoritarias (Callison y Manfredi, 2019) que se concreta en tendencias des-democratizadoras (Brown, 2019; Azkune *et al.*, 2019) y la emergencia de una lógica iliberal que ponen en cuestión los principios de la democracia (Rivera y Telleria, 2023). En la actualidad, ambos elementos (des-democratización y desvertebración comunitaria) están trabados y se convierten en un reto para la estabilidad de una democracia que necesita de un demos cohesionado e inclusivo. En esta lógica, es clave la consideración de que la democracia necesita ser repensada. Aquí es fundamental la articulación entre la participación y el desarrollo comunitario. Efectivamente, no es posible la democracia sin un nosotros/as; de la misma forma que el nosotros/as se tiene que orientar a un reparto más equilibrado del poder.

En consecuencia, la democracia, para resistir, necesita de la construcción de sujetos colectivos que alimenten y refuercen la infraestructura comunitaria, de una parte, y de mecanismos de profundización democrática de otra.

En concreto, es necesario aprender de y profundizar en las estrategias de desarrollo comunitario en que la vertebración de redes ciudadanas activas se orienta a la mejora de la comunidad. En este sentido, podríamos identificar la acción comunitaria como un horizonte que busca y promueve la capacidad de la gente de relacionarse y construir vínculos orientados a la mejora de la vida de las personas. En última instancia, como concluye Klinenberg (2022: 282),

“lo que necesitamos, ahora más que nunca, es un debate público sobre cuáles son los tipos de infraestructura que mejor nos van a servir, sustentar y proteger. Hace falta un proceso democrático que exija la participación activa de las personas y las comunidades cuyas vidas se verán afectadas por los proyectos que van a financiarse con el dinero de todos, un proceso que respete el conocimiento y la sabiduría locales tanto como la pericia técnica”.

En esta línea, a pesar de los aspectos negativos identificados, existe una pulsión a la articulación de redes que se ha evidenciado en una reestructuración de la sociedad civil en el Norte y en el Sur global en forma de respuestas comunitarias para hacer frente a los retos de la pandemia y la des-estructuración de las redes que provoca el capitalismo. En este sentido, se debe considerar que la lógica neoliberal puede atravesar el alma de las personas, pero la sociabilidad mamífera (Ahedo, 2021) sigue resistiendo. Ello se evidencia en el mantenimiento de la lógica relacional humana, que está en la base de la pulsión instituyente de unos movimientos sociales que a pesar de las tendencias desdemocratizadoras, siguen apostando por la profundización democrática (Ibarra, 2011; Bussu y Bua, 2023). En este sentido, los trabajos de Raul Zibechi (Cruz, 2091; Zibechi, 2020) y de Raquel Gutierrez (2020) en Latinoamérica, o de Bollier y Helfrich (2020) con experiencias de todo el mundo, o la fundamentación de Laval y Dardot (2015) sobre los pro-comunes nos traen innovaciones prácticas frente al neoliberalismo para acercarnos a otras estrategias alternativas. Podemos aspirar a democracias desde abajo más allá de lo local, si los movimientos sociales logran impactar en lo político a través de estrategias que apuestan por una gobernanza impulsada por la democracia (Bussu y Bua, 2023) que vaya más allá de las estrategias de márketing y legitimación de fórmulas de participación por invitación.

Desde esta segunda cara de la moneda, la articulación de la trama comunitaria debe estar orientada a una problematización y democratización en el acceso al poder, que supere las lógicas mercantilizadoras de una participación funciona al sistema. Así las cosas, la mayor parte de analistas concuerdan que desde hace unas décadas asistimos en todo el planeta a una ola participativa caracterizada por la institucionalización de la participación (Reuchamps *et al.*, 2023; Bussu y Bua, 2023; Estulb y Escobar, 2019; Martínez-Palacios *et al.*, 2022). No obstante, se advierte una creciente relevancia de momentos participativos de carácter deliberativo, una creciente pérdida del impulso democratizador de los presupuestos participativos, un desacoplamiento de los referéndums de lógicas deliberativas y una fagocitación de las lógicas de gobernanza cooperativa por actores institucionales que apenas deja espacio para las que emergen de la sociedad civil. Todo ello acompañado de una mercantilización de la participación (Martínez-Palacios *et al.*, 2022) en el marco de un giro participativo neoliberal (Martínez 2022).

Así pues, la institucionalización de la participación ha supuesto su complejización y también la modificación de los patrones sobre los que emergió: asistimos a la proli-

feración de lógicas individuales frente a las estrategias colectivas; a planteamientos asentados en momentos frente al espíritu procesual. Precisamente por ello, autores como Ford y Carné (2009), Bussu (2019), Estulb y Escobar (2019), Martínez-Palacios (2022) o Ahedo (2022) advierten que la profusión de momentos y procesos participativos no se acompaña siempre de una mejora en la calidad de las democracias. En este sentido, se hace necesario una apuesta que vaya más allá de la mera institucionalización y avance en el arraigo de la democracia (Bussu *et al.*, 2022 y Bussu y Bua, 2023).

En concreto, el arraigo requiere "incrustamiento" e integración de la lógica participativa en el sistema y en la cultura política. Ello afecta no solo a las formas de participación deliberativas (foros ciudadanos) u orientadas a la acción (planes de desarrollo comunitario), sino al propio sistema representativo. Los altos niveles de abstención y desafección democrática nos hablan de un bajo nivel de incrustamiento democrático a pesar de que los procesos electorales estén fuertemente institucionalizados. Algo que, a la luz de los acontecimientos en EEUU podría ser incluso puesto en cuestión. De forma que la primera de las dimensiones claves del concepto de arraigo participativo es 1) la profundidad de las prácticas que alimentan la cultura democrática, lo que remite a aspectos informales, especialmente en las relaciones del cuerpo técnico y político con la ciudadanía. A ello, se añade, 2) la densidad de los espacios que expresan el arraigo participativo, en base a si afectan a un sector concreto y no problemático de las políticas o al conjunto de temas y arenas. Finalmente, 3) una tercera dimensión del arraigo hace referencia a una temporalidad que va más allá de una lógica de momentos participativos para asentarse en una dimensión procesual. En paralelo, este proceso de profundización democrática requiere de 5 giros (Blas e Ibarra, 2006, Ahedo, 2022): el paso de la lógica del momento a la lógica del proceso; de un acercamiento sectorial en las estrategias de participación a un acercamiento integral y transversal; de un alcance consultivo centrado en el diagnóstico a un horizonte decisivo orientado al reparto del poder; de la movilización de los sujetos normativos siempre presentes a la movilización de las ausencias; y finalmente de la consideración de la ciudadanía en términos de objeto a su activación en forma de sujeto.

Desde esta perspectiva, la investigación acción, si se asienta en la irredenta búsqueda del reparto del poder y la profundización democrática, encaja como un guante de terciopelo en el desarrollo comunitario y en la participación ciudadana transformadora en la medida en que busca definir los problemas con sus protagonistas, investigarlo desde la colaboración y la acción, buscando soluciones colectivas que sean implementadas y evaluadas con y desde la comunidad, en una orientación clara a un reparto más equilibrado del poder (Ahedo *et al.*, 2022). Con una aspiración politizadora de problemas previamente interpretados en clave individual, la investigación acción posibilita que el desarrollo comunitario y los procesos participativos faciliten el tránsito del "qué hay de lo mío" al "qué hay de lo nuestro" en una dinámica de organización en las que "muchas personas hacen poco", en vez de que "pocas personas hagan, manden y decidan mucho". No obstante, debemos mejorar mucho tanto en nuestras prácticas como en nuestras justificaciones teóricas, e innovar en nuestras estrategias (Villasante, 2023), aun cuando sabemos que pueden ser mucho más democráticas y hasta eficientes que las formas tradicionales (encuestas y cualitativas). Precisamente, este monográfico encaja en este horizonte crítico, encontrando en el acercamiento feminista un asidero.

Esta capacidad de la investigación acción para vertebrar metodológicamente, organizativamente y políticamente el desarrollo de las comunidades en clave transformadora y comprometida cobra más relevancia, aún si cabe, en el contexto de crisis de política, ecológica, social y económica en el que nos encontramos. Frente un modelo neoliberal que se sostiene sobre la tierra quemada de la deslegitimación de lo político, el colapso de nuestros ecosistemas, la frustración y rabia social y la precariedad laboral y vital, urgencias colectivas como la politización de los dolores, la articulación inter-seccional de vulnerabilidades, la recreación de redes sociales o la emergencia de nuevos sujetos pueden apoyarse en experiencias de investigación acción que aspiren a vertebrar las comunidades.

Sobre estas premisas se articula este monográfico que se incardina en una dinámica de más largo alcance. En concreto, en abril de 2022 se celebraron en Bilbao, organizadas por el [grupo de investigación Parte Hartuz](#) de la Universidad del País Vasco, las Jornadas internacionales de Participación, Investigación-Acción y Desarrollo Comunitario. Estas jornadas, que contaron con el apoyo de la Fundación para las Ciencias Sociales y del Grupo en Procesos y Metodologías Participativas del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales contaron con la participación de las personas más relevantes del mundo en la materia: referencias clave en las asambleas ciudadanas y los presupuestos participativos como [Yves Sintomer, Yanina Welp o Azucena Morán](#); en el análisis de las innovaciones democráticas como [Oliver Escobar](#), en el arraigo democrático como [Adrian Bua](#); en el análisis de la participación a nivel estatal [Ernesto Ganuza, Joan Font, Igor Ahedo, Patricia García Espin, Arantza Mendiharat](#). De la misma forma, participaron referencias clave a nivel estatal en la Investigación Acción como [Miren Larrea](#) o [Davydd Greenwood](#), o en la acción comunitaria en las personas de [Fernando Fantova](#) o [Ricard Goma](#). Además de las ponencias plenarias se realizó un *call for papers* en el que se presentaron 100 propuestas, de las que 64 fueron seleccionadas para participar en [3 ejes temáticos en 4 sesiones paralelas](#). La calidad de las discusiones, así como la amplitud de miradas locales, estatales e internacionales convirtieron las jornadas en un éxito rotundo. En el marco de estas jornadas, se presentaron 40 propuestas para participar en este monográfico, de las que fueron seleccionadas 20, siendo otras 14 derivadas a otras revistas. De las 20 propuestas enviadas al proceso de revisión por pares, solo 4 han sido rechazadas. En este monográfico se presentan 6 textos que han podido ser revisados y han sido aceptados en Sección Temática. En este momento, 10 de los textos siguen el proceso de revisión, siendo previsible que varios de ellos sean aceptados para su publicación en próximos números de *Prisma Social*.

En concreto, los textos que siguen abordan diversos aspectos claves identificados en líneas precedentes. Varios de los textos como el de Domenech y Furio (2023) y Amurrio (*et al*) ponen en diálogo el peso de movimientos como el feminista en las lógicas de arraigo democrático. El primero de ellos explorando el papel del arte en la Investigación-Acción, el segundo poniendo en el centro la relevancia de los cuidados en la vertebración comunitaria. El fortalecimiento comunitario es clave en el texto de García-Rovira y de Arriba (2023) como evidencian a partir de la experiencia de los bancos del tiempo. Mostrando las potencialidades de la hibridación de la lógica deliberativa. La presencia de las ausencias, como hemos visto, es clave para la profundización democrática. Estas ausencias se hacen presentes en este monográfico de la mano de dos textos ya aludidos que ponen a las mujeres en el centro. En esta lógica de visibilizar ausencias, el texto de Sánchez Álvarez *et al* (2023) nos permite visualizar las formas de participación de la comunidad gitana. La relación con unos

servicios sociales es clave en este acercamiento; como lo es en el de Berazaluce *et al* (2023) quienes analizan los límites y las potencialidades de la participación ciudadana en los servicios sociales. Finalmente, la organización de estas lógicas participativas es clave. Las estrategias de investigación acción, de desarrollo comunitario y de participación se asientan en mecanismos de auto-organización, que son explorados en el trabajo de Arnanz *et al* (2023).

En última instancia, en este monográfico presentamos una serie de reflexiones que aborden los retos y las oportunidades que emergen de la intersección entre investigación acción, desarrollo comunitario y participación, sea desde la reflexión normativa, sea desde la experiencia práctica. Un llamado a la esperanza porque tanto la calidad de estos estudios, la cantidad de reflexiones que los anteceden en el marco de las citadas jornadas, así como la importancia de los temas que se abordan evidencian que el cambio es posible y que hay esperanza.

REFERENCIAS

Ahedo Gurrutxaga, I (2021). Beyond the margins of neoliberalism: Biological and Neurological Foundations of Action Research, *IJAR – International Journal of Action Research*, 2-2021, pp. 115-137. <https://doi.org/10.3224/ijar.v17i2.02>

Ahedo Gurrutxaga, I (2022). Discussion paper: When the Cinderellas unite, *IJAR – International Journal of Action Research*, 1-2022, pp. 28-33. <https://doi.org/10.3224/ijar.v18i1.04>

Ahedo Gurrutxaga, I., Aguado Peláez, D., Martínez García, P., Álvarez Muguruza, I., y Gómez-Etxegoien, C. (2022). Investigación-acción en la gestión de desigualdades de género en Educación Superior: activando la agencia del alumnado. *Revista Prisma Social*, (37), 148–181. Recuperado a partir de <https://revistaprismasocial.es/article/view/4687>

Ahedo, I., y Telleria, I., 2020. Neoliberalismo. En J. Anton y X. Torrens, eds. *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos*. Tecnos, 370–419.

Amurrio, M., Larrinaga, A., Ormazabal, A., Martínez M. J., y M. Legarreta (2023). Dificultades en la reflexión compartida sobre los cuidados en la ciudad de Bilbao. *Prisma Social* (43), 80-101

Arnanz, L., García Montés, N y T. Rodríguez-Villasante (2023). La investigación y acción participativa y transformadora basada en los grupos motores, *Prisma Social* (43), 34-56

Azkune, J., Goikoetxea, J., y Romero, E.A. (2023). State Construction and Democratization: The Basque Union Majority in the Face of Systemic Exclusion. In: Zabalo, J., Filibi, I., Escajedo San-Epifanio, L. (eds) *Made-to-Measure Future(s) for Democracy? Contributions to Political Science*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-08608-3_5

Berasaluce, A., Zubillaga-Herran, N., Bergantiños, N. y A. García-Andres (2023). La participación de la ciudadanía en los servicios sociales ¿una voluntad sin articular?, en *Prisma Social* (43), 10-33

- Blas, A., e Ibarra, P. (2006). Participation: state of the art. *Hegoa workbooks* (39).
- Bollier, D. y S. Helfrich (2020). *Libres, dignos, vivos. El poder subversivo de los comunes*. Icaria
- Brown, W. (2019). Neoliberalism's Scorpion Tail. En Callison, W. & Manfredi, Z. (2019): *Mutant Neoliberalism: Market Rule and Political Rupture*. Fordham University Press.
- Bua, A., y Bussu, S. (2021), Between governance-driven democratisation and democracy-driven governance: Explaining changes in participatory governance in the case of Barcelona. *European Journal of Political Research*, 60: 716-737. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12421>
- Bua, A., y Bussu, S. (Eds.). (2023). *Reclaiming Participatory Governance: Social Movements and the Reinvention of Democratic Innovation (1st ed.)*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003218517>
- Bussu, S. (2019). Collaborative governance: Between invited and invented spaces. In S. Elstub y O. Escobar (eds), *Handbook of democratic innovation and governance*. Edward Elgar Publishing.
- Bussu, S., Bua, A., Dean, R., y Smith, G., 2022. Introduction: Embedding participatory governance. *Critical Policy Studies [online]*, 16(2), 133-145. Disponible en:<https://doi.org/10.1080/19460171.2022.2053179>
- Callison, W. y Manfredi, Z. (2019): *Mutant Neoliberalism: Market Rule and Political Rupture*. New York: Fordham University Press.
- Cruz Rodríguez, E. (2019). Pensar los movimientos sociales en y desde América Latina. Una mirada crítica a la contribución de Raúl Zibechi. *Estudios Políticos*, (56), 175–197. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n56a08>
- Dick, B., y Greenwood, D. J. (2015). Theory and method: Why action research does not separate them. *Action Research*, 13(2), 194-197. <https://doi-org.ehu.idm.oclc.org/10.1177/1476750315573594>
- Domenech, R. y C. Furió-Vico (2023). Reflexiones sobre el género y la participación a partir de procesos de arte comunitario en València, *Prisma Social* (43), 57-79
- Ford, A. y M. Carné (2009). Desafíos de la participación en la implementación de políticas públicas. En AA.VV., *Construyendo confianza. Hacia un nuevo vínculo entre Estado y Sociedad Civil. Volumen II*. CIPPEC.
- Fricke, W., Greenwood, D., Larrea, M. y D. Streck (2022): On Social Productivity and Future Perspectives on Action Research, *IJAR – International Journal of Action Research*, 1-2022, pp. 8-27. <https://doi.org/10.3224/ijar.v18i1.03>
- García-Rovira, M y R. De Arriba (2023). Fortalecimiento comunitario a través de los bancos de tiempo: el caso de la Red de Intercambios en España, *Prisma Social* (43), 128-147
- Gutierrez, R. (2020). *Horizontes comunitario-populares. Producción de los común más allá de las políticas estado-centristas*. Traficantes de Sueños
- Klinenberg, Eric. 2022. *Palacios del pueblo. Políticas para una sociedad más justa*

e igualitaria. Capitán Swing.

Laval, C y P. Dardot (2015). *Común. Ensayo sobre la revolución en el s. XXI*. Icaria

Martinez Palacios, J., Ahedo Gurrutxaga, I., y Z. Rodriguez Lara, (2016) Women's participation in democratic innovation apparatuses: the case of the autonomous region of the Basque country, Spain. *J Public Affairs*, 16: 384–393. doi: 10.1002/pa.1600.

Martínez-Palacios, J., Ormazabal Gaston, A., Ahedo Gurrutxaga, I. (2023). The Neoliberal Commercialisation of Citizen Participation in Spain. In: Zabalo, J., Filibi, I., Escajedo San-Epifanio, L. (eds) *Made-to-Measure Future(s) for Democracy?. Contributions to Political Science*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-08608-3_3

Mirowski, P. (2009). *The Road from Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*. Harvard University Press

Mirowski, P. (2013). Never let a serious crisis go to waste. How neoliberalism survived the financial meltdown. Verso.

Reuchamps, Min, Vrydagh, Julien, & Welp, Yanina. *De Gruyter Handbook of Citizens' Assemblies, Berlin*, De Gruyter, 2023. <https://doi.org/10.1515/9783110758269>

Rivera, A e I. Telleria, (2023). The heritage and construction of the differentiated space of the alt-right. *Revista Internacional de Pensamiento Político*. (En prensa, Próxima publicación Vol. 18, 2023)

Sánchez-Álvarez, C., Rodríguez-Martín, V., Morales, S. y P. de la Paz Elez (2023). Participación del Pueblo Gitano en Castilla-La Mancha (España). Convergencias y divergencias entre actores sociales, *Prisma Social* (43), 102-127

Sintomer, Y., Röcke, A., & Herzberg, C. (2016). *Participatory Budgeting in Europe: Democracy and public governance* (1st ed.). Routledge. <https://doi-org.ehu.idm.oclc.org/10.4324/9781315599472>

Sonia Bussu, Adrian Bua, Rikki Dean & Graham Smith. 2022. Introduction: Embedding participatory governance, *Critical Policy Studies*, 16:2, 133-145, DOI: 10.1080/19460171.2022.2053179

Telleria, I. y M. Lledo (2023). Iniciativas solidarias frente a la Covid19: una expresión comunitaria para compartir el presente y construir el futuro. En Ródenas, F., Lacomba, J., Pérez, J., Mut, E. y J. Garcés (editores). *Trabajo social en la sociedad contemporánea: ética, cuidado y digitalización*. Tirant Lo Blanch

Villasante, T.R. (2023). Methodologies for Transductive Strategies. In: Zabalo, J., Filibi, I., Escajedo San-Epifanio, L. (eds) *Made-to-Measure Future(s) for Democracy?. Contributions to Political Science*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-08608-3_15

Wolfe, M., y Klinenberg, E. (2021). Towards a Theory of Social Repair. *Social Research: An International Quarterly* 88(3), 675-709. <https://doi.org/10.1353/sor.2021.0035>.

Wright, S., y Greenwood, D. J. (2017). Universities run for, by, and with the facul-

ty, students and staff: Alternatives to the neoliberal destruction of higher education. *Learning and Teaching*, 10(1), 42-65. Retrieved Oct 25, 2023, from <https://doi-org.ehu.idm.oclc.org/10.3167/latiss.2017.100104>

Zibechi, R. (2020). *Descolonizar el pensamiento crítico y las rebeldías. Autonomías y emancipaciones en la era del progresismo*. Bajo Tierra. MD