



El discurso de opinión de los diarios *La Nación* y *Clarín* en la construcción del republicanismo de la Argentina actual*

*The Opinion Discourse of Newspapers
La Nación and Clarín in the Construction
of Republicanism in Argentina Today*

*O discurso de opinião dos jornais La Nación
e Clarín na construção do republicanismo
da Argentina atual*

Julia Evangelina Velisone

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1770-9844>

jvelisone@sociales.uba.ar

Resumen

La significación y el uso de conceptos como «republicanismo», en la actualidad, se encuentra presente en el campo académico, político y mediático. Dichos espacios presentan formas de intervención, enunciadores y géneros discursivos diferenciadas, pero que también se articulan en la producción de sentidos que interpretan la realidad y el accionar en la misma. Las modificaciones en dichos procesos y espacios, así como en sus relaciones, otorgan relevancia en el estudio del discurso de opinión en tanto híbrido que participa del debate político desde el espacio mediático. A partir de lo anterior, este trabajo indaga en el discurso de opinión de los diarios *La Nación* y *Clarín* durante el año 2019, siendo escenario de elecciones nacionales en la Argentina, delimitado por la participación en la significación del republicanismo. Dicho análisis posibilita dar cuenta de la especificidad del discurso de opinión, sus formas de legitimación y jerarquía, así como de su articulación con el discurso político del sector que utiliza hegemonícamente el republicanismo.

Palabras clave: discurso de opinión, medios de comunicación, republicanismo, Argentina.

Abstract

The meaning and use of concepts such as republicanism are currently present in the academic, political, and media fields. These spaces present differentiated forms of intervention, enunciators, and discursive genres, but they are also articulated in the production of meanings that interpret reality and the actions within it. The changes in these processes and spaces, as well as in their relationships, give relevance to the study of the discourse of opinion as a hybrid that participates in the political debate from the media space. Based on the above, this paper investigates the opinion discourse of the newspapers *La Nación* and *Clarín* during the year 2019, being the scenario of national elections in Argentina, delimited by the participation in the significance of republicanism. Such analysis makes it possible to account for the specificity of the opinion discourse, its forms of legitimization and hierarchization, as well as its articulation with the political discourse of the sector that hegemonically uses republicanism.

Keywords: opinion discourse, media, republicanism, Argentina.

Resumo

A significação e o uso de conceitos como «republicanismo», na atualidade, encontra-se presente no campo acadêmico, político e mediático. Ditos espaços apresentam formas de intervenção, enunciadores e gêneros discursivos diferenciados, mas que também são articulados na produção de sentidos que interpretam a realidade e acionar nela mesma. As modificações em ditos processos e espaços, assim como em suas relações, otorgam relevância no estudo do discurso de opinião em quanto híbrido que participa do debate político desde o espaço mediático. A partir do anterior, este trabalho indaga no discurso de opinião dos jornais *La Nación* e *Clarín* durante o ano 2019, sendo cenário de eleições nacionais na Argentina, delimitado pela participação na significação do republicanismo. Dito análise possibilita dar conta da especificidade do discurso de opinião, suas formas de legitimação e hierarquia, assim como de sua articulação com o discurso político do setor que utiliza hegemonicamente o republicanismo.

Palavras-chave: discurso de opinião, meios de comunicação, republicanismo, Argentina.

Recibido: 24/07/2023 Aprobado: 15/12/2023 Publicado: 30/12/2023



Introducción

El presente siglo es escenario de una serie de modificaciones en el ámbito de la política y de los medios de comunicación, así como en la relación entre ambos campos, sus actores y formas de intervención. La mediatización de la política y el creciente rol de los medios está acentuada en la actualidad tanto por la personalización de tales ámbitos como por la irrupción de nuevos espacios de circulación (Slimovich, 2017). No solo se modifican los discursos producidos sino los sujetos de enunciación, su presentación, legitimidad y jerarquías. Tales discursividades intervienen en la significación de la realidad a partir del uso de categorías políticas como el republicanismo, y denotan diferencias a partir del contexto de enunciación y de los actores que representan dichos discursos, siendo posible observar estrategias de diferenciación y articulación.

En línea con lo mencionado, este trabajo parte de una investigación precedente en torno a los usos del republicanismo en el discurso político de la Argentina actual, para indagar específicamente en las intervenciones de opinión que participan de dichas

significaciones en los diarios *La Nación* y *Clarín* durante el año 2019. La selección de ambos periódicos refiere a su masividad, siendo los dos de mayor circulación en el marco temporal considerado, así como por sus líneas editoriales vinculadas a la construcción hegemónica del republicanismo (Tesio y Amadeo, 2019). Por su parte, la delimitación temporal refiere al último año de elecciones presidenciales en donde el uso de categorías políticas como el republicanismo se vio acentuado (Arugete, 2019). El trabajo indaga entonces en la especificidad del discurso de opinión, así como en sus estrategias de legitimación y jerarquización; luego, en la construcción de redes por parte de quienes intervienen en los mismos y en su articulación con el sector político que representa hegemónicamente el republicanismo. Tales instancias permiten dar cuenta no solo de la significación del término, su apropiación y uso para la construcción de un antagonismo político, sino también la vinculación de los puntos previos con el umbral discurso delineado por el contexto electoral.

El estudio del republicanismo en uso

El republicanismo en tanto tradición política resulta una estructura reglada, dentro de la cual se articulan y disputan significaciones y autores, con una variedad de usos y sentidos

(Aboy Carlés, 2016; Souroujon, 2014). Su estudio filosófico-político ha buscado determinar sus principios institucionales, así como el conjunto de valores y rasgos morales que

lo caracterizan (Eberhardt, 2019; Ovejero Lucas, 2005; Pérez de la Fuente, 2010). El republicanismo también ha sido analizado tanto teórica como empíricamente, en relación a la democracia liberal y su crisis de legitimidad y representación (Abellán López, 2014; Gargarella, 2005; Landau, 2006). Asimismo, el republicanismo resulta una práctica política que interpreta la realidad y orienta la acción cotidiana en vinculación a un contexto sociohistórico determinado (Adamovsky, 2017; Ortiz Leroux, 2007).

Sumado a la multiplicidad de autores, corrientes y significados en torno al republicanismo, su estudio performativo históricamente situado dificulta la definición cerrada de dicha tradición y sus rasgos, y demuestra la productividad de su estudio en uso. Tal perspectiva permite dar cuenta de su vinculación con las disputas simbólicas y de poder en tanto discurso ideológico, validando la multiplicidad de sentidos y la hegemonía de ciertos significados (Adamovsky, 2017; Rodríguez Rial, 2016).

El estudio de los usos se vincula particularmente con el republicanismo como objeto y como método a partir de su resurgimiento y los desarrollos del neorrepblicanismo en Estados Unidos (Olivares, 2018; Pocock, 1987; Skinner, 2010). Los autores John Pocock y Quentin Skinner proponen traspasar los contenidos referenciales en su dimensión semántica hacia las relaciones comunicativas de enunciación en tanto dimensión pragmática. En lugar de construir tipos ideales de las corrientes de

pensamiento y buscar su ajuste o grado de verdad, los conceptos son estudiados en sus usos históricamente situados (Palti, 2021); así, el análisis desde la historia conceptual permite dar cuenta de los modos de producción, reproducción y transmisión de sentidos en periodos históricos y contextos políticos específicos (Pinto y Rodríguez Rial, 2015). Como parte de la historización del pensamiento político y de la contextualización de los sentidos del lenguaje, es posible dar cuenta de las disputas por la hegemonía discursiva y su vinculación con el poder y la legitimidad política (Morán, 2019; Nun, 2015).

En la Argentina reciente, se observan investigaciones que retomaron el estudio de los conceptos en su apropiación en contextos y por actores determinados (Palti, 2007; Morán, 2019). Pinto y Rodríguez Rial (2015), proponen la comprensión del empleo y significación de un concepto, y su articulación con tradiciones, valores y antinomias, frente a la construcción de un tipo ideal o de una evolución temporal. Los autores refieren a la relevancia de la noción de «uso» ya que reconoce una materialidad, una contextualidad e historicidad, una performatividad y vinculación con los lenguajes políticos (Pinto y Rodríguez Rial, 2015). En línea con ello, el republicanismo del presente siglo ha sido analizado mayoritariamente en vinculación con el sector político, representado por Propuesta Republicana (PRO) y, luego, la coalición Cambiemos, que luego de la crisis del 2001 logró apropiarse de la vacancia

en la representación de los sectores mencionados, así como de la utilización de los ejes discursivos en torno al plano moral y a la anticorrupción (Morresi y Vommaro, 2011; Rodríguez Rial, 2019).

Siguiendo a Pinto y Rodríguez Rial (2015), las apropiaciones de la república en las intervenciones en los medios de comunicación se vincularon con el antagonismo entre el kirchnerismo y el antikirchnerismo, denotando la utilización mayoritaria del republicanismo por los críticos de dicho sector. Si bien el concepto permanece en disputa, permiten observar su uso dominante en el campo intelectual en tanto equilibrio de los poderes como garantía del gobierno de la ley y salvaguarda institucional frente a los excesos democráticos del gobierno popular. En el campo político el republicanismo también es asociado con el gobierno representativo y la separación de poderes, con la incorporación de virtudes ya sea desde una concepción elitista o popular.

A partir de ello, el republicanismo ha sido utilizado para construir una relación contraria, asimétrica con el populismo, analizada por Adamovsky (2017) en las elecciones del año 2015. El uso de la república en riesgo resultó ser uno de los principales factores en la campaña electoral de Mauricio Macri, frente a la asociación del kirchnerismo con los abusos del populismo, la corrupción y el avasallamiento de las instituciones y libertades. Los usos de campaña se vinculan con la significación del republicanismo no solo de forma conceptual y en torno a los sectores dirigentes, sino frente a la ciudadanía.

En este punto, el republicanismo fue utilizado en tanto oposición a los malestares y al pánico moral vinculado a los gobiernos kirchneristas, y como forma de reclutamiento político y llamado a la participación ciudadana (Vommaro, 2017). El carácter de amenaza de la significación del republicanismo por parte del posterior gobierno de Mauricio Macri continuó la politización de la ciudadanía no solo frente al sector político kirchnerista sino también frente a los ciudadanos, opositores y manifestantes que descuidan el carácter institucional del republicanismo (Rodríguez Rial, 2019).

Dichos fenómenos se vinculan con la perspectiva del análisis del discurso a partir de la definición del mismo «como cualquier práctica por la que los sujetos dotan de sentido a la realidad» (Ruiz Riuz, 2009: 2), es decir «todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos» (Angenot, 2010: 21). El discurso de una sociedad dada construye sentidos de la realidad producidos y compartidos socialmente que orientan la acción, ya que posee una funcionalidad en las prácticas no discursivas (Ruiz Ruiz, 2009; van Dijk, 1990). Por ello, su análisis permite indagar en la intersubjetividad social, de forma indirecta en el orden social, y en las luchas de significación de las cuales es objeto (Foucault, 2002). Dichas disputas de sentido confrontan subjetividades, valores y apropiaciones discursivas, y se relacionan con las luchas de poder y con la política

(Bayley, 2005; Foucault, 2002; Montero, 2016). Asimismo, el discurso opera sobre los sujetos de enunciación a partir de sistemas de posibilidades y umbrales dinámicos que condicionan los géneros discursivos, los formatos de circulación, y los efectos del discurso (Foucault, 2002).

Los rasgos previos se ven afectados por los procesos actuales de modificación del campo político y mediático antes mencionados. Particularmente, la articulación de los discursos producidos por los medios de comunicación y en las instituciones políticas hacen al surgimiento de un género discursivo híbrido que parte de plataformas mediáticas, pero presenta intervenciones políticas, y que es enunciado por un sujeto que se distingue tanto del intelectual clásico como del periodista, mientras que mantiene una representación propia diferenciada del espacio restringido de la política. Dicho género discursivo se vincula con la creciente pérdida del anonimato en el periodismo y la convivencia de intereses con otros sectores de poder (Arrueta, 2010; Zalba, 2003). El mismo utiliza recursos del discurso periodístico y de los discursos políticos, a partir de lo cual legitima la especificidad de su intervención, así como a la participación del sujeto enunciativo en ambos campos.

En un primer punto, el discurso opinativo se distingue del informativo por la intención en la lectura de los acontecimientos, en lugar de la predominancia narrativa, ya que utiliza los hechos como puntapié para para

la argumentación (Gutiérrez Vidrio, 2010; Hernando Cuadrado, 2001). A partir de ello, este género se define en torno a su influencia en la construcción de las representaciones sociales y argumentativas de los acontecimientos y de la opinión pública (Rodríguez Núñez, 2007). Sin embargo, el discurso de opinión toma del discurso informativo clásico los valores de objetividad y neutralidad, mientras que es recuperada la fuente de legitimidad en torno al derecho a la información, la libertad de expresión y la mediación entre la sociedad y la política (Wolton, 1998). Por otra parte, el discurso de opinión también resulta una intervención política en sentido amplio por la construcción de enfrentamientos, el tratamiento de temáticas de interés general y la referencia a múltiples destinatarios, como por la disputa de la fuente de legitimidad política en términos de representación de un colectivo identitario (Rennes, 2016; Verón, 1987; Wolton, 1998). En este punto, los discursos de opinión resultan intervenciones políticas con diversos grados de polémica a partir de la formación de dicotomías, polarización y descrédito al otro (Amossy, 2016; Montero, 2016).

Finalmente, la definición del discurso de opinión parte de la especificidad de su intervención política, en lugar del objeto o enunciativo del discurso, en vinculación con la centralidad actual de las formas de intervención, en lugar de la tipología de actores (Rennes, 2016). Tal enfoque permite dar cuenta de la construcción de la legitimidad del enunciativo en la propia

disputa discursiva que aquel da en sus intervenciones y de la porosidad de los campos y discursos, lo cuales denotan su autonomía relativa e interacción (Bourdieu, 1999; Eyal y Buchholz, 2010; Pinto y Rodríguez Rial, 2015). Se retoma en este punto la mencionada centralidad de los condicionamientos discursivos sobre el sujeto enunciador,

lo cual permite su distinción a partir de los usos del lenguaje, los contextos y géneros discursivos, posibilitando el análisis de sujetos de campos y trayectorias distintas en lugar de su clasificación restrictiva, en tanto actores con espacios de intervención apriorísticamente delimitados.

Metodología

Con el objetivo de analizar los usos del republicanismo en el discurso político de la Argentina actual, este trabajo se enmarcó temporalmente en el año 2019, siendo el último año de elecciones presidenciales en el país al comienzo de la investigación. La selección de un año electoral se vincula con el aumento de la visibilización de los discursos políticos en tiempos de campañas y, en particular, el año 2019, ya que fue escenario del uso de categorías políticas como el republicanismo de forma acentuada (Aruguete, 2019; Slimovich, 2017). Dentro de dicho marco temporal los usos del republicanismo fueron estudiados a partir del análisis de notas de diarios. La elección de dicha fuente se vincula con los antecedentes teóricos mencionados, particularmente, en torno a la mediatización de la sociedad y de la política y al aumento del papel político de los medios de comunicación (Adamovsky, 2017).

Los diarios analizados en esta investigación fueron *Clarín* y *La Nación*, seleccionados en primer lugar por ser los de mayor circulación a nivel nacional, con un promedio mensual de

circulación en el año 2019 de 232.023 ejemplares en el caso de *Clarín* y 73.647 en el caso de *La Nación*.¹ Lo mencionado se vincula con la historia y perfil de los diarios: en el caso de *Clarín* su gran nivel de circulación le ha dado capacidad de fijar la agenda de temas en el público y en otros medios, erigiéndose como el principal diario del país con un crecimiento empresarial sostenido. Por su parte, *La Nación* resulta uno de los diarios más antiguos de la Argentina, representante de una filosofía liberal y tradicionalista (Tesio y Amadeo, 2019). Asimismo, los diarios fueron seleccionados por sus líneas editoriales vinculadas a la significación de los sectores políticos que utilizan hegemónicamente el republicanismo.

Siguiendo a Tesio y Amadeo (2019) en su estudio de las elecciones del año 2015, los diarios *Clarín* y *La Nación* se posicionaron en contra del Frente para la Victoria, en vinculación con la creciente conflictividad entre los diarios

1 En Instituto Verificador de Circulaciones, «Circulación neta de diarios 2016-2020. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos», *Anuario Estadístico de la República Argentina*, marzo de 2020: 187.

y los gobiernos kirchneristas; en el caso de *La Nación* desde el primer gobierno de Néstor Kirchner, y en el caso de *Clarín* a partir del debate en torno a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual del año 2009, durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (Baldoni y Schuliaquer, 2020; Sivak, 2015). Asimismo, la relación entre los diarios *Clarín* y *La Nación* con los gobiernos kirchneristas se vio tensionada en el 2010 a partir de la causa judicial tendiente a la revisión del control de la fabricación de papel de diarios durante la última dictadura militar (Adamovsky, 2017).

El procedimiento de selección de las notas fue delimitado a las versiones online de los diarios mediante la búsqueda de los términos «republicanismo» y «republicano». La delimitación a las versiones en línea de los diarios se debió en primer lugar a la igual o mayor cantidad de notas

frente a las versiones impresas, así como a la relevancia actual del soporte digital, pues recupera el de primicia por su disponibilidad inmediata al lector (Tesio y Amadeo, 2019; Zalba, 2003). Las notas fueron seleccionadas a partir de los siguientes criterios: la referencia a la Argentina, la utilización de los términos dentro de la nota frente a su uso como etiqueta de la web, y su uso discursivo frente a su mención en tanto nomenclatura de una fuerza política. En el caso de *La Nación* la búsqueda arrojó 1.138 notas de las cuales fueron seleccionadas 396, mientras que el diario *Clarín* 180 notas, con 51 seleccionadas. La diferencia cuantitativa entre los resultados de los diarios se vincula en primer lugar con el mayor tratamiento de temas asociados a los términos en cuestión por parte del diario *La Nación* frente al diario *Clarín*, así como por su mayor dimensión tanto en su formato impreso como digital.

El discurso de opinión y su articulación con el campo político

El análisis de las notas permitió delimitar las intervenciones del discurso de opinión, si bien sus enunciadores poseen trayectorias y posiciones dispares, por la articulación de contextos de enunciación periodísticos con un lenguaje polémico y político, así como también por la disputa de las fuentes de legitimidad de los ambos campos de intervención. Las notas contempladas dentro de este género incluyen intervenciones de opinión y editoriales debido a la articulación de posicionamientos de los autores con el medio institucional que soporta

sus intervenciones, a la formulación de opiniones en las editoriales si bien son presentadas como objetivas, y al objetivo de sus lectores que buscan un posicionamiento en torno a temas o acontecimientos (Sidicaro, 1993; Zalba, 2003).

Lo mencionado retoma el carácter híbrido del discurso de opinión, también vinculado al «periodismo de opinión», así como su vínculo con las transformaciones en los medios de comunicación y la política, la creciente pérdida del anonimato en el periodismo y la convivencia de intereses con otros

sectores de poder (Arrueta, 2010; Zalba, 2003). A partir de ello, este género se define en torno a su influencia en la construcción de las representaciones sociales y argumentativas de los acontecimientos y de la opinión pública (Rodríguez Núñez, 2007). Dichas intervenciones pretenden participar del debate público en torno a la significación de la realidad social y política del país, mediante el uso de categorías como el republicanismo y en vinculación con el contexto y disputa electoral. Tal acercamiento al discurso de opinión a partir de la especificidad de su intervención en lugar del sujeto se vincula con la centralidad actual de las formas de intervención, en lugar de la tipología de actores, como podría ser la categoría clásica del intelectual. Tal enfoque permite dar cuenta de la construcción de la legitimidad del enunciador en la propia disputa discursiva que aquel da en sus intervenciones y de la porosidad de los campos y discursos, denotando su autonomía relativa e interacción (Eyal y Buchholz, 2010).

El discurso de opinión analizado apunta a un uso de recursos del discurso informativo y del discurso político, operando como forma de legitimación en su carácter híbrido y de jerarquización frente a otras formas de intervención. La indefinición de este discurso, así como de los objetivos o funciones de sus enunciadores, no solo dificulta su clasificación teórica, sino que se observa en las operaciones de legitimación de estas figuras y sus intervenciones. Hacia adentro del campo discursivo de opinión las

figuras son jerarquizadas y legitimadas a partir las siguientes operaciones: la disponibilidad y regularidad de los espacios de intervención en el diario; la divulgación en dicho medio de otras formas de intervención de los autores, como libros y entrevistas, y la reproducción de las intervenciones en otras notas de opinión. Luego, las intervenciones propiamente son legitimadas a partir de los siguientes recursos: la apelación a expertos internacionales o empresas reconocidas como consultoras; la apelación a figuras del campo académico, y la apelación a quienes dentro del campo discursivo fueron jerarquizados en una posición de superioridad.

Hacia fuera del campo discursivo de opinión, las figuras que lo conforman y sus intervenciones son distinguidas de los discursos y las figuras del campo político en sentido restringido. La diferenciación se observa particularmente en el caso de estudio a partir del contexto electoral, que condiciona el umbral discursivo de las figuras políticas frente a una mayor libertad discursiva en las intervenciones de opinión. La exterioridad a la disputa electoral vuelve necesaria la justificación y legitimación de las intervenciones de opinión en torno al campo político y sus figuras, en vinculación con la producción intersubjetiva del valor de los individuos dentro de sus campos y de las posiciones entre los campos para su jerarquización. La mencionada exterioridad al contexto electoral es resignificada positivamente a partir de los rasgos que el discurso de

opinión toma del discurso informativo: la objetividad y neutralidad, para luego permitir su contraste con la mezquindad y el partidismo político, y la jerarquización de las figuras de opinión frente a las políticas.

La posesión de los valores mencionados por parte de quienes construyen la discursividad de opinión es reforzada en primer lugar mediante la representación de sus intervenciones como análisis de la sociedad y construcción de soluciones, desvinculados de intereses partidarios. En segundo lugar, tales valores son reforzados a partir del reconocimiento de las figuras de opinión como parte de la ciudadanía, frente a la concepción y crítica de la dirigencia política en tanto lejana a las problemáticas sociales y enfocada en el beneficio propio y la producción y reproducción de las posiciones de poder. A partir del distanciamiento de las actividades político-partidarias y de los tiempos electorales, las figuras del discurso de opinión se posicionan como representantes de los problemas que atraviesa el país y la sociedad, y legitiman la funcionalidad de sus intervenciones y las críticas a la dirigencia política. Nuevamente notamos el carácter híbrido del discurso de opinión, al presentarse como analista externo y objetivo del agravamiento de la crisis que atraviesa el país y del requerimiento de republicanismo por parte de la dirigencia política, mientras que también disputa la posición de representación de la ciudadanía aquejada por dichas falencias. Lo mencionado se observa en la siguiente

caracterización de la investigadora Diana Cohen Agrest en el diario *La Nación*:

Mientras tanto, se habla del Estado como «anónimo», escudándose en que no gobiernan los hombres, sino las leyes, dictadas por nuestros presuntos representantes, elegidos por mandato del pueblo soberano. [...] Más: no solo nosotros no hacemos las leyes, sino que ellas son elaboradas, sancionadas y promulgadas por representantes que cada vez nos representan menos. Cada vez más lejanos de ese ideal democrático, los ciudadanos devenimos una versión pasteurizada de los siervos de la gleba. Cautivos de una clase política, creemos gozar de una presunta elección personal —el voto— que enmascara el sometimiento a una sucesión de gobiernos que nos hundieron en la pobreza de muchos y en la bronca de otros tantos. (Cohen Agrest, 2019: 1)

Sumado a la jerarquización previa, el discurso de opinión participa en la significación del republicanismo ofreciendo una lectura teórico-conceptual de la traición, indagando en los mecanismos institucionales, los principios valorativos, la representación y participación, entre otros aspectos. Tales temas se vinculan con la relectura del republicanismo en tanto tradición y el uso de dicha significación para analizar el contexto actual. A modo de ejemplo, la definición hegemónica del republicanismo es complementada por la presentación de su par antagónico: el populismo, en tanto forma desviada de la democracia y construcción de liderazgos, que presenta no solo una

oposición, sino una amenaza a las instituciones republicanas y al sector de la ciudadanía representada por el republicanismo. Dicho antagonismo es referido por el economista Daniel Gustavo Montamat:

La esencia del populismo es institucional. Su opuesto es la república, no el neoliberalismo. Hay neoliberales populistas y populismos socializantes. Ambos son antirrepublicanos. La institucionalidad populista implica una lógica de construcción del poder. (Montamat, 2019: 1)

Tal uso del republicanismo conforma una serie de rasgos. Así como su par antagónico, que nuclea la negación de los valores previos, se vincula con la previa legitimación de las intervenciones de opinión a partir de su diferenciación del campo político restringido y del contexto electoral. La previa jerarquización del discurso de opinión se complementa entonces, y legitima a partir del desarrollo de debates conceptuales en tanto superiores a las disputas político-partidarias.

La apropiación política del discurso hegemónico en torno al republicanismo y su uso electoral es así apoyada y justificada por las figuras del discurso de opinión. Para ello, son utilizados sus procesos de legitimación y jerarquización permitiendo aportar las fuentes de legitimidad en torno a su posición de expertos. En el proceso de significación de la realidad entre los discursos de opinión y los discursos políticos se observan dos procesos subyacentes: la producción y reproducción de una red entre

las figuras de enunciación, y su articulación con figuras del espacio político. El primer punto se vincula con las estrategias antes mencionadas, como la realización de entrevistas y la reproducción de intervenciones entre las figuras de opinión, lo cual da cuenta de la relación entre la jerarquía social y la jerarquía discursiva, así como también del condicionamiento espacial en la construcción conjunta de la significación de la realidad (van Dijk, 1990). Con el objetivo de indagar en tales procesos, analizamos ejemplos paradigmáticos de las figuras de opinión entendidos como representantes de un colectivo a partir de su posición. Los mismos fueron seleccionados a partir de un criterio cuantitativo, siendo las figuras que escribieron una mayor cantidad de las notas, y cualitativo, ya que se observó un mayor aporte a la significación del republicanismo. Del total de 172 autores de las notas analizadas fueron tomados los nueve autores que escribieron cinco o más intervenciones, observándose su procedencia del diario *La Nación*, en línea con la mayor cantidad de notas totales por parte de este medio. Sin embargo, fue incluido el caso de mayor cantidad de intervenciones del diario *Clarín* con el objetivo de comprobar una construcción conjunta de significados (Tabla 1).

Tabla 1. Autores del discurso de opinión por cantidad de notas y diario
Table 1. Authors of opinion discourse by number of notes and newspaper

Autor	Cantidad de notas	Diario
Jorge Fernández Díaz	24	La Nación
Carlos M. Reymundo Roberts	7	La Nación
Joaquín Morales Solá	6	La Nación
Eduardo Fidanza	5	La Nación
Santiago Kovadloff	5	La Nación
Claudio Jacquelin	5	La Nación
Alejandro Poli Gonzalvo	5	La Nación
Luis Alberto Romero	5	La Nación
Pablo Sirvén	5	La Nación
Alejandro Borensztein	4	Clarín

Fuente: elaboración propia. Source: own elaboration.

El escritor y periodista Jorge Fernández Díaz posee un programa en el canal La Nación+ llamado «Encuentro de ideas»,² donde entrevistó al filósofo Santiago Kovadloff y al sociólogo Eduardo Fidanza. Este último es director de la empresa Poliarquía Consultores,³ cuyos informes son citados en las intervenciones de Fernández Díaz para legitimar sus posicionamientos. Asimismo, posee un programa llamado «Pensándolo bien»⁴ en Radio 10, perteneciente al Grupo Clarín, en donde ha entrevistado al historiador Luis Alberto Romero y al periodista Pablo Sirvén, así como

utiliza el espacio para reproducir intervenciones de Alejandro Borensztein y de Carlos M. Reymundo Roberts. Este último también fue referenciado en dicho programa a partir del sorteo de su libro *Cristinamente. Fernández-Fernández. Seré presidenta y vice*. Posteriormente escribió otro ejemplar, con Miguel Ángel Pichetto, titulado *Capitalismo o pobrismo (esa es la cuestión)*. Asimismo, Reymundo Roberts es director adjunto de la maestría en Periodismo de la Universidad Torcuato Di Tella y *La Nación*,⁵ en donde han sido profesores invitados el abogado y periodista Claudio Jacquelin y el periodista Joaquín Morales Solá.

Morales Solá renueva el vínculo con Fernández Díaz, ya que destina una intervención en el diario *La Nación* para divulgar su libro *Una historia argentina en tiempo real: Apuntes*

2 Reproducción de entrevistas en el diario *La Nación*, en <https://www.lanacion.com.ar/politica/santiago-kovadloff-la-opcion-por-una-alternativa-desconocida-el-que-se-vayan-todos-se-convirtio-en-que-venga-alguien-nid2075578/> y <https://www.lanacion.com.ar/cultura/eduardo-fidanza-este-es-un-gobierno-novedoso-el-gobierno-menos-probable-nid2118160/>

3 Poliarquía consultores, en <https://poliarquia.com/es/equipo/>

4 «Pensándolo bien», en <https://jorgefernandezdiaz.cienradios.com/pensandolo-bien/>

5 Universidad Torcuato Di Tella, en https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1113&id_item_menu=934

sobre la colonización populista y la resistencia republicana (Morales Solá, 2019). Asimismo, Morales Solá conduce el programa «Desde el llano» en el canal Todo Noticias,⁶ perteneciente al Grupo Clarín, en donde también son entrevistados Santiago Kovadloff y Eduardo Fidanza. Fidanza fue uno de los compiladores del libro *Argentina: Una sociedad anómica*, en donde participa Luis Alberto Romero.

La escritura de libros como forma de participación en las discusiones y definiciones sobre la realidad política, así como la centralidad del republicanismo en los mismos, se observa también en el caso de Kovadloff, quien escribió, junto al abogado y periodista Héctor M. Guyot, el libro *¡República urgente! Alegato por una democracia auténtica*. Además Kovadloff se vio vinculado con Borensztein en una conferencia en la Feria del Libro.⁷ Por último, Pablo Sirvén conduce un programa en el canal La Nación+ llamado *Hablemos de otra cosa*,⁸ donde fueron entrevistados Kovadloff, Fernández Díaz y Morales Solá. Lo mencionado da cuenta de la vinculación de estos ejemplos paradigmáticos dentro del contexto de los medios de pertenencia como en otros espacios, así como también

la vinculación de *La Nación* y *Clarín* a partir de sus figuras.

A partir de lo anterior, se observa un segundo proceso de articulación con el discurso político, para lo cual son utilizados los posicionamientos individuales y colectivos previamente legitimados para apoyar un sector político representado por la coalición Juntos por el Cambio. Si bien se observan distintos grados de apoyo a dicho sector, es posible dar cuenta del relacionamiento no solo discursivo, sino también espacial, que explica la justificación mayoritaria del voto a Juntos por el Cambio en tanto representación del republicanismo. Tal articulación se ve favorecida gracias al espacio otorgado por el diario *La Nación* a figuras del ámbito político en donde las mismas aportan a la construcción del republicanismo estudiada. Ejemplo de ello son las notas de Mercedes Joury, diputada de la Provincia de Buenos Aires (PBA) desde el año 2019 por el PRO;⁹ Jorge Enríquez, diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) entre el año 2017 y el 2021 por el PRO;¹⁰ Fabio J. Quetglas, diputado por la PBA desde el año 2021 por la Unión Cívica Radical (UCR);¹¹ Leandro Despouy, auditor general de la Nación entre el año 2002 y el año

6 Canal de Youtube de Todo Noticias, en https://www.youtube.com/playlist?list=PLMbb-T206aYIQ59t8pCiYFqM5_dP5Le18k

7 Asociación de Academias de la Lengua Española, en <https://www.asale.org/noticia/asale-participa-en-la-feria-del-libro-de-buenos-aires>

8 «Hablemos de otra cosa», en <https://lnmas.lanacion.com.ar/programas/hablemos-de-otra-cosa/>

9 Cámara de Diputados de la Nación Argentina, en <https://www.hcdn.gob.ar/diputados/mjoury>

10 Diario *El Cronista*, en <https://www.cronista.com/economia-politica/Quien-es-Jorge-Enriquez-el-reemplazo-de-Joanna-Picetti-en-Diputados-20171212-0089.html>

11 Fabio J. Quetglas, en <https://www.fabio-quetglas.com/>

2016 por la UCR;¹² Mauricio Devoto, fundador de Compromiso para el Cambio y Embajador ante el Mercosur y la Asociación Latinoamericana de Integración entre el año 2018 y el 2019;¹³ Bernardo Saravia Frías, procurador del Tesoro de la Nación entre el año 2017 y el 2019;¹⁴ Norma Morandini, directora del Observatorio de Derechos Humanos del Senado de la Nación entre el año 2015 y el 2019, miembro además del Frente Cívico de Córdoba, parte de Juntos por el Cambio,¹⁵ y Maximiliano Gregorio-Cernadas, embajador ante Hungría, Croacia y Bosnia y Herzegovina entre el año 2016 y el 2020.¹⁶

El contacto entre las figuras de opinión y políticas también se desarrolla en espacios como el Club Político Argentino, del cual son socios Alejandro Poli Gonzalvo y Luis Alberto Romero, pero también otras figuras que intervienen en las notas analizadas y citadas: el periodista Jorge Sigal, el sociólogo Omar Argüello, la activista Graciela Fernández Mejide, el investigador Jorge Ossona, el director de la revista Criterio José María Poirier Lalanne y el investigador

Vicente Palermo, este último siendo uno de los fundadores del CPA. Dicho espacio lo comparten figuras políticas vinculadas a Juntos por el Cambio, como Maximiliano Gregorio-Cernadas; Hernán Lombardi, diputado por la PBA desde el año 2021 por el PRO y previo titular del Sistema Federal de Medios y Contenidos Públicos entre el año 2015 y el 2019; Silvia Cornejo, presidente de la UCR en San Carlos, Mendoza; Mario Negri, diputado por la Provincia de Córdoba por la UCR desde el año 2019 y presidente del interbloque parlamentario de Juntos por el Cambio; Ricardo Gil Lavedra, diputado por la CABA entre el año 2009 y el 2013 por la UCR; y Nora Ginzburg, diputada del mismo distrito entre el año 2005 y 2009 por el partido Recrear de Ricardo López Murphy, siendo este último diputado por dicho distrito desde 2021 por el partido que fundó Republicanos Unidos, parte del interbloque de Juntos por el Cambio.¹⁷

Asimismo, en el CPA se encuentra como socio Jaime Durán Barba, consultor político principal de Mauricio Macri, el PRO y luego las coaliciones Cambiemos y Juntos por el Cambio.¹⁸ La mencionada figura de Ricardo López Murphy resulta relevante no solo por su posición actual, sino porque en el año 2005 realizó una alianza entre su partido Recrear y Mauricio Macri, dando origen a Alianza Propuesta Republicana, luego PRO (Vommaro

12 Auditoría General de La Nación, en <https://www.agn.gob.ar/noticias/diputados-honro-la-memoria-del-ex-presidente-de-la-agn-leandro-despouy>

13 *Boletín Oficial*, 10 de enero de 2018, Decreto 24/2018. En <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/177440/20180111>

14 Bernardo Saravia Frías, en https://saravia-frias.com/es_ES/bernardo-saravia-frias/

15 CADAL, en <https://www.cadal.org/integran-tes/Norma-Morandini/>

16 *Boletín Oficial*, 5 de diciembre de 2019, Decreto 821/2019. En <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/223063/20191206>

17 Cámara de Diputados de la Nación Argentina, en <https://www.diputados.gov.ar/diputados/listadip.html>

18 Club Político Argentino, en <http://www.clubpoliticoargentino.org/quienes-somos/socios/>

y Morresi, 2014). Asimismo, López Murphy presenta distintos puntos de contacto con otras de las figuras que intervienen en las notas analizadas. En primer lugar, a partir de su rol de tesorero de la Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas de la cual Luis Alberto Romero es vicepresidente y en la cual también participa Santiago Kovadloff.¹⁹ Luego, López Murphy forma parte de la Fundación Libertad y Progreso, de la cual es presidente del Consejo Académico otra figura de opinión, Alberto Benegas Lynch, habiendo realizado entrevistas de forma conjunta.²⁰

La participación en estos espacios se vincula con la preocupación por la realidad del país y por la necesidad de intervenir en el debate público en torno ella, así como da cuenta de la reproducción en otros espacios de las definiciones involucradas en torno al republicanismo. Por ejemplo, la Fundación CADAL (Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina), definida como un espacio plural cuyos miembros se vinculan por la defensa de la institucionalidad democrática, en particular en contextos autoritarios donde se reprime la libertad de asociación, expresión, reunión y el derecho a la participación política, y en democracias que ven amenazadas su institucionalidad, las libertades civiles

y políticas, y erosionado el estado de derecho.²¹

En dicha fundación se encuentran como miembros una serie de figuras políticas y de opinión que intervienen en las notas analizadas: Norma Morandini, Marcelo Cavarozzi, Julio Montero, Marcos Novaro, Vicente Palermo y Loris Zanatta.

Finalmente, el apoyo a Juntos por el Cambio por parte de las figuras de opinión excede la vinculación a través de espacios como los mencionados y la articulación de las construcciones discursivas con las representaciones político-partidarias, ya que fue presentada de forma explícita en una carta pública en la que más de 150 figuras de distintos espacios solicitan el apoyo a dicho sector político en las elecciones. La carta es firmada por figuras que intervienen en los discursos de opinión analizados como Santiago Kovadloff, Luis Alberto Romero, Alejandro Poli Gonzalvo, Vicente Palermo, Marcelo Cavarozzi, Graciela Fernández Mejjide, Santiago Leiras, Julio Montero, Jorge Ossona, José María Poirier, Jorge Sigal, Luis Tonelli y Rogelio Alaniz. Dicha carta no solo da cuenta del apoyo de estas figuras de opinión a Juntos por el Cambio, sino que el patrocinio es realizado utilizando los ejes discursivos mencionados en torno a la construcción del republicanismo, como se observa en el siguiente fragmento:

19 Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas, en <https://www.ancmyp.org.ar/categoria.asp?id=458>

20 Fundación Libertad y Progreso, en https://www.libertadyprogreso.org/articulos/autos/?m_auth_list=6

Hace casi cuatro años, el pueblo argentino votó por un nuevo rumbo

21 CADAL, en <https://www.cadal.org/institucional/quienes-somos/>

para el país y le confió a Mauricio Macri la máxima responsabilidad para liderar ese proceso de cambios. [...] Se sentaron así las bases para el desarrollo al que todos aspiramos. Ante las próximas elecciones, quienes abajo firmamos, ciudadanas y ciudadanos independientes que valoramos los grandes trazos de la transformación sin dejar de observar que se deben corregir aquellas cosas que se hicieron mal, decidimos pronunciarnos para convocar a votar por las fórmulas de Juntos por el Cambio. [...] El gobierno de Mauricio Macri respetó la división de poderes y se abstuvo de utilizar las herramientas del Estado para fines partidarios. [...] De las cadenas nacionales y programas que denigraban opositores, pasamos a una relación respetuosa del pluralismo y de la privacidad de los ciudadanos. [...] La corrupción fue durante los años anteriores un ejemplo extremo del uso del Estado para beneficio personal. En 2015 se inició un proceso de drásticos cambios para transparentar las acciones de gobierno. Se buscó recuperar el valor de la honestidad como mandato indisociable de la función pública y el Poder Ejecutivo respetó el accionar independiente de la Justicia para sancionar a quienes cometieron delitos. [...] Las carencias de Argentina están en el nivel institucional, en el nivel de las bases económicas y también en la infraestructura del país. [...] Para ello, debemos consolidar los rumbos que tomó el gobierno elegido en 2015, ahora ampliando consensos,

buscando unir más a los argentinos. [...] Decidimos votar a la fórmula Mauricio Macri-Miguel Pichetto y a Juntos por el Cambio sin por ello abandonar nuestras singularidades y el derecho a criticar aquellas decisiones que nos parezcan incorrectas. Tenemos la convicción de que una mejor democracia se construye sobre la disidencia y el diálogo constructivo. Cuatro años no alcanzan para corregir la realidad de una Argentina cuyo atraso lleva décadas. Tenemos que consolidar el rumbo para evitar una nueva frustración.²²

El texto previo presenta el uso de valores asociados al republicanismo como la responsabilidad, la libertad, el diálogo, el consenso y la transparencia, así como de principios como la independencia y división de los poderes de gobierno, y de la oposición al uso del Estado de forma corrupta y para beneficio particular. La centralidad discursiva de tales principios de gobierno y su utilización en tanto riesgo para el republicanismo por parte de intervenciones en medios de comunicación presenta un largo alcance, encontrándose presente en el contexto electoral del año 2015 (Adamovsky, 2017). El texto también retoma la significación de dichos temas como base para el desarrollo del país y la significación de la reelección de Mauricio Macri como

22 Colectivo de intelectuales y artistas, «Por qué votamos Juntos por el Cambio», 25 de julio de 2019, en <https://nuevospapeles.com/nota/22290-por-que-votamos-juntos-por-el-cambio>

condición de posibilidad para obtener los resultados del trabajo previo. Asimismo, la presentación de quienes firman la carta como «ciudadanas y ciudadanos independientes» se vincula a la legitimación de las intervenciones de opinión como representantes de la sociedad y como expertos separados del campo político. Finalmente, el texto opone el apoyo a Juntos por el Cambio al gobierno previo de Cristina Fernández de Kirchner para significar al principal opositor en las elecciones: el Frente de Todos. Ello denota la vinculación entre construcciones conceptuales y la disputa electoral a partir del pasaje de los rasgos polémicos de las intervenciones hacia el plano político-partidario, articulación que no solo implica la construcción conjunta de un discurso por parte de figuras que intervienen en distintos campos, sino que da cuenta del uso de los recursos y fuentes de legitimidad de las intervenciones de opinión para el refuerzo de las figuras y discursos políticos.

La jerarquización de los discursos de opinión en tanto objetivos y neutrales, así como la fuente de legitimidad de representación de la ciudadanía y externalidad a la política, son resignificados en torno al sector político defendido. A partir de ello, la coalición Juntos por el Cambio es resignificada no solo en torno a los rasgos del republicanismo, sino como representante de dicho colectivo identitario (Louge Juárez, 2019; Pikielny, 2019; Palermo, 2019). Es una construcción que permite jerarquizar la representación y el liderazgo de la

coalición mencionada, mientras que subordina a su opositor, el Frente de Todos, política y conceptualmente (Fernández Díaz, 2019c; Poli Gonzalvo, 2019).

Los discursos de opinión redireccionan las previas críticas a la política, tales como la mezquindad, la búsqueda de interés particular y el distanciamiento de la ciudadanía hacia el Frente de Todos. En este punto, se observa la orientación segmentada de las construcciones discursivas previas hacia un sector político en particular (Baldoni y Schuliaquer, 2020). Finalmente, el pasaje de la representación experta al apoyo político explícito de dichos discursos de opinión se vincula con el uso de los espacios y la legitimidad de intervención para apelar a la ciudadanía a participar, modificando el destinatario principal del discurso, desde el prodestinatario tanto de los votantes, como de la dirigencia política hacia el paradesinatario, que define una elección de gran polarización (Fernández Díaz, 2019b; Verón, 1987). Lo mencionado se observa particularmente entre las Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias en el mes de agosto, y las Elecciones Generales en el mes de octubre, en donde los discursos político-partidarios de estas figuras se vieron ajustados al contexto y a la necesidad de aumento de los votos a Juntos por el Cambio, luego de una pérdida significativa en la primera instancia (Aguilar, 2019; Baldoni y Schuliaquer, 2020; Fernández Díaz, 2019a). La representación política de la identidad republicana es jerarquizada frente a otras formas de identificación

y liderazgo a partir de los previos procesos de legitimación del discurso de opinión en tanto objetivo y neutral. Una significación de las coaliciones en disputa se observa en la intervención de Jorge Fernández Díaz:

Las marchas de Macri empezaron como un respaldo en defensa propia, frente al regreso de un cristinismo recargado, pero progresivamente se fueron transformando en una misa emotiva, donde para sorpresa de propios y extraños la gente quería tocar a su candidato, lloraba y rezaba por él, y hasta intentaba llevarlo en andas como si fuera un caudillo popular. [...] Con un 40% del electorado y la evidencia de que diez millones de argentinos plantaron bandera con el republicanismo, el escenario es hoy completamente diferente. La Argentina derrotada ya no podrá ser ignorada. (Fernández Díaz, 2019d: 1)

La cita previa demuestra cómo una misma actividad política como una movilización es distinguida entre los sectores políticos que disputan la elección a partir del carácter espontáneo o manipulado del apoyo de la ciudadanía, así como de los motivos del mismo, siendo en este caso el republicanismo. La superioridad del

plano conceptual y valorativo antes establecido es traducida a la disputa electoral y a la división de la sociedad a partir de su identificación política, en donde se legitima el discurso de Juntos por el Cambio centrado en los principios del republicanismo frente al plano material esgrimido por su oposición.

Como contracara, el sector político del Frente de Todos es criticado en las intervenciones de opinión en tanto representante de la negación de los valores republicanos y, en particular, como construcción populista del liderazgo. En este punto, la construcción conceptual del republicanismo y el populismo como pares antagónicos es traducida al campo político, pero partiendo de la legitimidad de las intervenciones de opinión en tanto analistas externos y objetivos. Finalmente, la articulación analizada da cuenta de un proceso de significación de la realidad que, en primer lugar, presenta una división de tareas y creciente especialización en distintos espacios de poder, para luego vincular posiciones y legitimidades en torno a núcleos de significado, en este caso, a partir del republicanismo.

Conclusiones

Los conceptos utilizados en el campo mediático y político contienen ideas, sentidos e intereses producidos por actores, dispositivos y formas de intervención que condicionan su reproducción y recepción en la sociedad. Las modificaciones actuales

en dichos espacios de intervención pública se vinculan con nuevos discursos como el de opinión, así como estrategias de diferenciación y articulación con otras formas discursivas, dentro de procesos más amplios de jerarquización. A

partir del estudio del discurso de opinión, este trabajo buscó indagar en su especificidad, en las formas de construcción de legitimidad y jerarquías internas y externas, y en su participación en la significación del republicanismo. Permitió dar cuenta de los vínculos dentro del campo, así como con un sector político específico, cuya articulación utiliza los recursos previos en la significación de los espacios políticos y de su uso y apropiación del republicanismo.

A partir de ello, se propone la vinculación de los procesos estudiados con la creciente especialización y división de tareas, particularmente en los espacios de poder como el mundo político, mediático y académico, lo cual aumenta la relevancia de intervenciones híbridas como el discurso de opinión y las figuras que lo construyen y legitiman. Asimismo, la intensificación de las disputas discursivas y la utilización de categorías como el republicanismo para significar la realidad en un contexto electoral demuestran la relevancia del estudio de sus formas novedosas de legitimación y jerarquización a partir de la vinculación con argumentaciones externas al campo restringido de la política. Los procesos de jerarquización se observan complejos y en ninguna forma lineales, así como tampoco se reducen a

espacios y discursos específicos. En línea con ello, este trabajo buscó contribuir al conocimiento de tales procesos a partir del estudio del discurso de opinión y de su vinculación con el campo político.

En el caso del republicanismo, los debates en torno a su caracterización denotan disputas de sentido y de las posiciones de autoridad discursiva en torno a su representación en tanto identidad. Dicha construcción significa al término como un tema de interés general, que nuclea una serie de sentidos y valores, y un par antagónico en tanto negación y amenaza. El desarrollo conceptual y su utilización político-partidaria permite legitimar su uso en tanto representación de un colectivo identitario y liderazgo de figuras políticas específicas. En este sentido, el estudio de los distintos discursos y sus formas de jerarquización permite dar cuenta de la profundidad con la que son construidos los usos del republicanismo hegemónico, en donde no solo se articulan los espacios de intervención, sino que se utilizan las jerarquías de tales actores y discursos para legitimar la unidad discursiva y su representación política.

*El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación doctoral de la autora titulado *Los usos del republicanismo en el discurso político de la Argentina actual*, financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Argentina entre el año 2021 y el año 2026.

Bibliografía

- Abellán López, M.Á. (2014). Republicanismo contemporáneo y representación. Una ineludible convergencia. *Política, Revista de Ciencia Política*, 52(1), 195-210.
<https://doi.org/10.5354/0719-5338.2014.33104>
- Aboy Carlés, G. (2016). Populismo y democracia liberal. Una tensa relación. *Identidades*, 6(2), 5-26.
- Adamovsky, E. (2017). *El cambio y la impostura. La derrota del kirchnerismo, Macri y la ilusión PRO*. Planeta.
- Aguilar, E. (7 de septiembre de 2019). ¿Consagraremos la impunidad? *La Nación*.
- Amossy, R. (2016). Por una retórica del dissensus. Las funciones de la polémica. En S. Montero (Comp.), *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias* (pp. 25-38). Prometeo.
- Angenot, M. (2010). *El discurso social. Los límites de lo pensable y lo decible*. Siglo XXI.
- Arrueta, J.C. (2010). Los diarios y la política. Columnas de opinión y adhesiones partidarias en diarios del interior. *Question*, 25, 1-8.
- Aruguete, N. (2019). Elecciones argentinas 2019. Más poder local. *Revista de comunicación política e institucional*, 39, 20-21.
- Baldoni, M. y Schuliaquer, I. (2020). Los periodistas estrella y la polarización política en la Argentina. Incertidumbre y virajes fallidos tras las elecciones presidenciales. *Más poder local*, 40, 14-16.
- Bayley, P. (2005). Analysing Language and Politics. *Online Journal of Interdisciplinary Studies*, 1-9.
- Bourdieu, P. (1999). *Intelectuales, política y poder*. Eudeba.
- Cohen Agrest, D. (26 de octubre de 2019). El problema de la representación. *La Nación*.
- Eberhardt, M.L. (2019). El control del poder en el gobierno republicano: de la teoría política clásica a las democracias populistas de la actualidad. *Utopía y praxis latinoamericana*, 86, 211-226.
- Eyal, G. y Buchholz, L. (2010). From the Sociology of Intellectuals to the Sociology of Interventions, *Annual Review of Sociology*, 36, 117-137.
<https://doi.org/10.1146/annurev.soc.012809.102625>
- Fernández Díaz, J. (13 de agosto de 2019a). Cuando los pirómanos se convierten en los héroes del momento. *La Nación*.
- _____. (17 de febrero de 2019b). Cuidado con subestimar a los «invisibles». *La Nación*.

- _____. (21 de abril de 2019c). El kirchnerismo teje su nuevo disfraz. *La Nación*.
- _____. (29 de octubre de 2019d). La Argentina derrotada ya no puede ser ignorada. *La Nación*.
- Foucault, M. (2002). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Gargarella, R. (2005). El carácter igualitario del republicanismo. *ISEGORÍA*, 33, 175-189. <http://dx.doi.org/10.3989/isegoria.2005.i33.424>
- Gutiérrez Vidrio, S. (2010). Discurso periodístico: una propuesta analítica. Comunicación y sociedad. *Nueva época*, 14, 169-198. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i14.1285>
- Hernando Cuadrado, L.A. (2001). Lengua y estilo editorial. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 7, 1-12.
- Landau, M. (2006). ¿Qué significa construir ciudadanía? Procesos históricos e ideales normativos. *Revista de Extensión Universitaria*, 2(2), 6-13. <https://doi.org/10.14409/extension.v1i2.452>
- Louge Juárez, M. (9 de septiembre de 2019). Es la hora de la república. *La Nación*.
- Montamat, D.G. (13 de mayo de 2019). Afianzarse en el camino de la república y del desarrollo. *La Nación*.
- Montero, S. (2016). La polémica y lo polémico. Palabras preliminares. En S. Montero (Comp.), *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias* (pp. 5-20). Prometeo.
- Morales Solá, J. (28 de mayo de 2021). Denuncia y advertencia, en el estilo único de Jorge Fernández Díaz. *La Nación*.
- Morán, S. (2019). Para un análisis situado de los conceptos de república y republicanismo: Preliminares metodológicos desde la Historia Conceptual. *Revista Argentina de Ciencia Política*, 22, 15-35.
- Morresi, S. y Vommaro, G. (2011). El PRO en el contexto del espacio de centro-derecha argentino: una primera aproximación a las ideas y los espacios de socialización de sus cuadros dirigentes. En *X Congreso de la Sociedad Argentina de Análisis Político*. Universidad Católica de Córdoba, 27 al 30 de julio de 2011.
- Nun, J. (2015). *El sentido común y la política. Escritos teóricos y prácticos*. Fondo de Cultura Económica.
- Olivares, N. (2018). La República Argentina en *usos*: Significados populistas, liberales y republicanos en disputa. *Ivs Fvgit Revista de Cultura Jurídica*, 21, 167-189.
- Ortiz Leroux, S. (2007). República y Republicanismo: una aproximación a sus itinerarios de vuelo. *Revista Argumentos*, 20(53), 11-32.
- Ovejero Lucas, F. (2005). Republicanismo: el lugar de la virtud. *ISEGORÍA*, 33, 99-25.

- Palermo, V. (20 de septiembre de 2019). La angustia de la República. *Clarín*.
- Palti, E. (2007). ¿De la República posible a la República verdadera? Oscuridad y transparencia de los modelos políticos. *Revista Historia Política*, 1-16.
- _____. (2021). Entre la historia y la política. Quentin Skinner y su redefinición del «Republicanismo clásico». En J.L. Villacañas Berlanga y A. Garrido Fernández (Eds.), *Republicanismo, nacionalismo y populismo como formas de la política contemporánea*. Dado.
- Pérez de la Fuente, O. (2010). Sobre las virtudes cívicas. El lenguaje moral del republicanismo. *Derechos y libertades*, 23, 145-181.
- Pikielny, A. (21 de septiembre de 2019). Natalio Botana «A la Argentina le cuesta mucho trabajo el arte de la concertación». *La Nación*.
- Pinto, J. y Rodríguez Rial, G. (2015). *Entre la iracundia retórica y el acuerdo. El difícil escenario político argentino*. Eudeba.
- Pocock, J. (1987). Between Gog and Magog: The Republican Thesis and the Ideología Americana. *Journal of the History of Ideas*, 48(2), 325-346. <https://doi.org/10.2307/2709561>
- Poli Gonzalvo, A. (27 de agosto de 2019). La trampa recurrente de evitar las reformas necesarias. *La Nación*.
- Rennes, J. (2016). Les controverses politiques et leurs frontières, *Études de communication*, 47, 21-48. <https://doi.org/10.4000/edc.6614>
- Rodríguez Núñez, L.H. (2007). Prensa y ciudadanía intercultural. Análisis de un discurso de opinión, *Université de Montréal Section d'études hispaniques*, 5, 11-23.
- Rodríguez Rial, G. (Ed.). (2016). *República y republicanismos. Conceptos, tradiciones y prácticas en pugna*. Miño y Dávila.
- _____. (2019). La presencia de tradiciones y temas políticos clásicos en las nuevas derechas latinoamericanas: El republicanismo bélico del PRO. *Estudios Sociales del Estado*, 5(9), 55-80.
- Ruiz Ruiz, J. (2009). Análisis sociológico del discurso: Métodos y lógicas. *Forum: Qualitative Social Research*, 10(2), 26.
- Sidicaro, R. (1993). *La política mirada desde arriba. Las ideas políticas del diario La Nación 1909-1989*. Sudamericana.
- Sivak, M. (2015). *Clarín. La Era Magnetto*. Segundo tomo. Planeta.
- Skinner, Q. (2010). On the Slogans of Republican Political Theory. *European Journal of Political Theory*, 9, 95-102. <https://doi.org/10.1177/1474885109349407>
- Slimovich, A. (2017). La ruta digital a la presidencia argentina. Un análisis político e hipermediático de los discursos de Mauricio Macri en las redes sociales. *Dixit*, 26, 24-43. <https://doi.org/10.22235/d.v0i26.1321>

- Souroujon, G. (2014). El renacer de una tradición. Los distintos caminos del republicanismo contemporáneo. *Foro Interno. Anuario de Teoría Política*, 14, 93-119.
- Tesio, M. y Amadeo, B. (2019). Las encuestas electorales en los diarios argentinos. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 8(1), 259-279. <http://dx.doi.org/10.14201/rlop.22348>
- Van Dijk, T. (1990). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Paidós.
- Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En E. Verón et al. (Coords.), *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos* (pp. 11-26). Hachette.
- Vommaro, G. y Morresi, S. (2014). Unidos y diversificados: La construcción del partido PRO en la CABA. *Revista SAAP*, 8(2), 375-417.
- Vommaro, G. (2017). *La larga marcha de Cambiemos. La construcción silenciosa de un proyecto de poder*. Siglo XXI.
- Wolton, D. (1998). La comunicación política: construcción de un modelo. En J. Ferry et al. (Coords.), *El nuevo espacio público*. Gedisa.
- Zalba, E.M. (2003). De lectores y prácticas lectoras: La multiplicidad de pactos de lectura en los albores del tercer milenio. *Revista Confluencia*, 1(3), 137-157.