

## PEER REVIEW REPORTS

### CONTENTS

#### **Efecto de la innovación ambiental sobre la sustentabilidad en el sector hotelero.**

Rubio, K. M., Martinez, E. E. V., Cruz, A. D. (2024). Efecto de la innovación ambiental sobre la sustentabilidad en el sector hotelero. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 64(2), e2022-0469. <http://dx.doi.org/10.1590/S0034-759020240201>

To read the peer review report, click [here](#)

#### **Gamification and risk aversion: An empirical essay with management students.**

Melo, F. L. N. B., Soares, A. M. J. (2024). Gamification and risk aversion: An empirical essay with management students. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 64(2), e2023-0136. <http://dx.doi.org/10.1590/S0034-759020240206>

To read the peer review report, click [here](#)

## PEER REVIEW REPORT

### Peer review report for:

Rubio, K. M., Martinez, E. E. V., Cruz, A. D. (2024). Efecto de la innovación ambiental sobre la sustentabilidad en el sector hotelero. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 64(2), e2022-0469. <http://dx.doi.org/10.1590/S0034-759020240201>

**Disclaimer:** The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited.

### Reviewer:

Marcos A. Rodríguez-Negrón , Universidad Ana G. Méndez, Carolina, Porto Rico.

The second reviewer did not authorize disclosure of their identity and peer review report.

## ROUND 1

### Reviewer 1 Report

**Reviewer:** Marcos A. Rodríguez-Negrón

**Date review returned:** 24-Jan-2023

**Recomendation:** Minor Revision

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

Nenhum

### Comments to the Author

*Este manuscrito es uno interesante, y bastante simple de leer y entender. El resumen está bastante completo. En el planteamiento del problema en la página 3, sería ideal buscar en la literatura si es algo que se vive en otros países también, y hacer mención, ¿qué otras investigaciones sustentan este planteamiento?. En esa misma página menciona unos procesos en la línea 45, ¿Cuáles procesos? ¿Ejemplos? En la página 4, línea 45 menciona innovaciones ambientales, ¿Cómo se podría lograr? ¿Qué alternativas se han implementado o se podrían implementar? En la página 6, en la línea 16 menciona unas instituciones, ¿Qué instituciones? ¿En qué países? ¿Han sido exitosos? En la página 7, ¿No sería ideal separar las teorías en subtemas? En la página 9, el cuestionario utilizado, ¿Fue uno probado anteriormente en otros países o es de autoría propia? ¿Cómo se podría operacionalizar en otro lugar? En la página 11, línea 50 sería ideal abordar un poco en esos vínculos políticos y reglamentarios, ¿Es algo que sólo se vive en México, o también en otros países? ¿Cuál sería una posible alternativa o solución? En la página 13, línea 22 menciona un estudio previo, ¿Qué se estudió allí? ¿Cuál fue la unidad de estudio y la muestra? En la línea 38 debería abundar un poco más sobre ese estudio que resultó un tanto similar, ¿De qué se trataba? En la sección de conclusiones, resultaría más fácil para el lector subdividirlo por temas, y abundar en cada uno de ellos (ej. limitaciones, estudios futuros, implicaciones, etc.).*

*En resumen, este manuscrito es uno que muestra una problemática actual que todos vivimos en la industria. Es importante resaltar las implicaciones teóricas y prácticas. Asimismo, debe destacar los beneficios ambientales y a nivel empresa, además de enfatizar maneras viables en la aplicación de la innovación que hace mención. De igual modo, sería necesario abundar en el área de estudios futuros, y en cómo se podría replicar este estudio en otros países, o subáreas de la hospitalidad. En cuanto a la muestra para estudios futuros, no sólo debería incluir a empleados, sino el sentir del consumidor y la percepción de este.*

## Reviewer 2 Report

The reviewer did not authorize the disclosure of the peer review report.

## ROUND 2

### Reviewer 1 Report

Reviewer: Marcos A. Rodríguez-Negrón

Date review returned: 12-Apr-2023

Recomendation: Accept

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

Nenhum

### Comments to the Author

*Este manuscrito, luego de las modificaciones es uno mucho más interesante, que atiende un gran problema actual. Sus implicaciones tanto teóricas como prácticas son necesarias por los cambios climáticos, y problemas ambientales que actualmente enfrentamos. En resumen, el manuscrito ahora está bastante completo, organizado y respaldado con literatura reciente. El planteamiento del problema mucho más claro. No obstante, una pequeña observación en la sección de conclusiones, si no prefieren subdividir el título con unos subtítulos, entonces modificar el actual al siguiente: Conclusiones, Estudios Futuros e Implicaciones.*

*En resumen, ¡Muchas felicidades! Excelente labor. Este manuscrito es uno que muestra una preocupación latente que todos vivimos en la industria. Se puede percibir que es un tema que les apasiona, por lo que sería ideal replicar el estudio para comparar resultados. Tal vez replicarlo en diversos países de habla hispana, países latinoamericanos, caribeños, etc.*

## Reviewer 2 Report

The reviewer did not authorize the disclosure of the peer review report.

## ROUND 3

### Reviewer 1 Report

Reviewer: Marcos A. Rodríguez-Negrón

Date review returned: 02-Sep-2023

Recommendation: Accept

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

Nenhum

### Comments to the Author

*Este manuscrito es altamente necesario en la industria hotelera, y sería ideal que lo replicaran en otros países y sectores del campo de hospitalidad, ya que atiende una gran problemática actual. Sus implicaciones tanto teóricas como prácticas son necesarias por los cambios climáticos que actualmente enfrentamos. En resumen, el manuscrito ahora me gusta mucho más como quedó.*

*En resumen, ¡Excelente trabajo! Vuelvo y les repito, este manuscrito es uno que muestra una preocupación latente que todos vivimos en la industria. Se puede percibir que es un tema que les gusta mucho, por lo que sería ideal replicar el estudio para comparar resultados. Tal vez replicarlo en otros sectores dentro de la industria de hospitalidad, y en diversos países de habla hispana, países latinoamericanos, caribeños, etc. ¿Se animan?*

### Reviewer 2 Report

The reviewer did not authorize the disclosure of the peer review report.

## PEER REVIEW REPORT

### Peer review report for:

Melo, F. L. N. B., Soares, A. M. J. (2024). Gamification and risk aversion: An empirical essay with management students. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 64(2), e2023-0136. <http://dx.doi.org/10.1590/S0034-759020240206>

**Disclaimer:** The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited.

### Reviewer:

Éder Danilo Bezerra dos Santos , Universidade Federal de Alagoas, Maceió, AL, Brasil.

Rui Silva , Universidade de Trás-Os-Montes e Alto Douro, Departamento Economia, Sociologia e Gestão, Vila Real, Portugal

## ROUND 1

### Reviewer 1 Report

**Reviewer:** Éder Danilo Bezerra dos Santos

The reviewer did not authorize disclosure of their peer review report.

### Reviewer 2 Report

**Reviewer:** Rui Silva

**Date review returned:** 28-Apr-2023

**Recommendation:** Major Revision

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

None

### Comments to the Author

#### Resumo:

*Gostaria de um resumo que indicasse claramente a metodologia e forma de análise dos dados. Assim como referi-se como foram recolhidos os dados. Os contributos e GAPS de investigação colmatados devem ser mais explicitados.*

#### Introdução:

- As hipóteses de investigação são enunciadas na introdução, mas tal deverá ser feito, se pretendem que seja ao longo do texto (e eu concordo que seja) deverão as hipóteses ser introduzidas ao longo da revisão de literatura. A revisão de literatura deve demonstrar que as hipóteses a testar estão em consonância com a teoria que as sustenta.*

2. A introdução enuncia ainda algo sobre a metodologia. Para além de ser confuso não deve estar na metodologia. As linhas 21 a 50 da página 4 do PDS devem aparecer na metodologia.

### Revisão de Literatura

Para além de escassa, exige-se muito mais nesta temática. Em primeiro lugar tem de ser criada uma secção denominada Revisão de Literatura.

### A RL deve conter os seguintes tópicos:

1. Gamificação e o ensino de administração (focando aqui a definição de gamificação, a influência da gamificação no processo de ensino e aprendizagem, teorias da gamificação, suas dimensões principais). Em suma os autores devem demonstrar o que é verdadeiramente a gamificação.
2. Gamificação e Aversão ao Risco (Há aqui alguns parágrafos que podem ser utilizados no ponto anterior.

Nota: Para encontrarem mais estudos que vos possam ajudar a escrever uma revisão de literatura mais robusta, os autores devem procurar, nas bases de dados de referência WOS e SCO, os termos

Pesquisa 1: “Gamification” OR “Games Based Learnig” OR “Serious Games” AND “Entrepreneurial Education”

Pesquisa 2: “Gamification” OR “Games Based Learnig” OR “Serious Games” AND “Risk Aversin”

Este tipo de pesquisa pode ainda ser extrapolado para “Gamification in Management” onde sei que podem encontrar trabalhos mais específicos sobre a aplicação de jogos ao ensino, que mesmo sendo da gestão, poderá ser extrapolado para poderem rever literatura da aplicação desta metodologia/ferramenta de ensino.

Os autores necessitam de mostrar que conhecem o que tem sido feito nesta área de conhecimento e que resultados tem sido obtidos.

### Metodologia

A metodologia parece-se interessante e inovadora. No entanto, a sua extensa explicação pode confundir o leitor. Não proponho alterações, mas proponho que os autores pensem numa forma dessa explicação ser mais compreensível.

### Análise dos Resultados

Está bem escrita e percebe-se o que os autores pretendem explicar após a análise.

### Discussão

Elaborada e bem desenvolvida, mas os autores tem de explicar melhor como um recurso gamificado aplicado antes e depois pode contribuir para tais diferenças. Não terá sido um acaso? Que variáveis de controlo foram usadas?

A discussão deve convencer o leitor da robustez do estudo e dos resultados obtidos.

### Conclusões:

Perceptíveis, mas com necessidade de ir mais ao fundo da questão. Maior necessidade de explicar como é que a teoria base é corroborada. Enunciar com mais profundidade os verdadeiros contributos científicos do estudo

### Em suma:

1. Artigo interessante, com temática interessante, mas pouco robusto ao nível teórico;
2. Os autores usam instrumentos de medida, mas não os dão a conhecer aos leitores;
3. A metodologia está explicada de forma confusa e não é enunciada a forma como foram feitos os cálculos estatísticos e que software foi usado;

4. Não é enunciada uma teoria de base;
5. Existem muitas incongruências gramaticais. É usado o Português e o Brasileiro. Por exemplo: os alunos são chamados de “discentes” e em outras ocasiões de “alunos”.
6. O artigo deveria estar em Inglês para que leitores, de todo o mundo, possam ler e ter acesso.

## ROUND 2

### Reviewer 1 Report

**Reviewer:** Éder Danilo Bezerra dos Santos

The reviewer did not authorize disclosure of their peer review report.

### Reviewer 2 Report

**Reviewer:** Rui Silva

**Date review returned:** 07-Sep-2023

**Recommendation:** Accept

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

No conflict os interests

### Comments to the Author

*Dear authors,*

*I am pleased with your review work.*

*I have to say that I was somewhat surprised that you didn't find some papers related to Gamification in Management Education in your searches.*

*In the future, I advise you to search this two journal in near future: Accounting Education and BAR.*

*Congratulations on your contribution to this work.*

*Best Regards*

## ROUND 3

### Reviewer 1 Report

**Reviewer:** Rui Silva

**Date review returned:** 27-Oct-2023

**Recommendation:** Accept

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

No conflict of interests.

### Comments to the Author

*Dear authors,*

*In my opinion, your work is done.*

*Some improvements in the literature review were made and I think the paper it's more fit.*

*I have some doubts if your discussion can be better but I think that the work you did is enough to publish if the editor accepts.*

*Best Regards*

### Reviewer 2 Report

**Reviewer:** Éder Danilo Bezerra dos Santos

The reviewer did not authorize disclosure of their peer review report.