

Entrevista a Fernanda Beigel

Fernanda Beigel es socióloga y Doctora en Ciencias Sociales y Políticas por la Universidad de Cuyo, Argentina. Investigadora principal del Consejo Nacional de Investigaciones (Conicet), Argentina. Directora del Centro sobre Investigación de Circulación del Conocimiento (CECIC) en la Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo). Profesora Titular en la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas en la UNCuyo. Presidió el Comité Asesor de la UNESCO para la Ciencia Abierta. Es asesora experta en la Iniciativa FOLEC-CLACSO y coordina el Comité de Ciencia Abierta y Ciencia Ciudadana del Ministerio de Ciencia y Tecnología (MinCyT), Argentina.

Entrevistadora: Laura Rovelli (CONICET-IdIHCS-UNLP)

Te damos la bienvenida a esta entrevista para *Integración y Conocimiento*, Revista del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior del Mercosur.

LR: *De acuerdo a las líneas de investigación que venís trabajando y los espacios institucionales globales en los que venís interviniendo, ¿cuáles te parece que han sido los mayores desafíos que ha enfrentado el movimiento de acceso abierto, en particular en el acceso abierto a las publicaciones científicas, en los últimos veinte años?*

FB: Si vos tomás los últimos veinte años, estás considerando justo el período desde la Declaración de Budapest -que es un hito muy conocido en distintos ámbitos- que ha sido un primer impulso que apuntaba a lo que siempre fue pensado como al acceso inmediato y gratuito, a través de internet, a las publicaciones y que ponía en discusión un carácter abierto y cerrado que era bastante más simple. Es una etapa del acceso a través de suscripciones pagas a las revistas que, sobre todo, implicaba un retraso en cuanto a leer el material que se imprimía (las revistas todavía eran impresas) y donde la suscripción era un filtro. Mientras que internet era la posibilidad de facilitar la rapidez de la comunicación y, al mismo tiempo, que fuese inmediata y gratuita. Desde 2002 hasta la pandemia, el movimiento de acceso abierto tenía más el fin del convencimiento de los científicos, los *policymakers*, de los funcionarios, bibliotecarios y bibliotecarias y cumplió una labor muy importante en ese sentido. Pero, claro, todo pasaba mucho más por un convencimiento tanto de los investigadores como de las instituciones y, *a partir de la pandemia, yo creo que hubo un impulso muy fuerte e interesante porque el tema del derecho a la ciencia se volvió un asunto principal en el debate científico*. En una etapa tan compleja como esa, el derecho a la ciencia implicaba que el científico o la científica pudiera trabajar desde su casa pasando por la disponibilidad universal del conocimiento y pasando por la posibilidad de tener acceso a toda la investigación científica para solucionar un tema tan grave como el de las vacunas. Entonces, eso me parece que terminó de saldar un debate público sobre la necesidad del acceso abierto.

El tema es que, durante estos últimos años, la comercialización de la publicación científica fue en ascenso y esa comercialización que antes se resolvía a través de las suscripciones adopta un nuevo modelo. Desde que nace Sci-Hub, más las alternativas de publicación de acceso abierto y el desarrollo de internet y de los buscadores (creo que ahí hay que señalar que los buscadores como Google y otros fueron poco a poco reemplazando a las suscripciones cerradas en cuanto al mayor acceso de la gente), las empresas comerciales y la industria editorial comienza realmente a advertir que las descargas y la lectura de todo este material científico en acceso abierto era mucho más rentable. Entonces, antes de la pandemia ya empieza a producirse esta transformación de la industria editorial hacia la comercialización, que nosotros la vemos super estructuralmente como un giro desde lo que llamábamos antiguamente la “ruta dorada” hacia el acceso abierto con pagos de APC o los acuerdos transformativos. *En los últimos años, vengo observando cómo el sustrato de la comercialización se fue dando a través de la compra de las revistas y es un proceso que, de 2015 hasta hoy, ha sido realmente masivo.* Claro, hoy de ese el listado tan mainstream de revistas en Web of Science prácticamente solo el 10% están en manos de Sociedades Científicas. Ese proceso lleva unos diez años y nos encuentra frente a un desafío muy difícil de resolver, una especie de nudo gordiano.

LR: *En ese contexto, ¿cuáles serían las principales características y potencialidades del circuito de publicación latinoamericano en acceso abierto diamante y sus principales retos?*

FB: América Latina tiene hoy, según el balance que nosotros tenemos, cuatro mil cien revistas indexadas en sistemas de indexación denominados en bibliometría como restrictivos, por ejemplo en Web of Science o Scopus. En estos circuitos, las revistas tienen toda una serie de características que cumplir para ser evaluadas y entrar. Mientras que en América Latina esas particularidades están ligadas estrictamente al cumplimiento de determinados requisitos académicos y editoriales. Eso hace que las revistas latinoamericanas hoy tengan una garantía de control académico por sobre ellas que no lo tiene de ninguna manera el circuito mainstream.

La evidencia demuestra que de las ochenta y dos revistas de Multidisciplinary Digital Publishing Institute- MDPI que fueron expulsadas en los últimos meses de la lista de Web of Science y Omix (que, si no me equivoco, mayoritariamente estaban en Scopus) lo que se llama “publicación predatoria” está cada vez más presente en estos sistemas de indexación antiguamente llamados “mainstream”.

Entonces, América Latina ofrece hoy una comunicación en acceso abierto diamante en revistas de calidad no solo académica, sino también editorial, que realmente va a ser indispensable si los sistemas de evaluación cambian de dirección que es lo que parece, a partir de la Coalición para el Avance de la Evaluación de la Investigación (CoARA), y las iniciativas de la Declaración de San Francisco sobre Evaluación de la Investigación- DORA, y de la Declaración de Principios de FOLEC-CLACSO.

Ahora, el problema que tenemos es la alienación que hay entre todos los recursos que se ponen en estas revistas, incluso en las infraestructuras como por ejemplo, Redalyc, Scielo, Biblat, Latindex, LA Referencia, y la falta de interoperabilidad. El no disponer de una plataforma interoperable entre todos estos sistemas hace que la producción de estos investigadores/ras en estas revistas no pueda estar visible en una institución o en una universidad y que no se pueden hacer estudios bibliométricos o de cobertura.

Por el otro lado, el otro gran problema es el de la visibilidad, que es muy antiguo y está concatenado a la demanda, porque mientras más revistas latinoamericanas puedan ser valoradas en los sistemas

de evaluación, más manuscritos se van a enviar a las revistas. Mientras menos manuscritos se reciben, menos autores de renombre participan de estos circuitos de publicación. Entonces, la cuestión de la visibilidad está muy vinculada a una infraestructura abierta latinoamericana que pueda potenciar la circulación y, sobre todo, la visibilidad de nuestra producción.

LR: *Recién mencionabas a DORA, CoARA, FOLEC-CLACSO, ¿en qué medida te parece que la conversación internacional sobre evaluación responsable está fortaleciendo el acceso abierto no comercial? Y ¿qué opinión tenés sobre los beneficios que pueda traer la creación de una federación de acceso abierto diamante?*

FB: CoARA en Europa, DORA más todavía está muy anclada en Estados Unidos o Norteamérica y FOLEC-CLACSO, en América Latina todavía se deben la posibilidad de pensar una suerte de federación o alianza de transformación de la evaluación y poder articular estos esfuerzos. Creo que eso va a terminar ocurriendo porque hay en todos los puntos del planeta una decisión firme en esta dirección. Muy probablemente los cambios en la evaluación van a ir en la dirección que nosotros estamos buscando que es la publicación académica no comercial, pero seguimos enfrentando un problema viejo, pero que no deja de ser el eje de la conversación científica, que es que la publicación científica confiere un prestigio. Y, fuera de lo comercial, los investigadores y las investigadoras eligen una revista porque realmente están buscando ser leídos, alcanzar cierto grado de reconocimiento. Entonces, *el mayor desafío que tenemos en América Latina es generar algún tipo de red de revistas, con una mayor articulación*. En Europa, por ejemplo en Francia, hay algún tipo de interés en generar un *pool* de revistas que pueda promover una nueva propuesta pero que, al mismo tiempo, se nutra de lo que los científicos buscan cuando buscan una revista, y que es un prestigio ganado.

Entonces, América Latina tiene infraestructura, calidad editorial y calidad académica, pero con menor visibilidad que otras revistas, mientras otras publicaciones alcanzan una gran visibilidad, pero han sido cooptadas por empresas comerciales y, si son recuperadas por sus universidades o por organismos como el Centre National de la Recherche Scientifique-CNRS en Francia van a requerir de algún tipo de alianza de publicación. En algunas conversaciones muy asiduas que venimos teniendo con el amigo Jean Claude Guèdon, él habla de plataformas y, aunque tenemos diferencias con la terminología por el riesgo comercial, creo que sí, definitivamente, tenemos que ir apuntando a este tipo de redes, de repositorios de revistas.

LR: *¿Qué iniciativas actuales te parece que son interesantes, potentes justamente para ampliar esa visibilidad, diversidad y representatividad de la producción latinoamericana en bases de información científica abiertas y qué está haciendo el proyecto Oliva en ese sentido también?*

FB: Hicimos varias investigaciones con Google Scholar, tuvimos cierta esperanza de poder encontrar allí mayor cobertura. Lo que pasa es que como es una gran empresa comercial ha puesto cada vez más obstáculos a los estudios bibliométricos. Por lo costoso que se ha vuelto Google Scholar no hemos podido explorar esa posibilidad, sumado a las dificultades bibliométricas que tiene pero, además, sigue siendo una plataforma de pago por lo que nunca va a ser realmente una alternativa. Actualmente en lo que estoy participando activamente desde el Proyecto Oliva es en OpenAlex. OpenAlex es una infraestructura abierta no comercial que tiene varios equipos de punta a nivel internacional que están aportando desde diversas perspectivas. Nuestro proyecto está colaborando desde los estudios exploratorios de los universos de investigadores porque la

bibliometría trabaja tradicionalmente con cosechas de artículos, sea por país o por institución. Y nosotros estamos investigando universos de investigadores para ver si OpenAlex, que era el antiguo Microsoft Academic y que hoy ha quedado abierto, logra generar una mayor cobertura de las revistas latinoamericanas. Hace poquito se publicó un artículo muy interesante sobre la cobertura de SciELO y me refiero a equipos como el equipo del CTWS de Leiden en Países Bajos, con Rodrigo Costa e Ismael Ràfols o en Canadá, con Vincent Larivière o Juan Pablo Alperín. Realmente hay estudios muy interesantes que van mostrando que es una alternativa interesante como plataforma de publicaciones. Yo creo que OpenAlex es una alternativa importante.

LR: Este trabajo que están desarrollando busca analizar la publicación por investigadora/ra y no tanto por artículo, ¿es así?

FB: Sería así, por un lado, en el Proyecto Oliva acabamos de terminar, sale publicado en pocos días el artículo, hicimos analizamos una base de datos de revistas latinoamericanas incluyendo ya no solo a SciELO y Redalyc sino también a Biblat. Visibilizar las revistas indexadas en estos sistemas para nosotros ha sido un aporte. Pero lo que necesitamos es tener lo que se produce en estas revistas en algún lugar donde cualquier institución, investigador no solo pueda explorar, bajar información y acceder sino también poder elaborar indicadores para la evaluación.

En el caso de Scopus o de Web of Science, al elaborar por ejemplo los informes internacionales, permiten comparar la producción científica de México, Colombia, Brasil y Argentina pero se mide en términos de artículos. Son los artículos publicados en World of Science o en Scopus los que definen cuantitativamente cuántos artículos hay, pasando por las disciplinas o bien las asimetrías de género. Pero es como si hubiera una cosecha de la producción argentina y la unidad de análisis es el artículo que descargan y sólo dice Argentina.

Diferente es cuando se trata de ver cuál es la producción que tiene lo que sería el cuerpo de investigadores full time de un país y, si se lo mira desde la perspectiva de la trayectoria de estas personas, ahí empieza a encontrar las publicaciones en otras bases de datos. En ese sentido, cuando trabajas desde el universo de los investigadores, incluso cosechas artículos que están en otros indexadores disciplinares, puedes hacer cruce con Crossref, y entonces amplias enormemente la cobertura. A futuro eso se debería poder hacer en Argentina también pero no tenemos una base de datos nacional de donde partir. En cambio, es posible avanzar a partir de los investigadores, venimos trabajando con los sistemas de categorización de Argentina, Brasil y Uruguay, y tenemos investigador por investigador y todas sus publicaciones y de ahí estamos tratando de ampliar la cobertura con la de OpenAlex.

LR: En esa dirección, la expansión de los sistemas CRIS (Current Research Information Systems), como por ejemplo el BRIS en Brasil o el proyecto que tiene ahora Colombia de un CRIS nacional, ¿te parecen iniciativas auspiciosas para la región para ampliar la base de indicadores?

FB: Sí, los sistemas CRIS siempre son fundamentales. Incluso en los países nórdicos los estudios que ellos logran y las transformaciones del sistema de evaluación han estado basados en la disponibilidad de la información completa y en sistemas locales de evaluación de esas publicaciones. Entonces los sistemas CRIS han sido el faro. El problema en América Latina es que los sistemas CRIS como el de Brasil, o como el de Perú o como el de Colombia que tienen aspiraciones nacionales

no pueden necesariamente ser así en todos los países. Por ejemplo, en Argentina lo imagino más como una federación de repositorios. La autonomía de las universidades no siempre va a facilitar un CRIS nacional y, en ese sentido, el estilo puede ser más el de la creación de una federación de repositorios. *La idea de un sistema integrado de información es lo único que nos va a permitir tener una infraestructura abierta y, al mismo tiempo, preservar la soberanía de los datos. En ese sentido, es clave para América Latina y para todo el Sur global.*

LR: *Para finalizar, sé que están trabajando en una encuesta global sobre el tema de los APCs, ¿podrías contarnos sobre ese proyecto, cuál es el propósito y qué están buscando indagar?*

FB: Se trata de una encuesta intercontinental entre África y América Latina que son dos continentes en donde la problemática existe, con una gran cantidad de diferencias y por eso la comparación es interesante. El proyecto está financiado y organizado por el Global Research Institute de Paris que nos ha agrupado como equipo. Dirijo el proyecto que se radica en el marco del GRIP y en ese equipo, y lo que se estamos haciendo es construir una encuesta idéntica que ya terminó en Argentina y en Brasil, está por cerrar en este momento en México y está en curso en los países francófonos de Sudáfrica, que se reúnen alrededor del CAMES y, la característica que tiene, es que está nuevamente dirigida a los cuerpos de investigadores. Es decir, está asentada en una base de datos de investigadores de CONICET en Argentina, CNPq en Brasil, SNI en México, el NRF de Sudáfrica y el CAMES de los países francófonos de África para entrevistar a investigadores full time de carrera y ver sus percepciones en torno al acceso abierto. La primera parte es una encuesta de autopercepción y conocimiento en torno al acceso abierto y una segunda parte, para explorar las prácticas de publicación con APC y conocer también las alternativas que habría para esto, a partir de las concepciones que tienen los investigadores. Así que lo más rico, creo que va a ser la comparación con África y, sin duda, entre algunas disciplinas que son las más afectadas, como las biológicas y las ciencias médicas.

LR: *Entiendo que es la primera vez que se va a hacer una encuesta de este tipo, por lo menos en Argentina y entiendo que a nivel global...*

FB: En Argentina hicimos una encuesta de APC sólo para directores de proyectos del FONCyT de la Agencia I+D+i y que fue muy importante como antecedente pero fue sólo pensando en lo que es financiamiento de APC, a través de proyectos (que están por salir los resultados) y que está más orientada a de la percepción del acceso abierto en general. Yo creo que ésta, focalizada en APC, es la primera que se hace a nivel internacional comparando África y América Latina.

¡Muchas gracias!