

Variables Asociadas a la Toma de Decisiones Académica y Profesional en el Alumnado de Educación Secundaria

Associates Variables to/at the Decisión-Making Academic and Profesional in Secondary School Students

¹Josefina Álvarez Justel,
²Filella Guiu, Gemma,
³Pérez Escoda, Nuria

Resumen

En este estudio se analiza la complejidad que supone el afrontar el proceso de toma de decisiones vocacional en el alumnado de secundaria, concretamente en 4º de educación secundaria obligatoria (ESO) y 2º de bachillerato. Se trata de analizar la importancia de las dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza y conducta exploratoria con el género, curso académico, tipo de centro y nivel educativo de la familia; la relación entre estas variables y su relación con la toma de decisiones. En el estudio participaron 519 sujetos de 4º de ESO y de 2º de Bachillerato de cuatro centros de la Provincia de Barcelona (2 públicos y 2 concertados). Para ello, se aplicaron 6 escalas para medir las variables objeto de estudio. Los resultados obtenidos confirman que, en los procesos de toma de decisiones, influyen, de forma significativa, las variables género, curso académico, tipo de centro, nivel educativo de la familia, dimensiones: emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés, autoconfianza y conducta exploratoria. Al mismo tiempo se comprueba que cada una de estas variables guarda una estrecha relación con la toma de decisiones y una relación moderada entre ellas. Estos resultados ponen de manifiesto la necesidad de elaborar

Fecha recepción:23-12-2020

Fecha aprobación: 30-12-2020

¹ Académica Universidad de Barcelona.

² Académica Universidad de Lérida.

³ Académica Universidad de Barcelona

Correspondencia: jalvarez.justel@ub.edu

programas para la mejora de la toma de decisiones vocacional, desde las dimensiones emocional, cognitiva y social.

Palabras clave: Dimensiones toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés, autoconfianza, conducta exploratoria y educación secundaria.

Abstract

This study analyses the complexity of the process of making career decisions among high school students, specifically in the fourth year high school (ESO) and the second year of Baccalaureate (sixth form). To this end we analysed the influence of the emotional, cognitive and social dimensions of decision-making, styles of career choice decisions, self-esteem, perceived stress, self-confidence in decision-making and gender exploratory behaviour, school year, type of school and family educational background, and finally the relationships among these variables and their relationships with decision-making. 519 students from the fourth year of ESO and second year of Baccalaureate from four schools in the Province of Barcelona (2 state schools and 2 public-private) participated in the study. 6 scales were applied to measure the variables. The results showed that gender variables, school year, type of school, family educational background, the emotional, cognitive and social dimensions of decision-making, styles of career decision, self-esteem, perceived stress, self-confidence and exploratory behaviour all had significant influences on decision-making processes. Furthermore, we found that each of these variables had a close relationship with decision-making, while they had only moderate relationships amongst themselves. Our findings reveal the need to develop programmes for improving career decision-making in its emotional, cognitive and social dimensions.

Keywords: Dimensions of decision-making, styles of career decision, self-esteem, perceived stress, self-confidence in decision-making, exploratory behaviour and secondary education.

Introducción

La educación secundaria es una etapa educativa de una gran trascendencia para el desarrollo formativo del alumnado. Es una etapa que no sólo ha de aportar desarrollo académico, sino también desarrollo personal, emocional, social y profesional. Este nivel educativo tiene el compromiso de sentar las bases de una formación integral que prepare para la vida. A todo esto, hemos de añadir la situación madurativa por la que está pasando el alumnado de este nivel educativo, que hace de esta etapa un período de la vida del adolescente muy importante para su desarrollo personal y formativo. Y una de las problemáticas con que se encuentra el alumnado en secundaria es la de afrontar los constantes procesos de toma de decisiones de tipo académico, personal y profesional para elegir la trayectoria educativa y profesional más adecuada. Para ello, se le ha de dotar de una formación que le permita desarrollar sus procesos de toma de decisiones y de transición y que le ayude a concretar su proyecto personal y profesional. En definitiva, ésta es una etapa fundamental en la madurez y formación del alumnado, sobre todo en los momentos clave (4º de ESO y 2º Bachillerato), donde el alumnado debe afrontar un proceso de toma de decisiones de gran relevancia, en el que ha de elegir la trayectoria educativa más adecuada y, a su vez, dotarlo de las herramientas y competencias necesarias para garantizar su incorporación efectiva a la sociedad, al mundo profesional y laboral (Sánchez, 2017; Álvarez Justel, 2017). Y la ayuda en la *configuración del proyecto profesional* y en los *procesos de transición* por los que va a pasar durante su etapa formativa en secundaria (Figuera, 2006; Rodríguez Montoya, 2015; González Rodríguez, Vieira y Vidal, 2019).

En todo este proceso formativo la tutoría va a jugar un papel relevante y así lo explicita y manifiesta la LOGSE (Art. 55; 60.1 y 60.2) como la LOE (Art. 91 y 105) y la LOMCE (Orden ECD/1361/2015. Art. 16) y la vinculan a la función docente del profesorado (todo profesor es tutor). A partir de esta normativa se han promulgado una serie de documentos (Reales Decretos, Órdenes, etc.), a nivel Estatal y Autonómico que han ido configurando el modelo de orientación y tutoría en los centros de secundaria: acción tutorial (profesorado, tutor, alumnado, familia); Departamento de orientación (profesorado de orientación educativa, profesorado de ámbito, profesorado de relaciones con la comunidad); Equipos de apoyo (EOEs, servicios sociales, sanitarios, laborales, etc.). La tutoría se ha de convertir en una pieza fundamental en el desarrollo integral del alumnado, en la mejora de la función docente del profesorado y de la propia institución educativa. La tutoría no es una cuestión de *marketing*, sino toda una necesidad para dar respuesta a situaciones que el alumnado se va encontrando en su proceso formativo. La forma de llevar a cabo esta acción tutorial es a través del *Plan de acción tutorial* (PAT), que se concreta en un conjunto de acciones destinadas a orientar al estudiante en su proceso de desarrollo personal, académico, social y profesional desde el inicio de los estudios hasta el final de los mismos (Álvarez González y Bisquerra, 2018) y, en el caso que nos ocupa, durante toda la educación secundaria.

La toma de decisiones como un elemento clave en la educación secundaria

La intervención para la toma de decisiones requiere de unos planteamientos teóricos que van a fundamentar dicho proceso. La mayoría de los enfoques se han centrado en la dimensión racional y social de la toma de decisiones (*Modelos de Tiedeman y O'Hara, 1963; Super, 1977; Gelatt, 1962; Krumboltz, 1979; Pelletier y Cols, 1991; Modelo IDEAL de Bransford & Stein, 1993; Lent, Brown y Hackett, 1996*, entre otros). Estos enfoques se

centran exclusivamente en la dimensión cognitiva o competencial para enseñar a tomar decisiones, pero olvidan las dimensiones afectivo-emocional y, en menor medida, la social. Finalmente, han aparecido otros modelos como el de Álvarez González (2005) y Álvarez González y Rodríguez Moreno (2006), denominado *modelo comprensivo para la toma de decisiones*, que, además de los aspectos cognitivos y sociales, le da mucha importancia al aspecto emocional; el *modelo DEF (Decision Education Foundation)*, basado en seis elementos (Marco útil, alternativas creativas, información útil, valores claros, razonamiento profundo y compromiso para actuar). Estos elementos son como argollas de una cadena (cadena de buenas decisiones). Cada una de estas argollas se afronta desde las dimensiones racional y emocional. En este sentido, algunos autores de referencia (Emmerling y Cherniss, 2003; Lerner, *et al*, 2014; Wichary, Mata y Rieskamp, 2016; Keelin, Schoemaker y Spetzler (2019) demuestran que en los procesos de toma de decisiones están más presentes los factores emocionales que los racionales.

En esta etapa educativa el alumnado necesita saber qué quiere ser, qué quiere hacer con su vida, a qué quiere dedicarse. Igualmente debe saber quién es y cómo es, qué le apasiona, qué se le da bien, en definitiva, encontrar su “elemento” (Robinson y Aronica, 2009, 2013). Y ha de conseguir la información que necesita sobre las diferentes opciones tanto académicas como profesionales existentes y lanzarse a tomar decisiones importantes para su futuro. Para ello, ha de ser consciente de aquellos aspectos que juegan un papel importante en dicho proceso: en la *dimensión emocional* tomar conciencia de las propias emociones, saber regularlas, disponer de una adecuada autonomía emocional, competencia socioemocional y habilidades de vida y bienestar (Emmerling y Cherniss, 2003; Brown, George-Curran y Smith, 2003; Bisquerra y Pérez,

2007; Di Fabio, 2012; Lerner, *et al*, 2014; Di Fabio y Saklofske, 2014); en la *dimensión cognitiva* ha de tener en cuenta una serie de fases que van desde una clarificación de la decisión hasta la ejecución de la propia toma de decisiones, pasando por la búsqueda de información y de alternativas y eliminación de aquellas que menos interesan (Gelatt, 1962; Krumboltz, 1979; Lent, Borwn y Hackett, 1996; Schwenk, 2002; Oppenheimer y Evan, 2015) ; y la *dimensión social* con el papel y el apoyo del entorno educativo y de la familia (Slaten y Baskin, 2014; Olle y Fouad, 2015; Fouad, *et al*, 2016; Lim y You, 2019). Diferentes investigaciones contemplan la implicación de estas tres dimensiones en el proceso de la toma de decisiones (Kidd, 2011; Gomes Cordeiro, 2016; Nelson, Malkoc y Shiv, 2018; Keelin, Schoemaker y Spetzler, 2019).

El presente estudio se fundamenta en la propuesta de enfoque comprensivo para la toma de decisiones de Álvarez González (2005) y Álvarez González y Rodríguez Moreno (2006). Según este modelo se ponen en juego tres dimensiones: *cognitiva, emocional y social*, que acabamos de describir y fundamentar.

Variables asociadas a la toma de decisiones

En este estudio, además de las dimensiones emocional, cognitiva y social, se han tenido en cuenta otras variables en el proceso de toma de decisiones del alumnado de secundaria como el género, curso académico (4º de ESO y 2º de bachillerato), el tipo de centro (público y concertado), nivel de estudios de la familia, estilos de decisión vocacional (racional, intuitivo y dependiente), autoestima (académica, emocional y social), éstos (estrés percibido), autoconfianza en la toma de decisiones (confianza en las capacidades propias de toma de decisiones) y conducta exploratoria (búsqueda y análisis de aspectos relacionados con las diferentes opciones académicas, profesionales y ocupacionales).

Diferentes estudios avalan la presencia de estas variables y su importancia en el proceso de toma de decisiones: *género* (Lozano y Repetto, 2007; Santana, Feliciano y Jiménez, 2012; Byrne y Worth, 2016; Álvarez Justel, 2019a); *curso académico* (Lozano y Repetto, 2007; Álvarez Justel, 2019a); *Tipo de centro* (Álvarez Justel, 2019a; Álvarez Justel y Ruiz Bueno, 2020); *nivel de estudios de la familia* (Álvarez Justel, 2019a; Yayla y Bacanlı, 2011); *estilos de decisión vocacional* (Curseu y Schrujijer, 2012; Hamilton, Shih y Mohamed, 2016; Geisler y Allwood, 2018); *autoestima* (Santana, Feliciano y Jiménez, 2009; Montgomery y Goldbach, 2010; San Martín y Barra, 2013; Shafir, Guarino, Lee y Sheppes, 2017); *estrés percibido* (Remor y Carrobles, 2001; Regueiro y León, 2003; Wichary, S., Mata, R., y Rierkamp, 2016; Simonovic, *et al*, 2017); *autoconfianza en la toma de decisión* (Carbonero y Merino, 2003; Luna y Laca, 2014; Chiesa, Massei y Guglielmi, 2016); y *conducta exploratoria* (Dzinban, Tange y Hynes, 1994; Álvarez González, *et al*, 2007; Park, *et al*, 2017; Storme y Celik, 2018; Denault, *et al*, 2019).

Todos estos aspectos nos van a permitir analizar la relación que tienen estas variables con el proceso de la toma de decisiones en la educación secundaria y la relación que tienen entre sí.

Objetivos

Este estudio se plantea los siguientes objetivos:

1. Analizar la importancia de las dimensiones de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisiones y la conducta exploratoria en función del género, tipo de centro, curso y nivel educativo de la familia.
2. Establecer la relación que tienen las variables: dimensiones de la toma de decisión, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisiones y la conducta exploratoria en el proceso

de toma de decisiones del alumnado de secundaria (4^o de ESO y 2^o de bachillerato).

Método

En este apartado se explicita la muestra utilizada, los instrumentos de medida, su procedimiento de administración y el análisis que se va a efectuar de los datos. El enfoque metodológico del estudio es de carácter cuantitativo.

Muestra utilizada

Para la elección de la muestra el método de muestreo ha sido por accesibilidad. Se ha utilizado una muestra de alumnado de 4^o de ESO y 2^o de bachillerato de 4 centros (2 públicos y 2 concertados). La distribución de la muestra, según una serie de variables sociodemográficas, es la siguiente: el número total de alumnado es de 519, de los cuales 284 (54,9%) corresponden a la ESO y 235 (45,1%) a 2^o de Bachillerato; 297 (57,27%) a los centros concertados y 222 (42,73%) a los centros públicos. En cuanto al género, el número de mujeres es ligeramente superior, 274 (52,9 %) eran mujeres y 245 (47,1 %) hombres. En la distribución por edades, se encuentra comprendida entre los 15 y los 19 años.

Instrumentos de medida

Para llevar a cabo la investigación se utilizaron los siguientes instrumentos de medida:

- *Escala de Toma de Decisiones de la Carrera en Secundaria* (Álvarez Justel, 2019b), Esta escala permite obtener información de tres dimensiones: *Emocional*, incluye la conciencia emocional, regulación emocional, autonomía emocional, competencias de la vida y bienestar y la certeza en la elección; *cognitiva*, hace referencia a la planificación de la toma de decisiones y sus distintas fases; y *social*, se centra en el papel y apoyo afectivo y efectivo del centro educativo (especialmente el tutor y profesorado de orientación educativa) y la familia. La

escala consta de 15 ítems y cada ítem se valora de 0 a 10, en función del desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada uno. La fiabilidad de la escala, calculada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, es de .86.

- *Escala de Estilos de Decisión vocacional* (versión reducida de Rivas, *et al.*, 1989). Esta escala mide tres estilos: *racional*, centrado en la búsqueda de información relevante y evaluación sistemática de las diferentes alternativas; *intuitivas*, presta atención a los detalles y confía en las emociones; y *dependiente*, busca ayuda y consejo de otros o deja que otros decidan por ti. Para esta investigación se ha realizado una adaptación de la escala, consistente en reducir los ítems de 34 a 12. Cada ítem se valora de 0 a 10, en función del desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. La fiabilidad de la escala .71.
- *Escala de Evaluación de la Autoestima para alumnado de secundaria* (versión reducida y adaptada del Inventario de Autoconcepto en el Medio Escolar de García, 1995), editado por EOS. La escala mide 5 tipos de autoestima: *general*, *física*, *académica*, *emocional* y *social*. Para este estudio se ha eliminado la dimensión autoestima física por considerar que no era una dimensión que nos pudiera aportar información relevante en la toma de decisiones. Esta versión se ha reducido a 12 ítems y cada ítem se valora de 0 a 10, en función del desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la escala .75.
- *Escala de Estrés Percibido (perceived Stress Scale- PSS-10)*. Adaptación de Remor y Carrobles (2001). Esta escala mide la percepción de estrés psicológico en situaciones de la vida cotidiana, que se aprecian como estresantes. La escala incluye una serie de consultas directas que miden el nivel de estrés percibido durante el último mes. Consta de 10 ítems y cada ítem se valora de 0 a 10, de nunca a muy a menudo. Fiabilidad de la escala .81.

- *Subescala de Autoconfianza en la Toma de Decisiones.* Ésta forma parte de la Escala de Autoeficacia Vocacional (EAEV) de Carbonero y Merino (2003). La autoconfianza en la toma de decisiones es un elemento fundamental de la expectativa de autoeficacia y de la autonomía emocional. La subescala consta de 10 ítems y cada ítem se valora del 0 a 10, en función del grado de desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la escala .76.
- *Subescala de Conducta Exploratoria.* Ésta forma parte de la Escala de Autoeficacia Vocacional (EAEV) de Carbonero y Merino (2003). La conducta exploratoria es un aspecto relevante en la autoeficacia vocacional y en el desarrollo vocacional de la persona, que le facilita una exploración de sí mismo y del entorno. Consta de 10 ítems y cada ítem se valora del 0 a 10, en función del grado de desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la escala .75.

Procedimiento de administración

Se estableció el primer contacto con los centros para solicitarles la autorización e indicarles en qué iba a consistir el estudio. Tras su aceptación se decidió el calendario a seguir. Al alumnado se le explicó el objeto del estudio, la finalidad de las escalas y la forma de cumplimentarlas. Durante los meses de enero y febrero de 2019 se administraron las escalas a una muestra de 519 alumnos/as de 4º de ESO y 2º de Bachillerato con el fin de conocer la importancia de las variables: dimensiones de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés, autoconfianza en la toma de decisiones, conducta exploratoria y las variables sociodemográficas (género, curso académico, tipo de centro y nivel de estudios de la familia) en el proceso de la toma de decisiones en este nivel educativo. La duración de la aplicación de las escalas en cada grupo-clase fue de unos 45 minutos.

Análisis de datos

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS (versión 25.0). Se procesaron los datos y se estimaron los estadísticos descriptivos para cada una de las variables objeto de estudio (Media y desviación típica), la comparación de las medias entre las variables sexo, curso académico, tipo de centro y nivel educativo de la familia con la toma de decisiones, estilos de decisión, autoestima, estrés, autoconfianza y conducta exploratoria (Prueba T de *Student* y análisis de la varianza ANOVA), la correlación entre las variables y su interrelación con el proceso de toma de decisiones (Correlación de Pearson).

Resultados

Importancia de las variables género, curso académico, tipo de centro y nivel de estudios de la familia con la toma de decisiones, los estilos de decisión vocacional, la autoestima, el estrés percibido, la autoconfianza en la toma de decisiones y la conducta exploratoria

Con el fin de identificar la importancia del género, curso académico, tipo de centro y nivel educativo de la familia con la toma de decisión, estilos de decisión, autoestima, autoconfianza, estrés y conducta exploratoria, se llevó a cabo un análisis de contrastación de medias a través de la prueba T de *student* y *análisis de la Varianza (ANOVA)*. Previo a las pruebas de comparación se aplicó la prueba de Levene de igualdad de varianzas para comprobar si las distribuciones presentan homoscedasticidad, es decir, son equivalentes.

En este estudio las diferencias observadas entre sus varianzas no son estadísticamente significativas.

En las tablas 1, 2, 3 y 4 se presentan los descriptivos (X y Ds) y los resultados de las medias que han resultado estadísticamente significativas de las variables toma de decisiones y sus dimensiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza y conducta exploratoria con respecto al género, curso académico, tipo de centro y nivel de estudios de la familia.

Tabla 1: Variables que presentan diferencias significativas con el género.

Variables N=519	Chicos (n=245)		Chicas (n=274)		<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>sig</i>
	<i>X</i>	<i>Ds</i>	<i>X</i>	<i>Ds</i>			
Total estilos de decisión vocacional	69,25	12,51	73,01	12,60	-3,405	517	,001
Dimensión emocional toma de decisiones	48,90	9,50	46,73	9,61	2,579	517	,010
Dimensión cognitiva toma de decisiones	28,65	6,83	30,28	5,83	-2,933	517	,004
Dimensión social toma de decisiones	18,84	6,87	20,29	7,20	-2,327	517	,020
Estilo racional de decisión vocacional	27,88	6,44	26,04	6,59	3,210	517	,001
Estilo dependiente de decisión vocacional	27,53	6,92	30,77	6,34	-5,561	517	,000
Total autoestima	60,53	11,47	63,12	9,58	-2,800	517	,005
Autoestima académica	19,76	6,05	18,71	5,92	1,999	517	,046
Conducta exploratoria	65,36	11,43	68,78	11,70	-3,364	517	,001
Estrés percibido	43,47	18,82	55,78	18,65	-7,467	517	,000

Tabla 2: Variables que presentan diferencias significativas con el curso académico.

Variables N=519	2º Bachto (n=235)		4º ESO (n=284)		<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>sig</i>
	<i>X</i>	<i>Ds</i>	<i>X</i>	<i>Ds</i>			
Estilo dependiente de decisión vocacional	29,94	6,34	28,65	7,13	2,148	517	,032
Conducta exploratoria	68,48	11,68	66,08	11,60	2,346	517	,019
Estrés percibido	54,60	18,79	46,13	19,64	4,986	517	,000

Tabla 3: Variables que presentan diferencias significativas con el tipo de centro.

Variables N=519	Concertado (n=297)		Público (n=222)		t	gl	sig
	X	Ds	X	Ds			
Total toma de decisiones	98,72	17,52	94,42	17,15	2,793	517	,005
Dimensión emocional toma de decisiones	48,57	9,69	46,67	9,43	2,241	517	,025
Dimensión social toma de decisiones	20,62	6,18	18,25	7,94	3,814	517	,000
Estilo racional de decisión vocacional	27,52	6,53	26,10	6,57	2,445	517	,015
Estilo intuitivo de decisión vocacional	28,32	5,54	27,27	5,51	2,126	517	,034
Autoestima académica	19,92	5,88	18,24	6,03	3,195	517	,001
Estrés percibido	48,14	19,07	52,42	20,30	-2,461	517	,014

Tabla 4: Variables que presentan diferencias significativas con el nivel de estudios de la familia.

Variables N=519		Primarios (n=60)	Secundarios (n=200)	Universitarios (n=220)	F	sig	Bonferroni
Total toma de decisiones	X	93,95	94,68	90,84	3,808	,010	Secundarios > primarios > universitarios
	Ds	18,91	17,52	16,06			
Dimensión cognitiva toma de decisiones	X	29,86	28,76	30,45	3,905	,009	Universitarios > primarios > secundarios
	Ds	6,14	6,44	6,12			
Estilo racional de decisión vocacional	X	25,51	25,96	28,01	4,645	,003	Universitarios > secundarios = primarios
	Ds	6,41	7,00	6,11			
Estilo dependiente de decisión vocacional	X	28,90	28,65	30,20	3,022	,029	Primarios > secundarios > universitarios
	Ds	7,14	6,52	6,47			
Autoestima académica	X	17,10	18,07	20,89	11,38	,000	Universitarios > Secundarios > primarios
	Ds	7,01	6,28	4,98			
Autoconfianza toma de decisiones	X	57,58	59,78	62,38	2,825	,038	Universitarios > Secundarios > Primarios
	Ds	13,92	12,87	12,73			
Estrés percibido	X	55,58	51,45	47,63	3,386	,018	Primarios > Secundarios > Universitarios
	Ds	20,06	20,05	19,13			

Los resultados muestran diferencias de medias estadísticamente significativas para la variable género en los estilos de decisión vocacional ($p < 0,001$), dimensión cognitiva de la toma de decisiones ($p < 0,004$), dimensión social de la toma de decisiones ($p < 0,020$), estilo

dependiente de la toma de decisiones ($p < 0,000$), total autoestima ($p < 0,005$), conducta exploratoria ($p < 0,001$), y estrés percibido ($p < 0,000$), donde la puntuación más alta se encuentra en las chicas; en estilo racional de la toma de decisiones ($p < 0,001$), autoestima académica ($p < 0,046$) y dimensión emocional de la toma de decisiones ($p < 0,010$), la puntuación más alta se da en los chicos. Con respecto al *nivel educativo* las diferencias son significativas en la conducta exploratoria ($p < 0,019$), estilo dependiente de la toma de decisiones ($p < 0,032$) y estrés percibido ($p < 0,000$) y la puntuación más alta está en 2º de bachillerato. En cuanto al *tipo de centro* las diferencias significativas se encuentran en la toma de decisiones ($p < 0,005$), estilo racional de decisión vocacional ($p < 0,015$), estilo intuitivo de decisión vocacional ($p < 0,034$), autoestima académica ($p < 0,001$), dimensión emocional de la toma de decisiones ($p < 0,025$) y dimensión social de la toma de decisiones ($p < 0,000$), donde la puntuación más alta está en los centros concertados y en el estrés percibido ($p < 0,014$) la puntuación más alta se da en los centros públicos. Y en *nivel estudios de la familia* las diferencias se producen en la autoestima académica ($p < 0,000$), autoconfianza en la toma de decisiones ($p < 0,038$), estilo racional de decisión vocacional ($p < 0,003$), dimensión cognitiva de la toma de decisiones ($p < 0,009$), con la puntuación más alta en las familias con estudios universitarios; el estrés ($p < 0,018$) y estilo dependiente de decisión vocacional ($p < 0,029$), con la puntuación más alta en las familias con estudios primarios y el total toma de decisiones ($p < 0,010$) en las familias con estudios de secundaria.

Relación entre los estilos de decisión vocacional, autoestima y dimensiones de la toma de decisiones

Para conocer la relación de las dimensiones de la toma de decisiones con las variables objeto de estudio y la interrelación entre ellas, se realizó la correlación de Pearson. En la

tabla 5 se presentan las correlaciones de las dimensiones de la toma de decisiones (emocional, cognitiva y social), de los estilos de decisión vocacional (racional, intuitivo y social) y de la autoestima (académica, emocional y social).

Tabla 5: Correlación entre las variables

Variables		ER	ED	EI	AA	AE	AS	DE	DC	DS
Estilo racional <i>ER</i>	<i>C. de Pearson</i>	1								
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000								
	<i>N</i>	519								
Estilo dependiente <i>ED</i>	<i>C. de Pearson</i>	,340	1							
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,000							
	<i>N</i>	519	519							
Estilo intuitivo <i>EI</i>	<i>C. de Pearson</i>	,507	,359	1						
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,000							
	<i>N</i>	519	519	519						
Autoestima Académica <i>AA</i>	<i>C. de Pearson</i>	,432	,181	,329	1					
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,000	,000						
	<i>N</i>	519	519	519	519					
Autoestima Emocional <i>AE</i>	<i>C. de Pearson</i>	-,265	,090	-,041	-,213	1				
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,041	,349	,000					
	<i>N</i>	519	519	519	519	519				
Autoestima Social <i>AS</i>	<i>C. de Pearson</i>	-,024	,015	-,009	,184	,056	1			
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,583	,742	,833	,000	,203				
	<i>N</i>	519	519	519	519	519	519			
Dimensión Emocional Toma decisiones <i>DE</i>	<i>C. de Pearson</i>	,845	,380	,736	,430	-,205	-,021	1		
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,000	,000	,000	,000	,629			
	<i>N</i>	519	519	519	519	519	519	519		
Dimensión cognitiva Toma decisiones <i>DC</i>	<i>C. de Pearson</i>	,403	,809	,604	,209	-,003	-,019	,453	1	
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,000	,000	,000	,953	,669	,000		
	<i>N</i>	519	519	519	519	519	519	519	519	
Dimensión social Toma decisiones <i>DS</i>	<i>C. de Pearson</i>	,367	,545	,294	,180	,088	,022	,271	,331	1
	<i>Sig.(bilateral)</i>	,000	,000	,000	,000	,044	,614	,000	,000	
	<i>N</i>	519	519	519	519	519	519	519	519	519

Relación entre la toma de decisiones, autoestima, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisiones y conducta exploratoria.

En la tabla 6 se exponen las correlaciones del total de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoconfianza, conducta exploratoria y estrés percibido.

Variables		TD	AUT	ED	CE	AUTOCON	EP
Total toma de decisiones TD	<i>C. de Pearson</i>	1					
	<i>Sig. (bilateral)</i>	,000					
	<i>N</i>	519					
Total Autoestima AUT	<i>C. de Pearson</i>	,071	1				
	<i>Sig. (bilateral)</i>	,107					
	<i>N</i>	519	519				
Total estilos de decisión ED	<i>C. de Pearson</i>	,182	,282	1			
	<i>Sig. (bilateral)</i>	,000	,000				
	<i>N</i>	519	519	519			
Conducta Exploratoria CE	<i>C. de Pearson</i>	,325	,225	,258	1		
	<i>Sig. (bilateral)</i>	,000	,000	,000			
	<i>N</i>	519	519	519	519		
Autoconfianza AUTOCON	<i>C. de Pearson</i>	,519	,115	,125	,155	1	
	<i>Sig. (bilateral)</i>	,000	,008	,004	,000		
	<i>N</i>	519	519	519	519	519	
Estrés percibido EP	<i>C. de Pearson</i>	-,329	,107	,147	,003	-,473	1
	<i>Sig. (bilateral)</i>	,000	,015	,001	,950	,000	
	<i>N</i>	519	519	519	519	519	519

Tabla 6: Correlación entre las variables.

El análisis de las matrices de correlación nos permite localizar varios focos de asociación entre variables. Se observa una *correlación alta* entre la dimensión emocional de la toma de decisiones y el estilo racional de decisión vocacional ($r=0,845$), dimensión cognitiva de la toma de decisiones y estilo dependiente de decisión vocacional ($r=0,809$) y entre la dimensión emocional de la toma de decisiones y el estilo intuitivo de decisión vocacional ($r=0,736$). *Correlación moderada* entre la dimensión cognitiva de la toma de decisiones y el estilo intuitivo de decisión vocacional ($r=0,604$), dimensión emocional y dimensión cognitiva de la toma de decisiones ($r=0,453$), dimensión social de la toma de decisiones y

estilo dependiente de decisión vocacional ($r=0,545$), total toma de decisiones y autoconfianza ($r=0,519$), estilo intuitivo y estilo racional de decisión vocacional ($r=0,507$), autoestima académica y estilo racional de decisión vocacional ($r=0,432$), dimensión emocional de la toma de decisiones y la autoestima académica ($r=0,430$), dimensión cognitiva de la toma de decisiones y estilo racional de decisión vocacional ($r=0,403$). *Correlación baja* entre la dimensión emocional de la toma de decisiones y el estilo dependiente de decisión vocacional ($r=0,380$), dimensión social de la toma de decisiones y estilo racional de decisión vocacional ($r=0,367$), estilo intuitivo y estilo dependiente de decisión vocacional ($r=0,359$), dimensión social y dimensión cognitiva de la toma de decisiones ($r=0,331$), autoestima académica y estilo intuitivo de decisión vocacional ($r=0,329$), total toma de decisiones y conducta exploratoria ($r=0,325$), dimensión social de la toma de decisiones y estilo intuitivo de decisión vocacional ($r=0,294$), total estilos de decisión y total autoestima ($r=0,282$), dimensión social y dimensión emocional de la toma de decisiones ($r=0,271$), conducta exploratoria y total estilos de decisión ($r=0,258$), conducta exploratoria y total autoestima ($r=0,225$) y dimensión cognitiva de la toma de decisiones y la autoestima académica ($r=0,209$). *Correlación muy baja* entre la autoestima académica y autoestima social ($r=0,184$), autoestima académica y estilo dependiente de decisión vocacional ($r=0,181$), dimensión social de la toma de decisiones y la autoestima académica ($r=0,180$), estrés y estilos de decisión vocacional ($r=0,147$), estrés y autoestima ($r=0,107$), dimensión social y autoestima emocional ($r=0,088$) y estrés y conducta exploratoria ($r=0,003$). Y una *correlación negativa* del estrés y autoconfianza en la toma de decisiones ($r=-0,473$) y estrés con el total de la toma de decisiones ($r=-0,329$).

Discusión y conclusiones

Este estudio destaca la complejidad que supone el afrontar un proceso de toma de decisiones en secundaria con garantías de éxito, debido a la relación de una serie de

variables que pueden estar influyendo en dicho proceso. Los resultados obtenidos confirman dicha complejidad. Se comprueba la influencia que tienen las variables seleccionadas en el proceso de la toma de decisiones, tal como lo reflejan el análisis de contrastación de medias y el análisis de correlación.

Objetivo 1: Analizar la importancia de las variables género, curso académico, tipo de centro y nivel de estudios de la familia con la toma de decisiones, los estilos de decisión vocacional, la autoestima, el estrés percibido, la autoconfianza en la toma de decisiones y la conducta exploratoria

Cabe destacar la relevancia que tiene el *género* con todas las variables objeto de estudio (total toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido y conducta exploratoria) en la toma de decisiones, a excepción de la autoconfianza. Con respecto al variable *curso*, solamente aparecen diferencias significativas con respecto a las variables estilo dependiente de decisión vocacional, la conducta exploratoria y el estrés percibido. En la variable *tipo de centro* son las variables total toma de decisiones, dimensiones emocional y social de la toma de decisiones, estilos racional e intuitivo de decisión vocacional, la autoestima académica y el estrés percibido. Y en el variable *nivel de estudios de la familia* las variables que presentan diferencias significativas son: total toma de decisiones, dimensión cognitiva de la toma de decisiones, estilos racional y dependiente de decisión vocacional, autoestima académica, autoconfianza en la toma de decisiones y estrés percibido. Estos resultados están en línea con los encontrados en otros estudios ya referenciados en este trabajo (Remor y Carroble, 2001; Carbonero y Merino, 2003; Lozano y Repetto, 2007; Álvarez González, *et al.* 2007; Santana, Feliciano y Jiménez, 2012; San Martín y Barra, 2013; Safir, *et al.* 2017; Wichary, Mata y Rierkamp, 2016; Geisler y Allwood, 2018; Denault, *et al.* 2019; Álvarez Justel, 2019a), que han puesto de manifiesto que las variables género, curso académico, tipo de centro, nivel de

estudios de la familia, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la decisión y conducta exploratoria, influyen, de forma muy significativa, en la toma de decisiones vocacional del alumnado de secundaria.

Objetivo 2: Establecer la relación que tienen las variables: dimensiones de la toma de decisión, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisiones y la conducta exploratoria en el proceso de toma de decisiones del alumnado de secundaria.

Sorprende la *alta relación* entre la dimensión cognitiva de toma de decisiones y el estilo dependiente de decisión vocacional y entre la dimensión emocional de la toma de decisiones y el estilo racional de la decisión vocacional, no así la relación entre el estilo intuitivo de decisión vocacional y la dimensión emocional de la toma de decisiones. A *nivel moderado* cabe destacar la relación entre la dimensión emocional y la dimensión cognitiva de la toma de decisiones, la autoconfianza y la toma de decisiones, el estilo dependiente de decisión vocacional y la dimensión social de la toma de decisiones, la autoestima académica y la dimensión emocional de la toma de decisiones, estilo racional de decisión vocacional y dimensión cognitiva de la toma de decisiones y llama poderosamente la atención la moderada correlación entre el estilo racional e intuitivo de decisión vocacional y entre el estilo intuitivo y la dimensión cognitiva de la toma de decisiones. En cuanto a la *correlación baja y muy baja* se destaca la relación entre el estilo dependiente y el estilo intuitivo de decisión vocacional, entre el estilo racional y el dependiente de decisión vocacional, entre la dimensión emocional y social de la toma de decisiones, autoestima académica y dimensión cognitiva de la toma de decisiones, autoestima y estrés y conducta exploratoria y estrés. Y con una *correlación negativa* la toma de decisiones y el estrés, y la autoconfianza con el estrés. Estos resultados nos confirman que cada una de

estas variables mantiene una relación estrecha con el proceso de la toma de decisiones y que muestran una cierta relación entre ellas.

La literatura ha mostrado que el estrés afecta, de forma negativa, la capacidad de tomar decisiones. Las evidencias teóricas presentadas confirman que existe una relación directa entre los niveles de estrés y la toma de decisiones. A mayor estrés, menor es la capacidad para afrontar el proceso de la toma de decisiones, concretamente la capacidad para procesar la información para tomar decisiones fiables. Ello nos lleva a concluir que existe una relación negativa entre el estrés y la toma de decisiones. Como señalan Preston, *et al.* (2007) y Singer y Chung (2012), esta relación puede provocar cambios de carácter emocional (irritabilidad, aislamiento, depresión), cognitivo (bloqueo, frustración, dificultades en el procesamiento de la información) y social (dependencia excesiva).

En cuanto a las *limitaciones* de este estudio cabe mencionar que la muestra no es aleatoria, sino que el muestreo se ha debido a criterios de accesibilidad. Por lo tanto, para futuros estudios se debería utilizar una muestra aleatoria y más amplia para poder generalizar los resultados. Igualmente sería importante utilizar una metodología mixta (cualitativa y cuantitativa) para poder triangular la información y hacerla más objetiva (principio de complementariedad metodológica). También sería interesante desarrollar estudios longitudinales durante toda la educación secundaria (desde 1º de ESO hasta 2º de bachillerato) para poder analizar la evolución que va experimentado el alumnado adolescente en su proceso de toma de decisiones y estudiar aquellas variables que se van incorporando a dicho proceso y cuál es su importancia. Todo esto permitiría obtener una visión más completa y dinámica del proceso de la toma de decisiones en este nivel educativo (Santana, Feliciano y Jiménez, 2012).

El presente estudio aporta datos estadísticamente significativos que confirman la importancia y la repercusión de una serie de variables en el proceso de la toma de decisiones y sugiere nuevas líneas de investigación y nuevas propuestas de intervención para la mejora de la toma de decisiones vocacional en el alumnado de secundaria. En posteriores estudios se deberían incorporar nuevas variables para poder analizar su importancia y el impacto en la toma de decisiones y comprobar las posibles relaciones entre ellas y su relación con el proceso de toma de decisiones vocacional, como, por ejemplo, el rendimiento académico, la madurez vocacional, la personalidad, los intereses profesionales, la motivación, el apoyo del centro y de la familia. Todo ello, contribuiría a comprender mejor dicho proceso y ayudar al alumnado de secundaria a configurar su proyecto profesional. Esto va a requerir que las instituciones educativas se muestren receptivas a facilitar las condiciones para que en los planes de acción tutorial (PAT) se desarrollen iniciativas para la mejora de la toma de decisiones. Es necesario elaborar programas para la mejora de la toma de decisiones, incluyendo estas variables y, para ello, podemos tomar como referencias los trabajos de Benavent (2002, 2006), Coronado (2003), Frago y Álvarez Rojo (2006), Álvarez González y Bisquerra (1996-2020), Álvarez Justel (2014). Estos programas deben facilitar al alumnado estrategias y recursos para asumir el proceso de la toma de decisiones desde las dimensiones emocional, cognitiva y social.

Bibliografía

- Álvarez González, M. (2005). El proceso de toma de decisiones. Aspectos a tener en cuenta. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (Coords.) *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez González, M., y Rodríguez Moreno, M. L. (2006). El proceso de la toma de decisiones en la educación secundaria. Un enfoque comprensivo. *Revista de orientación educacional*, 20 (36), 13-38.
- Álvarez González, M. (Coord.) (2007). *La madurez para la carrera en la educación secundaria*. Madrid: EOS.
- Álvarez González, M., y Bisquerra, R. (2018). *Orientación educativa. Modelos, áreas, estrategias y recursos*. (2ª Ed.). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez González, M., y Bisquerra, R. (1996-2020). *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez Justel, J. (2014). Conócete y decide. Programa de orientación académica t profesional. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (Coords.) *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez Justel, J. (2017). La tutoría en secundaria. *Revista Educatio Siglo XXI*, 35(2), 65-89.
- Álvarez Justel, J. (2019a). Las dimensiones cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones de la carrera en el alumnado de 4º de ESO y 2º de Bachillerato. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30 (3), 140-153.
- Álvarez Justel, J. (2019b). *Escala de Toma de Decisiones de la Carrera en Secundaria*. Edición experimental.
- Álvarez Justel, J., y Ruiz Bueno, A. (2020). *Perfiles y características de la toma de decisiones en estudiantes de secundaria* (en prensa).
- Benavent, J. A. (2002). Programa de autoayuda para la toma de decisiones al finalizar la ESO (CESOF/06). En M. Álvarez González y R. Bisquerra (Coords.) *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Benavent, J. A. (2006). *METODE. Bachillerato: Método para la toma de decisiones al finalizar el Bachillerato*. Valencia: Tirant lo Blanch S.L.
- Bisquerra, R., y Pérez, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación XXI*, 10, 61-82.
- Bransford, J. D. y Stein, B. S. (1993). *Solución ideal de problemas. Guía para mejorar, pensar, aprender y crear*. Barcelona: Labor.
- Brown, C., George-Curran, R., y Smith, M. L. (2003). The Role of Emotional Intelligence in the Career Commitment and Decision Process. *Journal of Career Assessment*, 11 (4), 379-392.

- Byrne, K. A., y Worthy, D. A. (2016). Toward a mechanistic account of gender differences in reward-based decision-making. *Journal of Neuroscience*, 9 (3-4), 157-168.
- Carbonero, M. A., y Merino, E. (2003). La escala de autoeficacia vocacional: Desarrollo, análisis y aplicaciones del instrumento. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 99-114.
- Chiesa, R., Massei, F., Guglielmi, D. (2016). Career decision-making self-efficacy change in Italian high school students, *Journal of Counseling & Development*, 94, 210-224.
- Coronado, A. (2003). *Conoce, compara y elige. Programa de toma de decisiones para 4º de ESO*. Madrid: MAD S.L.
- Curseu, P. L., y Schruijer, G. L. (2012). Decision styles and rationality: An analysis of the predictive validity of the general decision-making style inventory. *Educational and Psychological*, 72 (6), 1053-1062.
- Denault, A. S., Ratelle, C. F., Duchesne, S., y Guay, F. (2019). Extracurricular activities and career indecision: A look at the mediating role of vocational exploration. *Journal of Vocational Behavior*, 110, 43-53.
- Di Fabio, A. (2012). Emotional intelligence: A new variable in career decision-making. In A. Di Fabio (Ed.). *Emotional Intelligence new perspectives and applications* (pp. 53-66). Recuperado de <http://dx.doi.org/105772/1188>.
- Di Favio, A., y Saklofske, D. H. (2014). Comparing ability and self-report trait emotional intelligence and personality traits in career decision. *Personality and Individual Differences*, 64, 174-178.
- Dzinban, C. D., Tange, R. A., y Hynes, M. (1994). An assessment of the effects of vocational exploration on career decision-making. *Journal of Employment Counseling*, 31, 127-136.
- Emmerling, R. J., y Cherniss, C. (2003). Emocional Intelligence and the Career Choice Process. *Journal of Career Assessment*, 11(2), 153-167.
- Figuera, P. (2006). Transición ESO-Secundaria postobligatoria/trabajo. En M. Álvarez González (Coord.). *La acción tutorial: su concepción y su práctica* (pp. 189-218). Madrid: MEC.
- Fouad, N. A., Kim, S., Ghosh, A., Chang, W., y Figueiredo, C. (2016). Family Influence on Career Decision-Making: Validation in China and the United States. *Journal of Career Assessment*, 24 (1), 197-212.
- Frago, R. y Álvarez Rojo, V. (2006). *¡Tengo que decidirme en la ESO! Un programa para la elección de estudios y profesiones. Cuaderno de actividades*. San Sebastián: Erein.
- García, I. (1995). *Cuestionario de evaluación de la autoestima para alumnos de secundaria*. Madrid: EOS.
- Geisler, M., y Allwood, C. M. (2018). Relating decision-making styles to social orientation an approach. *Journal of Behavioral Decision-Making*, 31 (3), 415-429.
- Gelatt, H. B. (1962). Decision-Making: A Conceptual Frame of Reference. *Journal of Counseling Psychology*, 9, 240-245.
- Gomes Cordeiro, P. M. (2016). *Cognitive-Motivational Determinants of Career Decision-Making Processes: Validation of a Conceptual Model*. Recuperado de: <https://reserachgate.net/publications/303661294>.
- González Rodríguez, D., Vieira, M. J., y Vidal, J. (2019). Variables que influyen en la transición de la Educación Primaria a la Educación Secundaria Obligatoria. Un modelo comprensivo. *Bordón*, 71 (2), 85-108.

- Hamilton, K., Shih, S. L., y Mohammed, S. (2016). The development and validation of the rational and intuitive decision styles scale. *Journal of Personality Assessment*, 98 (5), 532-535.
- Keelin, T., Schoemaker, P., y Spetzler, C. (2019). *Fundamentos para realizar buenas decisiones*. Palo Alto CA: Decision Education Foundation.
- Kidd, J. M. (2011). Career Sense-Making: An Emotional, Cognitive and Social Process. In M. McMahon and M. Watson (Eds). *Career Counseling and Constructivism. Elaboration of Constructs* (pp. 117-129). New York: Nova Science Publishers.
- Krumboltz, J. D. (1979). A Social Learning Theory of Career Decision Making. In A. M. Mitchell, G. B. Jones y J. D. Krumboltz (Eds.). *Social Learning and Career Decision Making* (pp. 19-50). Cranston: The Carroll Press.
- Lent, R. W., Brown, S. D., y Hacketts, G. (1996). Toward Unifying Social Cognitive Theory of Career and Academic Interest Choice and Performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Lerner, J. S., Li, Y., Valdesolo, P., y Kassm, K. (2014). Emotion and Decision-Making. *Annual Review of Psychology*, 66, 799-823.
- Lim, S. A., y You, S. (2019). Long-term effect of parents' support of adolescent career maturity. *Journal of Career Development*, 46 (1), 48-61.
- LOGSE (1990). *Ley Orgánica General del Sistema Educativo (LOGSE)*. Madrid: MEC.
- LOE (2006). *Ley Orgánica de Educación (LOE)*. Madrid: MEC.
- LOMCE (2013). *Ley Orgánica para la mejora de la Calidad de la educación (LOMCE)*. Madrid: MEC.
- Lozano, S., y Repetto, E. (2007). "Las dificultades en el proceso de decisión vocacional en relación con: el género, el curso académico y los intereses profesionales". *Revista de Orientación y Psicopedagogía*, 18 (1), 5-16.
- Luna, A. C., y Laca, F. A. (2014). Patrones de toma de decisiones y autoconfianza en adolescentes bachilleres. *Revista de Psicología*, 32 (1), 39-65.
- Mann, L., y Friedman, I. (2002). How do adolescents make decisions? In S. Soresi (Ed.). *Studies indecision making*. Gionti.
- Montgomery, K. L., y Goldbach, J. T. (2010). Empirical and conceptual application of self-esteem: A review of the literature. *Perspectives on Social Work*, 9 (1), 30-37.
- Nelson, N., Malkoc, S. A., y Shiv, B. (2018). Emotions know best: The advantage of emotional versus cognitive responses to failure. *Journal of Behavioral Decision Making*, 31, 40-51.
- Olle, C. D., y Fouad, N. A. (2015). Parental Support, Critical Consciousness, and Agency in Career Decision Making for Urban Students. *Journal of Career Assessment*, 23 (4), 533-544.
- Oppenheimer, D. M., y Evan, K. (2015). Information processing as a paradigm for decision-making. *Annual Review of Sychology*, 66, 277-289.
- Park, K., Woo, S., Kyea, J., y Yang, E. (2017). The mediation effects of career exploration on the relationship between trait anxiety and career indecision. *Journal of Career Development*, 44 (5), 440-452.
- Pelletier, D., y Cols (1991). *La définition de la décision*. Québec: Les Éditions.
- Preston, S., Stansfield, R., Buchanan, T., y Bechara, A, (2007), Effects of anticipatory stress on decision-making in a gambling Task. *Behavioral Neuroscience*, 2, 257-263.
- Regueiro, R., y León, O. G. (2003). Estrés en situaciones cotidianas. *Psicothema*, 15 (4),

533-538.

- Remor, E., y Carrobes, J. A. (2001). Versión española de la escala de estrés percibido (PSS-14): Estudio psicométrico en una muestra VIH+. *Ansiedad y Estrés*, 7, 195-201.
- Rivas, F., Rocabert, E., Ardit, I., Martínez, J. R., y Rius, J. M. (1989). *Sistema de autoayuda vocacional (SAV)*. Valencia: Publicaciones Generalitat Valenciana.
- Robinson, K., y Aronica, L. (2009). *El elemento: descubrir tu pasión lo cambia todo*. Madrid: Grijalbo.
- Robinson, K., y Aronica, L. (2013). *Encuentra tu elemento*. Madrid: Conecta.
- Rodríguez Montoya, F. (2015). *Transición de Primaria a Secundaria: factores de éxito*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Barcelona.
- San Martín, J. L., y Barra, E. (2013). Autoestima, apoyo social y satisfacción vital en adolescentes. *Terapia Psicológica*, 31 (3), 287-291.
- Sánchez, M. F. (coord.) (2017). *Orientación para el desarrollo profesional*. Madrid: UNED.
- Santana, L., Feliciano, L. A., y Jiménez, A. B. (2009). Autoconcepto académico y toma de decisiones en el alumnado de bachillerato. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 20 (1), 61-75.
- Santana, L., Feliciano, L. A., y Jiménez, A. B. (2012). Toma de decisiones y género en el bachillerato. *Revista de Educación*, 359, 357-387.
- Schwenk, C. R. (2002). The cognitive perspective on strategic decision-making. In G. Salaman (Ed.). *Decision-making for bussiness* (pp. 473-487). London: Sage.
- Shafir, R., Guarino, T., Lee, I. A., y Sheppes, G. (2017). Emotion regulation choice in an evaluative context: the moderating role of self-esteem. *Cognition & Emotion*, 31 (8), 1725-1732.
- Simonovic, B., Stuppel, E., Gale, M., y Sheffield, D. (2017). Stress and risky decision-making: Cognitive reflection, emotional learning or both. *Journal of Behavioral Decision-Making*, 30, 658-665.
- Singer, T., y Chung, J. (2012). The perfect amount. *Psychology Today*, 15, 79-85.
- Slaten, C., y Baskin, T. W. (2014). Examining the Impact of Peer and Family Belongingness on the Career Decision-Making Difficulties of young Adults. *Journal of Career Assessment*, 22 (1), 59-74.
- Storme, M., y Celik, P. (2018). Career exploration and Career decision-making difficulties: the moderating role of creative self-efficacy. *Journal of Career Assessment*, 26 (3), 445- 466.
- Super, D. E. (1977). Un modelo de desarrollo de la vida como carrera. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 147, 663-683.
- Tiedeman, D. V., y O'Hara, R. P. (1963). *Career Development: Choice and Adjustment*. New York: College Entrance Examination Board.
- Wichary, S., Mata, R., y Rierkamp, J. (2016). Probabilistic Inferences under Emotional Stress: How Arousal Affects Decision Process. *Journal of Behavioral Decision Making*, 29 (5), 525-538.