



Artículo (Monográfico)

## Avances, Retos y Futuro de la Investigación Orientada por la Práctica en Iberoamérica

Guadalupe Molinari<sup>1,2</sup> , Macarena Espinoza<sup>1,2</sup> , Alberto Gimeno-Peón<sup>3</sup>  y Beatriz Gómez<sup>4</sup> 

<sup>1</sup> Universidad Internacional de Valencia, España

<sup>2</sup> Aiglé Valencia, España

<sup>3</sup> Práctica privada, España

<sup>4</sup> Fundación Aiglé, Argentina

### INFORMACIÓN

Recibido: Enero 9, 2024  
Aceptado: Febrero 5, 2024

#### Palabras clave:

Investigación orientada por la práctica  
Psicoterapia  
Evidencia basada en la práctica  
Iberoamérica

#### Keywords:

Practice-oriented research  
Psychotherapy  
Practice-based evidence  
Ibero-America

### RESUMEN

En este artículo se desarrolla el panorama actual de la Investigación Orientada por la Práctica en Iberoamérica. En este sentido, se exponen los avances en relación con el campo de investigación en psicoterapia, planteando los desafíos fundamentales que deben atravesarse, así como posibles facilitadores. Además, se describen recomendaciones futuras que emergen de este análisis para favorecer una mayor articulación entre clínicos e investigadores.

### Advances, Challenges, and Future of Practice-Oriented Research in Ibero-America

#### ABSTRACT

This article develops the current landscape of Practice Oriented Research in Ibero-America. In this sense, the advances in relation to the field of research in psychotherapy are presented, setting out the fundamental challenges to be addressed, as well as possible facilitators. In addition, future recommendations that emerge from this analysis are described in order to foster closer collaboration between clinicians and researchers.

Cómo citar: Molinari, G., Espinoza, M., Gimeno-Peón, A., y Gómez, B. (2024). Avances, retos y futuro de la investigación orientada por la práctica en Iberoamérica. *Revista de Psicoterapia*, 35(127), 53-63. <https://doi.org/10.5944/rdp.v35i127.39803>

Autor de correspondencia: Guadalupe Molinari, [guadalupemolinari@gmail.com](mailto:guadalupemolinari@gmail.com)

### Descripción Breve del Tema

La brecha entre la práctica clínica y la investigación sigue estando presente en el campo de la psicoterapia. Los motivos son múltiples y complejos. Desde la forma tradicional de producir ciencia, basada en un modelo biomédico y con los ensayos controlados aleatorizados como método predominante, hasta la sensación de incompatibilidad y desconfianza de los psicoterapeutas hacia la utilidad y relevancia de los hallazgos de una investigación que parte de preguntas alejadas de la realidad clínica (Espinosa-Duque y Krause, 2020; Fernández-Álvarez et al., 2020). Castonguay y colaboradores (2021), sostienen que la brecha se ha mantenido, en gran parte, por el enfoque de “arriba hacia abajo” donde los investigadores informan a los terapeutas sobre los resultados de los avances de la investigación en tratamientos empíricamente validados, sin tener en consideración las necesidades específicas del contexto de intervención y de las poblaciones atendidas. Esta aproximación, dentro del movimiento de la práctica basada en la evidencia, ha ayudado poco a delimitar qué debe investigarse para entender y favorecer los procesos de cambio en psicoterapia, más allá de las técnicas y modelos (Castonguay et al., 2021).

En los últimos años, una de las propuestas que ha intentado reducir esta brecha entre la investigación y la práctica clínica, es la Investigación Orientada por la Práctica (*Practice Oriented Research*, POR; Castonguay y Muran, 2015). Este paradigma de investigación promueve la asociación entre clínicos e investigadores para: el desarrollo de diseños y programas de investigación que sean clínicamente útiles, el uso de herramientas que faciliten la recolección de los datos, así como la obtención de resultados de investigación que puedan implementarse en los contextos clínicos con cierta facilidad (Fernández-Álvarez y Castonguay, 2018). Es así como se han desarrollado diversas líneas de investigación centrándose, por ejemplo, en los efectos de los terapeutas en los resultados de los tratamientos, los estudios de variables asociadas al proceso terapéutico (alianza terapéutica, intervenciones del terapeuta, experiencias de pacientes y terapeutas), variables del paciente asociadas al cambio terapéutico, entre otras (para una revisión consultar Castonguay et al., 2021).

Estas líneas de investigación pretenden identificar y analizar la mejor evidencia disponible, pero enmarcándola en un contexto clínico determinado, con una población clínica específica y un equipo terapéutico con una formación determinada (Gimeno-Peón y Mateu, 2020). Además, la investigación se desarrolla en entornos clínicos naturales, tanto públicos como privados, y se lleva a cabo en diversos entornos clínicos y regiones del mundo (Trujillo y Paz, 2020). Una de las principales características de este paradigma de investigación reside en la importancia de no implementar modificaciones ni condicionamientos a la práctica clínica diaria, sino evaluarla tal cómo se produce de manera rutinaria (Castonguay, 2011, 2021). En este sentido, el objetivo final de la POR es mejorar la eficiencia de los procesos terapéuticos, pero partiendo de la práctica clínica y volviendo a ella para: personalizar las intervenciones, aumentar las competencias y la capacidad de respuesta

(*responsiveness*) de los terapeutas y mejorar las herramientas de evaluación y monitorización de los procesos terapéuticos (Fernández-Álvarez et al., 2018).

Si bien inicialmente el paradigma POR tuvo su desarrollo en contextos anglosajones, en los últimos años ha comenzado a generarse un mayor interés en hispanoamérica (Altimir et al., 2022; Fernández-Álvarez et al., 2018, 2020; Krause y Altimir, 2016). El objetivo del presente artículo es realizar una revisión de las iniciativas que se han llevado a cabo en Iberoamérica, planteando los desafíos fundamentales que deben atravesarse. Además, se describen recomendaciones futuras que emergen de este análisis para favorecer una mayor articulación entre clínicos e investigadores.

### Estado del Tema en Iberoamérica

#### Avances de la Investigación POR en Iberoamérica

Con el fin de poder obtener una visión del estado de la POR en la región, se realizó una búsqueda exploratoria en dos bases de datos que pudieran ser representativas del trabajo iberoamericano: Dialnet y Scielo. Se utilizaron las siguientes palabras clave: *investigación orientada por la práctica* OR *investigación basada en la práctica* OR *evidencia basada en la práctica* AND *psicoterapia*. Asimismo, se realizó una búsqueda secundaria revisando las referencias bibliográficas de los artículos seleccionados para identificar publicaciones adicionales. Se obtuvieron un total de 230 trabajos, de los cuales fueron excluidos aquellos que no utilizaran metodologías POR y que hubiesen sido implementados en contextos ajenos a Iberoamérica. De esta forma, 32 trabajos fueron incluidos, contemplando tanto estudios empíricos cuantitativos, cualitativos y de reflexión teórica.

Dentro de los abordajes empíricos, se han identificado 7 estudios de caso (Corrêa et al., 2016; Gómez et al., 2022; Herrera et al., 2018; Krause et al., 2018; Rodríguez et al., 2023; Ryttinger et al., 2022; Vilaregut et al., 2018), 1 estudio cualitativo orientado a explorar alianza terapéutica en terapia infantil (Nuñez et al., 2022), 4 estudios cuantitativos centrados en procesos y mecanismos de cambio (Gómez Penedo et al., 2019; Fernández-Álvarez et al. en prensa; Manubens et al., 2023; Zilcha-Mano y Errázuriz, 2017), 7 estudios centrados en la monitorización y *feedback* (una serie de casos (Gimeno-Peón et al., 2018), 1 estudio descriptivo (López et al., 2019) y 5 estudios de diseño/implementación de sistemas de monitorización/*feedback* (Areas et al., 2018; Sales y Alves, 2014; Gómez-Penedo et al., 2023; Valdiviezo-Oña et al., 2022, 2023), 1 estudio que presenta el diseño de un programa de entrenamiento de terapeutas basado en metodología POR (De la Parra et al., 2022) y 1 estudio de validación de una medida centrada en la persona del terapeuta (Prado-Abril et al., 2019).

A nivel teórico, 6 artículos se centran en revisar la brecha entre investigación y práctica clínica, los beneficios y retos de la POR en distintos contextos de implementación (Altimir et al., 2022;

Fernández-Álvarez et al., 2018; Fernández-Álvarez et al., 2020; Fernández-Álvarez, 2022; Gimeno-Peón y Mateu, 2020; Trujillo y Paz, 2020).

Por último, 5 estudios se enfocaron en el desarrollo/descripción de redes de investigación orientadas por la práctica (PRNs) (Areas et al., 2022; De la Parra et al., 2018; Farfallini et al., 2018; Martínez et al., 2023; Sales et al., 2014).

### **Estudios Cualitativos, Estudios de Caso Único o Serie de Casos**

Se han identificado varios estudios de caso realizados en Chile que han seguido la perspectiva POR. Uno de estos estudios estaba orientado a estimar la eficacia de la terapia Gestalt para trastornos de ansiedad mediante análisis de series temporales (Herrera et al., 2018). Este estudio describe los beneficios de la intervención al mismo tiempo que enfatiza la utilidad de la POR como metodología que incrementa la validez ecológica de los hallazgos. Los autores destacan la viabilidad de este tipo de diseño de investigación en contextos naturales, y reconocen su utilidad como método de entrenamiento y supervisión para terapeutas en formación. Por su parte, Krause y colaboradores (2018) presentan un estudio cualitativo que pone en el centro al terapeuta/clínico y su proceso de toma de decisiones, y donde el investigador se vuelve un colaborador activo para la mejora de la comprensión de procesos en psicoterapia. Este estudio ha supuesto grabación de sesiones, análisis por parte de expertos para identificar segmentos clínicamente relevantes, entrevistas retrospectivas al terapeuta y análisis de contenido de este material. Aun cuando es un estudio de caso único, lo que conlleva limitaciones respecto de su alcance, refleja la viabilidad de realizar POR con resultados aplicables al proceso terapéutico, aunque supone también elevados costes en tiempo y recursos humanos. Sus autores destacan a su vez, la utilidad de este tipo de investigación como herramienta de supervisión y formación de terapeutas, en vista de la retroalimentación que pueden obtener éstos durante el proceso.

Otro estudio centrado en comprender procesos de cambio es el de Nuñez et al. (2022), orientado a identificar las trayectorias de la alianza terapéutica como mecanismo de cambio en la terapia infantil. Este trabajo describe un modelo comprensivo que integra datos de dos estudios cualitativos (retrospectivo y longitudinal) en los que se recogió información mediante entrevistas y dibujos de niños/as, padres y terapeuta.

Siguiendo con los estudios de caso, se encuentra el de Rodríguez et al. (2023), realizado en Argentina. Este es un estudio sistemático de caso único centrado en valorar la utilidad del modelo de tres niveles para medir cambios a lo largo de un proceso terapéutico psicodinámico, comparando sus conclusiones con medidas externas de proceso y resultado. Un aspecto destacable es que incorpora dentro del diseño métodos utilizados habitualmente en la clínica psicodinámica (modelo 3-LM; OPD-2 para el diagnóstico psicodinámico operacionalizado) con la intención de ampliar la evidencia empírica respecto de su uso y promover estudios empíricos que se perciban alineados con la labor clínica.

Un segundo estudio de caso realizado en Argentina presenta datos de un caso diagnosticado con trastorno obsesivo compulsivo, atendido en la Fundación Aiglé y monitorizado durante 17 sesiones de terapia (Gómez et al., 2022). En este caso se observan discrepancias entre los datos de la monitorización (empeoramiento sintomático) y la percepción subjetiva positiva de paciente y terapeuta respecto del proceso. Se describen las implicaciones para el proceso terapéutico y la relevancia del espacio de supervisión para la toma de decisiones y gestión de esta información por parte del terapeuta. Aspectos como el atender a las puntuaciones de referencia -más que los valores brutos- al dar *feedback* a los pacientes, balancear el peso otorgado a la experiencia clínica y a los datos derivados del ROM, contar con medidas específicas/personalizadas a cada caso, decidir de forma personalizada cuándo dar *feedback* al paciente, son algunas recomendaciones derivadas del estudio.

Dos estudios de caso se han realizado en Portugal. Corrêa et al. (2016) presentan datos de un estudio de caso único de un paciente adulto tratado exitosamente con terapia cognitiva conductual en un centro clínico universitario. Se recogen eventos significativos en terapia y su efecto, tanto desde la perspectiva del paciente como del terapeuta, empleando una medida personalizada (*Helpful Aspects of Therapy*, HAT). Se realizó un análisis temático de las respuestas, y pudo apreciarse una discrepancia entre las visiones del paciente y terapeuta respecto de los eventos con mayor impacto para el cambio terapéutico, lo que enfatiza la utilidad de recoger ambas perspectivas para comprender de mejor forma el cambio y ajustar las intervenciones terapéuticas.

Por su parte, Ryttinger et al. (2022) presentan un estudio de caso único no exitoso, en el que se analiza el abandono de un paciente con trastorno límite de la personalidad que recibió terapia psicodinámica en el contexto de una consulta privada. Se analiza el grado de asimilación de las experiencias problemáticas y el nivel de colaboración terapéutica a partir de la codificación de fragmentos significativos de la terapia. Los autores concluyen la relevancia de atender a aspectos de la colaboración para promover mayores niveles de asimilación en estos casos, señalando la utilidad de desafiar la perspectiva del paciente, aun cuando esto pueda desestabilizar temporalmente el vínculo colaborativo.

Por último, el estudio de Vilaregut et al. (2018) presenta un análisis de la alianza en dos casos de terapia de pareja para la depresión, atendidas en un centro de salud público en España. Se realizó un análisis observacional y de micro procesos para valorar la alianza desde la perspectiva de las parejas y del terapeuta, con mediciones en la sesión primera, sexta y final. Se observaron diferencias importantes en la dimensión de “seguridad” y en la “sensación de propósitos compartidos” en la alianza construida con la pareja 1 (exitosa) y la pareja 2 (peores resultados terapéuticos). Se concluye la importancia de establecer relaciones balanceadas con ambos miembros de la pareja y al mismo tiempo promover una relación colaborativa entre los miembros de la pareja durante el proceso.

### **Estudios Cuantitativos, Análisis de Procesos y Mecanismos de Cambio**

Zilcha-Mano y Errázuriz (2017) presentan datos de 166 pacientes adultos que recibieron terapia individual de orientación integrativa en un servicio clínico privado de Chile, con el fin de identificar patrones de desarrollo de la alianza en fases tempranas de la terapia, así como indagar si estos patrones pueden ser predictores de los cambios y resultados terapéuticos. Tres trayectorias de la alianza fueron identificadas (patrón de ruptura temprana reparada; patrón de fortalecimiento gradual de la alianza; patrón de ruptura temprana no reparada) y se vio que el nivel de malestar inicial (medido con el Outcome Questionnaire, OQ-30.2, Lambert et al., 2004) y de funcionamiento interpersonal fueron predictores significativos del tipo de trayectoria observada. Asimismo, se constató que el nivel de funcionamiento interpersonal de los pacientes modera la relación entre las trayectorias tempranas de la alianza y los resultados terapéuticos obtenidos. Estos hallazgos refuerzan la importancia de que los terapeutas cuenten con *feedback*, no sólo del estado puntual de la alianza, sino también de su trayectoria, especialmente en momentos iniciales del proceso. Asimismo, estos datos sugieren que no todos los pacientes se benefician igualmente de un fortalecimiento gradual de la alianza (o incluso de reparaciones tempranas de la alianza), que podría ser lo teóricamente esperable a priori.

En línea con el estudio anterior, dos estudios presentan análisis realizados sobre 96 pacientes adultos tratados mediante terapia breve centrada en las soluciones, en un centro clínico privado de Argentina. Gómez-Penedo et al. (2019) identifican perfiles de dificultades a nivel de funcionamiento interpersonal y analizan su peso en la relación entre alianza y resultados terapéuticos tempranos. Los resultados sugieren que el estilo interpersonal frío (altamente hostil) y cálido (altamente dependiente) fueron predictores significativos de la relación entre negociación de la alianza y resultados terapéuticos tempranos. En análisis posteriores, Manubens et al. (2023) corroboran el efecto significativo de la negociación de la alianza en estadios tempranos del tratamiento sobre la severidad sintomática, sugiriendo que mayor presencia de negociación podría ser beneficioso de cara a los resultados iniciales del tratamiento (primeras 4 sesiones). Los hallazgos de ambos estudios refuerzan la utilidad de monitorizar la negociación de la alianza sesión a sesión (y no sólo estimar el estado global de la alianza), sugieren marcadores útiles para el clínico a la hora de poder personalizar los tratamientos, y subrayan la relevancia de que los terapeutas cuenten con competencias para identificar y abordar tensiones y desencuentros en la alianza. Fernández-Álvarez et al. (en prensa) presentan resultados sobre los efectos de la regulación emocional en los resultados en psicoterapia en un estudio naturalístico realizado en la Fundación Aiglé en Argentina.

Por último, Prado-Abril et al. (2019) presentan datos de la validación española del cuestionario de *Estilo Personal del Terapeuta* (EPT-C) en una muestra de psicólogos clínicos acreditados ( $n=350$ ). Los resultados reflejan un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas, si bien lo sustancial de este trabajo es

aportar una medida altamente relevante para la investigación en psicoterapia, testeada en el contexto profesional y sociocultural español, lo que posibilita su posterior uso en contextos de POR.

### **Estudios de Monitorización y Feedback**

Cinco trabajos se han centrado en describir el diseño y aplicación de sistemas de monitorización y *feedback* para ser aplicados en contextos naturales de atención psicológica. Valdiviezo-Oña y colaboradores (2022) presentan los resultados de monitorizar de forma rutinaria mediante el Clinical Outcomes in Routine Evaluation-Outcome Measure (CORE-OM) (Evans et al., 2002) a los pacientes que acudían a un centro psicológico universitario en Ecuador. A partir de sus hallazgos, identifican trayectorias de cambio y de progreso de los usuarios, lo que consideran crucial para ajustar procedimientos teniendo en cuenta las particularidades del dispositivo y población específica que acude. Un aspecto a destacar por los autores es que los datos de la monitorización aportan información relevante para ajustar también las acciones de formación y supervisión que se realizan en este centro clínico universitario. Otro elemento destacable es que los autores ponen a disposición un sistema en línea de recolección de datos para ROM (MarBar: <https://www.marbarsystem.com/>). Este mismo equipo (Valdiviezo-Oña et al., 2023) ha publicado recientemente el protocolo para implementar un sistema de monitorización online, con el fin de realizar seguimiento de los procesos de terapia en población adolescente y adulta. El objetivo a largo plazo es que esto favorezca la práctica rutinaria de ROM dentro de este centro clínico, y que por tanto aporte a la cultura POR en Ecuador y Latinoamérica, en la medida que se pueda contar con sistemas compartidos de recogida de datos que favorezcan el intercambio y la generación de redes.

Areas et al. (2018), en Argentina, presentan el diseño de un sistema de monitorización y *feedback* aplicado a pacientes adultos en psicoterapia individual. Se describe el trabajo colaborativo de diseño e implementación (terapeutas, investigadores, directivos) así como las fortalezas y dificultades encontradas (necesidad de llegar a consensos, dificultades lingüísticas). Este sistema no sólo ofrece *feedback* visual a los pacientes, sino que cuenta además con un sistema de alarmas para el terapeuta, de forma que pueda activar acciones concretas en base a los datos recogidos. El hecho de que el diseño haya sido colaborativo desde un inicio favorece la transferencia directa de los hallazgos al campo clínico. Teniendo en cuenta que hubo bajas tasas de respuesta, queda por explorar el grado de implicación de los terapeutas en el proceso de ROM, así como la percepción de los pacientes respecto de este sistema.

Otra aplicación realizada en población argentina es la que presentan Gómez-Penedo et al. (2023). Estos autores presentan datos de 34 pacientes-terapeutas que monitorizaron las primeras 5 sesiones de terapia, utilizando para ello el Hopkins Symptom Checklist-11 (HSC). Se analizaron cuantitativamente los datos mediante modelos lineales jerárquicos, y pudo observarse que el estado depresivo basal de los pacientes predijo de forma significativa la severidad sintomatológica en la 5ta sesión. Respecto de la monitorización y el *feedback* recibido por los terapeutas, se identificó

una percepción positiva respecto de la utilidad y facilidad de uso (si bien se indican sugerencias de mejora en aspectos como la interpretación/comprensión de los datos), así como la percepción de que sería beneficioso compartir este *feedback* con los pacientes. Asimismo, se detectó bastante consistencia entre los datos del sistema de ROM y la percepción del proceso que tenían los terapeutas, así como percepción de utilidad (para la toma de decisiones, análisis del proceso) en los casos en los que hubo discrepancias.

Una propuesta diferente es la que realizan [Sales y Alves \(2014\)](#) en Portugal, quienes proponen un sistema de monitorización que incluye tanto medidas estandarizadas de medición como medidas personalizadas para cada paciente. Así, se consideran medidas de resultado generadas por los pacientes (el contenido de los ítems es definido por los pacientes, y luego se mide su intensidad en escalas Likert) y medidas de proceso generadas por los pacientes (experiencia respecto de la terapia, mediante preguntas abiertas). Con este tipo de medidas se generó un sistema rutinario de medición denominado Sistema Individualizado Paciente-Progreso (IPPS) que combina el CORE con medidas personalizadas ([Sales y Alves, 2012](#); [Sales et al., 2014](#)). Este sistema ofrece, además, *feedback* en formato visual para facilitar la interpretación de la información. Cuenta con evidencia preliminar positiva de aceptación y usabilidad por parte de los terapeutas, y datos de uso en distintos dispositivos y contextos clínicos.

En España, [Gimeno-Peón et al. \(2018\)](#) presentan una revisión de los beneficios e implicaciones de realizar ROM en terapia, y describen su uso con 5 casos atendidos en el contexto de la práctica privada. Se identifica la utilidad de su uso, así como las dificultades encontradas, ejemplificando casos de éxito, abandono, y su utilización tanto en población adulta como en infancia (sistema niño/a-familia). Se señalan posibles barreras personales e institucionales para un uso generalizado por parte de los terapeutas (resistencia, adherencia rígida a un modelo terapéutico; presión asistencial, precariedad laboral). Es posible identificar algunos intentos de monitorización de resultados (y de *feedback* cualitativo por parte de los pacientes) en servicios públicos de salud españoles, sin embargo, existe escasa descripción de ello en la literatura, salvo alguna excepción que se ha centrado principalmente en medidas de resultado pre-post y de satisfacción con el servicio ([López et al, 2019](#)).

Por lo que se puede observar en los estudios revisados, ROM se utiliza para tratamientos basados en la retroalimentación. Los resultados permiten identificar, a través de la colaboración entre terapeuta y paciente, los diferentes factores que fortalecen u obstaculizan el tratamiento. El paradigma POR ayuda a involucrar a los terapeutas en actividades de investigación, ya que experimentan cómo promueve mejoras en sus tratamientos al generar datos que aumentan el conocimiento sobre las acciones terapéuticas. Además de utilizarse como herramienta clínica para proporcionar retroalimentación a los pacientes, sirve simultáneamente para realizar investigaciones basadas en la práctica, que permiten ajustar el proceso terapéutico. En este sentido, transmitir a los terapeutas que el seguimiento de los datos de resultados es una parte integral

del proceso de tratamiento, más que una tarea relacionada con la investigación parece fundamental para esta. Es importante en este sentido garantizar que los datos recopilados puedan conducir a acciones inmediatas (ver [Castonguay et al., 2021](#)). Idealmente, POR debería implicar un ciclo de varios pasos: recopilar datos en un contexto naturalista, examinando los datos recopilados para identificar objetivos para una posible mejora de la atención, desarrollando un protocolo para impactar positivamente en esos objetivos identificados, implementar y probar los efectos del protocolo de investigación en el mismo contexto ([Castonguay et al., 2015](#)).

### ***Entrenamiento y Formación de Terapeutas***

[De la Parra et al. \(2022\)](#) describen el diseño y validación de un protocolo dirigido al entrenamiento de competencias terapéuticas para que los clínicos puedan responder de forma adecuada a los casos de depresión en el contexto de atención primaria en Chile. Este diseño y validación integra la evidencia científica existente, la evidencia basada en la práctica, junto con entrevistas a pacientes, clínicos y expertos en salud pública. Los autores reconocen que el siguiente paso será explorar la aceptabilidad de este protocolo con terapeutas del sector. Se reconoce la importancia de diseñar entrenamientos contextualmente válidos, que otorguen al terapeuta los recursos necesarios para abordar situaciones clínicas complejas. Se señala que podría ser un protocolo útil para contextos de bajo-medio nivel socio-económico.

### ***Redes de Investigación Orientadas por la Práctica***

En la actualidad es posible reconocer la existencia de PRNs en Chile, Argentina, España, Portugal, así como una red que integra diversos países latinoamericanos.

En Argentina se encuentra la red de colaboración descrita en el trabajo de [Areas et al. \(2018\)](#), que se compone por un equipo de investigación en psicoterapia y un centro clínico. Asimismo, existen dos iniciativas descritas en la literatura que cuentan con integrantes de Argentina y España ([Areas et al., 2022](#); [Farfallini et al., 2018](#)). La red descrita por [Areas et al. \(2022\)](#) se compone de psicólogos especialistas en psicología clínica, psicólogos internos residentes (España), así como de investigadores adscritos a distintas universidades (España y Argentina) interesados en generar espacios colaborativos que faciliten la práctica clínica a partir de proyectos de investigación orientados por la práctica. En este trabajo se presentan los datos de un primer estudio orientado a explorar el estilo personal y las actitudes de los terapeutas españoles respecto de la investigación. Se identificaron diferencias de género y cuestiones de la pluralidad teórica como aspectos a tener en cuenta para futuros proyectos de la red. Por otra parte, el estudio de [Farfallini et al. \(2018\)](#) presenta el proceso de creación de una PRN orientada a estudiantes, terapeutas e investigadores de Argentina y España en sus primeros años de desarrollo profesional. De allí que se considere, a su vez, como un espacio de entrenamiento y promoción de la integración entre ciencia y práctica entre sus integrantes. Su trabajo presenta además los resultados de dos estudios en los que se resalta la viabilidad de la monitorización, y se exploran posibles

diferencias en la toma de decisiones clínicas entre un terapeuta “puro” y un terapeuta/investigador.

En Chile, aparece el trabajo de [Herrera y colaboradores \(2018\)](#), una red en la que participan terapeutas chilenos/as de orientación Gestalt que atienden en servicios de atención pública y privada, junto con profesionales extranjeros. Asimismo, [de la Parra et al. \(2018\)](#) describen cómo el funcionamiento de un servicio de salud se ha adaptado a las circunstancias y realidad particular de sus usuarios y contexto, gracias a la integración de la evidencia científica en conjunto con los datos del propio centro, con el fin de mejorar la asistencia y poder responder adecuadamente a la demanda existente. Los autores recalcan el esfuerzo que supone trabajar desde esta metodología, especialmente en contextos donde hay recursos limitados, y plantean cómo la automatización de algunos procesos (como registros electrónicos) podría habilitar mayores colaboraciones entre países del continente.

La red internacional para la evaluación personalizada en salud (*International Network for Personalised Health Assessment*, IPHA Group), se compone de terapeutas e investigadores de España, Portugal y Reino Unido. Dentro de esta red ha surgido el sistema individualizado de evaluación del progreso del paciente (IPPS), una iniciativa de monitorización rutinaria personalizada ([Sales et al., 2014](#)). En este trabajo se describen las fases de conformación de la red y se presentan datos de un estudio piloto con terapeutas portuguesas para explorar la usabilidad del sistema. Se identifican beneficios y dificultades de implementación (tiempos, esfuerzo para terapeutas).

Por último, [Martínez et al. \(2023\)](#) describen el desarrollo reciente de una red de investigación en psicoterapia y salud mental en diversidad sexual y de género, que se compone de profesionales de Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Ecuador. Es una iniciativa que busca generar espacios sostenibles de cooperación entre países desde un enfoque POR, con el fin de producir conocimientos que recojan la realidad local y que permitan mejorar la práctica profesional en centros clínicos en los que se trabaje con el colectivo LGBT+. Asimismo, busca promover la diseminación de estos hallazgos a nivel nacional e internacional, y servir como espacio colaborativo de formación/entrenamiento.

### Temas no Investigados

En las iniciativas POR descritas en este artículo se han investigado diversos temas. Hay varios estudios que analizan la eficacia de abordajes terapéuticos específicos mediante estudios de caso, como la terapia gestáltica, cognitivo-comportamental y psicodinámica.

En cuanto a estudios sobre el proceso de intervención y cambio terapéutico, la gran mayoría de artículos se centran en la variable de la alianza terapéutica. En menor medida se han estudiado las características de los pacientes como predictoras del resultado terapéutico y las expectativas del terapeuta. Un enfoque común que se ha desarrollado en los últimos años y que aparece en la gran mayoría de trabajos presentados, es el uso de herramientas de monitorización y *feedback* en la práctica clínica diaria.

Se observa que sigue habiendo escasez de estudios que analicen los efectos del terapeuta como, por ejemplo, características de los terapeutas más eficaces, estilos del terapeuta y respuesta a los tratamientos, etc. En ese sentido, la incorporación al análisis de aspectos como las competencias multiculturales del terapeuta o la perspectiva de género en los abordajes realizados, sigue estando ausente (o mínimamente representada) en los estudios revisados. Por otro lado, si bien muchos estudios mencionan la utilidad del paradigma POR en la formación y entrenamiento de terapeutas, salvo un trabajo que desarrolla un protocolo de entrenamiento ([De la Parra et al., 2022](#)), no se ha analizado aún el impacto de estas variables.

En cuanto a dispositivos clínicos investigados, se observan fundamentalmente diseños de investigación en terapia individual con población adulta; existe muy poca representación de otras poblaciones (niños, adolescentes, adultos mayores, etc.) y de otros dispositivos (terapia grupal y familiar, por ejemplo). En este sentido, existe una falta de representación de estudios orientados a situaciones clínicas complejas (población con trastorno mental grave, dispositivos asistenciales coordinados, por ejemplo).

Por último, en cuanto a poblaciones clínicas, hay que mencionar la escasa representación en los estudios de investigación POR de pacientes con recursos económicos limitados. Si bien existen iniciativas en la región, como el Programa PATER en Argentina ([Fernández-Álvarez et al., 2022](#)), la ausencia de datos empíricos sobre el proceso psicoterapéutico con estas poblaciones es una limitación de la investigación psicoterapéutica en general ([Fernández-Álvarez et al., 2023](#)).

### Retos

Para hablar de los retos a los que se enfrenta el paradigma POR, podrían mencionarse aquellos compartidos con otros contextos y regiones, y aquellos específicos del contexto iberoamericano. La falta de recursos económicos o incentivos para investigar, así como la falta de tiempo para participar en investigaciones, son denominadores comunes ([Castonguay et al., 2015](#)). Sin embargo, adquieren ciertas especificidades en el contexto iberoamericano. A partir de los estudios revisados, se constata el esfuerzo y despliegue de recursos que supone investigar en contextos sanitarios. De ahí que, en muchos de los trabajos se mencione la necesidad de encontrar formas de simplificar los procesos, sistematizar o automatizar la recogida de datos, con el fin de aumentar la adherencia de los terapeutas y pacientes, y que se puedan transformar en prácticas sostenibles especialmente dentro de entornos institucionales.

Si bien la evidencia basada en la práctica posibilita el uso de metodologías diversas, como estudios o series de caso, que resultan bastante más accesibles desde la práctica clínica para analizar la viabilidad de ciertas intervenciones, en los estudios revisados se constata un aumento en la complejidad de los análisis a realizar (ya sea por cantidad de datos, fuentes de datos

a considerar, procesos implicados) lo que supone un desafío en términos de formación, actualización de los profesionales y acceso a recursos materiales. Especialmente, si se tiene en cuenta el contexto latinoamericano/iberoamericano caracterizado en su mayor parte por recursos económicos y humanos limitados destinados a investigación, además de niveles de desarrollo dispares de los distintos países, lo que se traslada también a tradiciones científicas que afectan a las regulaciones y políticas en salud mental (Espinosa-Duque y Krause, 2020; Trujillo y Paz, 2020).

### Facilitadores

Uno de los grandes facilitadores para el desarrollo de investigaciones dentro del paradigma POR han sido las PRNs. Es relevante destacar que en la mayoría de los estudios revisados se constata la presencia de una red de investigación o institución de investigación asociada. Estas colaboraciones se han desarrollado en su gran mayoría, entre instituciones y países del contexto iberoamericano, pero también se han establecido cooperaciones con países de fuera de la región. Éstas han permitido favorecer la recogida de datos en entornos naturales y robustecer, en muchos casos, las metodologías empleadas para disminuir o aliviar la carga de trabajo de los profesionales. En este sentido, otra estrategia que parece haber funcionado es integrar sistemas de monitorización y *feedback* a la práctica clínica habitual.

Algo a destacar respecto de las redes de colaboración es que, si bien alguna de ellas ha surgido entre profesionales con un mismo enfoque terapéutico, un porcentaje importante se compone de terapeutas e investigadores de orientaciones terapéuticas distintas. Esto ha dado lugar a publicaciones desde diversos modelos y abordajes terapéuticos. En ese sentido, si bien la POR refleja particularidades y especificidades respecto de entornos terapéuticos, contextos y abordajes, parece además estar muy alineada con principios y mecanismos generales de cambio como eje articulador de los distintos estudios.

Otro de los facilitadores mencionado es la elaboración de formaciones y entrenamientos de especialistas en Psicoterapia que permitan promover el interés de los terapeutas en el papel de la investigación y favorecer los estudios naturalísticos (De la Parra et al., 2022; Fernández-Álvarez, 2018). Estas acciones han permitido, en modelos como el de la Fundación Aiglé en Argentina, la integración de la POR como uno de los pilares de un modelo integrativo en Psicoterapia. De esta manera, la investigación es entendida como parte del proceso psicoterapéutico y no como una herramienta ajena a él. Esto, acompañado de un sistema de supervisión, ha facilitado la implementación del paradigma POR, incluyendo a supervisados y supervisores en las tareas de investigación (Fernández-Álvarez, 2022). Aunque, como se ha mencionado anteriormente, aún no se ha analizado el impacto en la implementación del paradigma POR de los ajustes realizados en la formación y la supervisión de los terapeutas.

### Propuestas Para el Futuro en la Región

Teniendo en cuenta las iniciativas que se han revisado en el presente artículo, se puede observar cómo el paradigma POR ubica a los terapeutas en un rol central y como participantes activos de la investigación. El alcance de los efectos de este paradigma puede ayudar, a nivel colectivo, a recoger datos para contribuir y potenciar la evidencia científica de las terapias psicológicas en la práctica clínica habitual (Castonguay et al., 2021). Es en este nivel, especialmente, donde la investigación POR en Iberoamérica necesita seguir avanzando para obtener bases de datos y resultados que se enmarquen en los contextos clínicos y culturales de la región y permitan mejorar los procesos terapéuticos. Ya existen iniciativas (Sales et al, 2014; Valdiviezo-Oña et al., 2022) que han facilitado sistemas de evaluación y monitorización abiertos que pueden ser utilizados y compartidos por distintos países y contextos. Esto ayudaría a limitar la diversidad de estudios y permitiría centrarse en responder preguntas específicas y extraer conclusiones sólidas a partir de un número mayor de datos empíricos. En esta búsqueda, aumentar los estudios de carácter multicéntrico potenciaría en gran medida no sólo el acceso a un mayor número de datos en la región, sino que a su vez nos ofrecería información más válida sobre fenómenos transculturales (Fernández-Alvarez et al, 2015).

Otra propuesta que se ha realizado en países como Estados Unidos y Canadá (Tasca et al., 2015; Youn et al., 2019) es publicar los resultados de encuestas sobre cuáles son los intereses de investigación para los clínicos y profesionales. Los resultados mostraron que, aunque se trata de regiones diferentes, en ambos países se mencionaba la importancia de los procesos de cambio y de la relación terapéutica. Otra de las preguntas que se intentó responder con una encuesta en Francia fue qué es lo que hace posible que los clínicos participen en investigación (Thurin et al., 2012). Esto podría realizarse también en Iberoamérica para centrar y unificar las líneas de investigación POR en la región, así como para encontrar facilitadores y estrategias comunes para promover la investigación en contextos clínicos naturales. Además de publicar los resultados de encuestas, podría promoverse la publicación de guías clínicas POR que aúnen procedimientos y protocolos de investigación que se hayan mostrado exitosos en los diversos entornos clínicos de la cultura iberoamericana.

Un aspecto central del paradigma POR tiene relación con generar conocimientos clínicamente relevantes, y que, por tanto, los hallazgos derivados de la investigación tengan repercusión e impacto directo en la práctica cotidiana. Resulta relevante, entonces, explorar de qué manera se están trasladando estos conocimientos al quehacer clínico en el sector privado y público iberoamericano, y cuánto de este nuevo saber traspasa efectivamente al modo de operar de los terapeutas. Los espacios de formación y supervisión de terapeutas, se vuelven por tanto un objeto de estudio y a la vez un recurso clave en la diseminación de las metodologías POR y sus hallazgos.

Por último, dentro del paradigma internacional POR, se están desarrollando esfuerzos para incluir tecnologías, como la inteli-

gencia artificial, (Atzil-Slonim et al., 2023), así como paradigmas de implementación (Jeong Youn et al., 2023) para maximizar la viabilidad de POR en la práctica clínica. Por el momento, estas propuestas han sido desarrolladas e implementadas en países con sistemas y servicios de salud mental distintos al iberoamericano. Queda pendiente analizar las posibilidades de estas propuestas en otros contextos. Esto puede ser un foco relevante para los investigadores y clínicos de la región.

### Conclusiones

Las POR se presentan como una vía para reducir la brecha entre investigación y práctica clínica que permita dotar a los terapeutas de conocimientos útiles y aplicables a su contexto natural de intervención, teniendo en cuenta sus particularidades y necesidades, así como las del tipo de población asistida, junto con los recursos disponibles y las limitaciones que pudieran existir. En el caso de Iberoamérica, existen valiosos y emergentes acercamientos a este tipo de investigación, y el crecimiento de nuevas redes de investigación, todavía escasas, más si tenemos en cuenta el gran número de terapeutas que ejercen su actividad profesional en las diferentes latitudes de esta enorme región. Para afrontar los retos actuales y futuros, parece clave dotar de los recursos necesarios (económicos, informativos, formativos, etc.) a aquellas instituciones, organismos, equipos dispuestos a realizar investigaciones enmarcadas en este paradigma.

### Referencias

- Altimir, C., Mantilla, C., y Serralta, F. (2022). Practice-based evidence: bridging the gap between research and routine clinical practice in diverse settings [Evidencia basada en la práctica: construyendo puentes entre la investigación y la clínica rutinaria en entornos diversos]. *Studies in Psychology*, 43(3), 415-454. <https://doi.org/10.1080/02109395.2022.2139998>
- Areas, M., Molinari, G., Gómez-Penedo, J. M., Fernández-Álvarez, J., y Prado-Abril, J. (2022). Development of a practice research network in Spain [Desarrollo de una red de investigación orientada por la práctica en España]. *Studies in Psychology*, 43(3), 525-545. <https://doi.org/10.1080/02109395.2022.2133454>
- Areas, M., Roussos, A., Hirsch, H., Hirsch, P., Becerra, P., y Gómez Penedo, J. M. (2018). Evaluación de un dispositivo de investigación orientada por la práctica para el desarrollo de un sistema de feedback en psicoterapia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(2), 229-249. <https://doi.org/10.24205/03276716.2018.1064>
- Atzil-Slonim, D., Penedo, J. M. G., y Lutz, W. (2023). Leveraging novel technologies and artificial intelligence to advance practice-oriented research [Aprovechar las nuevas tecnologías y la inteligencia artificial para avanzar en la investigación orientada a la práctica]. *Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research*, 1-12. <https://doi.org/10.1007/s10488-023-01309-3>
- Castonguay, L. G. (2011). Psychotherapy, psychopathology, research and practice: Pathways of connections and integration [Psicoterapia, psicopatología, investigación y práctica: Caminos de conexión e integración]. *Psychotherapy Research*, 21(2), 125-140. <https://doi.org/10.1080/10503307.2011.563250>
- Castonguay, L. G., Barkham, M., Jeong Youn, S., y Page, A. C. (2021). Practice-based evidence – findings from routine clinical settings [Evidencia basada en la práctica: hallazgos de entornos clínicos habituales]. En M. Barkham, W. Lutz y L. G. Castonguay (Eds.), *Bergin and Garfield's Handbook of psychotherapy and behavior change* (pp. 191-222). John Wiley & Sons.
- Castonguay, L. G., Jeong Youn, S., Xiao, H., Muran, J. C., y Barber, J. P. (2015). Building clinicians-researchers partnerships: Lessons from diverse natural settings and practice-oriented initiatives [Creación de asociaciones entre médicos e investigadores: lecciones de diversos entornos naturales e iniciativas orientadas a la práctica]. *Psychotherapy Research*, 25(1), 166-184. <http://dx.doi.org/10.1080/10503307.2014.973923>
- Castonguay, L. G., y Muran, J. C. (2015). Fostering collaboration between researchers and clinicians through building practice oriented research: An introduction [Fomentar la colaboración entre investigadores y médicos mediante la construcción de investigaciones orientadas a la práctica: una introducción]. *Psychotherapy Research*, 25(1), 1-5. <http://dx.doi.org/10.1080/10503307.2014.966348>
- Corrêa, A., Ribeiro, E., y Costa, S. (2016). O impacto dos acontecimentos significativos no processo terapêutico: Um estudo de caso de sucesso [El impacto de eventos significativos en el proceso terapéutico: un estudio de caso exitoso]. *Análise Psicológica*, 3(34), 203-217. <https://doi.org/10.14417/ap.1088>
- De la Parra, G., Gómez-Barris, E., Zúñiga, A. K., Dagnino, P., y Valdés, C. (2018). Del diván al policlínico: un modelo de psicoterapia para instituciones. Aprendiendo de la experiencia (empírica). *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(2), 182-202. <https://doi.org/10.24205/03276716.2018.1057>
- De la Parra, G., Zúñiga, A. K., Crempien, C., Morales, S., Errázuriz, A., Martínez, P., Aravena, C., y Ferrari, T. (2022). Delphi-validation of a Psychotherapeutic Competencies Training Protocol (PCTP) for the treatment of depression in primary care: evidence-based practice and practice-based evidence [Validación Delphi de un Protocolo de Entrenamiento en Competencias Psicoterapéuticas (PECP) para el tratamiento de la depresión en atención primaria: práctica basada en la evidencia y evidencia basada en la práctica]. *Estudios de Psicología*, 43(3), 546-582. <https://doi.org/10.1080/02109395.2022.2127239>

- Espinosa-Duque, D., y Krause, M. (2020). El desafío de integrar teoría, investigación y práctica clínica en psicoterapia. *CES Psicología*, 13(3), 1-9. <https://doi.org/10.21615/cesp.13.3.15>
- Evans, C., Connell, J., Barkham, M., Margison, F., McGrath, G., Mellor-Clark, J., & Audin, K. (2002). Towards a standardised brief outcome measure: psychometric properties and utility of the CORE-OM. *The British Journal of Psychiatry: the Journal of Mental Science*, 180, 51-60. <https://doi.org/10.1192/bjp.180.1.51>
- Farfallini, L., Molinari, G., Espinoza, M., Suso Ribera, C., Gómez Penedo, J. M., y Fernández-Álvarez, J. (2018). Construyendo una red de investigación orientada por la práctica de jóvenes terapeutas e investigadores en países de habla hispana: por qué, quiénes y cómo. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(2), 203-228. <https://doi.org/10.24205/03276716.2018.1067>
- Fernández-Álvarez, H. (2018). La organización de Aigle y la investigación orientada por la práctica- POR. *Revista Brasileira de Psicoterapia*, 20(3), 215-228. [https://rbp.celg.org.br/detalhe\\_artigo.asp?id=268](https://rbp.celg.org.br/detalhe_artigo.asp?id=268)
- Fernández-Álvarez, H. (2022). Practice oriented research: the case of psychotherapy supervision [Investigación orientada por la práctica: el caso de la supervisión en psicoterapia]. *Studies in Psychology*, 43(3), 510-524. <https://doi.org/10.1080/02109395.2022.2135228>
- Fernández-Álvarez, J., Babl, A., Botella, C., grosse Holtforth, M., y Gómez-Penedo, J. M. (en prensa). Disentangling between and within-patients effects of emotion regulation on outcome in naturalistic psychotherapy in Argentina. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*.
- Fernández-Álvarez, J., Prado-Abril, J., Sánchez-Reales, S., Molinari, G., Gómez Penedo, J. M., y Youn, S. J. (2020). The gap between research and practice: Towards the integration of psychotherapy. *Papeles del Psicólogo*, 41(2), 81-90. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2020.2932>
- Fernández-Álvarez, H., y Castonguay, L. G. (2018). Investigación orientada por la práctica: Avances en colaboraciones entre clínicos e investigadores. Introducción. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(2), 107-110. <https://doi.org/10.24205/03276716.2018.1069>
- Fernández-Álvarez, H., Gómez, B., y García, F. (2015). Bridging the gap between research and practice in a clinical and training network: Aigle's Program [Cerrar la brecha entre la investigación y la práctica en una red clínica y de formación: el programa de Aigle]. *Psychotherapy Research*, 25(1), 84-94. <https://doi.org/10.1080/10503307.2013.856047>
- Fernández-Álvarez, J., Fernández-Álvarez, H., y Castonguay, L. G. (2018). Resumiendo los nuevos esfuerzos para integrar la práctica y la investigación desde la perspectiva de la investigación orientada por la práctica. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(2), 353-372. <https://doi.org/10.24205/03276716.2018.1070>
- Fernández-Álvarez, J., Molinari, G., Kilcullen, R., Delgadillo, J., Drill, R., Errázuriz, P., Falkenstrom, F., Firth, N., O'Shea, A., Paz, C., Youn, S. J., y Castonguay, L. G. (2023). The importance of conducting practice-oriented research with underserved populations. *Administration and Policy in Mental Health*, 1-18. <https://doi.org/10.1007/s10488-023-01337-z>
- Fernández-Álvarez, J., Molinari, G., Szewach, P., Bregman, C., Gómez, B., y Fernández-Álvarez, H. (2022). An integrative psychotherapy PATER: Program for Socio-economically deprived people in Argentina [PATER psicoterapia integrativa: Programa para personas desfavorecidas socioeconómicamente en Argentina]. *Journal of Psychotherapy Integration*, 32(1), 95-109. <https://doi.org/10.1037/int0000258>
- Gimeno-Peón, A., Barrio-Nespereira, A., y Prado-Abril, J. (2018). Monitorización sistemática y feedback en psicoterapia. *Papeles del Psicólogo*, 39(3), 174-182. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2018.2872>
- Gimeno-Peón, A., y Mateu, C. (2020). Hacia la evidencia basada en la práctica en psicoterapia. *Revista de Psicoterapia*, 31(117), 179-194. <https://doi.org/10.33898/rdp.v31i117.387>
- Gómez, B., Fernández-Álvarez, J., y García, F. (2022). Implementing routine outcome monitoring in the treatment of a patient with obsessive-compulsive disorder [Implementación de un seguimiento rutinario de los resultados en el tratamiento de un paciente con trastorno obsesivo-compulsivo]. *Journal of Clinical Psychology*, 78(10), 2002-2015. <https://doi.org/10.1002/jclp.23418>
- Gómez-Penedo, J. M., Manubens, R., Areas, M., Fernández-Álvarez, J., Meglio, M., Babl, A., Juan, S., Ronchi, A., Muiños, R., Roussos, A., Lutz, W., y Grosse, M. (2023). Implementation of a routine outcome monitoring and feedback system for psychotherapy in Argentina: A pilot study [Implementación de un sistema rutinario de seguimiento y retroalimentación de resultados para psicoterapia en Argentina: un estudio piloto]. *Frontiers in Psychology*, 13, 1029164. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1029164>
- Gómez-Penedo, J. M., Zilcha-Mano, S., y Roussos, A. (2019). Interpersonal profiles in emotional disorders predict the importance of alliance negotiation for early treatment outcome [Los perfiles interpersonales en los trastornos emocionales predicen la importancia de la negociación de alianzas para el resultado temprano del tratamiento]. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 87(7), 617-628. <http://doi.org/10.1037/ccp0000417>
- Herrera, P., Mstibovskiy, I., Roubal, J., y Brownell, P. (2018). Investigando la terapia gestalt para la ansiedad en dispositivos basados en la práctica: un diseño experimental de caso único.

- Revista Argentina de Clínica Psicológica, 27(2), 321-352. <http://doi.org/10.24205/03276716.2018.1066>
- Jeong Youn, S., Boswell, J. F., Douglas, S., Harris, B., Aajmain, S., Arnold, K., Creed, T., Gutner, C., Orengo-Aguayo, R., Oswald, J., y Wiltsey-Stirman, S. (2023). Implementation science and practice-oriented research: Convergence and complementarity [Ciencia de la implementación e investigación orientada a la práctica: convergencia y complementariedad]. *Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research*, 1-12. <https://doi.org/10.1007/s10488-023-01296-5>
- Krause, M., Venegas, F., Dagnino, P., y Altimir, C. (2018). La experiencia subjetiva del terapeuta durante segmentos significativos en psicoterapia [Therapist's subjective experience during significant segments of psychotherapy]. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(2), 250-273.
- Krause, M., y Altimir, C. (2016). Introducción: Desarrollos actuales en la investigación del proceso psicoterapéutico. *Studies in Psychology*, 37(2), 212-225. <https://doi.org/10.1080/02109395.2016.1227574>
- Lambert, M. J., Gregersen, A. T., y Burlingame, G. M. (2004). The Outcome Questionnaire-45. En M. E. Maruish (Ed.), *The use of psychological testing for treatment planning and outcomes assessment: Instruments for adults* (3rd ed., pp. 191-234). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- López, M. G., Alonso, N. L., Gómez, R. A., y Martínez, C. V. (2019). Psicología Clínica en Atención Primaria: la experiencia en Asturias. *Semergen: Revista Española de Medicina de Familia*, 46(2), 101-106. <http://doi.org/10.1016/j.semerg.2019.09.002>
- Manubens, R., Babl, A., Doran, J., Roussos, A., Alalu, N., y Gómez-Penedo, J. M. (2023). Alliance negotiation as a predictor of early treatment outcome [La negociación de alianzas como predictor del resultado temprano del tratamiento]. *Journal of Clinical Psychology*, 79(8), 1740-1751. <https://doi.org/10.1002/jclp.23498>
- Martínez, C., Brandelli Costa, A., y Tomicic, A. (2023). Development of a collaborative network: latin-american network for research in psychotherapy and mental health in sexual and gender diversity [Desarrollo de una red colaborativa: red latinoamericana de investigación en psicoterapia y salud mental en diversidad sexual y de género]. *Trends in Psychology*, 31(4), 548-560. <https://doi.org/10.1007/s43076-022-00204-4>
- Núñez, L., Capella, C., Midgley, N., y Krause, M. (2022). The therapeutic relationship as a change mechanism in child psychotherapy: a qualitative study of children, parents', and therapists' views in different moments of the process [La relación terapéutica como mecanismo de cambio en psicoterapia infantil: un estudio cualitativo de las visiones de niños, padres y terapeutas en diferentes momentos del proceso]. *Studies in Psychology*, 43(3), 666-687. <http://doi.org/10.1080/02109395.2022.2127233>
- Prado-Abril, J., Fernández-Álvarez, J., Sánchez-Reales, S., Jeong Youn, S., Inchausti, F., y Molinari, G. (2019). La persona del terapeuta: Validación española del Cuestionario de Evaluación del Estilo Personal del Terapeuta (EPT-C). *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 24(3), 131-140. <https://doi.org/10.5944/rppc.24367>
- Rodríguez, A., Borensztein, L., Bongiardino, L., Aufenacker, S., Manubens, R., López, L., Gómez-Penedo, J. M., y Juan, S. (2023). Caso Gonzalo: un estudio sistemático de caso único de psicoterapia psicodinámica focalizada utilizando el modelo de tres niveles (3-LM). *Aperturas Psicoanalíticas*, 72, 1-27. <https://www.aperturas.org/imagenes/archivos/ap2023%7Dn072a2.pdf>
- Ryttinger, R., Serralta, F., Pires, N., Basto, I., Melo, G., y Ribeiro, E. (2022) Therapeutic collaboration in a comfort zone: a non-improved borderline patient psychotherapy case study [Colaboración terapéutica en una zona de confort: un estudio de caso de psicoterapia de paciente límite no mejorado]. *Studies in Psychology*, 43(3), 639-665. <https://doi.org/10.1080/02109395.2022.2132750>
- Sales, C. M. D., y Alves, P. C. G. (2012). Individualized Patient-Progress Systems: Why we need to move towards a personalised evaluation of psychological treatments. *Canadian Psychology*, 53, 115-121.
- Sales, C., y Alves, P. (2014). Quality of care through the eyes of the patient: Personalized routine measurement systems in mental health [Calidad de atención a través de la mirada del paciente: Sistemas personalizados de medición rutinaria en salud mental]. *Transcultural*, 6(1), 115-127.
- Sales, C., Alves, P., Evans, C., y Elliot, R. (2014). The individualised patient-progress system: A decade of international collaborative networking [El sistema individualizado de progreso del paciente: una década de creación de redes colaborativas internacionales]. *Counselling and Psychotherapy Research*, 14(3), 181-191. <http://dx.doi.org/10.1080/14733145.2014.929417>
- Tasca, G. A., Sylvestre, J., Balfour, L., Chyurlia, L., Evans, J., Fortin-Langelier, B., Francis, K., Gandhi, J., Huehn, L., Hunsley, J., Joyce, A. S., Kinley, J., Koszzycki, D., Leszcz, M., Lybanon-Daigle, V., Mercer, D., Ogrodniczuk, J. S., Presniak, M., Ravitz, P., . . . Wilson, B. (2015). What clinicians want: Findings from a psychotherapy practice research network survey [Lo que quieren los clínicos: resultados de una encuesta de la red de investigación sobre la práctica de la psicoterapia]. *Psychotherapy*, 52(1), 1-11. <http://doi.org/10.1037/a0038252>
- Thurin, J. M., Thurin, M., y Midgley, N. (2012). Does participation in research lead to changes in attitudes among clinicians? Report on a survey of those involved in a French practice

- research network [¿La participación en la investigación conduce a cambios en las actitudes entre los médicos? Informe sobre una encuesta realizada entre los participantes en una red de investigación de la práctica francesa]. *Counselling and Psychotherapy Research*, 12(3), 187–193. <https://doi.org/10.1080/1473314.5.2012.696122>
- Trujillo, A., y Paz, C. (2020). Evidencia basada en la práctica en psicoterapia: el reto en Latinoamérica. *CES Psicología*, 13(3), 1-14. <https://doi.org/10.21615/cesp.13.3.1>
- Valdiviezo-Oña, J., Granja, E., Cuadros-López, A., Valdivieso-Meza, G., Evans, C., y Paz, C. (2022). Practice-based research with psychologists in-training: presentation of a supervision model and use of routine outcome monitoring [Investigación basada en la práctica con psicólogos en formación: presentación de un modelo de supervisión y uso de seguimiento de resultados de rutina]. *Studies in Psychology*, 43(3), 583-608. <http://doi.org/10.1080/02109395.2022.2132749>.
- Valdiviezo-Oña, J., Montesano, A., Evans, C., y Paz, C. (2023). Fostering practice-based evidence through routine outcome monitoring in a university psychotherapy service for common mental health problems: a protocol for a naturalistic, observational study [Fomento de la evidencia basada en la práctica a través del seguimiento rutinario de los resultados en un servicio de psicoterapia universitario para problemas comunes de salud mental: un protocolo para un estudio observacional naturalista]. *BMJ open*, 13(5), e071875. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2023-071875>
- Vilaregut, A., Artigas, L., Mateu, C., y Feixas, G. (2018). The construction of the therapeutic alliance in couple therapy in two contrasting cases with depression [La construcción de la alianza terapéutica en terapia de pareja en dos casos contrastantes con la depresión]. *Anuario de Psicología*, 48(2), 64-74. <https://doi.org/10.1016/j.anpsic.2018.09.001>
- Youn, S. J., Xiao, H., McAleavey, A. A., Scofield, B. E., Pedersen, T. R., Castonguay, L. G., Hayes, J. A., y Locke, B. D. (2019). Assessing and investigating clinicians' research interests: Lessons on expanding practices and data collection in a large practice research network [Evaluación e investigación de los intereses de investigación de los médicos: lecciones sobre la ampliación de las prácticas y la recopilación de datos en una gran red de investigación de la práctica]. *Psychotherapy*, 56(1), 67-82. <https://doi.org/10.1037/pst0000192>
- Zilcha-Mano, S., y Errázuriz, P. (2017). Early development of mechanisms of change as a predictor of subsequent change and treatment outcome: The case of working alliance [Desarrollo temprano de mecanismos de cambio como predictor del cambio posterior y del resultado del tratamiento: el caso de la alianza de trabajo]. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 85(5), 508–520. <https://doi.org/10.1037/ccp0000192>

