

Paradojas del Trumpismo, la crisis del fentanilo y la guerra contra los cárteles

Paradoxes of Trumpism, the Fentanyl Crisis
and the War against Drug Cartels

Guadalupe Correa-Cabrera*

Resumen: El presente artículo analiza la construcción de un fundamento clave del movimiento (o ideología) denominado “trumpismo” (o “trumpista”), que se vincula con la política de drogas de Estados Unidos y su relación con México. En primer lugar, se describen los orígenes de una estrategia antinarcoóticos y de seguridad fronteriza planteada por el expresidente Donald Trump en 2017 y ampliada por políticos afines y simpatizantes que consideran una posible intervención militar en México como estrategia electoral en el 2024. Este análisis destaca los elementos de desinformación y propaganda de la estrategia trumpista y retoma el uso de operaciones psicológicas—planteadas desde la perspectiva de los manuales del ejército estadounidense y la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés)—como instrumento de persuasión y mercadotecnia electoral. El texto funge como marco analítico para explicar parte del discurso político del trumpismo en el marco de las elecciones de 2024.

Palabras clave: Trumpismo, crisis del fentanilo, guerra contra los cárteles, terrorismo, elecciones 2024, propaganda, operaciones psicológicas

Abstract: The present article analyzes the construction of a key foundation of the movement (or ideology) known as "Trumpism" (or "Trumpist"), which is linked to the United States' drug policy and its relationship with Mexico. Firstly, it describes the origins of an anti-narcotics and border security strategy proposed by former President Donald Trump in 2017 and amplified by sympathetic politicians and supporters who consider a possible military intervention in Mexico as an electoral strategy in 2024. This analysis highlights the elements of misinformation and propaganda of the Trumpist strategy and revisits the use of psychological operations—outlined from the perspective of the U.S. Army manuals and the Central Intelligence Agency (CIA)—as a tool for persuasion and electoral marketing. The text serves as an analytical framework to explain part of the political discourse of Trumpism within the context of the 2024 elections.

Keywords: Trumpism, fentanyl crisis, war against cartels, terrorism, 2024 elections, propaganda, psychological operations.

Introducción

Durante la campaña presidencial de 2016 y a unos días después tomar posesión como presidente de Estados Unidos en 2017, Donald J. Trump acuña y utiliza el concepto de los “bad hombres” con el objeto de señalar a los “cárteles de la droga” mexicanos y culparlos por la epidemia de adicción a todo tipo de estupefacientes que aqueja a los Estados Unidos de América. Desde entonces, el hoy expresidente comienza a diseñar y comunicar una estrategia de propaganda y mercadotecnia electoral que bien podría consolidarse en el año 2024 como parte de toda una ideología o un movimiento—que algunos denominan como “trumpismo” y que va más allá de la figura del mismo Trump. Dicha estrategia, basada en la política de drogas de Estados Unidos y en la relación de ese país con México, podría dominar el discurso electoral del partido republicano en el 2024 y estaría anclada a la prohibición de estupefacientes y a la militarización de la estrategia antinarcóticos de Estado Unidos más allá de sus fronteras. Ello significaría la posibilidad de una incursión militar estadounidense en territorio mexicano, incluso sin la anuencia del gobierno de este país.

Dicha estrategia electoral se encuentra basada en campañas de propaganda y desinformación¹ que podrían explicarse por medio de los manuales sobre operaciones psicológicas del ejército estadounidense y la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés). Dichas campañas estarían acompañadas por una especie de espectáculo en medios de comunicación, a través de la cobertura masiva—y a veces facciosa—de juicios a narcotraficantes o mexicanos corruptos (como los de Joaquín “El Chapo” Guzmán o Genaro García Luna) en Estados Unidos. La narrativa resultante se alimentaría también a través de la descontextualización de desafortunados eventos violentos en México en los cuales participan supuestamente distintos cárteles de la droga mexicanos, tales como el secuestro y asesinato de estadounidenses en Matamoros, Tamaulipas en marzo de 2023 (Kitroeff, et al.) o la desaparición de cinco jóvenes en Lagos de Moreno, Jalisco en agosto del mismo año (CNN en Español, 2023).

1 Sobre desinformación en general, véase Redondo (2018); Rodríguez Fernández (2019) y Rodríguez Pérez (2019).

Considerando este contexto, el presente artículo analiza las paradojas del trumpismo—ahora como movimiento, con o sin Trump, pero que inicia con éste—en materia de política de drogas y en el marco de lo que se conoce como la crisis del fentanilo (antes crisis de los opioides y opiáceos²). Este trabajo describe, en primer lugar, los fundamentos del trumpismo en materia de política de drogas relacionados con la idea de los “*bad* hombres”, la cual fue utilizada por el mismo Trump a sólo unos días después de tomar posesión. La retórica resultante se refuerza a través del intento de denominar a los “cárteles de la droga mexicanos” como organizaciones terroristas internacionales.³ Más adelante, se describen los esfuerzos en general del movimiento trumpista por retomar estas ideas originales y llevarlas hasta el límite con la propuesta de intervención militar directa en territorio mexicano a través de la declaración de una supuesta guerra contra los cárteles.

Todo ello se enmarca en el diseño de propaganda y análisis de objetivos, que podrían considerarse como parte de una operación psicológica, tal como se describe en los manuales del Departamento del Ejército de Estados Unidos (1987) y la CIA (2011). Entonces el presente trabajo basa su metodología en el análisis de contenidos en medios de comunicación relacionados con la narrativa trumpista en materia de política antidrogas y la relación México-Estados Unidos.⁴ Esta información se adapta también a los procesos descritos en los manuales de operaciones psicológicas antes mencionados. Con base en este análisis, finalmente se explican las paradojas

2 Existe una diferencia importante entre estos dos conceptos, aunque en ocasiones se utilicen indistintamente. La palabra opiáceos “se refiere a los opioides naturales, como la heroína, la morfina y la codeína. Opioides pueden ser “sustancias químicas naturales, sintéticas o semisintéticas que interactúan con receptores de los opioides en las células nerviosas del cuerpo y el cerebro, y reducen la intensidad de las señales y las sensaciones de dolor” (CDC, 2020).

3 Cabe Mencionar que Trump no fue el primero en proponer esa idea. Ya desde años antes—y muy especialmente a partir de 2011 se empieza a hablar de denominar terroristas a las organizaciones criminales mexicanas (véase, por ejemplo, página web del congresista Michael McCaul, 2011). Ya desde 2010, la entonces Secretaria de Estado, Hillary Clinton, había declarado que “debido a sus tácticas de operación e intimidación, los cárteles del narcotráfico en México se estaban [supuestamente] transformando en grupos insurgentes con el agravante de que [tenían] bajo su control partes del territorio mexicano”.

4 Específicamente, se revisaron notas de prensa con declaraciones de políticos del partido republicano a partir de la llegada a la presidencia de Donald Trump. Sin embargo, la mayor parte de las declaraciones analizadas para el presente trabajo se realizaron en el 2023—y coinciden con la propuesta de ley de dos congresistas republicanos, Dan Crenshaw de Texas y Mike Waltz de Florida, para declarar formalmente una “guerra contra los cárteles”. En total se revisaron 93 notas de prensa de 2023 con respecto a este tema. La búsqueda fue aleatoria, pero la selección final de notas consideró medios de comunicación que cubrieran todas las posturas ideológicas, con el objeto de asegurar un equilibrio entre las fuentes consultadas. El presente trabajo hace poca alusión a textos académicos debido la inmediatez del fenómeno, es decir, a lo reciente de los sucesos aquí descritos.

del trumpismo con relación a la política de drogas y se elucida la realidad sobre la crisis del fentanilo y la denominada guerra contra los cárteles.

Trump y los Bad Hombres

En el marco de una crisis de adicción a todo tipo de estupefacientes en Estados Unidos—y sobre todo de drogas sintéticas—el expresidente Donald Trump, al hablar de los “*bad* hombres” en México en su campaña de 2016 y días después de tomar posesión, ejemplifica perfectamente la política unilateral propuesta para actuar contra lo que los políticos estadounidenses consideran como la fuente principal de la crisis del fentanilo (antes epidemia de los opioides). Miembros del partido republicano especialmente (aunque también algunos demócratas y otros actores)⁵ han insistido en esto en los últimos años, tratando de denominar a los que ellos llaman “cárteles” de la droga mexicanos como organizaciones terroristas internacionales, con todas las consecuencias que ello podría traer por el tema de la soberanía y la posible incursión de tropas estadounidenses en territorio mexicano.⁶

La expresión *bad* hombres es la primera de su tipo en español utilizada por Trump en su campaña de 2016 (Diez, 2016). Más adelante, en los primeros días de su mandato, él mismo advierte—a través de una llamada telefónica a su homólogo mexicano, Enrique Peña Nieto—que “se encontraba listo para enviar tropas [al país vecino] para detener a los ‘*bad* hombres que se encontraban ahí’ a menos de que el ejército mexicano hiciera más para controlarlos” (Salama, 2017: párr. 1). Además, según el Exsecretario de Defensa Mark Esper, Trump pidió consejo al Pentágono sobre la posibilidad de utilizar misiles para acabar con laboratorios de drogas y cárteles en México (Bernal, 2023; Ward, 2024).

5 Es preciso destacar que aunque no existen evidencias para asegurar que la actual administración de Joe Biden considera la posibilidad de una invasión militar a México o acción militar directa en el territorio de ese país, algunos políticos o miembros del gabinete demócrata como el Fiscal General Merrick Garland han señalado con determinación que México podría hacer mucho más para combatir el tráfico de fentanilo y de estupefacientes en general (Basu y Kight, 2023). Pero en realidad, la gran mayoría de los demócratas no comparten la postura trumpista. Incluso el congresista Henry Cuellar, quien es considerado como un demócrata moderado, se opone a la intervención militar en México o a denominar a los cárteles como organizaciones terroristas (Basu y Kight, 2023).

6 Incluso Scott Englund, profesor en la Universidad Nacional de Inteligencia—adscrito al Departamento de Asuntos Transnacionales y especialista en temas de terrorismo, estrategias contraterroristas y política internacional—afirma que los cárteles de la droga mexicanos son violentos, “pero no son terroristas” (Englund, 2020: 1).

Al mismo tiempo, Trump consideró la idea de colocar a los denominados cárteles de la droga mexicanos en la lista negra de organizaciones terroristas del Departamento de Estado (Ward, 2023). Dicha motivación fue reforzada por una petición de miembros de la familia LeBarón, quienes en 2019 pidieron al presidente estadounidense designar a los cárteles como organizaciones terroristas. Ello, después de ser víctimas de un ataque por un grupo del crimen organizado que asesinó a tres mujeres y seis menores de edad de esa familia mientras viajaban en carretera en los límites de Sonora y Chihuahua (El Financiero, 2019).

Cabe destacar que los intentos del entonces presidente estadounidense por avanzar su agenda en este tema no han cesado, sino por el contrario, se han fortalecido y radicalizado, dando pie a todo un movimiento que emula y magnifica los argumentos trumpistas con relación a una nueva política de drogas estadounidense que considera la intervención militar. En lo que se refiere a sus aspiraciones para un segundo periodo presidencial, Trump y sus asesores discuten de manera central la posibilidad de acción militar contra los cárteles, incluyendo ataques unilaterales y el envío de tropas estadounidenses a territorio mexicano (Basu y Kight, 2023).

En este nuevo contexto y con miras a la elección del 2024, Donald Trump refuerza su narrativa y ha llegado a considerar una declaración de guerra en contra de los cárteles mexicanos como respuesta a la denominada crisis del fentanilo que ha derivado en centenas de miles de muertos por sobredosis de drogas en los Estados Unidos (Basu y Kight, 2023). Por ejemplo, durante un reciente discurso en Waco, Texas, el expresidente comparó el número de muertes por sobredosis de fentanilo con una especie de ataque militar (Ward, 2023). De acuerdo con diversos reportes de prensa, Trump planea embarcarse en una guerra contra estas organizaciones criminales e imponer un “embargo naval completo” sobre ellas (Schwadron, 2023).

Ideas como esta podrían haber sido consideradas extremas o inverosímiles en el pasado. No obstante lo anterior, y como lo reportan Jordan y Medina (2023), pareciera ser que los candidatos republicanos en esta elección que se avecina han “seguido la batuta” de Trump y ahora apoyan fervientemente ideas que en el pasado podrían haberse considerado inconcebibles. Políticas que en el pasado se relegaban a los márgenes, parecen ser ahora una “corriente dominante” dentro del partido republicano; tal fue el caso de la retórica de la construcción de un

muro fronterizo en la campaña presidencial del 2016 y en los 4 años posteriores (Jordan y Medina; 2023).

Operaciones Psicológicas del Trumpismo, Propaganda y Desinformación

Es interesante entender cómo se ha construido la narrativa trumpista que parece permear en el discurso de todo un movimiento, cuyo liderazgo ejerce Trump, y que incluye a miembros clave del partido republicano. Cabe destacar que mucho de lo que se comunica en materia de política de droga y el análisis en el cual se basa la propuesta de la declaración de guerra contra los cárteles de la droga mexicanos, se basan en propaganda y desinformación que bien podrían explicarse a través de la doctrina contenida en los manuales de operaciones psicológicas de la CIA y el ejército estadounidense, además de otros manuales de inteligencia.

En realidad, existen diversas “empresas de relaciones públicas, especialistas militares en ‘operaciones psicológicas’ y propagandistas desde todos los puntos del espectro político” que entienden bien cómo manipular las emociones del público “para alterar su comportamiento” (Yaworsky, Correa-Cabrera y Gómez-Schempp, 2021: 4). Las estrategias respectivas se basan en propaganda y desinformación. Parece pertinente entonces definir primero los términos más importantes utilizados en la presente discusión.

Propaganda se define como “la propagación sistemática y deliberada de ideas particulares transmitidas a través de una variedad de métodos de comunicación diseñados para influenciar las opiniones, emociones, actitudes o comportamiento de audiencias, con el objeto de beneficiar al patrocinador de la misma, ya sea directa o indirectamente” (Departamento del Ejército de Estados Unidos, 1987, Glosario-3). Los instrumentos de propaganda y el fenómeno en sí han sido estudiados por politólogos, sociólogos y psicólogos sociales. Las operaciones psicológicas también han sido aplicadas a las ciencias sociales (Yaworsky, 2005 y 2009) y el Departamento del Ejército de Estados Unidos (1987) se refiere a ellas como actos de propaganda dirigidos a audiencias extranjeras (Yaworsky, Correa-Cabrera y Gómez-Schempp, 2021: 4).

En el marco central de estas operaciones para ejercer influencia radica la persuasión, cuyo elemento esencial es “el estudio de vulnerabilidades, susceptibilidades y motivaciones de la población objetivo”, con el fin de manipular a la opinión pública utilizando información sesgada,

engañoso o influenciado por las emociones (ver Yaworsky, 2009). Se trata entonces de explotar las vulnerabilidades del grupo objetivo y frecuentemente la creación de propaganda implica “jugar con los miedos, reales o imaginarios, de la audiencia objetivo”. También se trata de desarrollar temas generales que gratifiquen el sentimentalismo y que al mismo tiempo cuenten con el apoyo y promoción de celebridades, así como de una intensa cobertura en medios de comunicación con el objeto de moldear una cierta conciencia colectiva y distorsionar ciertas percepciones para lograr la manipulación deseada (Yaworsky, 2005 y 2009; Yaworsky, Correa-Cabrera y Gómez-Schempp, 2021).

La Crisis del Fentanilo y los Temas de Propaganda

El éxito del propagandista depende de su entendimiento de la audiencia objetivo, en especial de los miedos, vulnerabilidades, aspiraciones y susceptibilidades de la misma. Una vez que esto se ha comprendido, los expertos en operaciones psicológicas deben enfatizar lo que conocemos como “temas”. De acuerdo al Manual de Campo 33-1 de Operaciones Psicológicas del Departamento del Ejército de Estados Unidos (1987; 10-12), los temas constituyen “el puente entre la vulnerabilidad de la audiencia objetivo ... y los patrones de comportamiento en los que el especialista en operaciones psicológicas desea ejercer su influencia”. Así, el manual reconoce cuatro temas principales que activan sistemas de inferencia en el cerebro humano y que facilitan la operación, tales como a) la legitimidad, b) el estatus de pertenencia o no al grupo dominante (dentro/fuera del grupo), c) las técnicas para generar percepciones de miedo o seguridad y d) anuncios de “victoria inevitable” (Yaworsky, 2005 y 2009).

El enorme problema de drogadicción en Estados Unidos—que algunos refieren como crisis del fentanilo (antes epidemia de opioides) dados los elevadísimos niveles de consumo de drogas sintéticas—representa una oportunidad para algunos grupos políticos en Estados Unidos, y en particular para el ala dominante del partido republicano que se vincula fuertemente al expresidente Donald Trump. El tema de la crisis de adicciones y los elevadísimos números de muertes por sobredosis de droga en los últimos años ha sido capitalizado por Trump y su movimiento dentro del partido republicano. Cabe destacar que en los últimos dos años (2021 y

2022), la cifra de este tipo de decesos fue superior a los 100,000 (Centro Nacional para Estadísticas de Salud, 2023).

La idea de una intervención militar que se justifica por los esfuerzos para acabar con la crisis del fentanilo han encontrado apoyo principalmente entre políticos del partido republicano, pero no sólo ahí. Llama la atención, por ejemplo, que según una encuesta realizada por la NBC en junio de 2023, el potencial envío de tropas a la frontera México-Estados Unidos resultó ser la propuesta preferida por votantes regulares republicanos. Asimismo, ésta resultó ser la única propuesta que fue apoyada por la mayoría de los votantes registrados (Hackman, 2023: párr. 4). Cabe destacar que “los republicanos frecuentemente presentan la idea de militarizar por completo la guerra contra las drogas como una evolución en términos de política pública [siguiendo el tema del terrorismo y por lo tanto] tratando a los cárteles mexicanos como ISIS u otros grupos terroristas. Sin embargo, el envío unilateral de tropas militares a México representaría una escalada muy significativa en términos de política [exterior] estadounidense” (López, 2023).

El apoyo a una propuesta tan extrema como ésta, puede explicarse de distintas maneras. Es posible que estén en juego tres factores como se explica en un reportaje de la revista *The Economist*. El primer factor pareciera ser el descontento y la frustración con las muertes por sobredosis de fentanilo que se incrementaron muy significativamente en 2021 y 2022. Según cifras oficiales, el consumo de esta sustancia se ha convertido en la primera causa de muerte entre los estadounidenses de entre 18 y 45 años, y en el 2021 fue responsable de la mayor parte de los aproximadamente 70,000 decesos por sobredosis de opioides sintéticos (The Economist, 2023).

Otro factor, como lo señala Mark Jones de la Universidad de Rice en Houston, tiene que ver con las preferencias del electorado con respecto a un tema tan polémico. “No existe un mejor tema para los republicanos”, pues movilizaría su base y además dividiría el voto demócrata; “cualquier cosa que haga Joe Biden parecería demasiado fascista para la izquierda y demasiado permisiva para los centristas”. Un tercer factor que señala el reportaje en *The Economist* tiene que ver con la guerra en Ucrania. Según esta perspectiva, que retoma lo dicho por el escritor

David Frum, “denunciar a México” permitiría a los miembros del movimiento MAGA⁷ presentarse a sí mismos como “guardianes del país” en un contexto en el cual ellos mantienen cierta hostilidad por Ucrania y simpatía por Rusia (The Economist, 2023). Así parecen construirse los “temas” en esta operación psicológica.

La construcción de temas en el diseño de operaciones psicológicas y manufactura de propaganda pueden hacer uso selectivo de encuestas de opinión. Y en este caso en particular, los resultados de las encuestas con respecto a la crisis del fentanilo parecen haber sido determinantes. Una encuesta de la NBC de finales de junio de 2023 “refleja una creciente ansiedad entre los estadounidenses, derivada de los números récord de muertes por sobredosis de droga”. Además, se empieza a conocer el hecho de que muchos adictos consumen recientemente otras drogas que ellos no saben se encuentran rebajadas o mezcladas con fentanilo (Hackman, 2023: párr. 5). Eso parece hacer aún más grave la situación y elevar la preocupación por esta crisis.

Otras encuestas, como una de Axios-Ipsos, muestran que los Republicanos perciben al fentanilo y otros opioides como los mayores riesgos para la salud pública de los estadounidenses. De la misma forma, un segmento importante de la población de ese país frecuentemente culpa a los denominados cárteles de la droga mexicanos por la crisis de los opioides, más que a los adictos (Owens, 2023). Además, aproximadamente la mitad de los estadounidenses apoyan el envío de personal militar a México a pelear contra las organizaciones mexicanas dedicadas al tráfico de estupefaciente. En una encuesta de Reuters/Ipsos de septiembre de 2023, el porcentaje de quienes así piensan fue de 52%. Cabe destacar que el apoyo es menor si se trata de enviar tropas sin la anuencia de México (Slattery, 2023).

Los temas de propaganda para la estrategia republicana retoman además datos reales que suelen ser descontextualizados. Cerca de 71,000 estadounidenses murieron en 2021 por sobredosis de opioides sintéticos—principalmente fentanilo—lo que se ha llegado a comparar con la cifra de los 58,220 militares muertos durante la guerra de Vietnam. En este contexto,

⁷ El acrónimo MAGA proviene de la frase “Hagamos a América Grande Otra Vez” en inglés (Make America Great Again).

organizaciones como la Agencia Antidrogas de los Estados Unidos (DEA por sus siglas en inglés) se han referido al fentanilo como “la amenaza más letal” que los Estados Unidos ha enfrentado. La DEA también ha dicho que la mayor parte del fentanilo se distribuye por medio de dos cárteles mexicanos (el Cártel de Sinaloa y el Cártel Jalisco Nueva Generación) y “se produce de forma masiva en laboratorios secretos en México a partir de químicos que se proveen mayormente desde China” (Ward, 2023; párr. 6).

En estos temas, la frontera ocupa un lugar especial y los cárteles mexicano—ahora no tanto los migrantes, a diferencia de 2016—son los protagonistas. En el año fiscal 2021-2022, se decomisaron 14,000 libras de fentanilo en la frontera Estados Unidos-México—casi todas ellas en cruces de entrada legales y no interceptadas a migrantes indocumentados o solicitantes de asilo (Basu y Kight, 2023). Estos son sólo algunos ejemplos de los temas de propaganda del trumpismo para persuadir a los votantes y justificar la militarización de las operaciones antinarcóticos, tomando como referencia la crisis del fentanilo.

Trumpismo, Elecciones 2024 y las Técnicas de Propaganda

Una vez que los temas generales de la operación son identificados, el especialista en propaganda identificará las técnicas apropiadas para introducir dichos temas entre la audiencia objetivo. Para ello se requiere identificar con claridad las vulnerabilidades y susceptibilidades de la audiencia objetivo que se utilizan para manipular a la opinión pública en general. Entre las técnicas que se emplean para este objetivo, se incluyen las siguientes: testimonios falsos, temas generales que abonan al sentimentalismo, promoción y respaldo por parte de celebridades y uso intensivo de los medios de comunicación en el manejo de conciencias y distorsión de la percepción (Yaworsky, 2005 and 2009; Departamento del Ejército de Estados Unidos, 1987).

Todos estos elementos forman parte de la retórica utilizada por las principales figuras del partido republicano, y sobre todo por el expresidente Trump y los políticos más allegados a él. Así, en medio de desinformación y propaganda, se llegan incluso a escuchar los llamados para “bombardear a México” o “enviar unilateralmente tropas a ese país con el objeto de desmantelar el mercado ilegal de drogas, lo cual podría llegar a representar un acto de guerra” (López, 2023: párr. 3). Según un artículo en el *New York Times*, “Trump marcó el camino” desde hace tiempo,

cuando era presidente, al preguntar a oficiales de defensa sobre la posibilidad de arrojar misiles a México. También ha esbozado sus “planes de batalla” para abatir a los narcotraficantes de la misma manera que Estados Unidos lo hizo con ISIS (Guerrero, 2023: párr. 4).

La narrativa trumpista adquiere más fuerza con miras a las elecciones estadounidenses del 2024 (López, 2023: párr. 4). Sin embargo, como se estableció anteriormente, los argumentos que utiliza son falaces y están basados en desinformación.⁸ Como cualquier otro especialista en propaganda, Trump se ciñe a la distorsión de la percepción y al uso masivo de los medios de comunicación. Tal como hizo en 2016 con el tema del muro fronterizo, ahora su enfoque es la crisis del fentanilo. Y como lo expresa Jean Guerrero, al tiempo en que el lema de “construir el Muro” va perdiendo relevancia, el de “Bombardeen a los Mexicanos” se convierte en la narrativa dominante del partido republicano (2023: párr. 1). Esta idea, como dice la periodista, “explota la aflicción de decenas de miles de americanos quienes han perdido a sus seres queridos por el fentanilo, en ocasiones producido en México con sustancias químicas provenientes de China” (Guerrero, 2023: párr. 4).

La visión sesgada de Trump sobre el tema de los cárteles y la crisis del fentanilo es compartida por otros políticos estadounidenses—sobre todo miembros del partido republicano. De hecho, los principales contendientes de este partido a la presidencia “apoyan operaciones de contraterrorismo en contra de los cárteles en México, en algunos casos ignorando los deseos de México” (Guerrero, 2023: párr. 4). Estas acciones también son apoyadas por una parte significativa de la población estadounidense que se informa a través de los medios masivos de comunicación y que son asiduos espectadores de las series de Netflix. Es posible pensar que dichas series constituyen una técnica más de propaganda.

Estas técnicas del mundo del espectáculo se suman a los argumentos falaces y basados en desinformación esbozados por Trump y políticos afines. Un ejemplo reciente lo podemos encontrar en una columna en el diario *The Wall Street Journal*, escrita por el exfiscal

⁸ Sobre desinformación en la era de Trump, véase DiMaggio (2023); Boczkowski y Papacharissi, eds. (2018) y Kakutani (2018). <https://www.politico.com/newsletters/national-security-daily/2023/08/24/desantis-id-strike-drug-cartels-in-mexico-on-day-one-00112847>

estadounidense William Barr. Éste cree que en Estados Unidos se deberían utilizar las lecciones aprendidas en la denominada “guerra contra el terrorismo” para luchar contra los cárteles de la droga mexicanos. Entre las acciones que propone el exfiscal se encuentran “el uso de unidades para entrar y destruir” los laboratorios de drogas, que serían similares a las tácticas de contraterrorismo que se pusieron en práctica en Medio Oriente (Kessel 2023). Propuestas como ésta reflejan inexactitudes en el análisis del problema, además de la ausencia de todo reconocimiento sobre la responsabilidad de las agencias y agentes estadounidenses, así como de otros actores como las grandes compañías farmacéuticas.

Destacan también las declaraciones del gobernador de Florida, Ron DeSantis, quien promete enviar al ejército estadounidense para que luche contra los cárteles, e incluso ha sugerido la ejecución de migrantes que transporten droga hacia su país (Schwadron, 2023: párr. 3). También propone el uso de fuerza letal y un bloqueo naval a los puertos mexicanos para detener el tráfico de drogas (Guerrero, 2023; Hackman, 2023; López, 2023). El gobernador de Florida declara que, de convertirse en presidente, enviaría fuerzas especiales estadounidenses a México para desmantelar los laboratorios de fentanilo y desarticular a los cárteles, “desde el día uno” (Ward, Berg y Bazail-Eimil, 2023). DeSantis apoya la idea trumpista de “bombardear a México”, al tiempo que hace campaña y recauda fondos con el tema mexicano. Incluso vende camisetas que le representan dejando a los cárteles mexicanos “muertos y fríos como piedra” (*stone cold dead*) (Goldenberg, Kapos y Lippman, 2023: párr. 7). Ésta parece ser una clara técnica de propaganda, como las que se describen en los manuales de operaciones psicológicas antes mencionados. Ejemplos hay demasiados y parece se irán multiplicando conforme se acerque la elección del 2024.

Estas técnicas también aplican al trabajo legislativo. Por ejemplo, el congresista de Texas Michael McCaul introdujo una propuesta de ley “que clasificaría al fentanilo como arma biológica”, mientras que el senador por Carolina del Sur, Lindsey Graham, insiste en la idea de designar a los cárteles como organizaciones terroristas (The Economist, 2023). El representante republicano de Texas, Tony Gonzales, y el senador J.D. Vance de Ohio también apoyan fervientemente esta iniciativa (Basu y Kight, 2023; Hackman, 2023).

Además de estas iniciativas vinculadas a la idea del terrorismo, representantes a nivel federal y estatal en Estados Unidos han enviado propuestas legislativas para abatir directamente a los cárteles. Un ejemplo extremo es el de los congresistas republicanos Dan Crenshaw de Texas y Mike Waltz de Florida, quienes introdujeron una propuesta de ley para declarar formalmente una “guerra contra los cárteles”, lo que significa que, de aprobarse, el ejército estadounidense podría actuar directamente—incluso bombardear en territorio mexicano—para abatir a los “cárteles” (Hackman, 2023).

En sintonía con esta propuesta, el senador republicano Tom Cotton de Arkansas dijo que “está abierto a la posibilidad de enviar tropas a México para acabar con los narcotraficantes “aún sin el permiso de la nación” vecina (Ward, 2023: párr. 2). El senador por Louisiana, John Kennedy, se ha expresado en un sentido similar (Hackman, 2023). Mike Waltz, por su parte, expresó que era “bueno ver a otros candidatos alinearse a la propuesta y ver que su idea se hacía cada vez más popular [o *mainstream*] dentro del partido republicano” (Goldenberg, Kapos y Lippman, 2023: párr. 7).

En el mismo tenor, la representante ultraderechista por el estado de Georgia, Marjorie Taylor Greene dijo recientemente que ella “no podía entender por qué [Estados Unidos] se encontraba luchando una guerra en Ucrania, en lugar de bombardear a los cárteles mexicanos que envenenaban a los americanos todos los días” (Basu y Kight, 2023). Por su parte, el senador Lindsey Graham increpó al Secretario de Seguridad Nacional, Alejandro Mayorkas, en una audiencia legislativa sobre la supuesta falta de acción de Estado Unidos contra los cárteles y le dijo: “francamente, necesitamos quitarnos los guantes. Ellos están en guerra contra nosotros, y nosotros tenemos que golpear en la guerra con ellos” (Basu y Kight, 2023).

En lo que se refiere a los aspirantes a ser el candidato republicano para la presidencia en las elecciones de 2024, es interesante observar cómo todos ellos, de forma inequívoca, se suman a la propaganda trumpista con relación al tema de la crisis del fentanilo y los cárteles mexicanos. La exembajadora ante Naciones Unidas, Nikki Haley, declaró en una ocasión lo siguiente: “¿Saben lo que deben decirle al presidente mexicano? O lo hace ustedes o lo hacemos nosotros”, refiriéndose a la lucha contra las organizaciones dedicadas al narcotráfico (Schwadron, 2023: párr.

3). El empresario y también aspirante a representar a los republicanos en las elecciones presidenciales del 2024, Vivek Ramaswamy, apoya de la misma forma la postura trumpista. En una ocasión, escribió en la red social X que “si Biden se sienta en la Casa Blanca y observa la crisis del fentanilo como un simple espectador, [él, Ramaswamy] utilizaría al ejército para aniquilar a los cárteles” (Basu y Kight, 2023).

Y en lo que respecta a “la promoción y respaldo por parte de celebridades y uso intensivo de los medios de comunicación” para generar propaganda según los manuales de operaciones psicológicas, existen múltiples ejemplos. Destacan, por ejemplo, las declaraciones del popular periodista—celebrado mayormente por la derecha—Tucker Carlson, quien señala que México es una mayor amenaza que Rusia y se muestra a favor de bombardear el país (The Economist, 2023). Por su parte, Greg Gutfeld del canal Fox News, celebra a los candidatos presidenciales republicanos por estar todos de acuerdo en lo que debe hacerse con México, es decir, en la acción militar directa en ese país (Media Matters, 2023).

Reforzando la Narrativa: El Sesgo de Confirmación

A las estrategias de comunicación por parte de los propagandistas profesionales se suma lo que se conoce como el “sesgo de confirmación” (Yaworsky, Correa-Cabrera y Gómez-Schempp, 2021: 7). Este fenómeno, en el presente caso, tiene que ver con el reforzamiento de la narrativa de que los denominados “cárteles” son peligrosísimos, extremadamente poderosos y dominan hasta a las más altas esferas del gobierno mexicano. Lo anterior se logra bien a través de una cobertura facciosa y exagerada del fenómeno del narco en los medios hegemónicos y las series de “narcos” de Netflix u otras plataformas de entretenimiento. La narrativa que aquí se genera presenta a los “cárteles” como agrupaciones ultraviolentas lideradas por un estereotipo—o mejor dicho, versión caricaturizada—de los denominados “narcos” mexicanos o mexicoamericanos. Dicho estereotipo, en la conciencia colectiva, se adjudica a personajes reales como Nemesio Oseguera Cervantes (alias “El Mencho”), José Antonio Yépez Ortiz (mejor conocido como “El Marro”), Ismael Mario Zambada García (también conocido como “El Mayo Zambada”), Joaquín (“El Chapo”) Guzmán, o los hijos de este último, solo por dar algunos ejemplos (Zavala, 2018).

La idea que venden las series o programas de ficción de violentos narcos mexicanos se confirma con las declaraciones de las agencias de seguridad estadounidenses que presentan, sin una metodología o estadísticas claras, un panorama en el cual los cárteles de la droga y sus liderazgos controlan vastos territorios de México e incluso representan una amenaza para el Estado mismo (Grayson, 2009). Por ejemplo, recientemente, el Comando Norte de Estados Unidos declaró—sin explicar su metodología o forma de cálculo—que entre el 30 y 35 por ciento del territorio mexicano se encuentra fuera de la esfera de control del gobierno mexicano—es decir, que se encuentra desgobernado—lo que da gran libertad a los cárteles, los cuales van extendiendo su influencia en estas zonas (Ward, 2023).

La idea del control del narco sobre una parte del Estado mexicano se refuerza con la narrativa en medios de comunicación y los escándalos de corrupción y vínculos con el narcotráfico de autoridades de todos los órdenes, pero sobre todo de las de más alto nivel. Tal es el caso de Genaro García Luna, exsecretario de Seguridad Pública de México y el hombre “fuerte” de la seguridad en el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa, el presidente que declaró una “guerra contra el narcotráfico” (vestido de militar). El personaje, según un juicio que se desarrolló en la ciudad de Nueva York, protegía—a cambio de sobornos millonarios—a una de las principales organizaciones dedicadas al tráfico de enervantes en el mundo: el Cártel de Sinaloa. García Luna fue declarado culpable de cinco cargos que enfrentaba en Estados Unidos, entre ellos narcotráfico, y actualmente enfrenta una sentencia mínima obligatoria de 20 años de prisión y una máxima de cadena perpetua (Feuer, 2023).

Otro caso es el de exsecretario de la Defensa Nacional, el Gral. Salvador Cienfuegos Zepeda, quien fue detenido en la ciudad de Los Ángeles, California el 15 de octubre de 2020, supuestamente por vínculos con el narcotráfico (Golden, 2022). El destino del Gral. fue distinto que el de García Luna, pues en este caso el acusado fue retornado a México por un acuerdo entre los gobiernos de México y Estados Unidos y fue hallado inocente por las autoridades mexicanas. Es interesante el hecho de que ambos arrestos se hubieran realizado durante la administración de Donald Trump, al igual que otro caso emblemático: el juicio de Joaquín (“El Chapo”) Guzmán—

que algunos denominan “el juicio de siglo” (Chaoul, 2019). Es importante recordar que México extraditó a “El Chapo” un día antes de la toma de posesión de Donald Trump como presidente.

La cobertura del juicio de El Chapo y los casos de García Luna y Cienfuegos refuerzan los estereotipos sobre el “narco” mexicano y apoyan la narrativa propagandística del trumpismo. Al mismo tiempo confirman (con sesgo) la propuesta de Trump—apoyada por varios miembros del partido republicano y simpatizantes de su movimiento—de enviar tropas a México para acabar con los *bad* hombres. En otras palabras, los casos anteriores confirman la propaganda generada por los especialistas y los medios de comunicación. Por ejemplo, los casos de los exsecretarios de Seguridad Pública y la Defensa Nacional parecen dar la razón a William Barr cuando dice que el problema de colaborar con las autoridades mexicanas es que “el país se ha vuelto tan corrupto que ya no puedes confiar en ellas, y por lo tanto los cárteles son alertados”. Para Barr, “el problema en México es que el sistema de justicia criminal es completamente disfuncional—aún en los mejores tiempos—y solamente sentencia a aproximadamente cinco por ciento de las personas que son llevadas a juicio. Dado que los cárteles asesinan jueces, policías y testigos, y sobornan, ¿cómo van ustedes a usar el sistema de justicia criminal para detener a esa gente? Eso no pasará, entonces pienso que nuestras acciones tienen que escalar” (Kessel 2023, párr. 9).

La Realidad Sobre la Crisis del Fentanilo y la Guerra Contra los Cárteles

Según la visión o narrativa de los propagandistas republicanos—aunada a la llamada “crisis del fentanilo”, que es la segunda etapa de lo que se denominó “epidemia de los opioides”, y las altísimas tasas de sobredosis por consumo de drogas en Estados Unidos—los cárteles, como lo ha expresado la agencia antinarcóticos de Estados Unidos (DEA, por sus siglas en inglés) y otras agencias en sus reportes, constituyen una fuerte amenaza para la seguridad nacional de ese país. Dichas perspectivas no toman en consideración la realidad, es decir, la corrupción imperante en territorio estadounidense que parece facilitar tanto la entrada, como la distribución—e incluso la producción—de cantidades masivas de todo tipo de drogas en Estados Unidos. Tampoco hace referencia a los actores de nacionalidad estadounidense que participan en los mercados de narcóticos a los más altos niveles y que concentran las ganancias estratosféricas para pocos actores en mercados de naturaleza oligopólica derivada de la prohibición.

Otro aspecto clave que los especialistas en propaganda y operaciones psicológicas relacionados con este tema no mencionan es la enorme responsabilidad de las grandes compañías farmacéuticas que generan adicciones y que han sido la clave para explicar la primera fase de la actual crisis del fentanilo (Ghanem, 2018; DeWeerd, 2019). El papel de las compañías productoras de armas y de la banca internacional—que lava dinero de los narcotraficantes y autoridades corruptas en ambos lados de la frontera sur de Estados Unidos—tampoco se considera en la narrativa de los grandes medios de comunicación y el gobierno estadounidenses.

Lo que es más, la propaganda trumpista con respecto al tema de la crisis del fentanilo y la guerra contra los cárteles se fundamenta en un concepto básico erróneo. Lo que los especialistas en propaganda denominan cárteles de la droga no son, en estricto sentido de la palabra, cárteles, pues no hablamos de empresas bien constituidas (de estructura jerárquica) en un mercado oligopólico que se sientan a negociar para actuar como un monopolio. Al contrario, estos grupos, que cada vez se encuentran más fragmentados y que se especializan no sólo en narcotráfico sino en otras actividades criminales, se pelean “la plaza” y se encuentran en constante enfrentamiento. Por otro lado, no todas las organizaciones criminales violentas en México se dedican a traficar droga y es difícil identificarlas en un panorama criminal tan complejo (Correa-Cabrera, 2017).

En realidad, lo que muchos denominan cárteles, son hoy en día—y gracias a la militarización operada, impuesta o negociada por las agencias de seguridad estadounidenses—sistemas o redes de células complejas adaptativas formadas por una serie de actores que muchas veces operan de manera independiente y que se concatenan eventualmente según los incentivos y circunstancias del momento. Dichos sistemas o redes están formados por “productores de drogas, distribuidores, intermediarios, mayoristas y narcomenudistas, vendedores de precursores y otros facilitadores del comercio de drogas de diferentes nacionalidades—incluyendo, por supuesto, ciudadanos estadounidenses—tales como personal de aduanas, políticos y agentes de seguridad corruptos, intermediarios financieros, grupos paramilitares encargados de ejecuciones, sicarios y halcones, entre otros” (Correa-Cabrera, 2023; párr. 4).

Así, comenzando por los conceptos más básicos, la narrativa trumpista sobre la crisis del fentanilo y propuestas para acabarla centradas en acción militar directa en México, se ha construido alrededor de imprecisiones y falacias. Por ejemplo, se argumenta que la mayor parte del fentanilo se produce en laboratorios en México con precursores provenientes de China. Esto aún no se ha verificado con exactitud, dada la información incompleta relacionada con la producción de fentanilo en territorio estadounidense—que debiera ser significativa considerando grados de eficiencia y costos. Por otro lado, la narrativa trumpista frecuentemente vincula el tráfico humano o la migración indocumentada al tráfico de drogas, a pesar de que investigaciones serias demuestran que los migrantes juegan un papel marginal en los mercados de fentanilo (Dress, 2023).

Cabe destacar también que los programas de cooperación anti-narcóticos implementados a la fecha y enfocados mayormente en atacar la oferta de drogas ilegales han tenido resultados nulos. Lo anterior, considerando los niveles históricos en el consumo de drogas en Estados Unidos que han ido en aumento desde la declaración de la guerra contra las drogas en ese país hasta el momento actual de la crisis del fentanilo. Como dice Zakaria (2023), “Cuando el país más rico del mundo tiene insaciable demanda por drogas, alguien va a abastecerlas” (párr. 8). Resulta incomprensible la insistencia en atacar mayormente la oferta de drogas, cuando parecería que acciones enfocadas en la demanda—reconociendo el grave problema de salud pública en Estados Unidos, por ejemplo—podrían tener un impacto positivo en la lucha antinarcóticos (Correa-Cabrera, 2022).

Y aun así se insiste en elevar las tensiones y reproducir estrategias fallidas y llevarlas al extremo de proponer acción militar directa en México. En este sentido, varios analistas destacan los graves problemas y posibles efectos de la propaganda trumpista. Zakaria (2023), por ejemplo, lo ve como “un acto de guerra” en contra de México. Sorprendentemente, Michael McCaul, representante republicano por Texas Michael coincide con esta afirmación diciendo que al final se estaría “esencialmente declarando guerra contra México y esto tendría amplias ramificaciones” (Dress, 2023; párr. 6).

Como expresó también Doris Meissner del Instituto de Política Migratoria (MPI, por sus siglas en inglés), la propuesta de enviar tropas estadounidenses a territorio mexicano para efectuar operaciones antinarcoóticos “es ilegal, y llevar a cabo operaciones militares en México sin la cooperación explícita del gobierno mexicano sería un acto de guerra contra un gobierno soberano” (Hackman, 2023: párr. 8). Y aclara: “El entrenamiento militar y las operaciones militares están enfocadas en asesinar en contextos similares al de una guerra. Esto no es lo que necesitamos aquí ... es completamente retórico y está diseñado para escalar” (Hackman, 2023: párr. 9). En este mismo sentido, el presidente mexicano, se refiere a la propuesta trumpista como “una ofensa al pueblo del México” (Kessel, 2023; párr. 14).

En efecto, Andrés Manuel López Obrador concuerda con estas observaciones al declarar que su país es un “estado libre, independiente y soberano que no permitiría la interferencia de gobiernos extranjeros” (Dress, 2023; párr. 8). Por su parte, John Negroponte, quien fungió como embajador de Estados Unidos en México, dice lo siguiente: “Yo creo que cualquier acción unilateral perpetrada unilateralmente por Estados Unidos contra México, especialmente por parte de fuerzas uniformadas, ya sea la policía o el ejército, sería completamente contraproducente para las relaciones” entre los dos países (Bernal, 2023; párr. 9). Y finalmente, Negroponte alerta: “México es nuestro mayor socio comercial. Compartimos una frontera de 2,200 millas y tenemos interrelaciones que son bastante extensas y abarcan todo un espectro de temas que incluyen la migración, el comercio, las relaciones persona-a-persona y las cuestiones ambientales. Creo que tal acción sería extremadamente desacertada” (Bernal, 2023; párr. 10).

Paradojas del Trumpismo y su Narrativa sobre la Política de Drogas

Los propagandistas de la política de drogas estadounidense en la era actual se han llegado a referir al fentanilo como “arma de destrucción masiva”, apelando a la guerra contra el terrorismo. Culpan, además, a los cárteles mexicanos, sin reconocer la responsabilidad de Estados Unidos en la recepción y distribución de enervantes, producción de drogas sintéticas, así como en la crisis de adicciones que va extendiéndose por las principales ciudades de ese país. De acuerdo con los intereses del gobierno de Estados Unidos, podría resultar conveniente evadir parte de su responsabilidad y así poder ejercer más control geopolítico en el hemisferio a través de la

imposición de su fallida política de drogas. Sin embargo, ello daña a su sociedad, mantiene la crisis de adicciones, y hace de su guerra contra las drogas—así como de sus estrategias y esquemas de cooperación antinarcoóticos—acciones inefectivas y muy costosas para los contribuyentes.

Las acciones propuestas por Trump y sus seguidores para hacer frente a una crisis de adicciones, como mencionamos anteriormente, están basadas en argumentos falaces y desinformación, al tiempo en que plantean riesgos fundamentales para las sociedades de ambos países y la relación bilateral. Éstas son las paradojas del trumpismo en la era actual. Los efectos de una incursión militar estadounidense en México en busca de los “cárteles” serían catastróficos, pues además se propone la utilización de aviones no tripulados o drones para abatir a grupos que son difícilmente distinguibles, dada la complejidad del panorama criminal mexicano. Esta propuesta conlleva graves riesgos para comunidades mexicanas enteras, tales como la muerte para miles de víctimas colaterales, las violaciones masivas a derechos humanos o incluso crímenes de lesa humanidad.

Enviar misiles y tropas a México sin objetivos claros y violando la ley internacional sería por demás contraproducente. Según analistas, esto dispararía la inestabilidad en la región latinoamericana y en los Estados Unidos, derivado de la reorganización de producción y flujos de sustancias psicoativas a través de las fronteras por parte de los grupos de dedicados al narcotráfico (Schwadron, 2023). Por otra parte, las acciones propuestas causarían mayores desplazamientos forzados desde el sur del continente hacia Estados Unidos y Canadá. En caso de que Estados Unidos despliegue operaciones militares en México, es muy posible que muchas más personas se dirijan hacia los puertos de entrada que conectan con la Unión Americana en busca de asilo. En realidad, tendrían casos mucho más robustos pues sus peticiones tendrán que ver con el hecho de que se encontraban en una “zona de guerra” que albergaría terroristas como se quiere establecer en Estados Unidos (Ward, 2023).

Estas consecuencias no deseadas o imprevistas están siendo reconocidas por diversos comunicadores y activistas (Goldenberg, Kapos y Lippman, 2023; Schwadron, 2023; Ward, Berg y Bazail-Eimil, 2023; Zakaria, 2023). Del mismo modo, son bastantes las personas que reconocen los grandes riesgos de la narrativa trumpista (ej., Finucane, 2023) y las paradojas de la política de

drogas que proponen influyentes miembros del partido republicano y otras personalidades afines al movimiento trumpista. El congresista demócrata por el estado de Texas, Joaquín Castro, por ejemplo, señala que la idea unilateral de acción militar estadounidense en México es una especie de sustituto ante la falta de propuestas coherentes para resolver el problema de las drogas. Sin embargo, alertó que el grado de aceptación por la propuesta trumpista se estaba ampliando (Bernal 2023). También explica lo que pasa cuando “alguien popular en su partido empieza a hablar sobre un tema y los otros candidatos comienzan a emularlo”. Después de un tiempo, las bases partidistas toman la idea, la colocan en el centro, la apoyan y la promueven (Bernal 2023, párrs. 27-28). Entonces Castro identifica el “viraje nativista del partido republicano del internacionalismo hacia la diplomacia irresponsable”, pero enfatiza cómo sería un desastre en materia de política exterior para Estados Unidos si se perpetrara cualquier acción militar en contra de México (Bernal 2023, párr. 29).

Por su parte, y en este mismo tenor, Evan Ellis, quien fuera parte del staff de planeación de política del Departamento de Estado durante la segunda parte del gobierno de Trump, “creo que lanzando operaciones militares en México causaría más problemas que los que resolvería— incluyendo la alienación de los vecinos del sur y potencialmente empujándolos más cerca de China—especialmente si [las operaciones] se realizan sin la plena cooperación del gobierno [de México]” (Kessel, 2023: párr. 13). En este mismo sentido, Ellis afirma: “Esto no es Irak, cuando solo volábamos drones y lanzábamos ataques con impunidad, y el gobierno [de ese país] no podía decir nada al respecto”. En este caso, “habría una reacción política enorme en favor de los mexicanos que no sólo resonaría con [el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador] sino lo haría a través de todos los partidos, incluyendo aquellos leales a Estados Unidos (Kessel, 2023: párr. 14).

Paradójicamente, cualquier incursión militar en México, extendería “los mismos problemas que los republicanos intentan resolver” y alejaría a las dos naciones. Ahora mismo, existe una enorme cooperación en materia de operaciones antinarcóticos y controles fronterizos para detener a la migración indocumentada (López, 2023: párr. 11). Y otra paradoja más, los republicanos que siguen la retórica trumpista parecen ignorar que lo que ellos llaman cárteles en

México “operan casi exclusivamente” con armas que son producidas en Estados Unidos (Guerrero, 2023: párr. 10).

En resumen, las consecuencias de la propuesta de “declarar una guerra contra los cárteles mexicanos” por parte de algunos políticos estadounidenses que forman parte del movimiento trumpista, podrían ser fatales para México y contraproducentes para Estados Unidos. La retórica de la “guerra contra los cárteles” es ciertamente peligrosa (Finucane, 2023). Además, la iniciativa está basada en propaganda y desinformación, y quizás se encuentre en cierta forma guiada por la ambición expansionista de un imperio en decadencia que sobrevive en la guerra y que justifica su intervención actualmente con narrativas falaces alimentadas por un discurso de miedo y propagandístico, la cobertura exagerada de los medios hegemónicos y un espectáculo poco realista en las series de Netflix.

Referencias

Agencia Central de Inteligencia (*Central Intelligence Agency, CIA*)

2011 *Psychological Operations in Guerrilla Warfare*. Ed. by A. M Nagy, Scotts Valley, CA, CreateSpace Independent Publishing Platform.

Al Mayadeen English (staff)

2023 “GOP Military Action in Mexico Against Drug Cárteles Prompts Warn”, *Al Mayadeen English*, 25 de agosto, <https://english.almayadeen.net/news/politics/gop-dangerous-in-talking-military-action-in-mexico-to-fight>

Basu, Zachary y Stef W. Kight

2023 “GOP's War on the Cárteles”, *Axios*, 3 de abril, <https://www.axios.com/2023/04/03/gops-war-on-the-cárteles>

Bernal, Rafael

2023 “GOP Talk of Military Action in Mexico Sparks Dire Warnings”, *The Hill*, 25 de agosto, <https://thehill.com/latino/4170236-gop-talk-of-military-action-in-mexico-sparks-dire-warnings/>

Boczkowski, Pablo J. y Zizi Papacharissi, eds.

2018 *Trump and the Media*, MIT Press Direct, Boston, Massachusetts.

Centro Nacional para Estadísticas de Salud

2023 "Provisional Drug Overdose Death Counts", *Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC)*, 30 de agosto, <https://www.cdc.gov/nchs/nvss/vsrr/drug-overdose-data.htm>

Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC)

2020 "Términos Utilizados Comúnmente", CDC, 29 de diciembre, <https://www.cdc.gov/opioids/basics/es/terms.html>

Choi, Matthew

2023 "U.S. Sen. John Cornyn Wants the U.S. to Train Mexican Troops to Fight Drug Cártels", *Texas Tribune*, 22 de junio, <https://www.texastribune.org/2023/06/22/john-cornyn-bill-military-cártels/>

CNN Español (redacción)

2023 "¿Qué Pasó con los 5 Jóvenes Desaparecidos en Lagos de Moreno, Jalisco? Esto Sabemos", *CNN en Español*, 17 de agosto, <https://cnnespanol.cnn.com/2023/08/17/que-paso-5-jovenes-desaparecidos-lagos-de-moreno-mexico-orix/>

Congresista Michael McCaul (página web)

2011 "McCaul Seeks to Classify Mexican Drug Cártels as Terrorists" (press release), página web del congresista *Michael McCaul*, 30 de marzo, <https://mccaul.house.gov/media-center/press-releases/mccaul-seeks-to-classify-mexican-drug-cártels-as-terrorists>

Correa-Cabrera, Guadalupe

2017 *Los Zetas Inc.: Criminal Corporations, Energy and Civil War in Mexico*, University of Texas Press, Austin, Texas.

Correa-Cabrera, Guadalupe

2022 "The End of the Merida Initiative?" en *Georgetown Journal of International Affairs*, Vol. 23, No. 1, Primavera, pp. 59-64.

Correa-Cabrera, Guadalupe

2023 "Perspective: The Myth of the Mexican 'Cártels'", *Small Wars Journal-El Centro*, April 17, <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/perspective-myth-mexican-cártels>

Departamento del Ejército de Estados Unidos

1987 *FM 33-1: Psychological Operations*, Departamento del Ejército de Estados Unidos, Washington, District of Columbia.

DeWeerd, Sarah

2019 “Tracing the US Opioid Crisis to Its Roots”, en *Nature*, vol. 573, 2 de septiembre, pp. S10-S12.

Diez, Beatriz

2016 “Bad Hombres”: La Primera Expresión en Español de Donald Trump en la Campaña”, *BBC Mundo*, 20 de octubre, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37712348>

DiMaggio, Anthony R.

2023 *Fake News in America: Contested Meanings in the Post-Truth Era*, Cambridge University Press, Nueva York, Nueva York.

Dress, Brad

2023 “More Republicans Want to Take the Fight to Mexico’s Cártels. Experts Say It’s a Bad Idea”, *The Hill*, 17 de junio, <https://thehill.com/policy/defense/4054433-more-republicans-want-to-take-the-fight-to-mexicos-cártels-experts-say-its-a-bad-idea/>

The Economist (redacción)

2023 “How Mexico has Become the “Enemy” of America’s Republicans”, *The Economist*, 20 de julio, <https://www.economist.com/united-states/2023/07/20/how-mexico-has-become-the-enemy-of-americas-republicans>

Englund, Scott

2020 “Mexican Drug Cartels Are Violent—But They’re Not Terrorists”, *War on the Rocks*, 24 de febrero, <https://warontherocks.com/2020/02/mexican-drug-cartels-are-violent-but-theyre-not-terrorists/>.

Feuer Alan

2023 “Genaro García Luna es Declarado Culpable de Recibir Sobornos del Narcotráfico”, *New York Times*, 21 de febrero, <https://www.nytimes.com/es/2023/02/21/espanol/juicio-garcia-luna-culpable.html>.

El Financiero (redacción)

2019 “Lebarón habrían Pedido a Trump Designar a los Cáteles como Organizaciones Terroristas”, *El Financiero*, 24 de noviembre, <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/lebaron-habrian-pedido-a-trump-designar-a-los-cateles-como-organizaciones-terroristas/>

Finucane, Brian

2023 “Dangerous Words: The Risky Rhetoric of U.S. War on Mexican Cartels”, *International Crisis Group*, 17 de julio, <https://www.crisisgroup.org/united-states/dangerous-words-risky-rhetoric-us-war-mexican-cartels>.

Ghanem, Domenica

2018 “If You Want to Kill Drug Dealers, Start with Big Pharma”, *Institute for Policy Studies*, 5 de abril, <https://ips-dc.org/want-kill-drug-dealers-start-big-pharma/>

Golden, Tim

2022 “The Cienfuegos Affair: Inside the Case that Upended the Drug War in Mexico”, *New York Times Magazine*, 8 de diciembre, <https://www.nytimes.com/2022/12/08/magazine/mexico-general-cienfuegos.html>

Grayson, George W.

2009 *Mexico: Narco-Violence and a Failed State?* Routledge, Nueva York, Nueva York.

Guerrero, Jean

2023 “For Republicans, ‘Bomb the Mexicans’ is the New ‘Build the Wall’”, *LA Times*, 30 de junio, <https://www.latimes.com/opinion/story/2023-06-30/gop-conservatives-republicans-desantis-trump-mexico-fentanyl>

Hackman, Michelle

2023 “Republicans’ New Border Plan: Send Military into Mexico”, *Wall Street Journal*, 5 de julio, <https://www.wsj.com/articles/republicans-new-border-plan-send-military-into-mexico-42121a5e>

Hamilton, Brad, MaryAnn Martinez e Isabel Vincent

2022 “From China to Mexico to NYC: How Fentanyl Became ‘A Weapon of Mass Destruction’ in the US”, *New York Post*, 3 de septiembre, <https://nypost.com/2022/09/03/how-fentanyl-became-a-weapon-of-mass-destruction-in-us/>

Ibarra Chaoul, Alejandra

2019 *El Chapo Guzmán: El Juicio del Siglo*. Aguilar, Ciudad de México.

Jordan, Miriam y Jennifer Medina

2023 “On Immigration, Republican Candidates Show Little Disagreement at Debate”, *New York Times*, 24 de agosto, <https://www.nytimes.com/2023/08/24/us/immigration-republican-debate.html>

Kakutani, Michiko

2018 *The Death of Truth: Notes on Falsehood in the Age of Trump Hardcover*, Penguin Random House, Nueva York, Nueva York.

Kessel, Zach

2023 “Bill Barr Lays Out War on Terror Playbook for Decimating Mexican Drug Cartels”, *National Review*, 21 de agosto, <https://www.nationalreview.com/news/bill-barr-lays-out-war-on-terror-playbook-for-decimating-mexican-drug-cartels/>

Kight, Stef W.

2023 “Scoop: Inside Trump's New Plan to Limit Immigration”, *Axios*, 21 de agosto, <https://www.axios.com/2023/08/21/trump-immigration-border-mexico-cartels-2024-election>

Kitroeff, Natalie, Maria Abi-Habib, Jack Nicas y Jacey Fortin

2023 “Un Viaje a México Termina con un Secuestro y la Muerte de Dos Estadounidenses”, *New York Times*, 7 de marzo, <https://www.nytimes.com/es/2023/03/07/espanol/estadounidenses-hallados-mexico-matamoros.html>

López, German

2023 “An Enemy in Mexico”, *New York Times*, 31 de julio, <https://www.nytimes.com/2023/07/31/briefing/mexico.html>

Media Matters (redacción)

2023 “Fox News' Gutfeld Praises Republican Presidential Candidates for Promising to Bomb Mexico”, *Media Matters for America*, 24 de agosto, <https://www.mediamatters.org/five/fox-news-gutfeld-praises-republican-presidential-candidates-promising-bomb-mexico>

Owens, Caitlin

2023 “Security Concerns give GOP Edge on the Opioid Crisis: Poll”, *Axios*, 18 de septiembre, https://www.axios.com/2023/09/18/poll-republicans-opioid-election?Utm_Campaign=Editorial&Utm_Medium=Social&Utm_Source=Twitter

Proceso (redacción)

2010 “Narco Mexicano se Transforma en Insurgencia, Advierte Clinton”, *Proceso*, 8 de septiembre, <https://www.proceso.com.mx/nacional/2010/9/8/narco-mexicano-se-transforma-en-insurgencia-advierte-clinton-3431.html>

Redondo, Myriam

2018 “Desinformación: Pulsa Aquí y Te Sorprenderá”, *Cuadernos de Periodistas: Revista de la Asociación de la Prensa de Madrid*, no. 36, pp. 40-56.

Rodríguez Fernández, Leticia

2019 “Desinformación y Comunicación Organizacional: Estudio Sobre el Impacto de las Fake News”, *Revista Latina de Comunicación Social*, no. 74, pp. 1714-28.

Rodríguez Pérez, Carlos

2019 “No Diga Fake News, Di Desinformación: Una Revisión Sobre el Fenómeno de las Noticias Falsas y sus Implicaciones”, *Comunicación*, no. 40, pp. 65-74.

Salama, Vivian

2017 “Trump to Mexico: Take Care of ‘Bad Hombres’ or US Might”, *Associated Press*, February 2, <https://apnews.com/united-states-government-0b3f5db59b2e4aa78cddbfb008f27fb49>

Schwadron, Terry H.

2023 “GOP Obsession: War on Mexico”, *DC Report*, 15 de julio, <https://www.dcreport.org/2023/07/15/gop-obsession-war-on-mexico/>

Slattery, Gram

2023 “Americans Broadly Support Military Strikes in Mexico, Reuters/Ipsos Poll Finds”, *Reuters*, 14 de septiembre, <https://www.reuters.com/world/americans-broadly-support-military-strikes-mexico-reutersipsos-poll-finds-2023-09-14/>

Teh, Cheryl

2023 “Lindsey Graham is Calling for the US to Unleash Its 'Fury and Might' to Destroy the Mexican Drug Cártels”, *Business Insider*, 10 de marzo, <https://www.businessinsider.com/lindsey-graham-fury-might-mexico-cártels-2023-3?r=MX&IR=T>

Ward, Alexander

2023 “GOP Embraces a New Foreign Policy: Bomb Mexico to Stop Fentanyl”, *Politico*, 4 de abril, <https://www.politico.com/news/2023/04/10/gop-bomb-mexico-fentanyl-00091132>

Ward, Alexander, Matt Berg y Eric Bazail-Eimil

2023 “DeSantis: I’d Strike Drug Cártels in Mexico ‘On Day One’”, *Politico*, 24 de agosto, <https://www.politico.com/newsletters/national-security-daily/2023/08/24/desantis-id-strike-drug-cártels-in-mexico-on-day-one-00112847>

Yaworsky, William

2005 “Like Cassandra, I Speak the Truth: US Army Psychological Operations in Latin America, 1987-89”, *Low Intensity Conflict and Law Enforcement*, vol. 13, no. 2, pp. 135-55.

Yaworsky, William

2009 “Target Analysis of Shining Path Insurgents in Peru: An Example of US Army Psychological Operations”, *Journal of Strategic Studies*, vol. 32, no. 4, pp. 651-66.

William Yaworsky, Guadalupe Correa-Cabrera y Cindy A. Gómez-Schempp

2021 “The Eagle, the Condor, and Exodus: New Directions in Political Theatre and Border Spectacle”, *Journal of Borderlands Studies*, vol. 35, no. 5, pp. 791-811.

Zakaria, Fareed

2023 “Declaring War on Mexican Cártels is Popular. That Doesn’t Mean It’s Smart”, *Washington Post*, 7 de julio, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/07/07/us-republicans-war-mexico-cártels-drugs/>

Norteamérica, Revista Académica del CISAN-UNAM, año 19, número 1, enero-junio de 2024

DOI: <https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2024.1.668>

Versión *Ahead-of-Print*

Zavala, Oswaldo

2018 *Los Cárteles No Existen: Narcotráfico y Cultura en México*, Barcelona, España, Malpaso.