

Incubación de iniciativas de la economía social solidaria

Paula Arzadun

Instituto Tecnológico de Costa Rica (Costa Rica) 

Rytha Picado Arroyo

Instituto Tecnológico de Costa Rica (Costa Rica) 

<https://dx.doi.org/10.5209/REVE.94361>

Recibido: 04/10/2023 • Aceptado: 16/01/2024 • Publicado: 15/02/2024

ES Resumen. Las organizaciones de la economía social solidaria (ESS) surgen en el siglo XIX a través de figuras como cooperativas, mutuales y asociaciones, y se distinguen por la participación en su comunidad, la conciencia social y la solidaridad. Se trata de un campo de estudio caracterizado por su heterogeneidad y dinamismo, marcado por dos hitos temporales: pre y post era del Estado de Bienestar, considerando las diferentes realidades y respuestas de cada una de esas dos etapas. La incubación de empresas, por su parte, surge a mediados del siglo XX en Estados Unidos de América, expandiéndose posteriormente en el resto del mundo. Hay un consenso en la identificación de tres generaciones de incubadoras de empresa: la primera y segunda durante la década de los 80 y la tercera, a partir de la década de los 90 del siglo pasado. Si bien particularmente durante las últimas dos décadas se ha observado el florecimiento de prácticas que giran en torno a la incubación de iniciativas y de procesos asociativos, existen vacíos en lo que respecta a la investigación de modelos de incubación propiamente diseñados para el campo de la ESS. Por tanto, el presente artículo realiza un análisis bibliométrico para identificar conexiones entre la incubación y la ESS. A partir de los exiguos avances que se encuentran hasta este momento, el trabajo concluye con una propuesta de marco conceptual para la incubación de las iniciativas de la ESS, basado en la evidencia empírica sobre antecedentes, factores organizacionales y resultados.

Palabras clave. Análisis bibliométrico, modelo conceptual, asociatividad, procesos socioeconómicos, incubadora.

Claves Econlit. L3, M21, O3.

ENG Incubation of social and solidarity economy initiatives

ENG Abstract. Social and Solidarity Economy (SSE) organizations emerged in the 19th century through entities such as cooperatives, mutuals, and associations, characterized by community participation, social awareness, and solidarity. It is a field of study known for its heterogeneity and dynamism, marked by two temporal milestones: pre- and post-welfare state era, considering the different realities and responses in each of these two periods. On the other hand, business incubation emerged in the mid-20th century in the United States and later expanded worldwide. There is consensus in identifying three generations of business incubators: the first and second during the 1980s and the third from the 1990s onwards. While particularly in the last two decades there has been a proliferation of practices related to incubating initiatives and associative processes, there are gaps in research regarding incubation models specifically designed for the SSE field. Therefore, this article conducts a bibliometric analysis to identify connections between incubation and SSE. Based on the limited progress found up to this point, the study concludes with a proposal for a conceptual framework for incubating SSE initiatives, grounded in empirical evidence regarding antecedents, organizational factors, and outcomes.

Keywords. Bibliometric analysis, conceptual model, associativity, socioeconomic processes, incubator.

Sumario. 1. Introducción. 2. Revisión de la literatura. 3. Metodología. 4. Hallazgos. 5. Propuesta. 6. Conclusiones y discusión. 7. Limitaciones y líneas futuras. 8. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Arzadun, P. & Picado-Arroyo, R. (2024). Incubación de iniciativas de la economía social solidaria. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 146(1), 1-15, e94361. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.94361>.

1. Introducción

Desde la segunda mitad del siglo XX se presentó un crecimiento en la cantidad de incubadoras, lo cual se concentró inicialmente en Estados Unidos de América, aunque luego se extendió rápidamente por Europa y Asia, llegando a estimarse en el mundo la presencia de más de 7.000 de ellas (Galbraith, 2019). La producción académica referida a incubadoras es vasta, y existe cierto acuerdo al clasificarlas en incubadoras con o sin fines de lucro, y de empresas o sociales (Barbero et al., 2014). Con la extensión de experiencias a lo largo del

mundo, se fueron presentando casos que se desarrollaron en distintos entornos y con diferentes necesidades, como ha ocurrido en el campo de la economía social solidaria (ESS) (Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019). La ESS abarca iniciativas que generalmente tienen objetivos económicos, sociales y ambientales explícitos; propician relaciones cooperativas, asociativas y solidarias entre colaboradores, productores, consumidores y demás actores con los que interactúa; y practican la democracia y la autogestión (Grupo de Trabajo Interinstitucional de las Naciones Unidas sobre la Economía Social y Solidaria (UNTFSSSE) de la Organización de las Naciones Unidas, 2022). Si bien durante el presente siglo se ha observado el florecimiento de prácticas que giran en torno a la incubación de iniciativas y de procesos asociativos (Coscarello, Pastore y Arzadun, 2023), se detectan vacíos en lo que respecta a la investigación de modelos de incubación propiamente diseñados para el campo de la ESS. Ello propicia el intento de implementación de técnicas, herramientas y dinámicas inicialmente diseñadas para iniciativas o emprendimientos que no se sustentan necesariamente en la búsqueda del bien común, el fortalecimiento territorial o el impulso de experiencias asociativas. En otras palabras, que no están diseñadas para el campo de la ESS. Lo anterior restringe la potencialidad que tienen los modelos de incubación por la falta de pertinencia del diseño del mismo y de sus recursos asociados, en contraposición con los retos permanentes vinculados con las tasas de mortalidad de los emprendimientos (Cantarero, González-Loureiro y Puig, 2017). Por tanto, el objetivo del presente artículo es revisar el estado del arte en incubación y en ESS, y especialmente identificar conexiones entre los dos campos de estudio. Para lograrlo, se atienden las guías para la revisión sistemática de literatura (Cooper, 2009), dadas las siguientes preguntas de investigación:

PI1: ¿Cuál es el volumen, la trayectoria de crecimiento y la distribución geográfica de la base de conocimiento?

PI2: ¿Cuáles son las revistas, autores, y artículos más influyentes?

Esta revisión resultará en una síntesis bibliométrica a partir de publicaciones indexadas en Web of Science, y en la modelización de un marco conceptual para la incubación de las iniciativas de la ESS.

El artículo se organiza en ocho secciones. En primer lugar, la sección actual presenta una introducción al trabajo realizado, sus motivaciones y alcances. El segundo apartado se dedica a la revisión de la literatura, centrándose en los dos ejes fundamentales de esta investigación: la ESS y la incubación. El tercer apartado proporciona detalles sobre la metodología implementada, seguido por el cuarto que expone los hallazgos obtenidos. La quinta sección aborda la propuesta resultante, mientras que la sexta describe las conclusiones y la discusión. Previa a las referencias bibliográficas, la séptima sección analiza las limitaciones y sugiere líneas futuras para la investigación.

2. Revisión de la literatura

Esta sección dará una visión general de la ESS, en primer lugar, y la incubación, en segundo lugar.

2.1. Economía social solidaria

Es vasto el alcance del campo de la ESS y también son varias las denominaciones que se utilizan para referirse a heterogéneas iniciativas socioeconómicas distinguidas por su carácter asociativo, participativo, generalmente arraigadas a su entorno, proponiendo soluciones innovadoras a las necesidades que allí se presentan y que generalmente no son atendidas por otras instituciones u organizaciones, en procura del bienestar holístico de las personas que las integran y de la comunidad, conscientes de la relevancia de la sostenibilidad de los diferentes procesos (producción, distribución, consumo y financiación) (Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019).

Se pueden distinguir dos lineamientos algo diferenciados entre sí: el latinoamericano y el europeo. En la tabla 1 se propone una síntesis que caracteriza a los principales aportes de cada lugar, como así también sus alcances y referentes

Tabla 1. Definición de ESS: enfoques, alcances y autores en América Latina y Europa

| Lugar | Enfoque | Alcances | Autores |
|----------------|--|--|---|
| | Tradicional o histórica | Cooperativas, mutuales, asociaciones | Varios |
| | Solidaridad (factor C) | Incorporación del concepto de Factor C en referencia a la fuerza de la solidaridad o cooperación convertida en fuerza productiva. | Razeto, 1999 |
| América Latina | Reproducción ampliada de la vida | Propone la racionalidad reproductiva frente a las concepciones tradicionales de la racionalidad medio-fin y su concepción utilitarista. Hace referencia a una racionalidad que en lugar de centrarse en los medios necesarios para llegar a un fin, aboga para que tanto ese fin como los medios velen por la reproducción de la vida en sentido ampliado. | Hinkelammert y Mora Jiménez, 2009; 2014 |
| | Economía del trabajo | Se ve el conjunto de la economía a partir de la lógica del trabajo y su reproducción ampliada, afirmando la primacía de los intereses del conjunto de los trabajadores y de sus múltiples identidades y agrupamiento | Coraggio, 2004; 2009; 2010 |
| | Jurídico-institucional y economía social tradicional | La perspectiva institucional identifica a la economía social como un tercer sector de la economía, diferenciándola de la economía pública y la economía privada lucrativa, y agrupando a las entidades que no persiguen el lucro sino la satisfacción de necesidades de sus miembros, están orientadas al bienestar, con participación de la sociedad civil y no están controladas por personas socias capitalistas o inversoras. Los valores de la economía social se materializan a partir de la forma jurídica: cooperativas, mutuales, asociaciones civiles, fundaciones, organizaciones religiosas, partidos políticos, sindicatos y otras entidades no lucrativas. | Chaves y Monzón, 2003; Monzón, 1987 |
| Europa | Nueva economía social | Propuestas a partir de experiencias que se expandieron en distintos países europeos desde fines del siglo XX ante la crisis de la sociedad salarial y problemáticas del Estado social para atender nuevas necesidades, como la integración socio-laboral y provisión de nuevos servicios colectivos y asistenciales. Ha recibido diferentes denominaciones en cada país, tales como empresas de inserción social, empresas comunitarias, cooperativas de solidaridad social, empresas de interés colectivo, entre otros | Castel, 2009; Rotelli, 1998 |
| | Economía solidaria | Privilegia una perspectiva más amplia del tercer sector, identificando al conjunto de las actividades que contribuyen a la democratización de la economía. | Laville, 2005 |

Fuente: elaboración propia.

La tabla precedente da cuenta de la heterogeneidad de iniciativas en el campo de la ESS, como así también de su evolución y dinamismo. Hay, tanto en Europa como en América Latina, dos hitos temporales: pre y post-era de Estado de Bienestar. Ello, considerando que fue en el siglo XIX cuando se formalizaron las primeras experiencias del campo de la ESS en Europa, que actualmente se caracterizan como tradicional o histórica. Esas trayectorias, que llegaron de la mano de masivas migraciones europeas hacia América, impulsaron movimientos sociales y económicos a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, mediante la organización de personas que, en aras de buscar mejores condiciones de vida, se unieron en torno a cooperativas, mutuales, cajas de ahorro popular, sindicatos, entre otras formas organizativas que también se catalogan como tradicional o histórica, y que por ello no se mencionan autores particulares en la tabla 1. El agotamiento del modelo fordista y del estado de bienestar, y la expansión de la globalización trajeron aparejadas nuevas necesidades y premuras, ante las cuales han ido emergiendo nuevos enfoques de ESS (Castel, 2009; Coraggio, 2009; Hinkelammert y Mora Jiménez, 2009; Laville, 2005; Fernández-Guadaño et al. 2019; Razeto, 1999; Rotelli, 1998).

La evolución de las diferentes disciplinas científicas y la emergencia de tendencias, como en el caso de gestión, administración y estrategia, no son ajenas a la ESS. Es así que particularmente durante el siglo XXI se ha observado el florecimiento de prácticas que giran en torno a la incubación de iniciativas y de procesos de su campo (Coscarello et al., 2023; Marconatto et al., 2019). Sin embargo, resulta de interés ahondar en la precisión de esas prácticas, en términos de constituirse sobre la base de modelos de incubación que sean acordes a ellas. En este sentido, la siguiente sección aborda el concepto amplio de incubación.

2.2. Incubación

El origen de las incubadoras se remonta a la década de 1950, con la apertura del Stanford Research Park en el año 1953, lo cual ayudó a crear el Silicon Valley, y del Centro Industrial de Batavia de Nueva York, en 1959 (Galbrait et al., 2021). Este último, se constituyó como la primera incubadora de negocios del mundo proporcionando espacio físico a empresas incipientes.

El concepto se extendió al resto del mundo y evolucionó, siendo posible identificar tres generaciones de incubadoras de empresa: la primera y segunda durante la década de los 80 y la tercera, a partir de la década de los 90 (Bruneel et al. 2012). Las incubadoras de primera generación se concentraron en la infraestructura,

ofreciendo espacios alquilados de oficina en condiciones favorables para los incubados (Bergek y Norrman, 2008), lo cual generaba economías de escala a través de los recursos compartidos. Posteriormente, ante el surgimiento de nuevas empresas intensivas en tecnología, fue necesario ir más allá del espacio físico y los recursos compartidos. Por eso, las incubadoras de segunda generación se concentraron en ofrecer servicios de entrenamiento y capacitación para mejorar sus habilidades de gestión empresarial. La tercera generación de incubadoras de negocios se enfoca en proporcionar acceso a servicios a través de redes externas con el objetivo de que los inquilinos tengan acceso a profesionales, tecnología y recursos financieros para el desarrollo de sus empresas (Bruneel et al., 2012).

En el siglo XXI surgió un nuevo fenómeno: la aceleradora de empresas. La primera aceleradora, Y Combinator, fue fundada por Paul Graham en 2005 en Cambridge, Massachusetts, antes de mudarse al Silicon Valley en 2007. Se trata de un modelo de incubación de nueva generación (Pauwels et al., 2016, como se citó en Galbraith et al., 2021) aunque, con varias diferencias: programas cíclicos, de duración más corta y basados en cohortes en lugar de continuos.

La incubación de empresas como herramienta para el desarrollo económico de los países (Sherman y Chappell, 1998) y proceso de apoyo empresarial (Hackett y Dilts, 2004a) y las incubadoras de empresas como espacios de acompañamiento para el crecimiento de los proyectos emprendedores (Ackerley, 2019), son fenómenos ampliamente estudiados en la literatura y llevados a la práctica con diferentes enfoques, según se detalla la tabla 2.

Tabla 2. Definiciones de Incubación: enfoques y autores en América Latina y Europa

| Lugar | Enfoque | Definición | Autores |
|----------------|---|---|---|
| América Latina | Desarrollo económico | La incubación de empresas es una herramienta de desarrollo económico diseñada para ayudar a crear y nuevos negocios en comunidad. Las incubadoras de empresas ayudan a las empresas emergentes proporcionando varios servicios de apoyo, como asistencia en el desarrollo de negocios y planes de marketing, creación de equipos de gestión, obtención de capital y acceso a una gama de servicios profesionales más especializados. | Sherman y Chappell, 1998 |
| | Proceso desarrollado por varios actores | La incubación de empresas es un proceso promulgado por incubadoras de empresas, inversionistas ángeles y organizaciones capital de riesgo para facilitar el proceso empresarial | Hackett y Dilts, 2004a |
| | Desarrollo exitoso de empresas | Incubación de empresas es un proceso de apoyo empresarial que acelera el desarrollo exitoso de empresas incipientes y emergentes proporcionando a los empresarios una variedad de recursos y servicios específicos y a través de su red de contactos. El objetivo es producir empresas exitosas que abandonarán el programa financieramente viables e independientes. Los graduados de incubadoras tienen el potencial de crear empleos, revitalizar vecindarios, comercializar nuevas tecnologías y fortalecer las economías locales y nacionales. | National Business Incubation Association (NBIA), 2007 |
| Europa | Acompañar el crecimiento de proyectos emprendedores | Las incubadoras son organizaciones que acompañan el crecimiento de los proyectos emprendedores a través de asesoramiento, capacitación y asistencia financiera, además de otorgar un espacio físico si fuera necesario. En estos espacios se puede saber cuál es la viabilidad de la idea o proyecto desde diversos puntos de vista: técnico, financiero y de mercado, entre otros. | Ackerley, 2019 |
| | Proceso interactivo para la puesta en marcha de empresas | Un proceso de desarrollo interactivo donde el objetivo es alentar a las personas a iniciar su propio negocio y apoyar la puesta en marcha de empresas en el desarrollo de productos innovadores. Además del alojamiento, una incubadora debe ofrecer servicios como prácticas de gestión, acceso a financiación (principalmente a través de vínculos con fondos de capital semilla o business angels), asesoramiento legal, know-how operativo y acceso a nuevos mercados | Aernoudt, 2004 |
| | Proceso de desarrollo flexible de empresas en primeras etapas | La incubación de empresas es una combinación única y altamente flexible de procesos de desarrollo empresarial, infraestructura y personas, diseñadas para nutrir y hacer crecer nuevos y pequeños empresas apoyándolas en las primeras etapas de desarrollo y cambio. | United Kingdom Business Incubation (UKBI), 2007 |

Fuente: elaboración propia.

En cuanto al abordaje social de la incubación, se pueden diferenciar las incubadoras de empresa social y las incubadoras sociales (Ackerley, 2019).

Las incubadoras de empresa social se enfocan en organizaciones con o sin fines de lucro, orientadas no sólo a la producción económica, sino que conlleva una combinación de intereses en función de solucionar una problemática social, unida a la protección ambiental y la rentabilidad económica. Las iniciativas suelen ser de la sociedad civil y sus movimientos sociales, tales como organizaciones no gubernamentales, proyectos sociales, culturales o ambientales, entre otros. Por su parte, las incubadoras sociales se relacionan con la incubación de emprendimientos sociales. Este tipo de incubación concierne a un modelo de desarrollo de la sociedad civil y de sus relaciones sociales, y de sus relaciones de producción, dentro de valores democráticos y asociativos. Este modelo se orienta a fomentar la organización del trabajo como forma de insertarse e integrarse en la sociedad, con el objetivo de ser parte de un proyecto en común (Ackerley, 2019).

Las incubadoras sociales, por su parte, tienen como propósito apoyar a los emprendimientos sociales en sus etapas iniciales, incrementando su capacidad comercial, identificando oportunidades de mercado y contribuyendo a expandir sus impactos tanto sociales como ambientales (Pandey et al., 2017). Además, fomentan la creación de redes (Marconatto et al., 2019) y alianzas para impulsar el cambio social de manera innovadora y sostenible (Nicolopoulou et al., 2017). A diferencia de las incubadoras empresariales que han evolucionado de acuerdo con las necesidades de las organizaciones incubadas y su entorno, en el caso de las incubadoras sociales se observa un proceso más empírico, caracterizado por la adopción de procesos y herramientas de las incubadoras empresariales (Ackerley, 2019). Situaciones similares se han presentado en otros aspectos, como la gestión de la internacionalización, la elaboración de planes de negocios, la gestión de personas, entre otros, hasta que se han desarrollado marcos y modelos que, aunque inicialmente se originaron para empresas convencionales, finalmente se han adaptado a la ideología y el funcionamiento de las iniciativas en el campo de la ESS. En este sentido, se puede considerar que la incubación de iniciativas de la ESS se encuentra en una fase en la cual aún no ha consolidado un modelo propio.

3. Metodología

Este artículo se basa en la aplicación del método de revisión bibliométrica. Inicialmente, se llevó a cabo el primer paso, que consiste en definir claramente el criterio de búsqueda y la identificación de fuentes. Se utilizó la base Web of Science (WoS) para identificar fuentes mediante el uso de operadores booleanos.

En el segundo paso, se procedió a la extracción de datos de WoS. Posteriormente, en el tercer paso, se realizó el análisis de los datos utilizando herramientas bibliométricas. El cuarto y último paso involucra la interpretación y visualización de los resultados de acuerdo con las preguntas de investigación planteadas, siguiendo la metodología propuesta por Cooper (2009), Vatananan-Thesenvitz et al. (2019) y Zupic y Cater (2015).

La Figura 1 proporciona una visión general de la aproximación metodológica adoptada para alcanzar los objetivos de la investigación.

Figura 1. Aproximación metodológica para alcanzar el objetivo de la investigación



Fuente: elaboración propia.

Los métodos de revisión bibliométrica posibilitan llevar a cabo un análisis exhaustivo en un área de investigación específica, involucrando la recopilación, evaluación y síntesis de la literatura existente. Entre las ventajas más destacadas de este enfoque se encuentra su capacidad para gestionar grandes volúmenes de datos y transformarlos en información valiosa. Además, aportan rigor a la composición de la literatura en el ámbito de estudio al identificar tendencias clave en la investigación, describir el desarrollo y la organización de dicho dominio de conocimiento, y sintetizar elementos que contribuyen a definir la estructura intelectual de la base de información disponible. En consecuencia, estas revisiones ofrecen una perspectiva amplia y completa de la red y la estructura de un campo de interés (Vatananan-Thesenvitz et al., 2019; Zupic y Cater, 2015). Dada la descripción de la aproximación metodológica, a continuación, se exponen los pasos seguidos en la presente investigación.

3.1. Criterios de búsqueda e identificación de fuentes

Para esta revisión, se utilizó la base de datos Web of Science. Esta revisión utiliza solo artículos de revistas, ya que se puede alcanzar un mayor grado de control de calidad. Los artículos fueron revisados de acuerdo con las preguntas de investigación y el objetivo general. La búsqueda se limitó temporalmente entre los años 2007 y 2022, y la extracción se realizó a inicios del año 2023.

La búsqueda inicial para “social econom*” AND “incub*” en todos los campos arrojó 562. Se ajustó la búsqueda, aplicando los siguientes criterios de selección inicial:

1. Excluir todos los tipos de documentos que no sean artículos (33 documentos excluidos);
2. Excluir las publicaciones del año 2023 (9 documentos excluidos)

Después de realizar una selección inicial, se identificó una muestra de 520 resúmenes. Sin embargo, se encontró que parte de estos no eran relevantes para la presente investigación, ya que no estaban centrados

en la incubación en el ámbito de la Economía Social Solidaria (ESS). Como resultado, la base se redujo aún más al limitarla a las áreas de investigación de "Education & Educational Research", "Business & Economics", "Science & Technology", "Urban Studies" y "Social Sciences". Estas áreas fueron seleccionadas con el fin de enfocar la recopilación de datos en la producción más relevante para la investigación. Además, se aplicó un filtro basado en la presencia en el título, palabras clave y resumen de términos como "social econom*" OR "solidarit* econom*" AND "incubat*". La selección inicial reveló la falta de un vínculo claro entre el campo de la economía social solidaria y la incubación.

El objetivo de esta revisión era incluir artículos que abordaran o examinaran la incubación de iniciativas en el ámbito de la ESS. Después de la extracción, los resultados fueron revisados según criterios de relevancia, inclusión/exclusión y los mencionados anteriormente. Tras filtrar el conjunto de datos, la base resultó en un tamaño de muestra final de 29 artículos, como se detalla en la figura 2.

Figura 2. Criterios de búsqueda e identificación de fuentes



Fuente: elaboración propia.

3.2. Extracción de los datos

Con el fin de realizar un análisis bibliométrico utilizando el conjunto de datos obtenido de Web of Science (WoS), se procedió a descargar los datos en formato .csv (valores separados por comas). La información extraída incluía el tipo de publicación, nombres de autores, títulos, fuentes, idioma, tipo de documento, palabras clave, resúmenes, afiliación del autor y datos de citas. Estos datos fueron procesados utilizando el software Bibliometrix en R Studio.

3.3. Análisis de los datos

El análisis de datos en esta revisión se fundamentó en estadísticas descriptivas y análisis bibliométrico. La característica esencial del cuerpo de literatura se detalló mediante análisis descriptivos, realizados parcialmente con la ayuda de Bibliometrix en R Studio y parcialmente utilizando software de tabulación. La tabla 3 muestra que el análisis bibliométrico incorpora el análisis de citas, el cual se refiere a la frecuencia con que un documento en el conjunto de datos ha sido citado por otros documentos en la misma base de datos.

Los diez artículos más citados presentan un promedio general de 22.6 citas totales, y su publicación se extiende a partir del año 2017.

Tabla 3. Los diez artículos vinculados a incubación y economía social solidaria más citados, ordenados por citación total

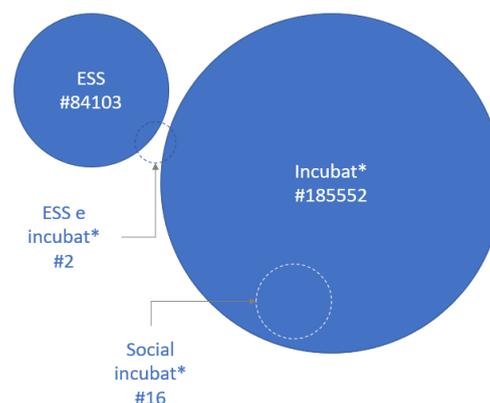
| Título | Personas autoras | Año de publicación | Citación total |
|---|---|--------------------|----------------|
| Creating entrepreneurial universities in an emerging economy: Evidence from Brazil | Dalmarco, Gustavo; Hulsink, Willem; Blois, Guilherme V. | 2018 | 51 |
| An incubation perspective on social innovation: the London Hub - a social incubator | Nicolopoulou, Katerina; Karatas-Ozkan, Mine; Vas, Christopher; Nouman, Muhammad | 2017 | 39 |
| The influence of ecosystems on the entrepreneurship process: a comparison across developed and developing economies | Guerrero, Maribel; Linan, Francisco; Caceres-Carrasco, F. Rafael | 2021 | 38 |
| Entrepreneurial university ecosystems and graduates' career patterns: do entrepreneurship education programmes and university business incubators matter? | Guerrero, Maribel; Urbano, David; Gajon, Eduardo | 2020 | 20 |
| Capacities of business incubator and regional innovation performance | Wang, Zhaoxing; He, Qile; Xia, Senmao; Sarpong, David; Xiong, Ailun; Maas, Gideon | 2020 | 20 |
| Different typologies of 'co-working spaces' and the contemporary dynamics of local economic development in Rome | Fiorentino, Stefania | 2019 | 16 |
| Stimulating business incubation performance: role of networking, university linkage and facilities | Kiran, Ravi; Bose, S. C. | 2020 | 12 |
| Call the midwife! Business incubators as entrepreneurial enablers in developing economies | Haugh, Helen | 2020 | 11 |
| Expanding Australian Indigenous Entrepreneurship Education Ecosystems | Maritz, Alex; Foley, Dennis | 2018 | 11 |
| The sustainability of solidarity economy organizations: An empirical investigation | Marconatto, Diego; Ladeira, Wagner Junior; Wegner, Douglas | 2019 | 8 |

Fuente: elaboración propia.

4. Hallazgos

El conjunto de datos extraído de WoS tuvo originalmente 562, como se explicó precedentemente, para concluir con una base de 29. Para contextualizar este resultado, resulta de interés dimensionar la convivencia de literatura de los dos campos de estudio del presente trabajo: ESS e incubación. Como se aprecia en la figura 3, la búsqueda en WoS arroja 84103 artículos vinculados al campo de economía social solidaria, y 185552 relativos a incubación, entre los cuales solo 16 son de incubación social.

Figura 3. Convivencia de literatura sobre ESS e incubación.



Fuente: elaboración propia.

Más allá de los criterios de selección previamente explicados, si se consideran publicaciones que estrictamente hayan abordado conjuntamente la temática de incubación y ESS, se reduce a 2 artículos. Sin embargo, con el propósito de incluir artículos que discutan o examinen la incubación de iniciativas del campo de la ESS, se establecieron una serie de filtros que delimitaron la base a 29 artículos. Los resultados del análisis bibliométrico basado en este conjunto de datos se presentan de acuerdo con los focos de las preguntas de investigación señaladas en la introducción, a saber:

PI1: ¿Cuál es el volumen, la trayectoria de crecimiento y la distribución geográfica de la base de conocimiento?

PI2: ¿Cuáles son las revistas, autores, y artículos más influyentes?

4.1. Volumen, trayectoria de crecimiento y distribución geográfica

Esta sección tiene una vista panorámica sobre la discusión de la base de conocimientos para la literatura

relevante al campo de la ESS e incubación, respondiendo a la primera pregunta de. Tomando los 10 artículos más citados, en la tabla 4 se sintetiza la tendencia de cada uno de ellos, como así también un mapa de calor correspondiente a la evolución de citación.

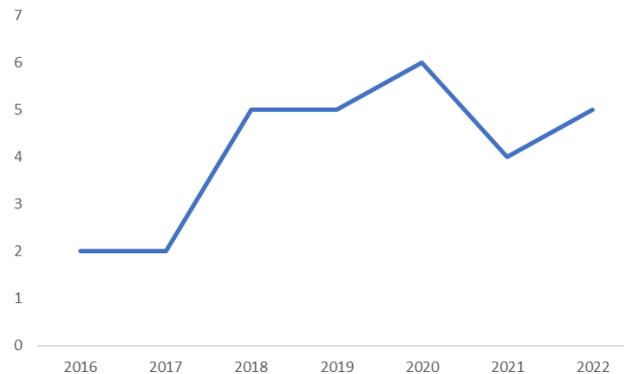
Tabla 4. Volumen y trayectoria de los 10 artículos más citados

| Título | Año de publicación | Promedio anual | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Tendencia |
|---|--------------------|----------------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| Creating entrepreneurial universities in an emerging economy: Evidence from Brazil | 2018 | 8,5 | 0 | 3 | 6 | 13 | 12 | 17 | |
| An incubation perspective on social innovation: the London Hub - a social incubator | 2017 | 5,57 | 1 | 1 | 5 | 6 | 13 | 11 | |
| The influence of ecosystems on the entrepreneurship process: a comparison across developed and developing economies | 2021 | 9,5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 19 | 16 | |
| Entrepreneurial university ecosystems and graduates' career patterns: do entrepreneurship education programmes and university business incubators matter? | 2020 | 5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 7 | 10 | |
| Capacities of business incubator and regional innovation performance | 2020 | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 13 | |
| Different typologies of 'co-working spaces' and the contemporary dynamics of local economic development in Rome | 2019 | 3,2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 | 6 | |
| Stimulating business incubation performance: role of networking, university linkage and facilities | 2020 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 5 | |
| Call the midwife! Business incubators as entrepreneurial enablers in developing economies | 2020 | 2,2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 5 | |
| Expanding Australian Indigenous Entrepreneurship Education Ecosystems | 2018 | 1,83 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 | 4 | |
| The sustainability of solidarity economy organizations: An empirical investigation | 2019 | 1,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | |

Fuente: elaboración propia.

Con la totalidad de artículos, la trayectoria abarca el periodo 2016 – 2022, con una tendencia ascendente a partir del 2017 que se quiebra en 2021 para recuperarse en 2022. Los cuatro artículos publicados en 2022 figuran entre los diez más citados. Esto se visualiza en la figura 4. Se aprecia, entonces, una producción relativamente reciente y escueta en términos de medias anuales, con cuatro artículos promedio.

Figura 4. Trayectoria de crecimiento



Fuente: elaboración propia.

Las palabras clave más utilizadas son emprendimiento y social, lo cual puede observarse en la figura 5. La primera está presente en los tres artículos más citados: “Creating entrepreneurial universities in an emerging economy: Evidence from Brazil”, “The influence of ecosystems on the entrepreneurship process: a comparison across developed and developing economies”, “Entrepreneurial university ecosystems and graduates' career patterns: do entrepreneurship education programmes and university business incubators matter?”. Estos discuten centralmente sobre experiencias concretas en economías desarrolladas y en desarrollo, tales como Brasil y Reino Unido, que coincide con la mayor presencia geográfica en términos de producción, lo cual se retomará más adelante en la actual sección.

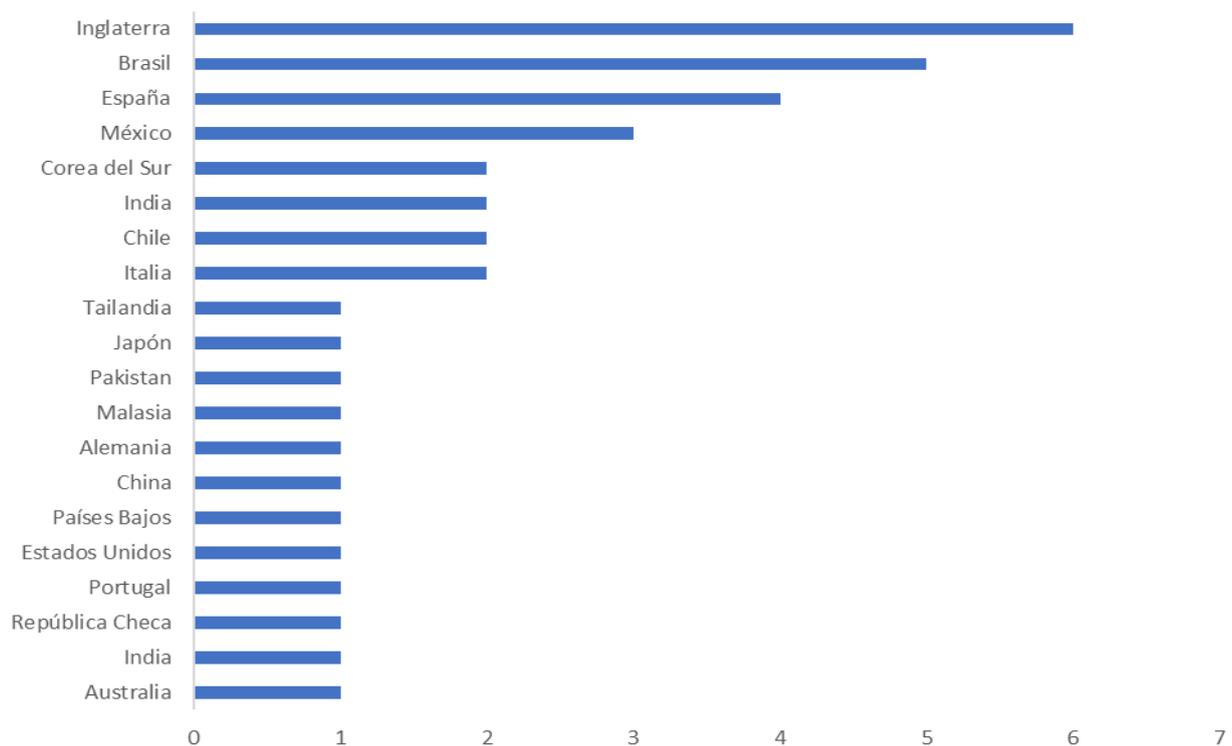
Figura 5. Nube de palabras



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la distribución geográfica, 20 son los países a los que pertenecen las personas autoras, y seis artículos son presentados por autores de más de un país. Inglaterra y Brasil lideran en su presencia, con seis y cinco participaciones respectivamente. Europa es la región más productiva, alcanzando 16 aportaciones mientras que América Latina llega a 10. En la figura 6 puede corroborarse la distribución geográfica completa.

Figura 6. Distribución geográfica.



Fuente: elaboración propia.

4.2. Análisis de revistas, autores y publicaciones influyentes

Esta sección analiza las revistas, autores y publicaciones más influyentes en la literatura bajo análisis.

Solo una autora cuenta con más de una publicación: Guerrero. Ello se anticipó en la tabla 3. Uno de ellos, del año 2020 y el otro, del 2021. Ambos se encuentran entre los tres artículos más citados, sumando 58 citas. El del año 2021 es el que alcanza más citas anuales promedio de toda la base analizada.

La cantidad de revistas en donde se han realizados las publicaciones analizadas asciende a 23, con la distribución que se detalla en la tabla 7. Solo cuatro de ellas tienen más de una publicación: Technological Forecasting and Social Change - TECHNOL FORECAST SOC, Journal of Cleaner Production - J CLEAN PROD, Journal of Science and Technology Policy Management - J SCI TECHNOL POLICY y Revista

Tabla 5. Revistas influyentes

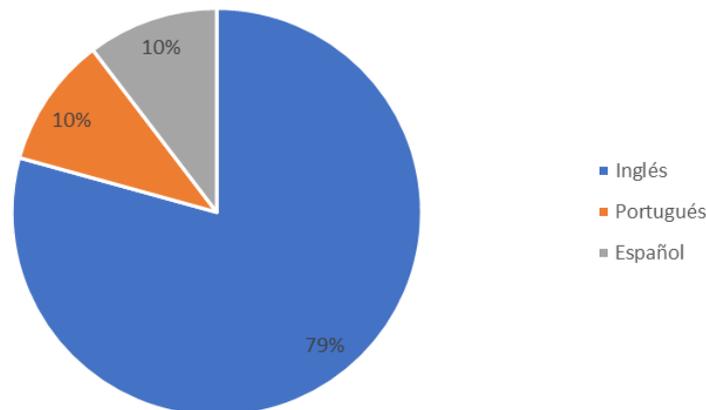
| Revista | Cantidad |
|----------------------|----------|
| TECHNOL FORECAST SOC | 4 |
| J CLEAN PROD | 2 |
| J SCI TECHNOL POLICY | 2 |
| REV TECNOL SOC | 2 |
| ADM SCI | 1 |
| CIRIEC | 1 |
| COLLECTIVUS | 1 |
| DIXI | 1 |
| EIKASIA | 1 |
| ENTREP REGION DEV | 1 |
| EUR PLAN STUD | 1 |
| FRONT COMMUN | 1 |
| IND HIGHER EDUC | 1 |
| INT J INOV SCI | 1 |
| INT J TECHNOL MANAGE | 1 |
| J MANAG DEV | 1 |
| PERTANIKA J SOC SCI | 1 |
| R&D MANAGE | 1 |
| SMALL BUS ECON | 1 |
| SOC SCI J | 1 |
| SYST PRACT ACT RES | 1 |
| TECHNOL ANAL STRATEG | 1 |
| URBAN AFF REV | 1 |

Fuente: elaboración propia.

Retomando los resultados de la tabla 5, los artículos más citados tienen un rango de citación de entre 8 y 51 veces. El artículo más citado es del año 2018: "Creating entrepreneurial universities in an emerging economy: Evidence from Brazil".

En cuanto a la distribución de las publicaciones por idioma, prácticamente 8 de cada 10 son en inglés. El resto se presenta en portugués y español en partes iguales, tal como se detalla en la figura 7.

Figura 7. Distribución de las publicaciones por idioma



Fuente: elaboración propia.

5. Propuesta

Los resultados del análisis bibliométrico proporcionan implicaciones importantes tanto para la investigación como para la práctica.

El presente artículo se abocó a revisar el estado del arte en incubación y ESS, y especialmente identificar conexiones entre los dos campos de estudio. Ello, conociendo que durante el presente siglo se ha observado el florecimiento de prácticas que giran en torno a la incubación de iniciativas y de procesos del campo de la ESS. En este sentido, se encontró una producción académica exigua, y nula en lo que concierne a artículos concretamente centrados en modelos de incubación propiamente para el campo de la ESS. Si bien las

nociones referidas a incubación social parecen aproximarse a las necesidades y características de las iniciativas de ESS, se observa un vacío teórico y práctico al respecto.

En cuanto a la PI1: ¿Cuál es el volumen, la trayectoria de crecimiento y la distribución geográfica de la base de conocimiento?, se observó una producción emergente, que data del año 2016 a la fecha. La estrechez del periodo impide detectar fases temporales, aunque se aprecia una trayectoria de crecimiento ascendente. Respecto a la distribución geográfica, hay concentración en dos regiones: Europa y América Latina, lo cual también se condice con las zonas en donde se ha dado una particular evolución conceptual y abordaje práctico de la ESS en general, con diferentes alcances y concepciones.

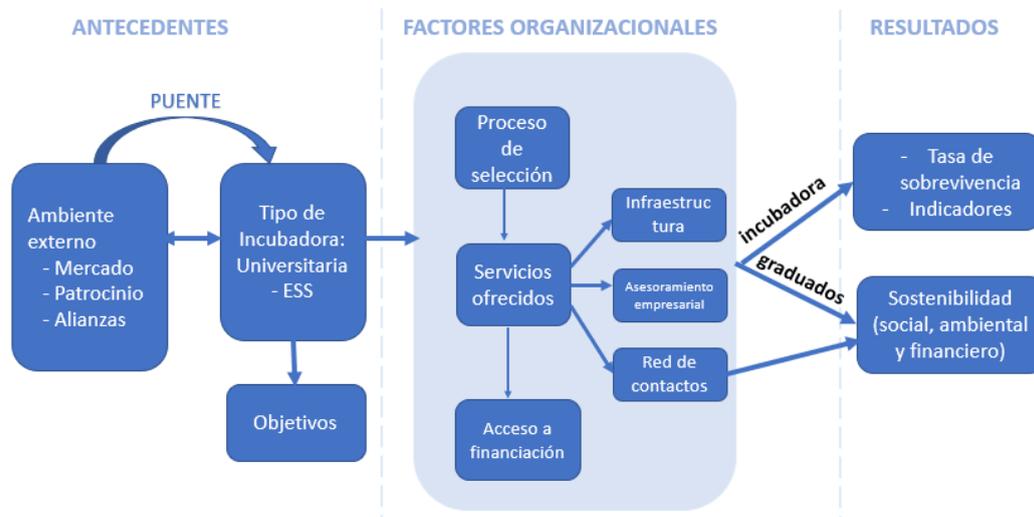
Con relación a la PI2: ¿Cuáles son las revistas, autores, y artículos más influyentes?, resulta de interés destacar que solo cuatro de las 23 revistas en las que se publicaron los artículos analizados contienen más de una publicación relativos a ESS e incubación. Ello provoca que de momento sea *Technological Forecasting and Social Change* la revista más influyente, con cuatro artículos en su haber. Con respecto a autores, solo una persona cuenta con más de una publicación. Uno de ellos es el que más citas promedio presenta, por lo que destaca su influencia. Para finalizar con la PI2, los artículos que hasta el momento han concentrado la mayor cantidad de citas muestran una tendencia ascendente en los últimos años, lo cual podría ser señal de un interés creciente.

Dado los vacíos detectados en relación con la incubación y la ESS, se plantea una propuesta de marco conceptual para la incubación de las iniciativas de la ESS, con el fin de establecer un proceso de incubación basado en la revisión realizada, orientado a universidades interesadas en el desarrollo de una incubadora especializada en la economía social solidaria o que, si cuentan en la actualidad con una incubadora universitaria, puedan desarrollar un proceso de incubación específico para este tipo de iniciativas.

Esta propuesta pretende aportar una visión integral analizando la incubación de iniciativas de la economía social solidaria, más allá de la infraestructura de una incubadora y del proceso interno desarrollado para el acompañamiento de este tipo de iniciativas. Integra al ambiente externo como punto de partida para la universidad, analizando las necesidades del mercado, las posibilidades de apoyo a través del patrocinio y la construcción y desarrollo de alianzas para darle soporte a la incubadora. Lo anterior alineado con los objetivos que persigue una incubadora universitaria (en la mayoría de los casos, sin fines de lucro), por un lado, y los objetivos de las organizaciones de la economía social solidaria, por el otro. A nivel interno, se plantea el proceso de incubación en tres grandes pasos: seleccionar adecuadamente a los emprendedores y sus emprendimientos; establecer una oferta clara de servicios entre los que se destacan: la infraestructura, el asesoramiento empresarial y el acceso a una amplia red de contactos. Estos aspectos, considerados como los más relevantes, aunados al acceso a financiamiento, le pueden permitir al emprendedor fortalecer su iniciativa en el lanzamiento de su emprendimiento y ayudarle en la consolidación de su organización al proporcionarle bases sólidas para su desarrollo. Por último, los resultados del proceso se generan en dos vías. Una de ellas se enfoca en la gestión de la incubadora, pues en la práctica, se deben establecer otros indicadores más allá de la tasa de sobrevivencia de los emprendedores graduados, indicadores alineados con los objetivos de la incubadora y el tipo de emprendedores que atiende. La otra vía de analizar los resultados es justamente, la que tiene que ver con las personas, pues el gran reto en las organizaciones de la economía social solidaria es la sostenibilidad financiera, la cual, al lado de la sostenibilidad social y ambiental se enfoca en cumplir los objetivos de este tipo de iniciativas.

A continuación, se explica detalladamente la propuesta a la luz de la teoría.

Figura 8. Propuesta de marco conceptual para la incubación de las iniciativas de la ESS



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los antecedentes, se propone un concepto para el *ambiente externo* que incluye: el mercado, el patrocinio y las alianzas. En cuanto al mercado, desde la incubadora, se establece la necesidad de atender la demanda de mercado, recolectando información que permita identificar problemáticas que puedan ser

solucionadas por los emprendedores para poder brindar apoyo en el lanzamiento de productos (bienes o servicios) (Mrkajic, 2017; Adham Ka et al., 2019). Con respecto al patrocinio, de acuerdo con la Teoría del Patrocinio esbozada por Amezcua et al. (2013), las organizaciones patrocinadoras apoyan a los emprendedores a través de dos mecanismos: "amortiguación y puente" que a su vez se logran a través de actividades tales como (1) apoyo directo a los empresarios, (2) esfuerzos de creación de redes con otras partes interesadas y (3) esfuerzos de construcción de campo. Se puede argumentar que, junto con los mecanismos de amortiguamiento y puente, los aceleradores sociales apoyan las empresas sociales al participar también en mecanismos de "reforzamiento" al ofrecer tutoría, oportunidades para recaudar fondos adicionales y aumentar la credibilidad y la conciencia de una empresa social en etapa inicial (Pandey et al., 2017). El último elemento que se considera muy relevante tomar en cuenta en el ambiente externo, se refiere a las alianzas, que consiste en la labor que hace la incubadora al vincular las empresas incubadas con las otras partes interesadas relevantes en el mercado (por ejemplo, inversores, acceso a fondos, laboratorios de universidades, entre otros); inclusión en la cadena de valor (por ejemplo, proveedores y clientes nacionales e internacionales), y otros apoyos relevantes para las empresas incubadas (Mrkajic, 2017).

Importante mencionar también que las incubadoras pueden servir de puente entre las nuevas organizaciones y su entorno cuando sea necesario, facilitando relaciones, conexiones y alineamiento normativo. El papel de puente de la incubadora ayuda a alcanzar y acumular los recursos que necesitan quienes emprenden, pero no controlan ni por su escasez ni por su costo, lo cual evidencia la dependencia del ambiente externo (Mrkajic, 2017). La línea de puente en el marco conceptual propuesto incluye identificar con claridad el tipo de incubadora, que en este caso se plantea como incubadora universitaria (Barbero et al., 2014), orientada a la ESS que cumple con el objetivo de estimular la creación de iniciativas involucradas en tecnologías emergentes o la comercialización (o transferencia) de investigaciones (Bergek y Norrman, 2008), con el enfoque solidario y de valores compartidos propuesto por las diferentes figuras de la ESS.

Con respecto a los factores organizacionales, se conceptualiza un modelo basado en la literatura que incluye tres grandes componentes: *proceso de selección de los emprendedores, servicios ofrecidos y acceso a financiación*. Al revisar a detalle el proceso de selección de los emprendedores que ingresan a la incubadora, (Hackett y Dilts, 2007), plantean el concepto del *desempeño de la selección* que se refiere al grado en que la incubadora selecciona emprendimientos para darles seguimiento, asistencia organizacional e infusión de recursos para lo cual se definen criterios como: el perfil de la persona emprendedora, el mercado a atender y la diferenciación. Otra forma de aproximación a este proceso presenta dos orientaciones generales: selección enfocada en la idea y selección enfocada principalmente en el equipo. En el enfoque centrado en la idea, el equipo de incubadoras debe tener acceso a un conocimiento profundo en tecnología relevante y en su campo de acción para evaluar la viabilidad de las ideas, es decir, se requiere conocimiento del producto, el mercado y el potencial de ganancias de la nueva iniciativa. El enfoque centrado en el equipo emprendedor, por el contrario, requiere la capacidad de juzgar la personalidad, la experiencia, habilidades, características y motivación de las personas (Bergek y Norrman, 2008). En lo referente a los servicios ofrecidos por las incubadoras, la literatura evidencia un consenso en varios de ellos, de los cuales se plantean tres, que se consideran los más relevantes: *infraestructura, asesoramiento y red de contactos*. La *infraestructura*, no necesariamente incluye espacio físico para la instalación de los emprendimientos, como se solía hacer en las incubadoras de primera y segunda generación, en su lugar, se puede referir a: espacio de coworking, acceso a internet, laboratorios para el desarrollo de prototipos, entre otros (Mrkajic, 2017). El *asesoramiento* se enfoca en el desarrollo de habilidades comerciales de las iniciativas incubadas y emprendedores a través de la capacitación, la asesoría o el coaching (Pandey, 2017; Mrkajic, 2017). En cuanto a la *red de contactos*, la literatura muestra evidencia de que una organización en red puede acceder más fácilmente a las mejores prácticas, resolución de problemas y estrategias orientadas a la sostenibilidad, en comparación con otras organizaciones. La creación de redes también es particularmente relevante para las organizaciones con una alta orientación medioambiental, porque reduce los riesgos al compartir estrategias con otros miembros de la red. A medida que las organizaciones de la ESS crecen en tamaño debido a los recursos disponibles en sus redes de relación, también tienen una mayor propensión a ser más sostenibles (Marconatto et al., 2019). Para cerrar los factores organizacionales, el último elemento es el acceso a la financiación, lo cual, en términos generales, es un aspecto muy relevante para las personas emprendedoras y el desarrollo de sus emprendimientos. La financiación puede ser directa (proveniente de la incubadora/aceleradora) o indirecta (a través de terceros). Al respecto, se observa evidencia sobre la importancia percibida del beneficio de financiación indirecta. Los resultados sugieren que los fundadores de empresas sociales, con experiencia previa, con altos niveles de capital humano relacionado con tareas valoran la oportunidad de adquirir financiamiento indirecto (Pandey et al., 2017).

Para terminar, los resultados del marco conceptual propuesto se enfocan de dos maneras: desde la perspectiva de la incubadora y desde la perspectiva de la persona emprendedora. Este tema es muy relevante porque la evidencia en la literatura se centra en los resultados de la incubadora, relacionada con la gestión de la incubadora, dejando de lado el impacto de los graduados en la sostenibilidad de sus emprendimientos.

Por un lado, desde la perspectiva de la incubadora, se toman en cuenta dos factores: la tasa de sobrevivencia y otros indicadores. La tasa de sobrevivencia es un indicador discutido por varios autores pues se considera que no es suficiente para explicar el éxito del proceso de incubación. Es decir, el enfoque es más integral pues los procesos clave de aprendizaje empresarial probablemente nunca habrían ocurrido o las redes valiosas nunca habrían sido establecidas (Schwartz, 2013). No es posible evaluar en qué medida estas empresas fueron apoyadas por el proceso de incubación, por eso es importante incluir otros indicadores. Cuando se analizan otros indicadores, es importante tomar en cuenta el tipo de incubadora y sus objetivos.

En este caso, para una incubadora universitaria con enfoque en la ESS, como referencia, algunos de los criterios a ser utilizados tienen que ver con: ocupación, ingresos de los inquilinos, empleos creados, empresas graduadas, entre otros (Bergek y Norrman, 2008).

Por el otro lado, desde la perspectiva de la persona emprendedora, la sostenibilidad de los emprendimientos graduados es el gran desafío, sobre todo para los emprendimientos de la ESS. En el contexto de dicho campo, la sostenibilidad significa la protección y promoción del bienestar social, ambiental y financiero de las organizaciones, trabajando por el bienestar de las comunidades atendidas por ellas (Marconatto et al., 2019).

6. Conclusiones y discusión

El objetivo del presente trabajo era revisar el estado del arte en incubación y en ESS, y especialmente identificar conexiones entre los dos campos de estudio, con base a la revisión sistemática de literatura para entonces resultar en una síntesis bibliométrica, y en la modelización de un marco conceptual para la incubación de las iniciativas de la ESS.

El análisis bibliométrico se centró en responder dos preguntas de investigación:

PI1: ¿Cuál es el volumen, la trayectoria de crecimiento y la distribución geográfica de la base de conocimiento?

PI2: ¿Cuáles son las revistas, autores, y artículos más influyentes?

En cuanto al volumen y contextualización de la literatura, los criterios de selección condujeron a una delimitación de 29 artículos relevantes para la investigación en ESS e incubación. En contraste, la búsqueda en Web of Science reveló, por un lado, 84103 artículos relacionados con ESS y, por el otro, 185552 sobre incubación. La convivencia de literatura en ambos campos fue limitada, con solo 2 artículos que abordaron conjuntamente la temática de incubación y ESS. La producción de artículos mostró una trayectoria ascendente desde 2017, con un quiebre en 2021 que se recuperó en 2022. La distribución geográfica destacó a Europa y América Latina como regiones más productivas, con Inglaterra y Brasil liderando en presencia.

Respecto a revistas, autores, y artículos más influyentes, "Technological Forecasting and Social Change" resultó ser la de mayor producción, con cuatro artículos. Sobre autores, sólo uno, Guerrero, ha desarrollado múltiples publicaciones y, relativo a los artículos, los más citados mostraron una ascendente tendencia en los últimos años.

Dada la escasez de producción académica específica sobre la incubación de iniciativas de ESS a la que previamente se hizo referencia, se propuso un marco conceptual para la incubación de las iniciativas de la ESS. Así, se abordan factores externos, organizacionales y financieros, destacando la importancia de aspectos como el ambiente externo, servicios ofrecidos por las incubadoras y el acceso a la financiación. Se propone un enfoque integral que considera la perspectiva tanto de la incubadora como de la persona emprendedora, y se sugieren indicadores de éxito más allá de la tasa de sobrevivencia.

7. Limitaciones y líneas futuras

Es relevante reconocer limitaciones de este estudio. Primero, algunos temas menores pueden pasarse por alto a medida que se realiza la búsqueda en una sola base (en este caso, Web of Science), aunque el uso de una base de datos permite estandarizar el formato de las referencias (Prado et al., 2016). En segundo lugar, y vinculado con lo anterior, los hallazgos de este estudio están mayormente restringidos a los artículos en el conjunto de datos. En tercer lugar, la relativa reducción de la base limitó el tipo de análisis de los datos.

Sin embargo, las limitaciones identificadas dan paso a líneas futuras. Dado el modelo propuesto, resulta de interés dar continuidad en términos de su validación. Ello implicará trabajo de campo cualitativo y cuantitativo, cuyos resultados podrán volcarse en nueva producción científica que continúe nutriendo este campo de estudio, de creciente interés, en intersección de dos áreas (ESS e incubación) que conservan su relevancia y vigencia. En ese sentido, se pretende poner en marcha una prueba piloto en cuatro universidades latinoamericanas a partir del año 2024. Además, y vinculado con los resultados del análisis bibliométrico, se observa la necesidad de una mayor atención académica en el vínculo entre la ESS y la incubación. La propuesta de un marco conceptual ofrece un punto de partida para futuras investigaciones que exploren el impacto de las incubadoras en la sostenibilidad de emprendimientos de ESS. Se plantea la importancia de considerar aspectos como el tipo de incubadora, sus objetivos y la diversidad de indicadores para evaluar el éxito del proceso de incubación.

Conflicto de intereses

Las autoras declaran no tener conflicto de intereses.

Declaración de contribución de autoría

El análisis formal, la conceptualización, análisis y explotación de los datos, redacción y revisión se han realizado entre las dos autoras.

Apoyos

El presente artículo se vincula con el proyecto Plataforma de incubación de emprendimientos y redes colaborativas de economía popular, social y solidaria con enfoque territorial (INCUBEPSS) cofinanciado por

el Fondo fiduciario Pérez Guerrero, Naciones Unidas y el Instituto Tecnológico de Costa Rica.

8. Referencias bibliográficas

- Ackerley, I. (2019). Incubadoras sociales: ¿un dispositivo económico emancipador? *Eikasia*, 32-70.
- Adham, K.A., Muhamad, N.S., & Said, M.F. (2019). Diagnosing Business Incubation for Social Purpose: A Viable System Model Approach. *Systemic Practice and Action Research*, 32, 219–238.
- Amaral, R. M. y Mello, J. A. V. B. (2022). Economía solidária, incubadoras sociais e desenvolvimento regional: um estudo bibliométrico. *Collectivus. Revista de Ciências Sociais*, 9 (1), 171-230.
- and Future. *IEEE TRANSACTIONS ON ENGINEERING MANAGEMENT*, Vol. 68, No. 1, 265-269.
- Barbero, J., Casillas J., Wright M. & Ramos A. (2014). Do different types of incubators produce different types of innovations?. *Journal of Technology Transfer*, 39, 151–168.
- Bergek, A. y Norrman, Ch. (2008). Incubator best practice: A framework. *Technovation*, 28, 20–28.
- Bruneel, J., Ratinho, T., Clarysse, B. & Groen, A. (2012) The Evolution of Business Incubators: Comparing demand and supply of business incubation service sacross different incubator generations. *Technovation*, 32, 110–121.
- Castel, R. (2009) ¿Más allá del asalariado o más acá del empleo? La institucionalización del precariado, en Castel, Robert: El ascenso de las incertidumbres. Fondo de Cultura Económica, México.
- Chaves, R. y Monzón, J. L. (2003) La Economía Social y la Política Económica, en Jordan, J.M. y Antuñano, I. (comp.): Política económica: fundamentos, objetivos e instrumentos. Tirant Lo Blanc, Valencia.
- Cantarero, S., González-Loureiro, M. y Puig, F. (2017) Efectos de la crisis económica sobre el emprendimiento en empresas de economía social en España: un análisis espacial. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, Nº 125, pp. 24-48. DOI: 10.5209/REVE.56133.
- Cooper, H.M.; Hedges, L. *The Handbook of Research Synthesis*; Russel Sage Foundation: New York, NY,
- Coraggio, J. L. (2004) Economía del trabajo, en Cattani, A. D. (Org), La otra economía. Altamira, Buenos Aires.
- Coraggio, J. L. (2010) Pensar desde la perspectiva de la economía social, en Cittadini, R; Caballero, L; Moricz, M y Mainella, F (comp): Economía Social y Agricultura familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención. Ediciones INTA, Buenos Aires.
- Coraggio, J. L. (org.). (2009) ¿Qué es lo económico? Materiales para un debate necesario contra el fatalismo. (pp. 89- 105). Buenos Aires: Ediciones CICCUS.
- Coscarello, M. Pastore, R., y Arzadun, P. (2023) Ecosistemas socioeconómicos sostenibles. Experiencias latinoamericanas y europeas, *Visioni LatinoAmericane*, 28, EUT Edizioni Università di Trieste, Trieste, 2023, pp. 81-97
- Dalmarco, G., Hulsinkb, W. & Blois, G. (2018). Creating entrepreneurial universities in an emerging economy: Evidence from Brazil. *Technological Forecasting & Social Change*, 135, 99–111.
- Fernandez Guadaño, J. & López Millán, M. (2019). Assessing employee-owned firms: an examination of the Spanish economic model. *Economic research*, 32(1), 1994-2008.
- Fraga, L. (2023). As incubadoras tecnológicas de cooperativas populares e as relações entre ciência, tecnologia e sociedade. *Revista Tecnologia e Sociedade*, v. 14, n. 31, 140-155.
- Galbraith, B., McAdam, R. & Cross, S. (2021). The Evolution of the Incubator: Past, Present,
- Guerrero, M., Liñán, F. & Cáceres-Carrasco, R. (2020). The influence of ecosystems on the entrepreneurship process: a comparison across developed and developing economies. *Small Business Economics*, 57, 1733–1759.
- Hackett, S. y Dilts, D. (2007). Inside the black box of business incubation: Study B—scale assessment, model refinement, and incubation outcomes. *Journal of Technology Transfer*, 33, 439–471.
- Hinkelammert, F. y Mora Jiménez, H. (2009) Por una economía orientada hacia la reproducción de la vida, *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, 33, pp. 39-49
- Hinkelammert, F. y Mora Jiménez, H. (2014) Economía, vida humana y bien común. 25 gotitas de economía crítica, San José, Costa Rica: editorial Arlekin.
- Karahan M., Rashid L. & Kratzer J. (2022). Gearing-up for purpose: The relationship between entrepreneurs' usage of incubation support services and sustainable impacts. *Journal of Cleaner Production*, 377, 134315.
- Laville, J (2005) Economía solidaria, economía social, tercer sector: las apuestas europeas, En Biblioteca Virtual TOP sobre gestión pública.
- Marconatto, D; Ladeira, WJ; Wegner, D. (2019) The sustainability of solidarity economy organizations: An empirical investigation, *Journal of Cleaner Production*, 228, 1122-1130.
- Mas-Verdú, F., Ribeiro-Soriano, D. & Roig-Tierno, N. (2015). Firm survival: The role of incubators and business characteristics. *Journal of Business Research*, 68, 793–796.
- Monzón, J.L. (1987) La Economía Social en España, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 0, 19-29.
- Mrkajic, B. (2017). Business incubation models and institutionally void environments. *Technovation*, 68, 44–55.
- Nicolopoulou, K., Karataş-Özkan, M., Vas, C. & Nouman, M. (2017). An incubation perspective on social innovation: the London Hub as a social incubator. *R&D Management*, 47, 3, 368-384.
- Nienhueser, W. (2008). Resource Dependence Theory – How Well Does It Explain Behavior of
- Oliveira, E., Costa, P., Andrade D., Lopes, R., Gonzaga, S., Farias, L., Barbosa, D. & Batista, A. (2023). Training entrepreneurial leadership for the development of social and frugal innovations a study with incubators and solidarity economic enterprises in the northern region of Brazil. *International Journal of*

Development Research, 13, (02), 61503-61516.

- Organizations?: A European Perspective. *Management Revue Journal*, volume 19, issue 1+2, 2008 mrev 19(1+2).
- Pandey, S., Lall, S., Pandey, SK., & Ahlawat, S. (2017). The Appeal of Social Accelerators: What do Social Entrepreneurs Value? *Journal of Social Entrepreneurship*. DOI: 10.1080/19420676.2017.1299035.
- Razeto, M. (1999) *La Economía de solidaridad: Concepto, Realidad y Proyecto, Persona y Sociedad*, Volumen XIII, Nº 2 Agosto de 1999, Santiago de Chile.
- Rotelli, F. (1998). *Empresas Sociales en Italia: Balances y perspectivas*. Foro Intermunicipal Buenos Aires Sin Fronteras. Buenos Aires: Secretaría de Promoción Social - Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- Schwartz, M. (2013). A control group study of incubators' impact to promote firm survival. *Journal of Technology Transfer*, 38, 302–331.
- Shahrizin Abdul Sarhadat4 & Habib Asaril Ismail1 & Mohd Fareez Assrul Mohd Nasir1.
- UNTFSSSE - Grupo de Trabajo Interinstitucional de las Naciones Unidas sobre la Economía Social y Solidaria (2022) *Avanzar en la agenda 2030 a través de la economía social y solidaria*, Ginebra: Organización Internacional del Trabajo.
- Vatananan-Thesenvitz, R., Schaller, A., y Shannon, R. (2019) A Bibliometric Review of the Knowledge Base for Innovation in Sustainable Development. *Sustainability*, 11, doi:10.3390/su11205783.
- Zupic, I.; Cater, T. (2015) Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organ. Res. Methods*, 18, 429–472.