

Mónica LUPIÁÑEZ LUPIÁÑEZ

Graduada en Psicología. Master en Estudios Avanzados en Terrorismo. Máster en Pensamiento Estratégico y Seguridad Global

Correo: monica.lupianez.ml@gmail.com

Cómo hacer frente a un ataque cognitivo: Prototipo de detección de la propaganda y manipulación en operaciones psicológicas dirigidas a civiles durante un conflicto

*How to cope with a cognitive attack:
Prototype for detecting propaganda and
manipulation in psychological operations
targeting civilians during a conflict*

Resumen

Si bien es cierto que las operaciones psicológicas son difícilmente previsibles, y que medir su impacto real sigue presentando un desafío, se considera necesario estudiar el origen y recorrido de las mismas en busca de delimitar acciones que se consideren perjudiciales. Esto se complica aún más en situación de conflicto, principalmente por la propia carga emocional que trae implícito, y por los altos intereses propios de ambas partes. El presente estudio propone un prototipo de detección de la propaganda que pretende: por un lado, identificar patrones de lenguaje que puedan influir en la percepción del individuo (acrecentando la polarización de los implicados), y segundo, preservar la protección de los derechos y libertades de los ciudadanos (evitando

la extrema censura). Como líneas futuras, se propone entrenar una IA de lenguaje, de modo que podamos contar con una herramienta objetiva y confiable para la detección, y posteriormente poder analizar la información de forma consciente y activa.

Palabras clave

Operaciones psicológicas, defensa, sesgos, Rusia, Ucrania.

Abstract

While it is true that psychological operations are difficult to predict, and that measuring their real impact remains a challenge, it is important to study the origin and course of this type of operation in order to outline harmful actions. This is even more challenging in conflict situations, mainly because of the emotional baggage involved, and because of the high self-interest of both parties. This study proposes a propaganda detection prototype with the following two aims; first, to identify language patterns that may influence an individual's perception (increasing the polarisation of those involved), and second, to uphold the protection of citizens' rights and freedoms (avoiding extreme censorship). Future research lines propose training an AI language system, to obtain an objective and reliable detection tool, and subsequently be able to analyse information in a conscious and active way.

Keywords

PSYOPS, defence, bias, Russia, Ukraine.

Citar este artículo:

LUPIÁÑEZ LUPIÁÑEZ, Mónica (2023). «Cómo hacer frente a un ataque cognitivo: Prototipo de detección de la propaganda y manipulación en operaciones psicológicas dirigidas a civiles durante un conflicto». Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, n.º 22, pp. 61-93.

I. Introducción

El presente trabajo se encuadra dentro de las operaciones multidominio, concretamente en el ámbito cognitivo, cuya importancia a lo largo de la historia dentro del entorno operativo ha favorecido su acusada explotación en operaciones de forma transversal, mediante estrategias no convencionales de guerra. A pesar de constituir un componente de gran importancia, su carencia de un marco teórico científico pone de relieve la desprotección ante el mismo, pues la propia incertidumbre del impacto real de sus efectos potenciales se puede considerar un indicador de vulnerabilidad.

Estas estrategias no convencionales adquieren especial relevancia al implicar directamente a la población, pues predominan en conflictos asimétricos, cuyos elementos se han ido incorporando progresivamente en los conflictos hasta dar lugar a amenazas híbridas¹. Este cambio de enfoque se presenta tras la concebida ruptura del sistema Westfaliano, dejando a actores globales como Al Qaeda o ISIS capaces de plantear un desafío a los Estados. La diferencia entre militares y civiles en el escenario podría desaparecer, cambiando sustancialmente el paradigma de la guerra; donde los recursos y los objetivos e intereses a alcanzar englobarían tanto intereses públicos como privados. La idea principal es que el Estado ha perdido su monopolio de la guerra y, a nivel táctico, incluye desde el aspecto armamentista al psicológico². La Doctrina Gerasimov expone un interesante enfoque acerca del empleo de estas estrategias no convencionales, donde refleja medidas no militares cuyo valor para lograr fines políticos y estratégicos son capaces de exceder incluso la efectividad de las armas en algunos casos³.

Teniendo en cuenta las complicaciones que esto conlleva a nivel individual y social para la defensa, el presente proyecto trata de identificar las claves de un ataque dirigido desde el ámbito cognitivo. Los objetivos principales son:

- Entender cómo procesamos la información externa, qué importancia tiene esto en situación de conflicto, cómo estos procesos pueden verse alterados, y qué respuestas defensivas podemos adoptar.
- Contrastar las posturas de dos partes en conflicto, e identificar factores comunes utilizados por ambas que puedan estar manipulando las creencias y actitudes de los civiles respecto a dicha situación.

1 “Aquella que emplea de forma simultánea y adaptativa todo tipo de instrumentos de poder; procedimientos convencionales junto a tácticas irregulares y a actividades terroristas; crimen organizado; nuevas tecnologías; ataques en el ciberespacio; presión política y múltiples tipos de herramientas de información y desinformación, incluyendo las noticias falsas y la mentira en sí misma”. PDC-00 (2021). Glosario de terminología de uso conjunto. Ministerio de defensa: https://emad.defensa.gob.es/Galerias/CCDC/files/PDC-00_Glosario_de_Terminologia_de_uso_Conjunto_xJUL21x.pdf.

2 URRÁ, Francisco Javier (2021). Las operaciones militares de decepción: un enfoque desde psicología. *Revista Ensayos militares*: <https://revistaensayosmilitares.cl/index.php/acague/article/view/351/232>.

3 COLOM, Guillem (2019). La doctrina Gerasimov y el pensamiento estratégico ruso contemporáneo. *Revista Ejército* n.º 933: <https://www.ugr.es/~gesi/Doctrina-Gerasimov.pdf>.

- Obtener un prototipo de detección de propaganda argumentado que determine la calidad de la información presentada en términos de tentativa engañosa (es decir, si contiene o no elementos manipulativos). Y poner de manifiesto los posibles procesos psicológicos que esto evoca.

Entendemos por propaganda el «conjunto de técnicas utilizadas, de modo sistemático, para expandir opiniones o ideas parciales o sesgadas entre la masa, con una intención propia, a menudo, política»⁴. Fue la antecesora de los procedimientos actuales de actuación sobre el ámbito cognitivo de las operaciones, y concretamente nos interesa analizar su trascendencia manipulativa.

Con respecto a la parte aplicada, se llevará a cabo un análisis comparativo de dos posiciones enfrentadas en un mismo conflicto. En este caso hemos escogido la guerra entre Rusia y Ucrania, analizada en torno a un prototipo de detección de la propaganda de guerra.

Se propone el análisis de un conflicto de forma bilateral porque se pretende: 1º evitar un sesgo de posicionamiento, y 2º extraer principios comunes de influencia independientes al contenido del mensaje. Sin embargo, se realizará un análisis previo del conflicto y de su cronología, pues habrá que tener en cuenta los antecedentes y características del escenario sobre el cual se está trabajando.

2. Factores clave de las operaciones psicológicas y qué papel juegan en los conflictos armados.

2.1. La guerra cognitiva y las operaciones psicológicas

La guerra cognitiva se sitúa dentro del entorno de la información, concretamente en el ámbito cognitivo, que es «el espacio no físico de las operaciones que abarca las acciones, procesos y efectos que afectan a las percepciones del ser humano, considerado de forma individual o grupal, y es consustancial a su capacidad de juicio, conciencia de grupo y toma de decisiones»⁵. Por lo tanto, la guerra cognitiva busca cambiar lo que la gente piensa y su forma de actuar. Su objetivo es sembrar disonancia, instigar narrativas conflictivas, polarizar opiniones y radicalizar grupos. Esta se nutre de los avances tecnológicos y se enfoca en el entorno humano como objetivo de la manipulación cognitiva.

4 IEEE (2020). Implicaciones del ámbito cognitivo en las Operaciones Militares. Revista IEEE, 01/2020: https://emad.defensa.gob.es/Galerias/CCDC/files/IMPLICACIONES_DEL_AMBITO_COGNITIVO_EN_LAS_OPERACIONES_MILITARES.pdf.

5 PDC-00 (2021). Glosario de terminología de uso conjunto. Ministerio de defensa: https://emad.defensa.gob.es/Galerias/CCDC/files/PDC-00_Glosario_de_Terminologia_de_uso_Conjunto_xJUL21X.pdf.

Según Ottewell⁶ el entorno informativo se compone de tres dimensiones: la física (infraestructura y sistemas), la informativa (datos y algoritmos), y la humana (facultades mentales que influyen en la percepción de la información). Por ello es importante entender el contexto sociopolítico, económico y cultural del área donde se vaya a aplicar para tener éxito en la tercera dimensión.

Esta confluencia entre dimensiones hace que autores como Cluzel, propongan el *ámbito humano* (en lugar del ámbito cognitivo)⁷. Con el fin de comprender el fenómeno abarcando no solo la cognición, sino al individuo y su relación con su entorno social -basado en tantas disciplinas como en las que actúa el ser humano-, que finalmente definen nuestros centros de gravedad⁸ específicos (pues serán el punto de fijación de nuestros adversarios para generar una ofensiva).

Para llevar a cabo esta modalidad de guerra se emplearán Operaciones de Influencia (OI), de entre las cuales nuestro foco de estudio se sitúa en las Operaciones Psicológicas (PSYOPS), obviando el resto de los componentes de las Operaciones de Información (INFOOPS). De acuerdo con la definición que propone la OTAN en el *Military Comitee 402*, las PSYOPS son: «actividades psicológicas planificadas utilizando métodos de comunicación y otros medios dirigidos a audiencias concretas para influir en las percepciones, actitudes y comportamientos, afectando el logro de objetivos políticos y militares»⁹.

2.2. Principales herramientas utilizadas en PSYOPS

Las principales herramientas utilizadas en PSYOPS siguen siendo o materiales o virtuales, puesto que la cognición es producto de la percepción, y por lo tanto no se puede alcanzar directamente, sino que está sujeta a la interpretación de las proyecciones en otros planos.

Los medios utilizados siempre han ido a la vanguardia de la tecnología de la época, ajustando los mismos a la necesidad de investigar nuevas vías de influencia de masas: el empleo de la prensa en la Primera Guerra Mundial, la radio en la Segunda Guerra Mundial, los medios audiovisuales durante la Guerra fría y, por último -hasta el momento-, la incorporación de la era digital y el uso de Internet; permitiendo la

6 OTTEWELL, Paul (2020). Defining the Cognitive Domain. Over the Horizon: <https://othjournal.com/2020/12/07/defining-the-cognitive-domain/>.

7 Nótese que el término anglosajón *domain* ha sido adaptado al español como “ámbito” y no como “dominio” (CCDC, 2020. Nota conceptual “operaciones multi-dominio”. Centro conjunto de desarrollo de conceptos. CESEDEN: https://emad.defensa.gob.es/Galerias/CCDC/files/OPERACIONES_MULTI-DOMINIO.PDF). Siendo la propuesta original de Cluzel “human domain”.

8 “Fuente principal de poder que proporciona a un actor su fuerza, libertad de acción o voluntad de luchar”. Traducción propia en base a la AJP-5 de NATO (2019). Allied Joint Doctrine for the planning of operations. North Atlantic Treaty Organization: https://www.coemed.org/files/stanags/01_AJP/AJP-5_EDA_V2_E_2526.pdf.

9 NATO (2013). AAP-o6. NATO glossary of terms and definitions: https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/Other_Pubs/aap6.pdf. Traducción propia.

transmisión en tiempo real de toda información al alcance de todo el mundo que posea una conexión¹⁰.

Sin embargo, esta constante y actual novedosa introducción del plano virtual no ha de hacernos olvidar que seguimos estando sujetos al plano material -y que este es el único estable a futuro-. Con esto se pretende exponer que antiguas tácticas como la «propaganda por el hecho»¹¹ o los efectos de un atentado terrorista -cuyo impacto psíquico es condición intrínseca en su definición¹²-, recuerdan que el impacto cognitivo se produce en base a las percepciones, y que éstas pueden generarse mediante la realidad con la que tengamos contacto. En el caso que nos compete, la realidad vendrá principalmente proyectada por ambos planos: material y virtual.

Considero necesario resaltar que, como individuos, no debemos sobreestimar lo que percibimos mediante el mundo virtual, pues si ya resulta complejo percibir relaciones causa-consecuencia en el plano material, el manejo de las percepciones en el plano virtual aguarda una combinación de posibilidades infinitas para crear un escenario adaptado al sujeto objetivo de influencia.

3. La coexistencia de tres planos interrelacionados: físico, cognitivo y virtual

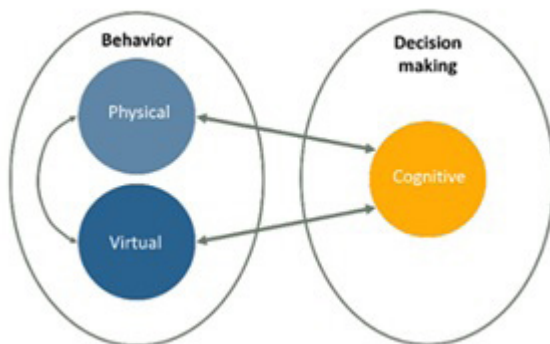


Imagen 1. Interrelación de los tres planos para la defensa¹³.

Existe una compleja relación entre los tres planos, y, en definitiva, entre la toma de decisiones y el comportamiento en estos (ver Imagen 1).

Resulta de gran importancia recalcar que hoy en día nuestros estímulos externos provienen casi a partes iguales de ambos planos: físico y virtual; a menudo tan integrados

¹⁰ Álvarez, Pablo (2019). Propaganda y manipulación de masas en el siglo XX. Revista IEEE: Documento Opinión, nº 40: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7264337>.

¹¹ Estrategia que busca generar impacto y transmitir un mensaje a través de los actos realizados, en lugar de utilizar discursos o mensajes verbales. Se considera característica del terrorismo anarquista, y uno de los primeros ejemplos lo encontramos en los atentados de 1892 perpetrados por Ravachol en París. AVILÉS, Juan (2009). El terrorismo anarquista como propaganda por el hecho. Historia y Política, enero-junio, pp. 169-190: <https://recyt.fecyt.es/index.php/Hyp/article/download/44489/26066/0>.

¹² “Un acto de violencia es terrorista si el impacto psíquico que provoca en una sociedad o algún segmento de la misma, en términos de ansiedad y miedo, excede con creces sus consecuencias materiales, esto es, los daños físicos ocasionados intencionadamente a personas o cosas”. REINARES, Fernando (2006). Conceptualizando el terrorismo internacional. Cuadernos de estrategia IEEE 133: https://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/cuadernos/CE_133_LuchaContraTerrorismoxDchoInternacional.pdf.

¹³ The Hague Centre for Strategic Studies (2021). Behaviour-Oriented Operations in the Military Context: <https://www.jstor.org/stable/resrep29549.8>.

que no generamos una distinción consciente. Sin embargo, no hemos de olvidar que el virtual viene determinado en función del físico, y no al revés, como pudiera parecer en determinadas situaciones (ver Imagen 2). Puesto que el plano virtual está creado físicamente mediante objetos materiales y sin los mismos dejaría de existir (como cuando aún no estaba desarrollado). Este propio solapamiento perceptual puede hacer que a menudo adoptemos la sensación de que aquello que ocurre en el plano virtual tiene efectos directos/inmediatos en el plano físico, cuando la realidad es que no es así, ya que entre el plano virtual y el físico siempre va a mediar el cognitivo.

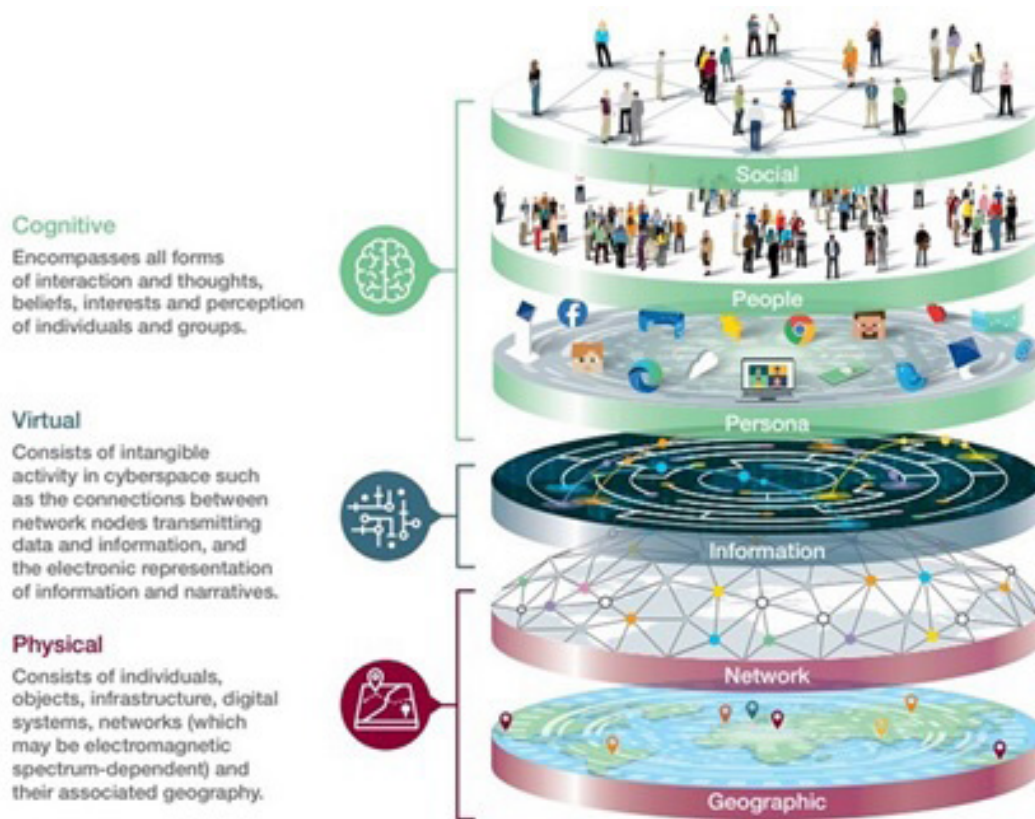


Imagen 2. Las seis capas del ciberespacio¹⁴.

Por esto es de suma importancia entender que el plano cognitivo: 1º se crea en base a la combinación de ambos mediante la percepción, y 2º a su vez desencadena la toma de decisiones que podrá dar lugar a acciones (comportamientos en el plano físico y virtual). Se dice «podrá», porque la intención sin acción no implica impacto, dado que no se ejerce, es decir, no se traduce a su estado final: la materialización, y por lo tanto no será accesible, medible ni controlable.

14 UK DCDC (2018). UK Cyber Primer. Defence Academy of the United Kingdom: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1115061/Cyber_Primer_Edition_3.pdf.

3.1. La ofensiva y defensiva estratégica en el plano cognitivo

De lo expuesto en el punto anterior, se deduce que el acceso al plano cognitivo no es sencillo, precisamente porque es a la vez vía de aferencias y eferencias de lo que ocurre en los otros dos planos: material y virtual.

Como en toda guerra, la dinámica establecida se basa en dos pilares fundamentales: la ofensiva y la defensiva, tanto en la táctica como en la estrategia¹⁵. Es precisamente aquí donde encontramos una anomalía en el plano cognitivo: siguiendo la lógica del plano físico y del virtual, tanto la defensiva como ofensiva poseen un teatro de operaciones -más o menos delimitado-, o al menos con una dinámica acción-reacción (ver Imagen 3).

Sin embargo, en el plano cognitivo el acceso no es directo, sino que viene determinado: 1º por los dos planos anteriores, y 2º por la percepción y procesamiento de la información; al ser la cognición producto de una representación de aquello que se percibe. Es decir, tanto las aferencias como las eferencias del plano cognitivo han de ser representadas a priori y a posteriori en los planos material o virtual. No hay forma directa de alcanzar la cognición. Por eso las herramientas utilizadas para alcanzar el plano cognitivo han de modificarse primero en los planos físico y/o virtual (Imagen 4), pues el intercambio de información y procesamiento es bidireccional (causa-consecuencia de qué se percibe y cómo se actúa).

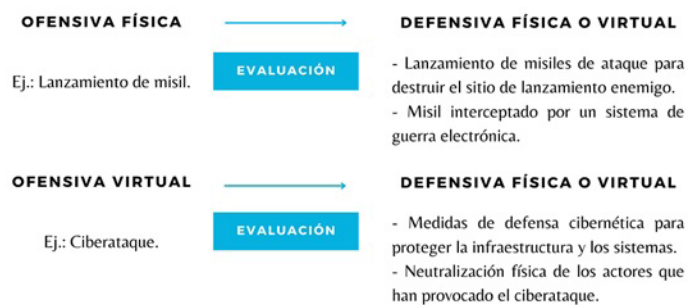


Imagen 3. Dinámica ofensiva-defensiva con ejemplos en el plano físico y virtual. Fuente: elaboración propia.



Imagen 4. Dinámica ofensiva-defensiva en el plano cognitivo. Relación no directa: 1º supeditada al plano físico y/o virtual, y 2º sujeta a las percepciones de impacto. Fuente: elaboración propia.

Habrà que tener en cuenta que la ofensiva se ha lanzado tras un previo análisis de la situación/contexto por parte del agresor, en base a sus propias percepciones extraídas de los planos físico y virtual (las cuales a su vez pueden diferir en cierta medida de las percepciones generadas a posteriori del afectado).

15 Von Clausewitz, Carl (2005). De la guerra. La esfera de los libros.

También es importante resaltar que actualmente observamos una disociación entre la voluntad de lucha y la victoria o derrota en los conflictos, persistiendo la voluntad a pesar de la derrota física¹⁶. Si bien esta disociación no es exclusiva de conflictos modernos, habrá de tenerse en cuenta en tanto en cuanto estos elementos subjetivos (susceptibles de influencia) adquieran un papel más relevante en el escenario.

4. El aporte de la psicología como disciplina de estudio del comportamiento humano

4.1. El procesamiento de la información externa

Tanto para conocer las aplicaciones de las PSYOPS, como para situar el plano cognitivo en la interrelación para con el plano físico y virtual, será necesario poseer una visión general acerca de cómo el ser humano procesa la información. Para dicha explicación, haremos referencia a dos grandes teorías del procesamiento de la información de la mano de Albert Ellis y Aaron Beck -ampliamente constatadas en Psicología-, que pueden ser de gran utilidad adaptadas a un contexto no clínico. Considero que ambas teorías se combinan de modo que pueden dar una amplia visión al respecto, por ello intentaré plasmarlas en un solo esquema (ver Imagen 5).

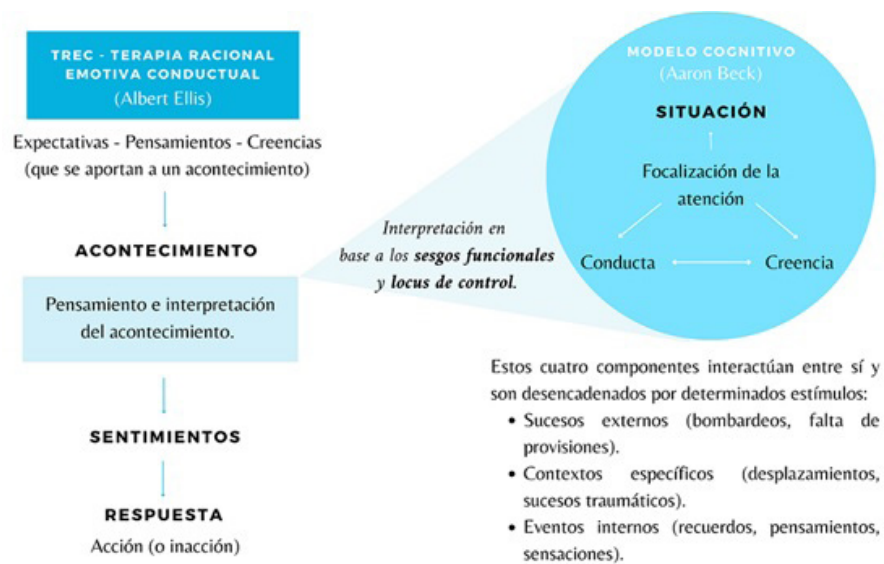


Imagen 5. Flujo del procesamiento de la información. Elaboración propia en base a los modelos de procesamiento de la información de Albert Ellis y Aaron Beck.

¹⁶ Como ocurrió en el conflicto Armenia-Azerbaiján (a pesar de la derrota azerí frente Armenia en la Primera Guerra del Alto Karabaj en 1988-1994), o como sucede con la reactivación de células y organizaciones terroristas, dando lugar a menudo a conflictos congelados. Bárcenas, Luis Andrés y López, José Ángel (2011). Los conflictos congelados de la antigua Unión Soviética. UC3M: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflictos_congelados_union_soviética.pdf.

Albert Ellis sustentaba que nuestras emociones negativas no son causadas directamente por los eventos externos, sino por nuestras interpretaciones y creencias sobre esos eventos. Propuso que, al reemplazar los pensamientos irracionales por pensamientos más racionales y realistas, podemos mejorar nuestra percepción del mundo real, de forma menos distorsionada y más controlable¹⁷.

Aaron Beck, por otro lado, se basa en la idea de que nuestras emociones y comportamientos son influenciados por nuestros patrones de pensamiento automáticos (sesgos y heurísticos). Sugiere que ciertos sesgos cognitivos, como la interpretación negativa de los eventos o el pensamiento polarizado (extremismos), pueden contribuir a la disfunción del pensamiento y generar así problemas adaptativos¹⁸.

Ambos enfoques tienen elementos en común, como el énfasis en la identificación y modificación de los pensamientos disfuncionales y la promoción de una perspectiva más realista y adaptativa. Por ello se propone el uso de sus técnicas y estrategias para mejorar el pensamiento racional y promover el foco atencional hacia aquellos aspectos controlables de los acontecimientos.

El desglose del anterior modelo expuesto se explica mejor adaptado al conflicto (ver imagen 6).



Imagen 6. Flujo del procesamiento de la información adaptada al conflicto. Fuente: elaboración propia.

Por todo ello, la forma en que nos comunicamos: recibimos, procesamos y exponemos la información (tanto mediante el lenguaje verbal como no verbal), resulta clave a la hora de incidir en este procesamiento, pues la naturaleza de los estímulos determinará en cierto modo el prisma desde el que se procesan los *inputs*. Así como los *outputs* vendrán determinados según las características del objetivo al que se quiera dirigir la información.

17 Ellis, Albert (2003). Manual de Terapia Racional Emotiva. Editorial Desclee.

18 Beck, Aaron y Haigh, Emily (2014). Advances in Cognitive Theory and Therapy: The Generic Cognitive Model. Annual Review of Clinical Psychology, vol. 10, pp. 1-24: <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153734>.

4.2. El poder de la comunicación y el control atencional

Llegados a este punto, conviene recordar por qué tanto énfasis en el individuo, si la magnitud de un conflicto supera de sobremanera las acotaciones individuales. Pues bien, recordemos la Trinidad de Clausewitz y su notable desplazamiento del objetivo en la guerra irregular, donde el foco de incidencia pasa a estar sobre la población en lugar de estrictamente vinculado al poder militar (Imagen 7):

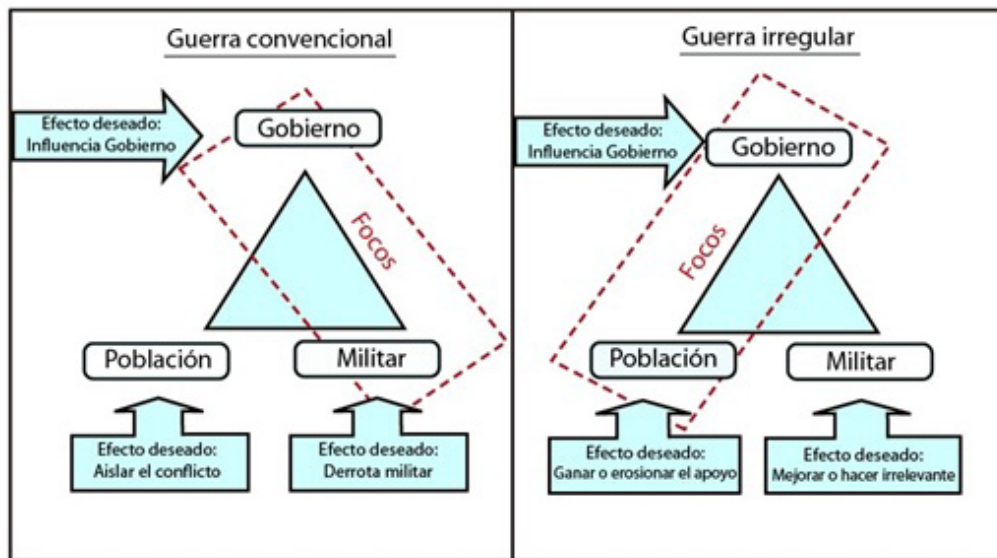


Imagen 7. Trinidad de Clausewitz¹⁹.

El paradigma de guerra convencional ha cambiado, y no sólo afecta a nivel poblacional, sino también individual -con la incorporación del espacio virtual-. Esto no sólo hace más accesible al objetivo (los individuos), sino que también facilita la actuación de los perpetradores en dicho espacio, debido a la accesibilidad, alta rentabilidad e impunidad y la falta de adaptación del sistema jurídico al entorno virtual²⁰.

Si bien este esfuerzo de comunicación e influencia sobre la población no es nuevo, sí que lo es la forma en que se propaga: Internet y las Redes Sociales son el medio perfecto para generar desconcierto, desinformación, saturación y desconfianza. Es cierto que aún no se ha podido demostrar una relación causa-consecuencia entre estas campañas de influencia y su impacto en la realidad. Sin embargo, según lo visto en el punto anterior en relación al flujo del procesamiento de la información, entendemos que existe cierto marco de percepción y atención mediante el cual se

19 US Defence Department (2007). Irregular Warfare. JOC 1.0: https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/concepts/joc_iw_vi.pdf.

20 Robles, Margarita (2016). Amenaza y uso de la fuerza a través del ciberespacio: un cambio de paradigma. LADI: https://www.researchgate.net/publication/340581460_Amenaza_y_uso_de_la_fuerza_a_traves_del_ciberespacio_un_cambio_de_paradigma_por_Margarita_Robles_Carrillo_AMENAZA_Y_USO_DE_LA_FUERZA_A_TRAVES_DEL.

procesa la información, que podrá ser más influenciable en tanto que se conozcan sus vulnerabilidades, y por lo tanto la información expuesta se podría adaptar al marco de procesamiento de la población objetivo.

Haciendo referencia al pensamiento clásico de Platón en su Alegoría de la Caverna, nos gustaría mostrar cómo la exposición de la información capta nuestra atención, no tanto sobre lo que debemos pensar, pero sí sobre hacia dónde dirigir nuestro pensamiento (ver Imagen 8):



Imagen 8. Representación del Mito de la Caverna de Platón.

Mientras que los hombres encadenados estén distraídos con lo que hacen las sombras, poco repararán en querer conocer si hay información más allá de la que se les presenta (si hay otros individuos que no estén encadenados), residiendo su diálogo entre las diferencias que cada uno percibe acerca de las sombras proyectadas, pero no sobre qué hay además de eso (de qué implica para ellos estar encadenados). Lo que cada uno interprete de la sombra será lo que guíe su esquema mental y percepción de la realidad, lo que a su vez determinará su comportamiento.

De igual modo con las mujeres que sostienen las figuras que proyectan las sombras, con la diferencia de que sus acciones generan impacto sobre los hombres encadenados (siendo este intencionado o no), pero su función sigue limitada a aquello que tienen que hacer (sostener las figuras), haciendo de esto su realidad.

Sin embargo, sólo aquellos que se encuentran fuera de la caverna pueden percibir el mundo, sus características observables y cómo este afecta en su persona (basando sus percepciones en una completa visión acerca de lo que ven, sienten, observan y realizan). Nótese que quien esté encadenado, aunque quiera, no podrá ejercer efecto en el mundo exterior. Esto es importante, pues a menudo nuestra percepción de la realidad junto con nuestro deseo de «cómo creemos que debería de ser la realidad», genera una imagen distorsionada que nos hace responsables de situaciones complejas las cuales no podemos abordar por meras razones físicas o jerárquicas. Sintiéndonos responsables de aquello que escapa a nuestro control.

4.3. *Los sesgos cognitivos y las emociones*

Según Kahneman²¹, para influir en un individuo es necesario apelar a sus emociones, porque los choques emocionales serán procesados por lo que él denomina Sistema 1, de procesamiento rápido, intuitivo y automático, y por lo tanto el evento no se analiza deliberadamente. Sin embargo, una vez que un individuo se ha convencido de algo, es muy difícil que cambie de opinión, pues entran en juego otros elementos de la psique humana, relacionados con los dos sistemas: el Sistema 1 ya mencionado, y el Sistema 2, de procesamiento lento, deliberativo y consciente.

El Sistema 1 nos ayuda a economizar la gran cantidad de información que recibimos a lo largo del día, pues procesar absolutamente todos los estímulos a los que nos vemos expuestos mediante el Sistema 2 sería inabarcable, por ello requerimos de herramientas como los sesgos funcionales. Sin embargo, puede ocurrir que estos sesgos acaben distorsionando nuestro pensamiento, al no hacernos conscientes de las inferencias automáticas que realizamos conforme a la información obtenida.

Cluzel²² sugiere que comprender los sesgos cognitivos puede ayudar a contrarrestar la persuasión y la manipulación, puesto que suponen ciertos riesgos como: la dificultad del cerebro para discernir la veracidad de la información, tomar atajos en la evaluación de mensajes, creer en declaraciones previamente escuchadas y aceptar declaraciones respaldadas por evidencia sin cuestionar su autenticidad. También apunta que el sesgo de confirmación es quizás el más común y perjudicial, ya que lleva a las personas a buscar evidencia que confirme sus creencias y a ignorar la evidencia contraria.

Aunque deseamos vernos como seres emocionales pero gobernados por la razón, los neuropsicólogos han demostrado que, en general, tomamos decisiones de manera emocional y luego las justificamos racionalmente²³. En este sentido, la razón se subordina a la emoción y no al revés. Las emociones nos impulsan a actuar, pero no siempre de manera adecuada. En muchas ocasiones, la emoción dificulta que el individuo reflexione de manera lógica sobre su situación²⁴.

Otro principio básico que puede afectar el juicio humano es la necesidad de cierre cognitivo²⁵, que impulsa a buscar respuestas definitivas y simplistas para reducir la

21 Kahneman, Daniel (2011). *Pensar rápido, pensar despacio*. Debate.

22 Du Cluzel, François (2020). *Cognitive warfare*. Innovation Hub: https://www.innovationhub-act.org/sites/default/files/2021-01/20210113_CW%20Final%20v2%20.pdf.

23 Damasio, Antonio (2022). *El error de Descartes*. Ed. Destino: Barcelona.

24 Astorga, Luis (2020). *Manipulación cognitiva en el S.XXI*. Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos 16, pp. 15-45: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/r/e/revista_ieee_16.pdf.

25 Kruglanski, Arie (1990). *Lay Epistemic Theory in Social-Cognitive Psychology*. *Psychological Inquiry*, Vol. 1(3), pp. 181-197: <https://www.jstor.org/stable/1449747>.

incertidumbre. Se prefiere tener una respuesta simple (aunque incierta) ante un problema complejo, antes que no tener respuesta alguna.

4.4. *El arte de la manipulación*

En su sentido original, la palabra «manipulación» se utilizaba para describir la acción de manejar. De por sí, únicamente son susceptibles de manejo los objetos. Sin embargo, el término acabó utilizándose en sentido figurado para referirse a la influencia o control astuto sobre personas, situaciones o información, buscando obtener beneficio propio o ejercer poder y control. En este sentido, la manipulación implica el uso de tácticas engañosas, persuasivas o coercitivas para influir en la percepción, el comportamiento o las decisiones de alguien²⁶.

Al ser tratados como meros objetos, apunta el filósofo Alfonso López Quintás²⁴, los unos acaban considerando a los otros como seres abyectos y repelentes. Esta consideración les impide unirse entre sí y formar estructuras sólidas que puedan generar una actitud de resistencia. Como cuando se introducía a cien prisioneros en un vagón de tren, como si fueran paquetes, y se los hacía recorrer así trayectos interminables. No se intentaba tanto hacerles sufrir, sino reducirlos a un estado de envilecimiento. Algo así ocurre con la saturación de información y la distracción entre temas irrelevantes.

En tal estado, no son conscientes de que sus pensamientos son infundados, sino que repiten (consciente o inconscientemente) aquello que ven y creen que ha sido fruto de un proceso propio de pensamiento²⁷. Este carácter invisible de la manipulación la hace peligrosa, pues el sujeto manipulado pensará que sus actuaciones no están subordinadas a ninguna otra persona o poder. La falta de conciencia de estas tácticas, los sesgos cognitivos, las buenas habilidades de manipulación del perpetrador y el conocimiento de las vulnerabilidades del objetivo, así como la facilidad de algunas personas para confiar, creer o dejarse influenciar, juegan un papel crucial.

Tiene sentido lógico que no adoptemos una posición escéptica en cuanto a todo nuestro entorno, puesto que no sería adaptativo en absoluto. Esto mismo nos lleva a asumir lo que vivimos como real e inmutable, y por eso la manipulación a menudo ni siquiera es una opción que se conciba. Eso implicaría asumir que no tenemos pleno control sobre nuestras acciones, o inclusive que estamos siendo traicionados por alguien en quien confiamos. Al ser seres sociales, el escepticismo respecto a esta materia puede existir, pero si fuese la norma mediante la que se rige nuestra percepción, derivaría en un estado de constante desconfianza o incertidumbre que

26 López, Alfonso (1987). La manipulación del hombre a través del lenguaje. Real Academia de Ciencias Morales y Políticas: <https://www.mercaba.org/Enciclopedia/M/manipulacion.pdf>.

27 Chomsky, Noam (2016). Diez estrategias de manipulación mediática. Archipiélago, 19(73): <https://www.revistas.unam.mx/index.php/archipelago/article/view/55996>.

nos dificultaría la adaptación funcional al medio, pues necesitamos confiar en ciertas verdades universales, estructuras y personas para desarrollarnos.

5. Metodología para el análisis de la propaganda y manipulación en PSYOPS

5.1. Prototipo de detección de la propaganda

No son pocos los autores que han reparado en estudiar la propaganda y sus efectos en la manipulación de masas. Podemos destacar, entre otros, las obras de Edward Bernays: «*Propaganda*»²⁸, Walter Lippmann en su obra «*Public Opinion*»²⁹ o Jacques Ellul en su libro «*La propagande: ses techniques, ses métiers*»³⁰, los cuales investigaron acerca de cómo estas técnicas pueden moldear opiniones y comportamientos, incluyendo Lippmann el papel de los medios de comunicación en la construcción de la realidad percibida, y Ellul el impacto de la tecnología y cómo la propaganda se aprovecha de la misma.

Difícil obviar la época del nazismo en esta materia, con actores como Victor Klemperer y su obra «*LTI: La lengua del Tercer Reich*»³¹, donde recopiló numerosos ejemplos que demostraban que los líderes nazis utilizaron premeditadamente unas determinadas palabras y frases que repetían constantemente con el objetivo de manipular las mentes de los ciudadanos alemanes. Recordando así el «neolenguaje orwelliano» representado en la obra *1984* de George Orwell³². Apreciando de igual forma las valiosas aportaciones de la mano del lingüista y filósofo Noam Chomsky³³, que junto con Edward Herman argumentaron que los medios de comunicación actúan como herramientas de propaganda para mantener el poder establecido.

En el presente estudio, trabajaremos principalmente con las aportaciones de Arthur Ponsonby (1871-1946), político británico conocido por su contribución al campo de la diplomacia y su crítica a la propaganda de guerra: «*Falsehood in Wartime: Propaganda Lies of the First World War*»³⁴. En su obra se desacreditan las mentiras propagandísticas

28 Bernays, Edward (1928). *Propaganda*. Edición 2008 en castellano. Ed. Melusina.

29 Lippmann, Walter (1922). *Public Opinion*. Transaction Publishers. USA and London: https://monoskop.org/images/b/bf/Lippman_Walter_Public_Opinion.pdf.

30 Ellul, Jacques (1962). *Propagandes. Les cobayes lettrés*: https://monoskop.org/images/8/84/ELLUL_Jacques_-_1962_-_Propagandes.pdf.

31 Klemperer, Victor (1957). *LTI: La lengua del Tercer Reich*. Editorial Minúscula, Barcelona, 2001.

32 Orwell, George (1949). *1984*. Edición en castellano: Debolsillo, 2013.

33 Herman, Edward y CHOMSKY, Noam (1988). *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. Nueva York: Pantheon.

34 Ponsonby, Arthur (1928). *Falsehood in Wartime: Propaganda Lies of the First World War*.

más difamatorias de la Primera Guerra Mundial. Explica cómo funcionaba la creación de la propaganda en tiempos de guerra y cómo esta afectaba a la población que la recibía, asumía, recreaba y era, asimismo, proveedora de nuevos bulos, animada por los gobiernos. Para ello, se apoyó en un gran número de casos concretos, los cuales invitamos a visualizar y reflexionar. Entre ellos podemos encontrar la «fábrica de cadáveres», donde se extraían aceites a partir de los cuerpos de los soldados muertos, la niña belga cuyas manos fueron cortadas por las «bestias» alemanas, el soldado canadiense crucificado, o el hundimiento del crucero de pasajeros Lusitania.

Concretamente tomaremos como guía el decálogo que marcaba las consignas de la propaganda de guerra:

1. Nosotros no queremos la guerra. Desviar nuestra responsabilidad en el conflicto, hemos intentado evitarla por todos los medios.
2. El enemigo es el único responsable de la guerra. La paranoia, la locura o la sed de poder del antagonista son las únicas responsables del inicio de las hostilidades. Se suele analizar el perfil psicológico del líder enemigo, buscando señales de desequilibrio o psicopatía.
3. El enemigo es un ser execrable. Deshumanizar al antagonista para anular cualquier posibilidad de condescendencia, comprensión o empatía hacia su bando. Debe eliminarse cualquier atisbo de piedad hacia ellos.
4. Pretendemos nobles fines. Nuestra violencia debe ir camuflada de heroísmo y altruismo, en contraste con la brutalidad del enemigo. La restauración de la paz, la defensa del derecho internacional o el derrocamiento de un dictador son los argumentos más utilizados.
5. El enemigo comete atrocidades voluntariamente, lo nuestro son errores involuntarios. En toda guerra se cometen atrocidades, por ello es fundamental atribuir las siempre al enemigo, aunque las hayamos cometido nosotros.
6. El enemigo utiliza armas no autorizadas. Resulta útil en términos persuasivos el denunciar constantemente al enemigo por utilizar armas ilegales e inmorales (sea esto cierto o no).
7. Nosotros sufrimos pocas pérdidas, las del enemigo son enormes. Se utiliza en clave de guerra psicológica para mostrar que vamos ganando, con el objetivo de mantener alta la moral de nuestro bando, y por contra, desmoralizar al enemigo.
8. Los artistas e intelectuales apoyan nuestra causa. Los líderes de opinión son generalmente queridos y respetados por nuestra población, por lo que resulta conveniente conseguir que apoyen nuestra causa.
9. Nuestra causa tiene un carácter sagrado, divino o sublime. Nuestra causa se apoya en argumentos idealistas (religiosos, ideológicos o culturales). Reconocer los intereses geoestratégicos no suele ser lo más atractivo para los ciudadanos, sobre todo a la hora de que sus gobernantes exijan grandes sacrificios.

10. Los que pongan en duda la propaganda de guerra son unos traidores. Habrá que evitar disensiones internas, en tiempo de guerra hay que censurar ya no solo las opiniones del enemigo, sino también los análisis neutrales y equidistantes.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, se propone el siguiente prototipo de análisis (igual con los siguientes factores):

Factor I	Nosotros no queremos la guerra
I	Fragmento del mensaje que implica dicho factor [enlace+localización]
	(insertar el fragmento que contenga el factor seleccionado)
	Justificación aplicada al contexto
	(explicar por qué se considera que se da dicho factor en relación al caso estudiado)
II	» «

De esta forma, recopilaremos las estructuras lingüísticas empleadas que hagan referencia a cada factor del decálogo, a fin de estructurar una posible metodología posterior para su correcta identificación y argumentación.

5.2. Propuesta de análisis estratégico de PSYOPS

Breve introducción histórica del conflicto. Se situarán los orígenes y la evolución del conflicto de tal modo que se conforme un marco adecuado para el análisis posterior de los supuestos que competen al mismo.

Estructura de la estrategia de ambas partes. Se trazará la estrategia planteada por ambas partes en base a la bibliografía consultada, inevitablemente sujeta a fallo, pero que nos proporcionará una idea aproximada de cada trayectoria.

Análisis del panorama estratégico conjunto: mapa de actores regional e internacional. Se ubicará geográficamente el conflicto situando en dicha representación el mapa de actores regional e internacional que tengan un papel relevante en el mismo.

Aplicación del prototipo de detección de propaganda. Dado lo complejo que resulta una evaluación completa en base a un solo texto referente a un suceso concreto, y dado que resulta inabarcable hacer una comparación lo suficientemente amplia contrastando diferentes textos y medios de difusión de forma manual e individual, se propone lo siguiente:

- Realizar una búsqueda dentro de páginas locales populares difusoras de información, filtrando por fecha próxima al inicio del último conflicto declarado entre ambas partes.
- Seleccionar y analizar al menos un discurso del representante principal de cada parte del conflicto.
- Identificar entre los artículos obtenidos de la búsqueda y los discursos analizados qué estructuras corresponden a los indicadores anteriormente presentados de Ponsonby.

- Razonar por qué se considera así, teniendo en cuenta el contexto también en caso de ser necesario.

6. Análisis estratégico aplicado al conflicto Rusia-Ucrania

6.1. Breve introducción histórica del conflicto

La guerra de Ucrania se enmarca en un contexto estratégico de creciente rivalidad entre las grandes potencias: Estados Unidos, por un lado, y Rusia y China, por el otro. Lo que está en juego trasciende pues al espacio ucraniano y europeo, y se proyecta a nivel global.

Tras la caída del Muro de Berlín (1989), el secretario de Estado James Baker propuso un trato al líder soviético Mijaíl Gorbachov, en el cual se pactaba no extender la OTAN «ni un centímetro» hacia el este, a cambio de que las tropas rusas abandonasen Alemania. Gorbachov aceptó, sin embargo, tras el colapso de la URSS en 1991, el pacto pareció adquirir otro significado dadas las implicaciones de la pérdida de poder ruso. Este punto de inflexión pareció desencadenar otra realidad muy distinta: «ni un centímetro de territorio debía estar fuera de los límites para la OTAN»³⁵. La pérdida de poder geopolítico de Rusia tras la Guerra Fría, pese a que mantenía su voluntad de ser una gran potencia, junto con la progresiva expansión de la OTAN, generó en el país un profundo sentimiento de traición por parte de Occidente.

Dos acontecimientos clave surgieron a lo largo de este período. Por un lado, en 2004-2005 surgió la llamada Revolución Naranja en Ucrania, que, con el triunfo de Yúshchenko, dotó de cierto realismo a las esperanzas ucranianas de adhesión a la OTAN y a la UE. Putin interpretó esta revolución como desestabilizadora para la Federación Rusa y declaró el estrechamiento de relaciones entre la Alianza Atlántica y Ucrania y Georgia como una amenaza. Así lo manifestó abiertamente en la conferencia de seguridad de Múnich (2007) acusando a EEUU y a la OTAN de querer rodear a Rusia³⁶. Por otro lado, en 2013 volvió a surgir otra revolución en Ucrania, esta vez llamada Revolución del Euromaidán. En parte estuvo provocada por el desacuerdo entre la población sobre asociar o no económicamente a Ucrania con la UE, junto con el levantamiento de la extrema derecha en el país. Esto sumió a Ucrania en una crisis en 2014, que culminó con la anexión de Crimea por parte de Rusia³⁷. El 24 de febrero de 2022, Rusia lanza su «operación militar especial»: inicio de la guerra.

35 Sarotte, Mary (2022). *Not one inch: America, Russia, and the making of post-cold war stalemate*. Yale University Press.

36 Ibisate, Francisco Javier (2007). Conferencia de Seguridad, Munich 2007: ¿Cuál es la inseguridad? *Revista Realidad* 112: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4028622.pdf>.

37 Pardo, José (2022). La guerra de Ucrania. *Panorama geopolítico de los conflictos*, IEEE, pp. 17-46: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/PGC2022/PGC2022_Capitulo01.pdf.

6.2. Estructura de la estrategia rusa y ucraniana



Imagen 9. Estructuración propia de ambas estrategias en base a las aportaciones de Mearsheimer³⁸, Pardo³⁹ y la Oficina de Información Diplomática⁴⁰.

6.3. Panorama estratégico conjunto: mapa de actores regional e internacional



Imagen 10. Panorama estratégico de actores respecto al conflicto ruso-ucraniano. Fuente: Elaboración propia.

38 Mearsheimer, John (2014). Why the Ukraine crisis is the West's fault. University of Chicago: <https://www.mearsheimer.com/wp-content/uploads/2019/06/Why-the-Ukraine-Crisis-Is.pdf>.

39 Pardo, José (2021). ¿Por qué a Rusia le interesa tanto Ucrania? Documento análisis, IEEEE, 25: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2021/DIEEEA25_2021_JOSPAR_Rusia.pdf.

40 OID. «Ficha país: Rusia». Oficina de información diplomática, abril de 2021. Disponible en: https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf.

OID. «Ficha país: Ucrania». Oficina de información diplomática, octubre de 2022. Disponible en: https://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/ucrania_ficha%20pais.pdf.

El papel de China en el conflicto está basado en las aportaciones de Connelly⁴¹ y el comunicado oficial del *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*⁴² en cuanto a su posición sobre la Solución Política de la Crisis de Ucrania. Para los países de Oriente Medio nos hemos centrado en el análisis del Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional⁴³, junto con Soler⁴⁴ y Villena⁴⁵ para completar la perspectiva africana. El papel de la Unión Europea viene principalmente determinado por las aportaciones de Busso y Barreto en la Revista Estado y Políticas Públicas⁴⁶.

6.4. Aplicación del prototipo de detección de propaganda

6.4.1. Criterios de selección de la información

Los criterios de selección se han determinado principalmente tras una búsqueda en el comparador londinense de BigData: *Similarweb*⁴⁷, filtrando por país y por categoría «Editoriales de noticias y medios de comunicación», obteniendo así un ranking de las plataformas más consumidas. Se han escogido por formato, población, influencia cultural y lenguaje las siguientes plataformas:

Para el análisis de Rusia utilizaremos la versión de Sputnik para hispanoparlantes: <https://sputniknews.lat/>, aplicando como filtro de búsqueda «militar», añadiendo las etiquetas «Rusia» y «Ucrania»; y filtrando la fecha en 28 de febrero de 2022, 4 días después del inicio de la guerra, o el lanzamiento de la llamada operación militar especial.

Se ha escogido esta página precisamente por su alto nivel de consumo, su alcance internacional y su controversial papel como medio informativo -que no como medio de comunicación oficial-. Se estará evaluando desde su versión para Latinoamérica

41 Connelly, Marisela (2023). Papel de China ante la guerra entre Rusia y Ucrania. México y la Cuenca del Pacífico, 12 (34), pp. 9-21: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8723920.pdf>.

42 Posición de China sobre la Solución Política de la Crisis de Ucrania. Comunicados de Actualidad Diplomática, 24 de febrero de 2023: https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/gongbao/202302/t20230224_11030757.html.

43 CIPEI (2022). La guerra ruso-ucraniana: intereses y oportunidades para los países de Oriente Medio. Análisis CIPEI, nº 22, 4: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstreams/47c8fc7d-d81f-452d-8e65-e40badd2aaa4/download>.

44 Soler, Eduard (2022). Oriente Medio y el Norte de África ante la guerra en Ucrania. CIDOB, 706: https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2022/oriente_medio_y_el_norte_de_africa_ante_la_guerra_en_ucrania_vasos_comunicantes.

45 Villena, Fernando (2023). La presencia rusa en África. RED: <https://www.defensa.gob.es/Galerias/gabinete/red/2023/02/p-52-55-red-402-rusia-africa.pdf>.

46 Busso, Anabella y BARRETO, Maximiliano (2022). Revisitando las visiones occidentales sobre la guerra en Ucrania. Revista Estado y Políticas Públicas, 19, pp. 53-75: <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/15469/1/revisitando-visiones-occidentales%20.pdf>

47 Disponible en: <https://www.similarweb.com/corp/ourdata/>. Última visita: 29/05/2023.

(asumiendo las limitaciones que esto conlleva), porque su versión rusa se encuentra temporalmente inaccesible, por la facilidad del lenguaje al estar escrita en español, y porque la agencia tiene sede en Moscú (y aunque modifique ciertos aspectos dependiendo de sus distintas versiones, entendemos que el contenido y las ideas manifestadas pueden ser similares). No se han escogido otras páginas usualmente consumidas por población rusa debido a su propia dificultad de acceso y estructura de búsqueda, y no se ha utilizado la versión global de Sputnik porque no existía en las fechas seleccionadas.

Para el análisis del discurso se ha escogido aquel expuesto por Vladimir Putin el día 24 de febrero de 2022 anunciando la operación militar en Ucrania⁴⁸.

Para Ucrania hemos seleccionado la página Obozrevatel, número 2 en el ranking de páginas informativas más consumidas en el país: <https://www.obozrevatel.com/>. Se aplicará el filtro por fecha en 28 de febrero de 2022, al igual que en el caso de Rusia. Para el análisis del discurso se ha escogido aquel expuesto por Volodimir Zelensky dirigido al pueblo ruso el día 25 de febrero de 2022⁴⁹, y el emitido tras 16 días de guerra⁵⁰.

En ambas partes se ha escogido una fecha próxima al estallido del último conflicto manifiesto, pero con cierto margen desde su comienzo (en este caso de 4 días), pues será en estos momentos cuando cada parte intente establecer su narrativa en base a las acciones que acontezcan, aprovechando además el alto componente emocional del suceso. En cuanto a los discursos, se han escogido estos por haberse considerado los más completos en el momento temporal que da comienzo la guerra.

Cabe destacar que el análisis de estas fuentes se rige bajo el criterio de alcance a la población, y no necesariamente de su fiabilidad y validez, puesto que nos interesa el efecto que puedan causar, y no necesariamente su rigurosidad. De ahí que se analicen las más consumidas, y no las oficiales.

6.4.2. Análisis Ucrania

Página web: Obozrevatel (<https://www.obozrevatel.com/>)

Filtro de búsqueda por fecha 28/02/2022 y contenido relativo a la guerra: 48 artículos.

Discurso: Volódimir Zelenski dirigido al pueblo ruso - Discurso Zelenski 25feb

48 EFE (24 de febrero de 2022). Discurso íntegro del anuncio de Putin de la operación militar en Ucrania. *Heraldo Internacional*: <https://www.heraldo.es/noticias/internacional/2022/02/24/discurso-putin-guerra-ucrania-rusia-1555435.html>.

49 Sánchez, Rafael (25 de febrero de 2022). Guerra de Ucrania: El emotivo discurso del Presidente Volodímir Zelenski pidiendo empatía al pueblo ruso. *Esquire*: <https://www.esquire.com/es/actualidad/a39218782/ucrania-guerra-discurso-presidente-zelenski-espanol-castellano/>.

50 El Huffpost (11 de marzo de 2022). El discurso íntegro de Zelenski tras 16 días de guerra contra Rusia. YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=zmassXs5Flo&ab_channel=ElHuffPost.

Volódimir Zelenski tras 16 días de guerra - Discurso Zelenski IIMar

Factor 1	<i>Nosotros no queremos la guerra.</i>
I	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 0:07-0:16min]</p> <p>«Hoy he iniciado una llamada telefónica con el presidente de Rusia. ¿El resultado? El silencio. Aunque el silencio debería estar en Donbas».</p> <p>Justificación</p> <p>1º Intención de comunicarse con la otra parte, 2º Falta de respuesta por parte de Rusia, 3º Petición y motivo de su mensaje: frenar la guerra.</p>
II	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 4:18-4:21/5:10-5:18min]</p> <p>«La gente ucraniana quiere la paz».</p> <p>«Sabemos con seguridad que no queremos la guerra, ni fría, ni caliente ni un híbrido».</p> <p>Justificación</p> <p>Manifestación explícita de no querer la guerra, pero se ven envueltos en ella.</p>
Factor 2	<i>El enemigo es el único responsable de la guerra.</i>
I	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 0:41-0:46min]</p> <p>«Vuestro líder ha aprobado su movimiento [del ejército] contra nosotros. Contra el territorio de otro país».</p> <p>Justificación</p> <p>Se atribuye la completa responsabilidad del ataque a Putin.</p>
II	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 5:30-5:35min]</p> <p>«Si somos amenazados, si alguien trata de quitarnos nuestro país, nuestra libertad, nuestras vidas... Por las vidas de nuestros hijos, vamos a defendernos».</p> <p>Justificación</p> <p>Atribuye toda culpa al enemigo y argumenta una respuesta en legítima defensa.</p>
Factor 3	<i>El enemigo es un ser execrable.</i>
I	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 1:22-1:41min]</p> <p>«[...] como os dicen cada día en televisión. Ucrania en vuestras noticias y Ucrania en la realidad son dos países completamente diferentes. La diferencia más importante es que la nuestra es real».</p> <p>Justificación</p> <p>Acusa a los medios rusos (controlados por el Gobierno) de mentir a su pueblo.</p>
II	<p>[Obozrevatel discurso Z // 3º y 6º párrafo]</p> <p>«El mal armado con misiles, bombas y artillería debe ser detenido de inmediato. Destruir económicamente. Demostrar que la humanidad sabe cómo defenderse» [...] «Hoy, las fuerzas rusas bombardearon brutalmente Kharkiv con artillería a reacción».</p> <p>Justificación</p> <p>Nombra al enemigo como «el mal», armado con misiles, bombas y artillería, bombardeando Kharkiv.</p>
Factor 4	<i>Pretendemos nobles fines.</i>
I	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 2:35-2:39min]</p> <p>«Queremos construir nuestra propia historia. Pacíficamente. Tranquilamente. Sinceramente [...]».</p> <p>Justificación</p> <p>Justificación de su implicación en la guerra con nobles fines: construir su propia historia.</p>
II	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 4:21-4:26min]</p>

	<p>«Las autoridades ucranianas quieren la paz. La queremos y la lograremos. Haremos todo lo que esté en nuestro poder».</p> <p>Justificación</p> <p>Harán lo posible para «lograr la paz».</p>
Factor 5	El enemigo comete atrocidades voluntariamente.
I	<p>[Crímenes de guerra // 3º párrafo]</p> <p>«Desde el comienzo de la invasión abierta, Rusia ha disparado 113 misiles Iskander y Kalibr tácticos operativos terrestres y marítimos contra ciudades y pueblos pacíficos de Ucrania. Este crimen sangriento del régimen de Putin es una violación flagrante del DIH, y requiere una investigación por parte del Tribunal de La Haya».</p> <p>Justificación</p> <p>Reflejo de las atrocidades cometidas por el régimen de Putin de forma consciente y voluntaria, al tratarse sus objetivos de ciudades y pueblos pacíficos.</p>
Factor 6	El enemigo utiliza armas no autorizadas.
I	<p>[Práctica inmoral DIH // 3º párrafo]</p> <p>«Los ocupantes rusos usan banderas ucranianas para engañar a todos y luego abren fuego [...] A veces, el enemigo también cuelga una bandera blanca, fingiendo que las Fuerzas Armadas de Ucrania se han rendido, pero cuando se acercan a las posiciones de nuestros soldados, lanzan un vil bombardeo. Tales acciones del enemigo son otra vil violación de las normas del Derecho Internacional. Derecho Humanitario».</p> <p>Justificación</p> <p>El arma utilizada es criticada por ser inmoral conforme al DIH.</p>
Factor 7	Nosotros sufrimos pocas pérdidas. Las del enemigo son enormes.
I	<p>[Kabanenko a los ocupantes // 5º párrafo]</p> <p>«Sus pérdidas irreversibles son enormes, los hospitales militares y los hospitales civiles en Sebastopol ocupados temporalmente por usted están llenos de trescientos pesados, muchos de ellos no sobrevivirán, y los que sobrevivan quedarán lisiados»</p> <p>Justificación</p> <p>Se pretende desmoralizar al enemigo y que retrocedan aludiendo a sus grandes pérdidas.</p>
II	<p>[Pérdidas del enemigo // 1º, 3º y 7º párrafo]</p> <p>«Las Fuerzas Armadas destruyeron más de 100 unidades de equipo enemigo, incluidos 20 “BM-21” [...] 96 tanques enemigos, 20 BM-21 fueron eliminados, 8 camiones cisterna de combustible cerca de Lebedyn fueron incendiados por la artillería y los ataques precisos de Bayraktars. [...] También se sabe que los ocupantes sobrevivientes están siendo capturados y fusilados en las cercanías de la base destruida. [...] En total, los ocupantes perdieron 5.300 muertos en 5 días».</p> <p>Justificación</p> <p>Recuento de pérdidas del enemigo tras 5 días de guerra, resaltando victorias notables de las fuerzas propias</p>
Factor 8	Los artistas, famosos o intelectuales apoyan nuestra causa.
I	<p>[Elon Musk Obozrevatel // 3º párrafo]</p> <p>«¡El primer lote de estaciones de Internet satelital Starlink ha llegado a Ucrania! ¡Gracias a Elon Musk y a todos los socios de la Ucrania libre! ¡Continuamos la lucha en todos los frentes!» - escribió Fedorov.</p> <p>Justificación</p> <p>Utiliza la imagen de Elon Musk para defender la causa ucraniana y pone de manifiesto su apoyo para la perseverancia de la lucha.</p>
II	[Yuriy Dud Obozrevatel // 1º y 2º párrafo]

	<p>«El bloguero y periodista ruso Yuriy Dud se pronunció en contra de la guerra de Rusia contra Ucrania. Calificó de catástrofe lo que hicieron los ocupantes en el territorio de nuestro país. [...] Habló sobre lo que estaba sucediendo, declarando abiertamente que era el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, quien había invadido el territorio de un estado soberano y estaba librando una guerra allí».</p> <p>Justificación</p> <p>Se apoyan en las declaraciones de un famoso bloguero y periodista ruso para defender la defensa de Ucrania, achacando la culpa a Rusia.</p>
III	<p>[Stephen King Obozrevatel // 1º y 4º párrafo]</p> <p>«El famoso escritor Stephen King apoyó públicamente a Ucrania. [...] Además de Stephen King, muchas celebridades mundiales han expresado públicamente su apoyo a Ucrania en la guerra contra el ocupante ruso. Entre ellos se encuentran Angelina Jolie, Jim Carrey, Ryan Reynolds y Blake Lively, David Lynch, Ashton Kutcher, Jared Leto, Sarah Jessica Parker y muchos otros».</p> <p>Justificación</p> <p>Se utiliza la imagen de varios famosos y artistas que han manifestado apoyar la causa ucraniana como símbolo de importante influencia sobre la opinión pública.</p>
Factor 9	Nuestra causa tiene un carácter sagrado, divino o sublime.
I	<p>[Discurso Zelenski 25feb // 4:39-5:09min]</p> <p>«Hablamos de paz, de principios, de justicia. Del derecho de todos a definir su futuro, su seguridad, el derecho de todos a no vivir amenazados. Todo esto es importante para nosotros. Todo esto es importante para la paz, y sé que también es importante para vosotros».</p> <p>Justificación</p> <p>Apela a principios universales que ponen de manifiesto esa importancia irrenunciable de su causa. Algo que no solo les compete a ellos, generalizando en nombre del bien común.</p>
Factor 10	Los que pongan en duda la propaganda de guerra son traidores.
—	No se han encontrado mensajes relativos a este factor

6.4.3. Análisis Rusia

Página web: Sputnik (<https://sputniknews.lat/>)

Filtro de búsqueda por fecha 28/02/2022 y contenido relativo a la guerra («militar», «Ucrania», «Rusia»): 41 artículos

Discurso: Vladimir Putin dirigido a Ucrania, EEUU y sus aliados - Discurso Putin

Factor 1	Nosotros no queremos la guerra.
I	<p>[Negociaciones // 7º párrafo]</p> <p>«De hecho Rusia ha dicho que si Ucrania se declara neutral y se compromete a no entrar en la OTAN se acaba el conflicto».</p> <p>Justificación</p> <p>Rusia no quiere la guerra, lo ha expresado explícitamente, a cambio de ganar sus objetivos.</p>
Factor 2	El enemigo es el único responsable de la guerra.
I	<p>[Ucrania y OTAN responsables // 1º párrafo]</p> <p>«Las pretensiones de Kiev están fuera de la realidad. [...] OTAN, la gran responsable del desplome de la seguridad en Europa».</p>

	<p>Justificación</p> <p><i>Ucrania y la OTAN como principales responsables de las consecuencias de la guerra para Europa.</i></p>
II	<p>[Acontecimientos detonantes // 10º y 11º párrafo]</p> <p><i>«Estos son los últimos hechos que forzaron a Rusia a poner en alerta su arsenal nuclear, pero tampoco es posible entender la decisión de Moscú sin tener en cuenta los acontecimientos de los últimos años, donde la actividad militar de Occidente en suelo europeo constituyó una grave provocación contra el país».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>Las actuaciones de la OTAN son las responsables de que Rusia se viese forzada a actuar.</i></p>
III	<p>[Acciones hostiles e ilegítimas // 5º y 16º párrafo]</p> <p><i>«También los altos funcionarios de los principales países de la OTAN permiten declaraciones agresivas contra nuestro país, por lo cual ordeno al ministro de Defensa y al jefe de Estado Mayor a poner las armas de disuasión del Ejército ruso en modo especial de servicio de combate [...] Estados Unidos tiene en la actualidad misiles desplegados en la localidad polaca de Redzikowo, a unos 180 kilómetros del enclave ruso de Kaliningrado, y en el poblado rumano de Deveselu, a unos 600 kilómetros de la península de Crimea».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>Son las acciones del enemigo las que nos llevan a defendernos.</i></p>
IV	<p>[Discurso Putin // 1º párrafo]</p> <p><i>«Esta es la línea muy roja de la que se ha hablado muchas veces. La han cruzado».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>La ambición de expansión y constante desafío por parte de EEUU y sus aliados ha conllevado este escenario, donde no hay más opción que defenderse.</i></p>
V	<p>[Discurso Putin // 22º párrafo]</p> <p><i>«Una vez más, enfatizo con insistencia: toda la responsabilidad por un posible derramamiento de sangre recaerá enteramente en la conciencia del régimen que gobierna en el territorio de Ucrania».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>Se manifiesta explícitamente la responsabilidad unilateral del conflicto.</i></p>
Factor 3	<p><i>El enemigo es un ser execrable.</i></p>
I	<p>[Criminales y violadores // 4º párrafo]</p> <p><i>«Occidente pone armas en manos de todo tipo de criminales y violadores de Ucrania».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>El enemigo comete crímenes y violaciones.</i></p>
II	<p>[Torturas nazis ucranianos // 2º párrafo]</p> <p><i>«Sabemos lo que hacen los nazis ucranianos con los pocos militares rusos que logran capturar y vemos que repiten los mismos métodos que los nazis alemanes y sus secuaces durante la Gran Guerra Patria. [...] Captamos e identificamos todos los nazis ucranianos involucrados en la tortura de nuestros compañeros».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>Denuncia actos de tortura y realiza paralelismos sabiendo que el nazismo está mundialmente rechazado.</i></p>
II	<p>[Civiles como escudo // 2º y 4º párrafo]</p> <p><i>«Los nacionalistas ucranianos usan a la población civil como un escudo humano. Y nuestros militares están haciendo todo lo posible para evitar que eso suceda».</i></p> <p>Justificación</p> <p><i>Deshumanizan al antagonista, el enemigo no merece compasión ni piedad por lo que hace.</i></p>

III	<p>[Discurso Putin // 4º párrafo]</p> <p>«Como dije en mi mensaje anterior, no se puede mirar lo que está pasando allí sin compasión. Era simplemente imposible soportar todo esto. Era necesario detener de inmediato esta pesadilla: el genocidio contra los millones de personas que viven allí, que solo confían en Rusia, que cifran sus esperanzas solo en nosotros. Estas aspiraciones, sentimientos, el dolor de la gente fueron para nosotros el principal motivo para tomar la decisión de reconocer las repúblicas populares del Donbás».</p> <p>Justificación</p> <p>Se intenta eliminar cualquier atisbo de piedad contra el enemigo por cometer estas actuaciones, además de justificar las propias.</p>
IV	<p>[Discurso Putin // 6º párrafo]</p> <p>«Ellos, por supuesto, irán contra Crimea, al igual que en el Donbás, con una guerra, para matar, como las bandas de nacionalistas ucranianos, cómplices de Hitler, mataron a personas indefensas durante la Gran Guerra Patria».</p> <p>Justificación</p> <p>El enemigo va a la guerra para matar a personas indefensas.</p>
Factor 4	Pretendemos nobles fines.
I	<p>[Ayuda a Lugansk y Donetsk // 8º y 9º párrafo]</p> <p>«Moscú alega que la operación fue en respuesta a un pedido de ayuda de las repúblicas de Lugansk y Donetsk, reconocidas por Rusia como independientes en la región de Donbás, para afrontar las agresiones de las tropas ucranianas».</p> <p>«Rusia señala que la acción militar procura además la desnazificación de la región».</p> <p>Justificación</p> <p>Moscú señala que su intervención pretende nobles fines, ayudando frente a las agresiones ucranianas y además «desnazificando» la región.</p>
II	<p>[Misión de pacificación // 3º párrafo]</p> <p>«... Unas pretensiones [de Ucrania] que están reñidas con los objetivos de la misión de pacificación de Moscú que incluyen desmilitarizar y desnazificar a Ucrania, y llevar a los tribunales a los ucranianos responsables de numerosos crímenes de guerra contra la población de Donetsk y Lugansk».</p> <p>Justificación</p> <p>La misión de Moscú busca la paz y la justicia.</p>
III	<p>[Objetivo de proteger // 7º párrafo y Discurso Putin // 12º párrafo]</p> <p>«Putin aseguró que el objetivo es proteger a las personas que a lo largo de ocho años sufren vejaciones y genocidio por parte del régimen de Kiev».</p> <p>Justificación</p> <p>Su fin está basado en la protección.</p>
IV	<p>[Poner fin a las amenazas de Kiev // 1º, 2º y 3º párrafo]</p> <p>«Rusia no inició las operaciones militares en Ucrania, Rusia las completa, afirmó el Ministerio de Defensa ruso».</p> <p>«Las acciones militares del régimen en Kiev y la destrucción sistemática de los residentes de Donbás duraron 8 años. Durante esta guerra, más de 14.000 personas murieron, cientos de niños», afirmó el portavoz de la institución, Ígor Konashénkov.</p> <p>«Era necesario poner fin a esto. Era necesario poner fin a las interminables amenazas del régimen de Kiev contra Rusia. Y Rusia lo hará», añadió.</p> <p>Justificación</p> <p>Fin recubierto de heroísmo por finalizar el largo conflicto y sus fatales consecuencias.</p>
V	[Proteger central nuclear // 5º párrafo]

	<p>«El 24 de febrero, las fuerzas rusas tomaron el control de la averiada planta nuclear de Chernóbil, en el norte, para evitar que grupos ultranacionalistas ucranianos u organizaciones terroristas realicen actos que puedan comprometer la seguridad».</p> <p>Justificación</p> <p>El control de dicha planta fue para evitar que otros grupos realizasen actos que comprometiesen la seguridad, justificación preventiva.</p>
Factor 5	El enemigo comete atrocidades voluntariamente.
I	<p>[Crímenes de guerra // 12º y 13º párrafo]</p> <p>«En un mensaje televisado, el presidente ruso, Vladímir Putin, llamó a los soldados ucranianos a no cumplir las órdenes criminales de las autoridades, deponer las armas y volver a sus hogares».</p> <p>»Putin prometió que los responsables de los numerosos crímenes de guerra contra la población civil de Donetsk y Lugansk comparecerán ante los tribunales».</p> <p>Justificación</p> <p>Define la dirección de Zelenski guiada por órdenes criminales, cometiendo crímenes de guerra y atrocidades voluntariamente.</p>
Factor 6	El enemigo utiliza armas no autorizadas.
—	No se han encontrado mensajes relativos a este factor.
Factor 7	Nosotros sufrimos pocas pérdidas. Las del enemigo son enormes.
I	<p>[Grandes pérdidas Ucrania // 1º, 3º y 4º párrafo]</p> <p>«Las Fuerzas Armadas de Rusia destruyeron 1.146 objetivos de la infraestructura militar de Ucrania [...] Fueron destruidos 31 centros de mando de las tropas ucranianas, 81 sistemas antiaéreos y 75 estaciones de radar. El portavoz agregó que fueron derribados 42 aviones y helicópteros, se destruyeron 51 lanzacohetes múltiples, 263 vehículos militares especiales y 147 piezas de artillería y morteros».</p> <p>Justificación</p> <p>Se manifiesta detalladamente las grandes pérdidas del enemigo, sin hacer referencia siquiera a las propias.</p>
Factor 8	Los artistas, famosos o intelectuales apoyan nuestra causa.
I	<p>[Censura occidental a RT // 8º párrafo]</p> <p>«La directora de la cadena RT y del grupo mediático Rossiya Segodnya, Margarita Simonián, dijo que los países occidentales siempre quisieron deshacerse de los medios rusos porque brindaban informes equilibrados y están usando la operación especial de Moscú en Ucrania como excusa para hacerlo».</p> <p>Justificación</p> <p>Figura pública y conocida apoya a Rusia y culpa a occidente de la censura.</p>
Factor 9	Nuestra causa tiene un carácter sagrado, divino o sublime.
I	<p>[Discurso Putin // 2º párrafo]</p> <p>«Para nuestro país esto es en última instancia una cuestión de vida o muerte, una cuestión de nuestro futuro histórico como pueblo. Y esto no es una exageración, es cierto. Esta es una amenaza real no solo para nuestros intereses, sino también para la existencia misma de nuestro Estado, para su soberanía».</p> <p>Justificación</p> <p>La causa de su defensa está justificada por cuestiones mayores idealistas que superan los intereses geoestratégicos.</p>
Factor 10	Los que pongan en duda la propaganda de guerra son traidores.
—	No se han encontrado mensajes relativos a este factor.

7. Resultados y extracciones generales del análisis.

7.1. Conclusiones

Podemos afirmar que ambas partes han recurrido a múltiples y variadas estrategias de propaganda. Ucrania ha empleado de forma equilibrada varias de ellas, destacando quizás el apoyo exterior por parte de artistas, famosos e intelectuales (factor 8). Respecto a Rusia, el contenido ha sido más concreto, predominantemente centrado en: responsabilizar al enemigo (factor 2), deshumanizar al enemigo (factor 3), y justificar sus nobles fines (factor 4).

A su vez, se ha observado que hay ciertos factores que no han aparecido (factor 10) o que son poco frecuentes (factor 6). Habrá que tener en cuenta que el marco temporal de evaluación ha sido restringido a dos días concretos: 24 y 28 de febrero de 2022, y que no estén presentes en este estudio no quiere decir que no se empleen. Hacer un seguimiento en los meses posteriores al conflicto, o aplicar el modelo a otros conflictos podría darnos una base más sólida al respecto.

El hecho de que ambas posiciones hayan utilizado a su favor varios factores de la misma naturaleza, pone de manifiesto el resultado de dos realidades paralelas con respecto al mismo conflicto, que sin duda será un factor relevante en cuanto a la potencial polarización y mantenimiento de posiciones diametralmente enfrentadas.

Cabe resaltar que no se ha obtenido ningún indicador de propaganda en la narrativa del segundo vídeo analizado para Ucrania, de parte de Volódimir Zelenski tras 16 días de guerra. Esto nos ha llevado a la conclusión de que resulta necesario delimitar la delgada línea entre la comunicación estratégica y el uso de estrategias propagandísticas que contengan elementos manipulativos.

7.2. Posibles factores adicionales observados

Teniendo en cuenta que el modelo empleado fue propuesto en 1928, y tras comprobar su aplicación actual, consideramos necesaria cierta actualización a raíz de los matices observados durante el análisis. Por esta razón nos gustaría añadir 2 factores que consideramos juegan un papel relevante en la propaganda:

- **Desacreditar algún tipo de vínculo con el enemigo.** Generalizar de tal forma que todo aquello que provenga del enemigo ha de ser rechazado física o moralmente. Así se anula mantener un vínculo (de la naturaleza que sea) con el enemigo y sus esferas asociadas, culpabilizando a aquel 3º agente o actor que en efecto mantenga dicho vínculo, y a su vez generando rechazo del endogrupo hacia este tercero. Ejemplo: «comprar productos rusos ahora significa pagar dinero por matar gente». Esto genera 1º sentimiento de culpa por comprar, y 2º rechazo hacia aquel que compra.

- **Instrumentalización de las víctimas.** Utilizar el dolor de las víctimas como un medio para perseguir fines políticos. Se activa de forma intencionada cierto grado de emocionalidad bien para ganar apoyo propio, para rechazar al enemigo, o ambas.

Podrán verse la totalidad de los indicadores propuestos en el Anexo I, junto con una posible inferencia sobre el esquema mental que proyectan (sentimientos asociados y sesgos cognitivos explicativos).

7.3. *¿Cómo puede la detección de propaganda ayudar a disminuir el impacto cognitivo de las PSYOPS?*

Como hemos visto, la misma información puede ser presentada de un modo u otro para generar percepciones completas desde una perspectiva unilateral. Por ello, creemos que el impacto cognitivo se puede disminuir en tanto que el sujeto detecte y analice deliberadamente la información manipulativa que pueda presentar la propaganda, siendo consciente de los sesgos cognitivos concretos a los que apela (Anexo I). Aunque tras dicho procesamiento deliberado y consciente el sujeto pueda seguir ostentando posiciones extremistas; al menos habrá sido advertido de la tentativa manipuladora del contenido. La disponibilidad y uso de futuras herramientas de detección pretenden que se adopte un aprendizaje con respecto a las estrategias propagandísticas usualmente empleadas, estando más alerta y preparado ante el intento ajeno de infundir ideas.

Esto no protege al ciudadano de un posible ataque, pero le puede ayudar a decidir libremente sus pensamientos, ideas u opiniones (a través de la reflexión); y que estas tengan menor posibilidad de ser inducidas, implantadas o impuestas de forma más o menos directa. Este carácter «libre» respecto a recibir información se basa principalmente en la idea manifestada en el Art. 20 de la Constitución española de 1978⁵¹, mediante el cual se expresa que el ciudadano tiene derecho: «a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión».

Dicho esto, se propone el siguiente modelo de actuación frente a un ataque cognitivo del adversario (Imagen II):

Dado que algunos estudios ponen de manifiesto el uso de PSYOPS como preámbulo a la incursión de otras INFOOPS (bulos, *Fake News...*), consideramos de gran relevancia su detección temprana para así ayudar a reducir los potenciales impactos posteriores. Este orden secuencial es importante, ya que hay estudios que reflejan el uso de estos medios no militares tanto en conflicto como en tiempos de paz

51 Constitución Española de 1978. Título I. Capítulo segundo. Sección 1.ª De los derechos fundamentales y de las libertades públicas: <https://app.congreso.es/consti/constitucion/indice/titulos/articulos.jsp?ini=20&tipo=2#:~:text=Art%C3%ADculo%2020,A%20la%20libertad%20de%20C3%A7tedra.>



Imagen 11. Propuesta de actuación para la defensa ante un ataque cognitivo. Fuente: elaboración propia.

por parte de actores como China o Rusia, adoptando una aproximación más integrada que puede resultar ventajosa⁵².

8. Conclusiones

Las conclusiones generales del estudio muestran que el empleo de factores propagandísticos, tal y como se han identificado, podrían estar fomentando la polarización de los receptores al ostentar posiciones diametralmente enfrentadas con respecto a un mismo conflicto. Esto sugiere el empleo de la manipulación a través de la propaganda, aprovechando los sesgos cognitivos a los que apelan y que a menudo se procesan inconscientemente. Por ello se considera la funcionalidad de implementar protocolos de detección y análisis de estos factores, proporcionándole a los civiles estructuras de procesamiento de la información que pongan de manifiesto la tentativa manipuladora y cómo esta afecta a su procesamiento de la información. Evitando así aplicar censura de forma desmesurada, delegándoles responsabilidad y uso consciente sobre aquello que consumen, preservando el derecho a recibir libremente información, y en consecuencia apoyando y respetando la libertad de pensamiento, siendo entonces menos susceptibles de aceptar inconscientemente injerencias externas. Del mismo modo, se evitaría contrarrestar la información del enemigo con más información (que podría provocar saturación por exceso). También se aumentaría la confianza y legitimidad en el Gobierno por presentar información de calidad y objetiva, sin tener por qué prescindir de exponer sus objetivos, logros, motivación y esperanza a su población.

52 VEJVODOVÁ, Petra (2019). Information and Psychological Operations as a Challenge to Security and Defence. *Vojenské rozhledy* č. 3: https://www.researchgate.net/figure/Psyops-vs-Info-ops-modified-according-to-Brangetto-and-Veenendal_fig1_335947264.

La manipulación será negativa a todas luces, independientemente de quién la difunda, qué difunda o cómo. Por ello, dejando a un lado cuestiones como la veracidad o credibilidad, y centrándonos en la calidad de la información en términos de tentativa manipulativa, este sistema puede ayudarnos a procesar conscientemente aquello que se presenta imperceptible a simple vista.

En definitiva, se pretende poner al alcance de los civiles un prototipo de detección de la propaganda que conduzca al diálogo interno respecto aquellos factores que modulan nuestra percepción. Siendo conscientes de a qué tenemos que prestar atención, por qué y cómo esto nos influye, podremos ostentar una visión más completa y libre sobre aquello que pensamos y que finalmente puede guiar nuestro comportamiento.

Asimismo, se considera necesario un análisis de las implicaciones jurídicas en lo relativo a las OI: posibles limitaciones en operaciones dirigidas a civiles, permisión de algunos aspectos en confrontaciones militares (ej.: operaciones de decepción), etc. Siendo necesario establecer ciertas líneas definitorias en cuanto a los actos permitidos, al igual que en el plano físico.

A prospectiva, se pretende sentar las bases de una posible línea de investigación, empezando por la detección de la propaganda y su importancia (el presente estudio), siguiendo con la contrastación de que los factores expuestos evocan los sesgos explicativos asociados en el Anexo I (teniendo en cuenta que distintos sesgos pueden influir dependiendo de la población objetivo: civiles, analistas o combatientes), y por último entrenando una IA para la detección mecánica de los patrones de lenguaje que subyacen a la propaganda, y por ende, a los sesgos, generando así una herramienta objetiva, rápida y eficiente.

ANEXO I

FACTOR	SENTIMIENTO ASOCIADO /POSIBLE INTERPRETACIÓN	SESGO COGNITIVO
1. <i>Nosotros no queremos la guerra</i>	Somos pacíficos (buenos). Amparados en la idea de legítima defensa.	<i>Percepción selectiva.</i> <i>Efecto halo rasgos positivos.</i>
2. <i>El enemigo es el único responsable de la guerra</i>	Eximición de responsabilidad. Locus de control externo.	<i>Sesgo de disconformidad.</i> <i>Sesgo de atribución.</i>
3. <i>El enemigo es un ser execrable</i>	Despersonalización/deshumanización. Anulación de cualquier índice de comprensión, empatía o compasión.	<i>Efecto halo rasgos negativos.</i> <i>Estereotipo.</i>
4. <i>Pretendemos nobles fines</i>	Una especie de «el fin justifica los medios».	<i>Efecto foco.</i>
5. <i>El enemigo comete atrocidades voluntariamente</i>	Generalizar una conducta dolosa: antijurídica, culpable y punible.	<i>Sesgo de atribución.</i>
6. <i>El enemigo utiliza armas no autorizadas</i>	Desacreditar y deslegitimar al enemigo: no juega limpio, no es de fiar, no sigue las normas de la guerra.	<i>Efecto foco.</i> <i>Suerte moral.</i>
7. <i>Nosotros sufrimos pocas pérdidas</i>	El enemigo no es tan fuerte como dice ser, podemos con él.	<i>Efecto marco.</i>

FACTOR	SENTIMIENTO ASOCIADO /POSIBLE INTERPRETACIÓN	SESGO COGNITIVO
8. Los artistas, famosos e intelectuales apoyan nuestra causa	»Sello de garantía o calidad».	<i>Efecto del falso consenso.</i>
9. Nuestra causa tiene un carácter sagrado, divino o sublime	La importancia de nuestra lucha supera barreras físicas. El mal menor (la guerra) pretende justificar un bien mayor (sagrado, divino o sublime).	<i>Efecto foco.</i>
10. Los que pongan en duda la propaganda de guerra son traidores	Anula cualquier desviación de la norma. Ataque directo contra la libertad de pensamiento. Prohíbe una posición de 10º hombre.	<i>Efecto arrastre. Pensamiento de grupo.</i>
11. Desacreditar algún vínculo con el enemigo	Culpabilizar y rechazar cualquier tipo de contacto con el exogrupo.	<i>Sesgo endogrupal.</i>
12. Instrumentalización de las víctimas	Causar impacto emocional para ganar apoyo propio, rechazar al enemigo, o ambas, a costa de utilizar a las víctimas.	<i>Ilusión de control.</i>

ANEXO II

Explicación y aplicación a cada caso de los sesgos cognitivos del Anexo I:

Percepción selectiva

El sujeto, en función de sus expectativas, selecciona un objeto de atención y desatiende la parte restante de la información. Es decir, si el sujeto se convence de la dicotomía bueno/malo, será más propenso a enfocarse solamente en aquellas señales que demuestren sus creencias, y no en la información restante que engloba el conflicto.

Efecto halo rasgos positivos

Si asociamos a una persona con un rasgo positivo, esa impresión positiva se extenderá a sus otros rasgos. Es decir, si se percibe este rasgo pacífico (bueno), se generalizará esta idea a interpretar sus otros rasgos como buenos o positivos.

Sesgo de disconformidad

Es la tendencia a realizar un crítico escrutinio de la información cuando contradice nuestras principales creencias y aceptar sin criterio aquella información que es congruente con estas.

Efecto halo rasgos negativos

Si asociamos a una persona con un rasgo negativo, esa impresión negativa se extenderá a sus otros rasgos. De esta forma, si asociamos características negativas al enemigo, serán generalizadas y ayudarán a la deshumanización o despersonalización.

Estereotipo

Adoptamos la creencia generalizada de que los miembros de un grupo tendrán ciertas características, a pesar de no tener información sobre el individuo. No solamente atribuimos las características negativas al sujeto criticado (presidente, soldado), sino también al grupo al que pertenece (nacionalidad, cultura...).

Suerte moral

La tendencia a atribuir una mayor o menor posición moral se basa en el resultado de un evento. Si se han utilizado armas no autorizadas, probablemente se exponga de forma que genere una peor posición moral para el enemigo, enfatizando sus perjudiciales consecuencias. Sin embargo, puede ser que éstas también hayan sido utilizadas por aliados, pero cuyo impacto moral percibido sea menor si se evita mostrar sus catastróficos resultados.

Efecto foco

Ocurre cuando las personas sitúan mucha más importancia en un determinado punto o aspecto de un evento. Si nos enfocamos más en el fin que en los medios, si nos fijamos más en los fallos que comete el enemigo o si nuestra motivación en buscar una causa mayor nos hace obviar males menores.

Sesgo de atribución

Se refiere a la tendencia de atribuir las acciones de otros debido a su carácter o personalidad (en este caso, «cometen atrocidades voluntariamente», por su maldad intrínseca), mientras que atribuimos nuestro comportamiento a factores circunstanciales fuera de nuestro control («el enemigo es el único responsable de la guerra»).

Efecto marco

A menudo sacamos diferentes conclusiones de la misma información dependiendo de cómo se presente. Por ejemplo, podemos decir que nosotros sufrimos pocas pérdidas y que las del enemigo son enormes (para mantener alta la motivación de lucha), pero también podemos utilizar nuestro número de bajas para culpar al enemigo de sus atrocidades.

Efecto del falso consenso

Está comprobado que la mayoría piensa que sus propios hábitos, valores y creencias son ampliamente compartidos y más frecuentes de lo que realmente son. Por lo tanto, el hecho de que famosos apoyen la causa, nos hará respaldarnos en «evidencia» de que nuestras creencias son correctas.

Efecto arrastre

Es la tendencia a hacer o creer en algo porque muchas personas lo hacen o lo creen. A menudo apoyar la propaganda de guerra es simplemente seguir la opinión de la mayoría que te rodea.

Pensamiento de grupo

Debido al deseo de conformidad y armonía en el grupo tomamos decisiones irracionales, a menudo para minimizar el conflicto. Aunque haya alguien que no esté de acuerdo con la propaganda de guerra, a menudo no presentará oposición por mera presión social.

Sesgo endogrupal

Es la tendencia a valorar de manera más positiva comportamientos, actitudes o preferencias de los miembros del endogrupo en detrimento de las del exogrupo.

Ilusión de control

Tendencia a sobreestimar el grado de influencia de uno sobre eventos externos. Las emociones a menudo conllevan a una necesidad de acción, si esta ilusión de control nos hace pensar que podemos detener al enemigo y por lo tanto disminuir el número de víctimas (o hacer justicia), adoptaremos una posición de confrontación.

Artículo recibido: 4 de octubre de 2023

Artículo aceptado: 10 de enero de 2024
