

Una mirada a lo contemporáneo en Trabajo Social*

A Look at the Concept of Contemporary in Social Work

Um olhar ao contemporâneo a partir da perspectiva do Serviço Social

Víctor R. Yáñez Pereira** y Ronald Zurita-Castillo***

RESUMEN

El artículo analiza la conceptualización de lo contemporáneo y busca conocer cuáles son sus rasgos distintivos en el Trabajo Social como disciplina profesional. A través de una aproximación bibliométrica a 157 artículos, se observa una predominancia de publicaciones en países anglosajones y una tendencia ascendente, aunque no constante, en la producción de estas investigaciones. El análisis subraya que lo contemporáneo en el Trabajo Social trasciende cronologías específicas, al enfocarse en un sentido epocal que facilita la comprensión del mundo y la historia. Se resalta la importancia de la formación profesional, la adaptación a nuevas realidades sociales y la necesidad de un enfoque ético. Además, se enfatiza el papel del conocimiento científico en la comprensión y la explicación de fenómenos sociales, y se promueve la integración entre investigación y práctica. El artículo concluye que ser contemporáneo en el Trabajo Social implica un enfoque crítico y reflexivo, comprometido con la justicia social y los derechos humanos.

Palabras clave:

contemporáneo, conceptualización, derrotero, Trabajo Social.

* El artículo da cuenta de resultados preliminares y reflexiones adscritas al Proyecto Interno DIUA 211-2023 de la Vicerrectoría de Investigación y Doctorados, Universidad Autónoma de Chile.

** Chileno. Doctor en Trabajo Social, Universidad Nacional de la Plata, Argentina. Vicedecano de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma de Chile. Director de la Red Internacional en Trabajo Social (RIITS) y la Red Internacional de Estudios en Territorios y Familias (REIFT). Talca, Chile. vyanezp@uautonoma.cl ORCID: 0000-0002-6963-236X

*** Chileno. Candidato a Doctor en Trabajo Social, Universidad Nacional de la Plata. Académico docente en la Universidad Autónoma de Chile. Talca, Chile. ronald.zurita@uautonoma.cl ORCID: 0000-0002-6585-6438

ABSTRACT

This article examines the conceptualization of the contemporary, seeking to understand its distinctive features in Social Work as a professional discipline. From a bibliographic review of 157 articles, there is an observed predominance of publications in Anglo-Saxon countries and a rising but not constant trend in the production of this research. The analysis emphasizes that what is considered contemporary in Social Work transcends specific timeframes, focusing more on an epochal sense that facilitates understanding of the world and history. It highlights the importance of professional training, adaptation to new social realities, and the need for an ethical approach. Additionally, the role of scientific knowledge in understanding and explaining social phenomena is emphasized, promoting an integration of research and practice. The article concludes that being contemporary in Social Work implies a critical and reflective approach, committed to social justice and human rights.

Keywords:
contemporary,
conceptualization,
path, Social Work.

RESUMO

O artigo analisa a conceitualização do contemporâneo e procura conhecer suas características distintas quanto ao Serviço Social como disciplina profissional. Mediante uma abordagem bibliométrica de 157 artigos, observa-se uma predominância de publicações em países anglo-saxões e uma tendência ascendente, embora constante, na produção dessas pesquisas. A análise destaca que o contemporâneo, no que diz respeito ao Serviço Social, transcende cronologias específicas, ao se focar em um sentido de época que facilita a compreensão do mundo e da história. Destaca-se a importância da formação profissional, a adaptação a novas realidades sociais e a necessidade de um enfoque ético. Além disso, enfatiza-se o papel do conhecimento científico na compreensão e na explicação de fenômenos sociais, promovendo também a integração entre pesquisa e prática. O artigo conclui que ser contemporâneo no Serviço Social implica um enfoque crítico e reflexivo, comprometido com a justiça social e os direitos humanos.

Palavras-chave:
contemporâneo,
conceitualização,
percurso, Serviço
Social.

Introducción

Una de las primeras dificultades enfrentadas en ciencias sociales es el uso de conceptos (Zurita-Castillo, 2021), lo que frecuentemente está determinado por la corriente, la perspectiva o, incluso, el régimen semántico del autor o autora que lo utilice. Lo anterior puede derivar en un asunto lingüístico de polisemia, metalepsis o metonimia.

En muchos casos, categorías que a simple vista parecen referir a un mismo concepto, en su contenido involucran proposiciones opuestas o al menos diferentes. Así sucede con la noción de contemporaneidad, que se correlaciona, por ejemplo, con las de modernidad o posmodernidad. Lo mismo pasa con el término “contemporáneo”, que tiende a hacerse sinónimo de presente, actual o coetáneo (Yáñez Pereira, 2021)

Tales denominaciones, si bien comparten algunos elementos comunes, a la vez configuran significados no homogéneos, aunque en reiteradas ocasiones se utilicen indistintamente. Por ese motivo, nos interesa efectuar distinciones mínimas necesarias para una mejor comprensión sobre aquello que es contemporáneo (*contemporaneus*), dado que opera como adjetivo calificativo para el Trabajo Social.

No buscamos definiciones ontologizantes, unívocas e inequívocas, más bien esperamos dejar rastros o, como diría Walter Benjamin (2005), huellas halladas que nos acerquen hacia lo indefinible, lo ambiguo y lo dubitativo. Eso pues tenemos presente, que actualizar conceptualizaciones siempre exige hacer hablar, en el momento “ahora”, aquello que ha sido previamente planteado, sin pretender olvidarlo.

Tomamos lo contemporáneo como un derrotero del Trabajo Social, pues su genialidad está en constituir una fuerza de dirección que marca senderos por donde transitar y descubrir además lugares posibles de ser escudriñados. Insinúa posibilidades, abre miradas y registros para ir hilvanando propósitos, en pro de avizorar nuevas misiones históricas para la disciplina.

Como derrotero de Trabajo Social, lo contemporáneo no es resultado de los cambios y turbulencias de los tiempos que corren. Es un horizonte para pensarnos y repensarnos en relación con las condiciones sociohistóricas de cada época y sus complejidades. Su foco es redescubrir el saber, en tanto aprendizajes móviles que nos permiten

habitar las deudas del pasado, las perturbaciones del presente y las incertidumbres del futuro.

Acerca de lo contemporáneo del Trabajo Social

Comenzamos planteando que lo contemporáneo surge en el novismo del tiempo (*neueste Zeit*); acuña la sucesión de acontecimientos inauditos, peculiares o extraordinarios que introducen lo inédito dentro de una temporalidad donde se entrelazan lo pretérito, lo actual y lo venidero. Por consiguiente, unos momentos emergen en relación con los otros (Heidegger, 2018), y hacen reconocible la transformación de lo que ha sido y se está realizando, en un “aún no es”.

El filósofo italiano Giorgio Agamben (2011) desentraña magistralmente su sentido conceptual, al recuperar una cita de Roland Barthes para enfatizar que “lo contemporáneo es lo intempestivo” (p. 17). Se aprecia un juego dialógico con las obras de Nietzsche, *Consideraciones intempestivas* (1988) y *Segunda intempestiva* (2006).

Desde ahí, el polémico pensador italiano propone una tesis tan poética como certera: “contemporáneo es aquel que tiene fija la mirada en su tiempo, para percibir no las luces, sino la oscuridad (...) puede decirse contemporáneo quien no se deja enceguecer por las luces del siglo” (p. 22).

Nos hacemos contemporáneos cuando aprehendemos el propio tiempo desde un desvío, un punto de fuga, una opacidad que ofrece insinuaciones sobre el porvenir. Tal vez, como propone Hannah Arendt en *Tiempos presentes* (2018) y *Hombres en tiempos de oscuridad* (1990), supone hacer de la historia una lección que anima a la reflexión crítica, en un intento de ser consecuentes con las particularidades de cada época. Así una comunalidad de generaciones coexiste por presencia o por memoria, como exhibe Marc Bloch (1999).

Lo contemporáneo no aduce a una cronología concreta, ni a una fecha precisa, al modo objetivista de la historiografía asentada en el positivismo.¹ Como ocurre, por ejemplo, con el término “historia contemporánea”, elaborado como una convención para colocar en una lí-

1 Eso nos libra de la tendencia de presuponer en lo contemporáneo un discurrir temporal, con predominio del inicio absoluto y el determinante final.

nea temporal las sacudidas y transformaciones ocurridas entre la revolución francesa del siglo XVII y la industrial desde inicios del siglo XIX.

Pensamos más bien que lo contemporáneo se construye en sentido epocal. Nos permite estar en la historia y estar en el mundo. Asunto que justificaría, por ejemplo, posturas que adhieren a la existencia de una “nueva cuestión social” en nuestras sociedades (Mallardi y Moled, 2021), razón por la que, en esa misma línea, se afirma que “la cuestión social en América no es una expresión del pasado, sino una problemática constitutiva de las sociedades contemporáneas (...), que desde una perspectiva genealógica requiere reconocer la cultura de los pueblos originarios” (Mallardi y Moled, 2021, pp. 207-208).

Entonces, ¿qué hace contemporáneo al Trabajo Social como disciplina profesional? Para nosotros la respuesta es la genealogía de su lenguaje y el sentido histórico con que se despoja de las certezas nominales heredadas de la tradición vieja europea, en su talante para situarse en la tensión histórica de aquello que está siendo y lo que contingentemente puede llegar a ser o suceder. Esa es la condición de un proyecto que, al tiempo que se construye dinámicamente, aprende a deconstruirse (Evangelista Martínez, 2010; Matus, 2018; Urbalejo, 2020; Vélez, 2003; Yáñez Pereira, 2021).

Ahora bien, las claves para pensar al Trabajo Social como contemporáneo, según Teresa Matus (2003; 2018; 2020) estarían mediadas por el énfasis en los mecanismos de reflexión crítica, la constante búsqueda de ajustes propositivos y el sistemático despliegue de la innovación.

De esta forma, consigue posicionarse y adaptarse en el gregoriano siglo XXI, entre una pluralidad de tramas en las que prima la contingencia, el riesgo y la emergencia (Yáñez-Pereira, 2023b). Como plantea Manuel Cruz (2011), eso le asigna “(...) una tarea, implica un desafío, que incluso va más allá del esfuerzo [por lo inteligible]: convoca a hacerla habitable”.

En este sentido, el Trabajo Social contemporáneo debe preguntar y preguntarse sobre los rastros que el tiempo histórico deja en su saber; otorgar continuidad y significatividad a su conocimiento sobre lo social, a sus dimensiones económicas, ideológicas, políticas, culturales, así como al antagonismo y complementariedad entre ellas. A partir de ahí, la profesión reinterpreta, reactualiza y/o reutiliza las cosas, las experien-

cias, las tradiciones, los imaginarios, los nombres, para volver a tomar la palabra, comprender e interpelar un determinado orden social.

Así, por ejemplo, con respecto a nuestra Latinoamérica sería posible comprender lo social mediante hipótesis y alternativas formuladas en términos de vacíos, paradojas y contradicciones, no solo para idear potenciales escenarios de abordaje a la cuestión social, sino para reconocer nuestros desafíos de fructificación (Yáñez-Pereira, 2023a). Y todo eso en un contexto neoliberal signado por desigualdades y exclusión social, economías dependientes, sistemas de educación y salud con baja calidad, mercados de trabajo precarizados, desconfianza e inseguridad ciudadana, así como Estados con insuficiencia de respuestas.

Hacernos contemporáneos nos permite desarmar lógicas y modelos de entendimiento, transitar los lugares de la comprensión, la crítica y la deconstrucción, para asumir opciones teóricas y metodológicas y, sobre todo, políticas, ideológicas y éticas. Nos convoca a una nueva forma de concebir las evidencias de lo real y las emergencias de la realidad, para problematizar su complejidad y situarla en contexto.

Metodología

Para aproximarnos a la categoría “*contemporary social work*” se realizó una revisión bibliométrica de profundidad exploratoria en bases de datos de revistas indexadas en el catálogo Web of Science (WoS) durante los últimos 10 años. Se analizaron un total de 157 artículos, con el propósito de responder la siguiente pregunta: ¿cuáles son los rasgos distintivos de la condición contemporánea de Trabajo Social como disciplina profesional?

La revisión bibliométrica es de carácter cuantitativa (Khan et al., 2022, p. 1), lo que facilita un estudio retrospectivo de búsqueda, selección, análisis y síntesis de la información (Letelier et al., 2005), que resume en valores numéricos la evidencia relacionada con la categoría de estudio, e integra de forma objetiva y metódica los resultados obtenidos (Sánchez-Meca, 2010).

La aproximación bibliométrica en la plataforma Web of Science (WoS) siguió la siguiente ecuación de búsqueda: *contemporary social work*, aplicando como criterios de inclusión: [1] título, [2] resumen, [3] palabras clave de autor y [4] *Keywords Plus*. A partir de ahí, se afinó la

búsqueda a [5] categorías de Web Of Science: *Social Work*, en el rango de años de [6] 2013 a 2022, y finalmente [7] con acceso abierto.²

El total de artículos que cumplió con esos criterios se trabajó en base de datos en formatos Bibtext y *comma separated values* (csv). Para el tratamiento de los datos, se empleó el software Rstudio, específicamente el paquete Bibliometrix de R, que incluye la interfaz gráfica Biblioshiny.

Conjuntamente, se realizó un análisis de contenido manifiesto en los *abstract*, a partir de revisar el lugar de enunciación del concepto, así como la dispersión semántica evidenciada en el material estudiado. De ese modo se problematizaron sus singularidades y concurrencias, semántico-conceptuales, y se proyectó una noción de Trabajo Social contemporáneo acorde al sentido temporal e histórico de los textos revisados.

Caracterización general de las fuentes

Nacionalidades de los autores

Un primer elemento que considerar tiene que ver con la ubicación geográfica y la adscripción nacional de las autoras y los autores identificados como responsables de recibir la correspondencia (o “*Corresponding Author’s Country*”) con la revista.

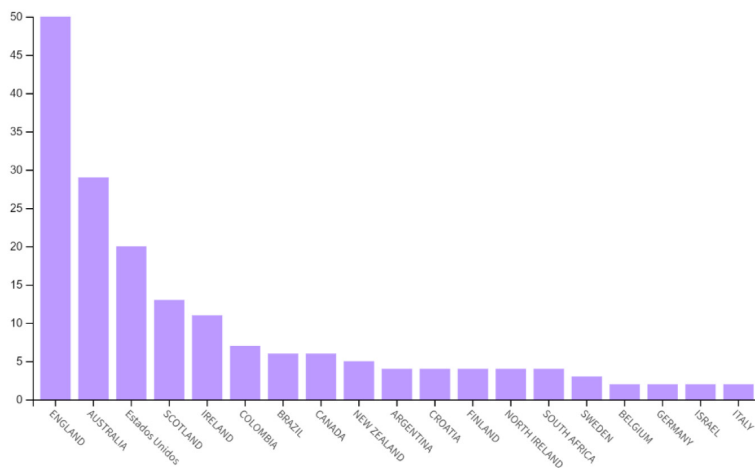
Tabla 1
Número de publicaciones por país

País/región	
England	50
Australia	29
Estados Unidos	20
Scotland	13
Ireland	11
Colombia	7
Brazil	6
Canada	6
New Zealand	5
North Ireland	4
Argentina	4
Croatia	4

Fuente: Elaboración propia.

² La ruta de búsqueda se puede revisar en <https://www.webofscience.com/wos/woscc/summary/652d3e72-f525-48cb-9eeb-ce0d6c4e70c6-5b2f128d/relevance/1>

Gráfico 1
Publicaciones por país



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a la nacionalidad del autor o autora principal, del total de los 157 artículos analizados, se constata que los 5 países más representados son de habla anglosajona: Inglaterra, Australia, Estados Unidos, Escocia e Irlanda. Alcanzan el 78% del total de publicaciones, mientras que los países de habla hispana representan apenas el 9,5% del total, con una frecuencia de 15 artículos.

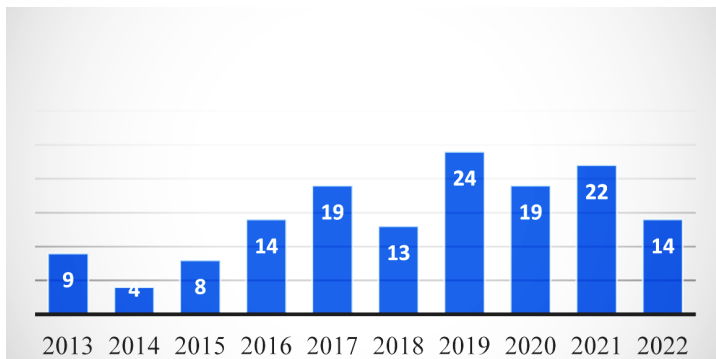
Producción científica anual

Tabla 2
Publicaciones por año

Año	Artículos
2013	9
2014	4
2015	8
2016	14
2017	19
2018	13
2019	24
2020	19
2021	22
2022	14

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 2
Publicaciones por año

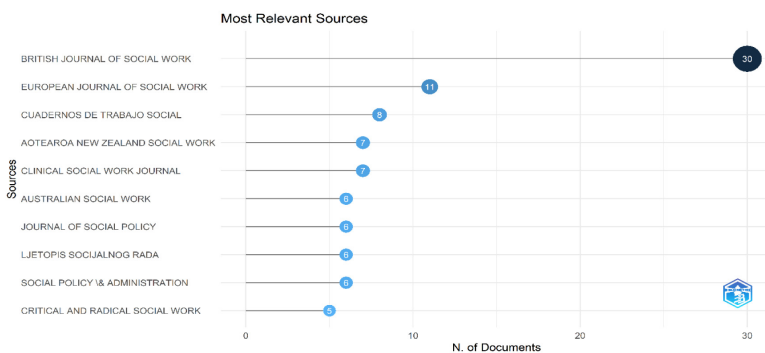


Fuente: Elaboración propia.

En relación con la frecuencia de publicaciones anuales, emergen dos hallazgos significativos. En primer lugar, se puede observar una tendencia al alza, aunque no es sostenida ni constante. En segundo lugar, se aprecia que el uso de la categoría no es frecuente, por lo que resulta factible inferir que las concepciones clásicas o tradicionales se mantienen estables en la producción científica del Trabajo Social.

Fuentes más relevantes

Gráfico 3
Fuente de mayor relevancia



Fuente: Elaboración propia con Biblioshiny.

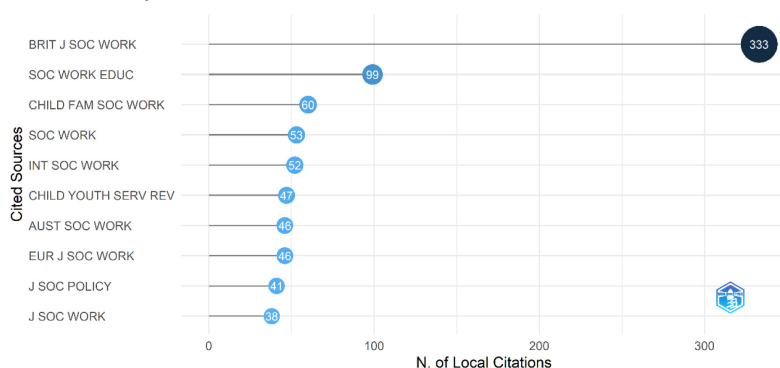
En las revistas con mayor notoriedad o relevancia por la frecuencia de publicaciones vinculadas a la categoría de *contemporary social work*, destaca manifiestamente la revista británica *British Journal Of Social Work*, que acumula casi el 20% del total de los 157 artículos analizados. En segundo lugar, con una frecuencia acumulada significativamente inferior, destaca la *European Journal Of Social Work*, con un 7% del total de artículos analizados. En tercer lugar aparece la revista hispana *Cuadernos de Trabajo Social*, con poco más del 5% del total de artículos analizados.

Fuentes más citadas

Coincidentemente con los resultados anteriores, en relación a las fuentes más citadas se observa que la revista británica *British Journal Of Social Work* acumula el mayor número de citas. Sobresale notoriamente en comparación con las demás revistas, con 333 citas a la fecha de elaboración del presente estudio.

En segundo y tercer lugar figuran dos revistas anglosajonas de corte temático: *Child & Family Social Work* y *Journal Of Social Work Education*. Un hallazgo significativo es que, dentro de las primeras 15 revistas más citadas, no existe ninguna fuente de origen hispanohablante.

Gráfico 4
Fuentes de mayor relevancia



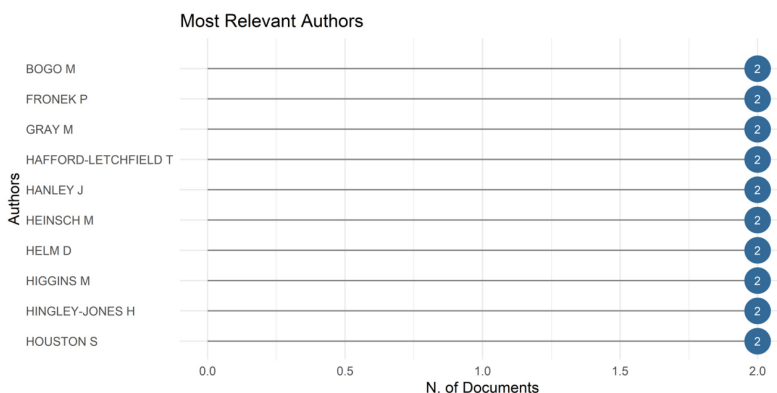
Fuente: Elaboración propia con Biblioshiny.

Autores de mayor producción

Como se puede apreciar en el Gráfico 5, no se relevan autores con una cantidad notoriamente marcada de publicaciones vinculadas al *Con-*

temporary social work. Del total de 319 autores vinculados a los 157 artículos analizados, 24 tienen dos publicaciones relacionadas con la categoría (Bogo y Sewell, 2018, 2019; Briggs y Fronek, 2019; Coulter et al., 2020; Fronek y Cuthbert, 2013; Gray et al., 2015a; Gray et al., 2015b; Hafford-Letchfield et al., 2016; Hafford-Letchfield y Engelbrecht, 2018; Hanley, 2021, 2022; Heinsch y Cribb, 2019; Helm, 2017, 2022; Higgins, 2016, 2019; Hingley-Jones et al., 2016; Hingley-Jones y Ruch, 2016; Houston y Montgomery, 2017).

Gráfico 5
 Autoras más relevantes



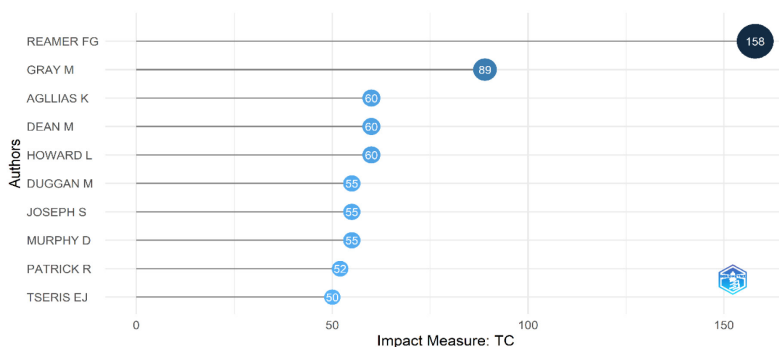
Fuente: Elaboración propia con Biblioshiny.

Autoras más citadas y de mayor impacto

Entre las autoras y los autores de mayor citación, emerge uno con un número significativamente superior de menciones. Se trata de Reamer (2013; 2015), cuyos dos artículos acumulan un total de 158 citas, a largo de los 10 años analizados en el presente estudio.

En segundo lugar, Gray M. registra 89 citas, aparece Gray M., con tres artículos de autoría compartida: Gray et al., 2015a; Gray et al., 2015b; Rooney y Gray, 2020.

Gráfico 6
Autores más citados



Fuente: Elaboración propia con Biblioshiny.

Tabla 3
Autores más citados e índices de impacto

Autor	Índice h	Índice g	Índice m	Total, de citas
Reamer FG	2	2	0,200	158
Gray M	2	2	0,250	89
Agllias K	1	1	0,125	60
Dean M	1	1	0,125	60
Howard L	1	1	0,125	60
Duggan M	1	1	0,100	55
Joseph S	1	1	0,100	55
Murphy D	1	1	0,100	55
Patrick R	2	2	0,333	52
Tseris EJ	1	1	0,100	50

Fuente: Elaboración propia.

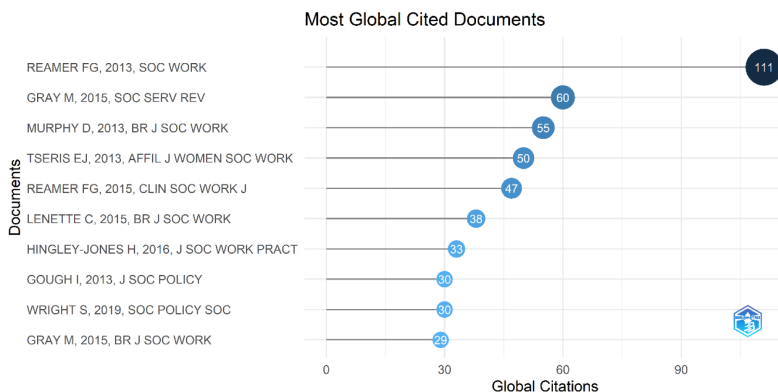
En lo relativo a índices de impacto se han analizado los índices *h*, *g* y *m*. Quizás el índice más utilizado para medir la actividad científica de los investigadores sea el *h*, propuesto por Jorge Hirsch (Salgado y Páez, 2007).

A partir del estudio, en los índices *h*, *g* y *m* no se observa algún autor con un valor significativamente superior o de notoriedad en los rankings. Solo tres de ellos, Reamer, Gray y Patrick (Gray et al., 2015a; Gray et al., 2015b; Patrick, 2017; Reamer, 2013, 2015; Rooney y Gray, 2020; Wright y Patrick, 2019) alcanzan un impacto de 2 en índices *h* y *g*.

Artículos más citados

Gráfico 7

Artículos más citados



Fuente: Elaboración propia con Biblioshiny.

Los trabajos o artículos más citados están en concordancia con los autores y las autoras más relevantes y con las revistas de mayor producción científica vinculadas a la categoría investigada.

El artículo con mayor número de citaciones es *Social Work in a Digital Age: Ethical and Risk Management Challenges*, de Reamer (2013), publicado en la revista *SOCIAL WORK*, dependiente de The National Association of Social Workers (NASW).

Entre los trabajos con mayor número de citaciones destacan los artículos que acumulan 60, 55, 50 y 47 citas, de los autores Gray et al. (2015a), Murphy et al. (2013), Tseris (2013) y Reamer (2015), respectivamente.

Análisis de resultados

El esfuerzo por conceptualizar (*conceptum*) no reduce lo real a las representaciones mentales; convoca un trabajo intelectual en el que los conceptos se relacionan y se tensionan acorde a un propósito, y donde el saber pone en juego sistemas de proposiciones para asimilar la complejidad de referentes concretos o abstractos. Como plantean Alemán Ramos y García García (2018), “esto conlleva identificar los motivos que están detrás de esta proliferación conceptual y analizar [su] estructura subyacente”.

Entonces, conceptualizar lo contemporáneo nos coloca a la par de tiempos a los que podemos pertenecer por el lenguaje de la comprensión y la elucidación crítica, aunque no procedamos de ellos. A partir de una categorización, eso no solo permite identificar y clasificar el concepto, sino también distinguir las premisas de conocimiento o lugares desde los que se afianza su enunciación; se puede contextualizar su uso y alcance, así como el vínculo con aquellos significantes y significados que le circundan e influyen sobre su régimen de interpretación o registro.

Sobre el contexto

Por lo general, los artículos revisados destacan —como reflejo de la sociedad contemporánea— la mercantilización de los procesos de desarrollo, que actúa como fuente matriz de la actual cuestión social, en la que la categoría de “males sociales”, propia de los siglos XIX y XX, es superada por la de “injusticias”, agudizadas por la individuación de derechos, el consumismo y la maximización de la producción, en los márgenes de una economía de libre mercado, por sobre modelos de colectivismo en la convivencia social (Bogo y Sewell, 2019; Murphy *et al.*, 2013).

Aquello se sitúa en un marco neoliberal, como espíritu de una época que, desde los años cuarenta, ha influido en las reformas sociales, políticas y económicas. El Trabajo Social sufre desde esta perspectiva la amenaza de constituirse institucionalmente en un nuevo gerencialismo, en el que se privilegien intervenciones de bajo umbral, centradas en disposiciones estatutarias que enfatizan la gestión de riesgos, la asignación de recursos y la cultura de auditoría, que no alcanzan a reducir la complejidad de los problemas sociales, así como el fortalecimiento de la inclusión y la democracia social (Andrade-Guzmán y Rao, 2020; Lloyd y Sullivan, 2018).

El giro ético

Para enfrentar las nuevas constricciones estructurales, se promueve un giro ético (Higgins, 2019), como resultado de un paradigma particular del Trabajo Social contemporáneo que rompa con la inmediatez y la automatización de la práctica, a través de una mayor humildad epistémica, el diálogo extendido y el cultivo de nuevos significados sobre

la humanidad. Se argumenta la necesidad de fusión con los aportes de la ética de virtudes, la justicia, el cuidado y la cordialidad (Jirasek y Veselsky, 2013; Tham y Lynch, 2021), como soportes de un estado de alerta socialmente inteligente para enfrentar la opresión dentro de la sociedad (Edmondson y King, 2016; Hingley-Jones y Ruch, 2016; Holscher y Nipperess, 2021; Leotti, 2020), que atenta contra el bienestar, las oportunidades de vida, las libertades sociales y el logro de la buena vida, y coloca en su lugar políticas de reconocimiento erróneo e injusticia social.

Se puntualiza que el sentido contemporáneo de la disciplina se ve marcado por su asociación con los principios políticos de las actuales sociedades (pluralistas y democratizantes), donde prima el reconocimiento, la diversidad y la justicia social, y donde el Trabajo Social ha de fomentar el respeto, el diálogo, la cooperación y el cuidado (Chihota, 2017; Frost, 2016; Houston y Montgomery, 2017; Smith et al., 2017; Stambuk y Obrvan, 2017; Willis et al., 2016). Eso ofrece a las trabajadoras y los trabajadores sociales una base sobre la cual construir su práctica, pero también sobre la que configurar un campo de análisis en torno a la desigualdad, la exclusión, la opresión sistémica y estructural (Heinsch y Cribb, 2019; McKendrick y Finch, 2020; Stewart y Allan, 2013).

La formación y el ejercicio profesional

Al momento de problematizar el Trabajo Social contemporáneo, la convergencia en la distribución analítica remite a pensar la formación y el ejercicio profesional (Bogo y Sewell, 2018; Garcia et al., 2022; Hanser, 2020; Higgins, 2016; Hill y Laredo, 2020; Martínez-Brawley y Zorita, 2017; Nissen, 2020; Watts, 2021). En Europa destaca la preocupación por fortalecer la preparación para la práctica, sin hacer referencia a una mecánica aplicación de tareas cotidianas, y se pone de relieve la complejidad de sus relaciones con la teoría. En Oceanía el foco de la formación se encuentra asentado en la práctica para la promoción del desarrollo social y el fortalecimiento del bienestar, la cohesión social y la liberación de los individuos, en un contexto democrático y multicultural, en pro de la paz ciudadana sin discriminación.

En Estados Unidos se apunta hacia el compromiso metódico de la disciplina, para contribuir a la renovación en modelos de conocimien-

to de base, centrados en el enfoque de justicia social, pero desde una sólida comprensión del poder, las políticas sociales, la agenda pública, para participar en la defensa estratégica y efectiva de derechos humanos. Por el lado de América Latina se reitera la necesidad de una educación poscolonial y descolonial, con una agenda pedagógica y un debate más radical que cuestione la comprensión normativa de clase, raza, etnia, género, nación, etc. También destaca la búsqueda de formación sin barandillas, que convoca al entrelazamiento histórico y procesual del Trabajo Social (intersección de los antepasados y el linaje profesional con su reconfiguración y complejidad).

Como claves para la formación y el ejercicio profesional contemporáneo en los tres continentes destacan la necesidad de mantener la conexión con el mundo social (Neisa, 2021); valorar la diversidad (Lloyd y Sullivan, 2018); buscar la innovación y la calidad (Mallardi y Moled, 2021), y entrar en la era de las narrativas digitales (Beddoe, 2022; Bogo y Sewell, 2018, 2019; Chacon-Gironza, 2019; Hill y Laredo, 2020; Rollins, 2020; Sicora y Citroni, 2021; Sierra-Tapiro, 2021). Ahí radica la lucha contra la precariedad de la formación profesional, con un análisis responsable sobre sus retrocesos y avances, así como con la distinción crítica entre los campos profesional y ocupacional (Álvarez-Plazas et al., 2021; Boetto et al., 2020; Manthorpe y Simcock, 2019), en los que las exigencias laborales entran en contradicción con los contextos políticos actuales, impulsadas por discursos neoliberales sobre el bienestar y los servicios sociales. Se sugiere que para enfrentar tales dificultades hay que robustecer la formación continua y de posgrado, y conseguir enfoques más profundos, sistemáticos e integradores entre formación, teoría y práctica.

El conocimiento científico

Para Navarro-Bulgarelli (2019) y Skoric y Skoric (2020) el conocimiento científico es de alta relevancia, si se basa en el compromiso por comprender y explicar los fenómenos sociales y sustentar su intervención. Eso, sin desconocer el riesgo en la economía del conocimiento y su potencial para generar ganancias en sociedades capitalistas. Hay un rescate explícito de la investigación, no solo en planes curriculares, sino en el incentivo de un mejor desempeño profesional, en clave del debate público, la intervención y el cambio social (Hanley, 2021; Lough,

2014). Allí se reconoce un espacio no solo para el análisis disciplinario y de los escenarios donde se desempeña Trabajo Social, sino además para la internacionalización. Un hallazgo importante es que se evidencia que el currículo ha cambiado, pero no está claro si esas modificaciones inciden en procesos evidenciados en la práctica de investigación e intervención profesional.

En la sociedad del conocimiento, para optimizar discursos e intervenciones fundamentadas, así como implementar innovación social, la apuesta es cerrar la brecha entre investigación y acción, tras la comprensión de los mecanismos que permiten dicha articulación y también incentivar la investigación colaborativa (Gray, Sharland, et al., 2015; Nissen, 2020). Se destaca que la investigación disciplinar se ve fuertemente influenciada por el contexto demográfico, histórico, político y que, además, requiere ser instalada desde pre y posgrado, en torno a aprendizajes estimulantes y constructivos.

La intersección teoría y práctica es una cuestión que se sigue abordando como un soporte del Trabajo Social contemporáneo (Berringer, 2019; Coulter et al., 2020; Flynn, 2022; Hafford-Letchfield y Engelbrecht, 2018; Megahead, 2017; Vázquez, 2021), pero en un marco de análisis histórico y epistemológico de esa encrucijada que permite relevar en Europa y Estados Unidos una manera de ver la práctica como una fuente de conocimiento teórico-empírico, mientras que en Oceanía se concibe como un espacio de acción para el cambio, a través de políticas y servicios sociales. En Latinoamérica se llama a una teoría para (y desde) la práctica. Se suma el tema del método, el trabajo con la evidencia, el acceso a nuevas fuentes de conocimiento y los debates sobre qué es la práctica, cómo analizarla y categorizarla, tras el desafío de reconfigurar críticamente la política, la ética y la justicia.

Las capacidades profesionales, la intervención y las perspectivas relacionales

En su globalidad, el material estudiado considera que el Trabajo Social ha de responder a nuevas formas de pensar, al uso de enfoques y técnicas actualizadas, tanto para profundizar lógicas como para dar más eficiencia al quehacer (Hicks y Jeyasingham, 2016; Todd et al., 2015; Udah, 2021). Se alude a una suerte de práctica reflexiva y de reflexión crítica para aportar cambios sociales que sean dialogales y progresivos.

El pensamiento y la conciencia crítica se tornan fundamentales (Bradbury-Jones et al., 2021; Clarke, 2022; Gibson, 2017; Kautz y Piotrowski, 2019; Morgenshtern et al., 2022; Parsell et al., 2017; Patrick, 2017), sobre todo en espacios institucionales, productivos y de la sociedad civil que se ven signados por el aumento en la austeridad económica estatal. Esto favorece el desarrollo de proyectos éticos y políticos para una recuperación de solidaridades colectivas que ayuden a crear respuestas a las interfaces Estado-global y las injusticias que crean. En nuestra América, el perfil crítico parte de la coyuntura regional para pensar y expresar la pluralidad del debate profesional (marxista, histórico-disciplinaria, posestructural, decolonial).

Más que nunca, la intervención implica perspectivas relacionales como base teórica y no legal (Bloeser y Ray, 2018; Briggs y Fronek, 2019; Cummins, 2019; Goldar y Chiavetta, 2021; Laidlaw et al., 2020; Leotti, 2020; Maddock, 2015; McFadden et al., 2018; McNabb, 2019; Nimo, 2018; Papadopoulos, 2017; Temesvary y Drilling, 2023). Aquí destacan el diálogo inclusivo y culturalmente respetuoso, la conciencia del lenguaje, la reciprocidad, el reconocimiento hermenéutico, las prácticas antidiscriminatorias, los valores políticos, la conciencia ecosocial sostenible. Los campos de desarrollo se perciben prioritariamente trans, multi e interdisciplinarios, para un mapeo de diferentes dominios integrados, intersectoriales y con miradas interseccionales. Se releva la capacidad de agencia humana (Krings et al., 2019; Reamer, 2013; Verhallen et al., 2019), como algo fundamental para enfrentar la diversidad y la complejidad de la vida social contemporánea.

Discusión

Lo contemporáneo nos invita a reconocernos en un despertar de sentido dentro de un período presente, que lleva consigo las marcas del pasado y la esperanza del porvenir. Somos contemporáneos cuando aprehendemos a estar en concomitancia histórica, es decir, a estar a la vez en el ayer, en el hoy y en el mañana, como postula Félix Suazo (2014).

A diferencia de lo presupuesto por Heródoto de Halicarnaso (484-425 a.C.), la historia es *dynamis*, por eso los hechos del pasado están presentes a lo largo de nuestra existencia. Dice Benjamin (2021) que el pasado no puede ser agotado ni clausurado, siempre nos insta a pen-

sar en lo que podría haber sido. Nos estimula a estar vigilantes sobre las maneras en que nos afecta el tiempo histórico, en correspondencia con sus crisis y/o desajustes, pero, además, con sus creaciones y/o desarrollos.

Como ilustra Agamben (2011), se trata de ir a la oscuridad de una época para descifrar intersticios, espacios vacíos encubiertos por el discurrir histórico; o como Arendt (1990), para desmenuzar, en tiempos de oscuridad, el desorden, la calamidad; aunque existen son invisibles, encubiertos por lenguajes hegemónicos que ensombrecen los asombros, “(...) aniquilando el sentido o el sinsentido de todo lo que puede traer el futuro” (Arendt, 1990, pp. 10-11).

En este aspecto, el material revisado nos insta a entender que, en el contexto neoliberal globalizado, si bien la cuestión social se asume como principio explicativo de debate para las ciencias sociales y la disciplina, la misma no se considera una abstracción, sino una suerte de órbita que orienta procesos de intervención e investigación sobre impactos de la racionalización instrumental, reificación y autorrealización organizada en realidades cotidianas concretas. Así, por ejemplo, la literatura latinoamericana sobre todo llama a entender el Trabajo Social en la formación socioeconómica y el mundo contemporáneo del trabajo, donde sus profesionales han de concebirse en su cualificación como trabajadores asalariados, con los consiguientes condicionamientos que impactan y redimensionan la práctica profesional como práctica laboral.

Ahí lo contemporáneo, inclusive en los tiempos más oscuros, arremete como acontecer y trae consigo lo incierto, lo titubeante, lo refulgente, eso que ni la teoría ni las leyes generales pueden anticipar. Según avizora Alexis de Tocqueville (2018), sería un indicativo del carácter revolucionario del tiempo que, sin perder la gracia de una posible continuidad, conlleva vacilaciones y avatares que perturban la Historia con mayúscula (Koselleck, 2016).

Los anterior mediante constantes y consistentes relecturas para hacer frente y desafiar la intempestiva de nuestro tiempo, pero en articulación con otros tiempos con los que cruzamos saberes y forjamos campos de interrogación, indagación e intervención en (y desde) el presente (Deleuze y Guattari, 2013).

En dicho vórtice lo contemporáneo permea y afecta nuestra cosmología disciplinar, ese universo simbólico, cultural y material que define su saber, sus usos y sus prácticas, a través de las que se inserta y comprende la complejidad social.

El ser contemporáneo del Trabajo Social habita en la genealogía de su lenguaje, que organiza de modo referencial los modelos, los métodos y las modalidades de configurar no solo las lógicas, sino también los campos discursivos mediante los que produce, reproduce y transforma el conocimiento. Reinhart Koselleck (2001) afirma que el lenguaje es tanto construcción histórica como constructor de la historia, ofrece la oportunidad de darle historicidad a lo que ocurre, dado que, como adelantara Hans Georg Gadamer en *Verdad y método* (2010), la experiencia histórica mediada por el lenguaje da cuenta de la condición como creadores del mundo en el curso del tiempo.

Por tanto, hacernos contemporáneos conlleva estar en la historia y estar en el mundo. Así, vamos formando legados a través de gestas y obras, como congregación que transfiere, cultiva y modifica su saber entre generaciones. Nuestra existencia social hace fructificar formas de comprensión e incidencia social circunscritas en una temporalidad epocal (Heidegger, 2018) y a contextos donde ideamos medios, códigos y operaciones para insertarnos en las contradicciones de diversos sistemas de relaciones sociales.

En ese sentido, basados en los documentos analizados, el Trabajo Social contemporáneo debe promover un giro ético que enlace virtudes, justicia, cuidado y cordialidad, para responder a los principios políticos de nuestras sociedades, relevar el reconocimiento, la diversidad y la justicia social, en un marco de pluralismo y democracias en el que la disciplina ha de asegurar el respeto, el diálogo, la cooperación y el cuidado.

Eso instiga a repensar la formación y el ejercicio profesional, a procurar mantener la conexión con el mundo social, a valorar las diferencias, y a alcanzar la innovación y la calidad profesional. Es un llamado a preservar la debida conexión entre teoría y práctica, a ampliar la producción de conocimiento científico para una profunda comprensión y explicación de los fenómenos sociales, así como para proponer instancias de intervención fundamentadas.

Las capacidades profesionales han de responder a nuevas formas de pensar, deben fomentar la conciencia crítica, las prácticas reflexivas y la reflexión crítica, en el camino de lograr una mayor vinculación entre investigación e intervención. Esta última ha de relevar perspectivas relacionales como base teórica, en clave trans, multi e interdisciplinaria, así como forjar dominios integrados, intersectoriales e interseccionales.

Nuestro espíritu contemporáneo implica entrar en la “contra-historia” (Foucault, 2019), en el quiebre con supuestos preestablecidos por tradición, como quienes se sienten alejados o inconformistas con su propio tiempo (Agamben, 2011). Debemos tener una comprensión más profunda de los fundamentos del pasado que hoy nos arrastran, por ejemplo, hacia los impactos de la globalización, la mundialización y/o la transculturación, pero sin reducirlos a indicadores de políticas públicas, a criterios de gasto social estatal o racionalización del mercado. Lo fundamental es disponernos a abrir desafíos y opciones.

Entre los desafíos y las opciones que la literatura concibe como incidentes para repositionar el Trabajo Social contemporáneo, destaca la exigencia de una sustantiva revisión de las luchas y las reivindicaciones históricamente alcanzadas, en materia de desigualdad, pobreza, desempleo, conflicto armado, paz, reasentamiento de refugiados, igualdad de género, antirracismo, superación de la vulnerabilidad, desarrollo humano sostenible, por nombrar solo algunas, centradas en la justicia social, los derechos humanos y la equidad (Dedotsi et al., 2016; Lenette et al., 2015).

Para ello se necesita un cambio en la forma de abordar los fenómenos sociales, el desarrollo y el bienestar (Greenslade et al., 2015; Julkunen et al., 2023; Mali, 2019; Ortiz et al., 2019; Tseris, 2013), e impulsar políticas y estrategias de resistencia, resiliencia, inclusión y gestión de diversidades ciudadanas que contrarresten las tendencias productivistas, de precarización, extractivismo y empobrecimiento, y se hagan acompañar de un consistente análisis de políticas públicas, reformas asistenciales y garantías para la emancipación de las ciudadanías (Betts, 2020; Kwhali et al., 2016).

Conclusiones

Revisar la conceptualización sobre lo contemporáneo en Trabajo Social implica replantear nuestra cualidad histórica no ordinal, desnatu-

ralizar modos de ver, cosmovisiones y capacidades para nombrar las variadas facetas de la realidad, así como nuestra propia realidad en la historia y en el mundo social, según adelanta Agamben (2011).

Comprender dicha cuestión supone superar las aporías sobre las que pensamos el tiempo histórico, en el sentido de Koselleck (2001), quien, por lo demás, concuerda con la mirada de Ricoeur (2003) y asume la experiencia de la temporalidad, al acoger el epíteto de que “lo contemporáneo es un lenguaje” y, por tanto, un fundamento que nos aproxima a la realidad por vía de la interpretación y la explicación.

Lo anterior debe considerar que siempre se piensa desde alguna posición, ante la que hay necesariamente que aportar criterios de distinción, en un horizonte de comprensión que ofrezca alternativas a la deconstrucción de lo social y a la consecuente desnaturalización disciplinar.

Que el Trabajo Social habite en lo contemporáneo conlleva albergar, salvaguardar y redimir —en forma dinámica y no estanca— los signos, las señales, los rasgos de cada período y el espacio social en que existe (Heidegger, 2015).

La contemporaneidad ha de asumirse como un marco de referencia. Nadie es contemporáneo de por sí, como si se tratase de una característica intrínseca. Reconocernos contemporáneos conlleva un “modo de ser” que orienta maneras de pensar, proceder, decidir e incidir en la realidad histórica, mediante preguntas que van inquiriendo respuestas abiertas y alternativas de acción siempre inacabadas.

Por consiguiente, lo contemporáneo como derrotero del Trabajo Social nos acompaña en las permanentes luchas y resistencias ante las contradicciones, las controversias y los desafíos que deja la cuestión social, así como el dominio de hegemonías que instauran injusticias, exclusiones y desigualdades. En ese escenario, los trabajadores y las trabajadoras sociales debemos asumir compromisos cada vez más sustantivos con nuestras misiones sociopolíticas actuales y venideras (Yáñez Pereira, 2021).

En rigor, ser contemporáneos exige buscar otras maneras de mirar la tradición, perseguir enfoques y matrices cuyos lenguajes nos reposicionen en el presente, pero siempre en correlato con otros tiempos,

como potencial para renovar el saber, revisar hitos, rupturas y desvíos, así como la forma particular de pensar en ellos. Eso ha sucedido, por ejemplo, de Platón a Kant, de este a Hegel y Nietzsche, hasta arribar a posiciones como las de Foucault, Derrida, Deleuze, Guattari, Baudrillard, entre otros.

Referencias

- Agamben, G. (2011). *Desnudez*. Adriana Hidalgo Editora.
- Alemán-Ramos, P. F., & García-García, A. (2018). conceptualización de la sociedad actual: aportaciones y limitaciones. *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, 24, 15–26. <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i24.380>
- Alvarez-Plazas, A. Y., Sierra-Neiza, K. V., & Leyton-Lugo, M. A. (2021). Investigative environments of social work in the Boyaca territory. *Eleuthera*, 23(1), 355–378. <https://doi.org/10.17151/eleu.2021.23.1.19>
- Andrade-Guzman, C., & Rao, S. (2020). Public-private interaction in child welfare: lessons for critical social work from Chile and the United States. *Trabajo social global-global social work*, 10(19), 25–47. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v10i19.11360>
- Arendt, H. (1990). *Hombres en tiempos de oscuridad* (1ª ed.). Editorial Gedisa.
- Arendt, H. (2018). *Tiempos presentes*. Editorial Gedisa.
- Beddoe, L. (2022). Reproductive justice, abortion rights and social work. *Critical and radical social work*, 10(1), 7–22. <https://doi.org/10.1332/204986021X16355170868404>
- Benjamin, W. (2005). *Libro de los Pasajes*. Akal.
- Benjamin, W. (2021). *Tesis Sobre el Concepto de Historia y Otros Ensayos Sobre Historia y Política*. Alianza Editorial.
- Berringer, K. R. (2019). Reexamining Epistemological Debates in Social Work through American Pragmatism. *Social Service Review*, 93(4), 608–639. <https://doi.org/10.1086/706255>
- Betts, D. (2020). “Civil rights? Yeah, right!”: Reflections on legislative changes from older sexual and gender minorities in Aotearoa New Zealand. *Aotearoa New Zealand Social Work*, 32(1), 5–16. <https://doi.org/10.11157/anzswj-vol32iss1id700>

- Bloch, M. (1999). *Historia e Historiadores*. Akal.
- Bloeser, K., & Ray, K. (2018). Contemporary Social Work Practice with Veterans: An Introduction to the Special Issue. *Clinical Social Work Journal*, 46(2), 69-73.
<https://doi.org/10.1007/s10615-018-0659-4>
- Boetto, H., Bowles, W., Narhi, K., & Powers, M. (2020). Raising awareness of transformative ecosocial work: Participatory action research with Australian practitioners. *International Journal of Social Welfare*, 29(4), 300-309.
<https://doi.org/10.1111/ijsw.12445>
- Bogo, M., & Sewell, K. M. (2018). Introduction to the Special Issues on the Supervision of Staff and Field Education of Students. *Clinical Social Work Journal*, 46(4), 249-251. <https://doi.org/10.1007/s10615-018-0690-5>
- Bogo, M., & Sewell, K. M. (2019). Introduction to the Special Issue on Field Education of Students. *Clinical Social Work Journal*, 47(1), 1-4. <https://doi.org/10.1007/s10615-018-0696-z>
- Bradbury-Jones, C., Isham, L., Morris, A. J., & Taylor, J. (2021). The “Neglected” Relationship Between Child Maltreatment and Oral Health? An International Scoping Review of Research. *Trauma Violence & Abuse*, 22(2), 265-276.
<https://doi.org/10.1177/1524838019841598>
- Briggs, L., & Fronek, P. (2019). Incorporating Demoralization into Social Work Practice. *Social Work*, 64(2), 157-164.
<https://doi.org/10.1093/sw/swz001>
- Chacon-Gironza, L. S. (2019). Gender perspective as a political commitment in the social intervention of Social Work. *Prospectiva*, 28, 69-91.
<https://doi.org/10.25100/prts.v0i28.8033>
- Chihota, C. (2017). Critical Language Awareness: A beckoning frontier in social work education? *Aotearoa New Zealand Social Work*, 29(2), 56-68.
<https://doi.org/10.11157/anzswj-vol29iss2id287>
- Clarke, K. (2022). Reimagining Social Work Ancestry: Toward Epistemic Decolonization. *Affilia-Feminist Inquiry In Social Work*, 37(2), 266-278.
<https://doi.org/10.1177/08861099211051326>
- Coulter, S., Houston, S., Mooney, S., Devaney, J., & Davidson, G. (2020). Attaining Theoretical Coherence Within Relationship-Based

- Practice in Child and Family Social Work: The Systemic Perspective. *British Journal Of Social Work*, 50(4), 1219–1237. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcz110>
- Cruz, M. (2011). *Las personas del verbo (filosófico)*. Herder editorial.
- Cummins, I. (2019). Reading Stuart Hall: the influence of the New Left on social work. *Critical And Radical Social Work*, 7(3), 367–379. <https://doi.org/10.1332/204986019X15668423845081>
- Dedotsi, S., Young, A., & Broadhurst, K. (2016). Social work education in a time of national crisis in Greece: educating the workforce to combat inequalities. *European Journal of Social Work*, 19(3–4), 368–384. <https://doi.org/10.1080/13691457.2016.1155542>
- Deleuze, G., & Guattari, F. (2013). *Rizoma. Introducción*. Fontamara.
- Edmondson, D., & King, M. (2016). The childcatchers: An exploration of the representations and discourses of social work in UK film and television drama from the 1960s to the present day. *Journal of Social Work*, 16(6), 639–656. <https://doi.org/10.1177/1468017316637221>
- Evangelista Martínez, E. (2010). Trabajo social contemporáneo. Aproximaciones y proyecciones. *Trabajo Social UNAM*, 20, 7-36.
- Flynn, S. (s. f.). Child Protection and Welfare During the COVID 19 Pandemic: Revisiting the Value of Resilience-Building, Systems Theory, Adverse Childhood Experiences and Trauma-Informed Approaches. *Child Care in Practice*. <https://doi.org/10.1080/13575279.2022.2118673>
- Foucault, M. (2019). *Microfísica del poder*. Siglo XXI.
- Fronek, P., & Cuthbert, D. (2013). Apologies for Forced Adoption Practices: Implications for Contemporary Intercountry Adoption. *Australian Social Work*, 66(3), 402–414. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2013.777970>
- Frost, L. (2016). Exploring the Concepts of Recognition and Shame for Social Work. *Journal Of Social Work Practice*, 30(4), 431–446. <https://doi.org/10.1080/02650533.2015.1132689>
- Gadamer, H.-G. (2010). *Verdad y Método: fundamentos de una hermenéutica filosófica. Tomo I*. Editorial sígueme.
- Garcia, M. L. T., Spolander, G., & Barbosa, R. D. (s. f.). Social Work in Brazil in the Vortex of Three crises: Pandemic, Social and Political. *British Journal of Social Work*. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcac129>

- Gibson, M. (2017). Social worker or social administrator? Findings from a qualitative case study of a child protection social work team. *Child & Family Social Work, 22*(3), 1187–1196. <https://doi.org/10.1111/cfs.12335>
- Goldar, M. R., & Chiavetta, V. (2021). Contributions and Challenges of the Systematization of Experiences in Social Work and the Critical Extension. Notes and reflections from the perspective of Popular Education. *Prospectiva, 31*, 49–69. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i31.10648>
- Gray, M., Dean, M., Agllias, K., Howard, A., & Schubert, L. (2015). Perspectives on Neoliberalism for Human Service Professionals. *Social Service Review, 89*(2), 368–392. <https://doi.org/10.1086/681644>
- Gray, M., Sharland, E., Heinsch, M., & Schubert, L. (2015). Connecting Research to Action: Perspectives on Research Utilisation. *British Journal of Social Work, 45*(7), 1952–1967. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcu089>
- Greenslade, L., McAuliffe, D., & Chenoweth, L. (2015). Social Workers' Experiences of Covert Workplace Activism. *Australian Social Work, 68*(4), 422–437. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2014.940360>
- Hafford-Letchfield, T., Cocker, C., Ryan, P., & Melonowska, J. (2016). Rights through Alliances: Findings from a European Project Tackling Homophobic and Transphobic Bullying in Schools through the Engagement of Families and Young People. *British Journal of Social Work, 46*(8), 2338–2356. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw104>
- Hafford-Letchfield, T., & Engelbrecht, L. (2018). Contemporary practices in social work supervision: time for new paradigms? *European Journal of Social Work, 21*(3), 329–332. <https://doi.org/10.1080/13691457.2018.1446782>
- Hanley, J. (2021). “The best and the brightest”: widening participation and social justice in contemporary English social work education. *European Journal of Social Work, 24*(3), 504–514. <https://doi.org/10.1080/13691457.2019.1653829>
- Hanley, J. (2022). Better together: comprehensive social work education in England. *Critical and Radical Social Work, 10*(1), 127–143. <https://doi.org/10.1332/204986021X16109919484204>

- Hanser, C. H. (2020). A space between: Social work through the lens of a mobile tiny house encounter space. *Qualitative Social Work*, 19(3), 380–405. <https://doi.org/10.1177/1473325020917428>
- Heidegger, M. (2015). *Construir, Habitar, Pensar*. La oficina.
- Heidegger, M. (2018). *Ser y tiempo*. Editorial Universitaria.
- Heinsch, M., & Cribb, A. (2019). “Just Knowledge”: Can Social Work’s “Guilty Knowledge” Help Build a More Inclusive Knowledge Society? *British Journal of Social Work*, 49(7), 1723–1740. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcy118>
- Helm, D. (2017). Can I Have A Word? Social Worker Interaction and Sense-Making. *Child Abuse Review*, 26(5), 388–398. <https://doi.org/10.1002/car.2463>
- Helm, D. (2022). Theorising Social Work Sense-Making: Developing a Model of Peer-Aided Judgement and Decision Making. *British Journal of Social Work*, 52(4), 2329–2347. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcab178>
- Hicks, S., & Jeyasingham, D. (2016). Social Work, Queer Theory and After: A Genealogy of Sexuality Theory in Neo-Liberal Times. *British Journal of Social Work*, 46(8), 2357–2373. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw103>
- Higgins, M. (2016). How Has the Professional Capabilities Framework Changed Social Work Education and Practice in England? *British Journal of Social Work*, 46(7), 1981–1996. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcv018>
- Higgins, M. (2019a). The Judgment in Re W (A child): National and International Implications for Contemporary Child and Family Social Work. *British Journal of Social Work*, 49(1), 44–58. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcy018>
- Higgins, M. (2019b). The Judgment in Re W (A child): National and International Implications for Contemporary Child and Family Social Work. *British Journal of Social Work*, 49(1), 44–58. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcy018>
- Hill, D., & Laredo, E. (2020). The personal is political: reframing individual acts of kindness as social solidarity in social work practice. *European Journal of Social Work*, 23(6), 969–979. <https://doi.org/10.1080/13691457.2020.1805587>
- Hingley-Jones, H., Parkinson, C., & Allain, L. (2016). “Back to our Roots?” Re-visiting psychoanalytically-informed baby and

- young child observation in the education of student social workers. *Journal of Social Work Practice*, 30(3), 249–265. <https://doi.org/10.1080/02650533.2016.1215974>
- Hingley-Jones, H., & Ruch, G. (2016). “Stumbling through”? Relationship-based social work practice in austere times. *Journal of Social Work Practice*, 30(3), 235–248. <https://doi.org/10.1080/02650533.2016.1215975>
- Holscher, D., & Nipperess, S. (2021). Displacement: Historical and Contemporary Responsibilities for Social Work and Human Services. *Ethics and Social Welfare*, 15(1), 1–4. <https://doi.org/10.1080/17496535.2021.1881864>
- Houston, S., & Montgomery, L. (2017). Reflecting critically on contemporary social pathologies: social work and the “good life”. *Critical and Radical Social Work*, 5(2), 181–196. <https://doi.org/10.1332/204986016X14811848967494>
- Jirasek, I., & Veselsky, P. (2013). The Understanding of Death in Social Work in the Czech Republic during the Socialist Era and in the Era of Consumerism through Heideggers Authenticity. *British Journal of Social Work*, 43(2), 394–410. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bct012>
- Julkunen, I., Ruch, G., & Nurmi, A. (s. f.). Social work in a superdiverse society: a conceptual exploration of cooperation in professional practice. *European Journal of Social Work*. <https://doi.org/10.1080/13691457.2022.2066634>
- Kautz, S. v., & Piotrowski, M. (2019). Reconsidering Graduate Training and Clinical Practice: The Importance of Psychodynamic Thinking. *Psychoanalytic Social Work*, 26(2), 106–141. <https://doi.org/10.1080/15228878.2019.1647856>
- Khan, A., Goodell, J. W., Hassan, M. K., & Paltrinieri, A. (2022). A bibliometric review of finance bibliometric papers. *Finance Research Letters*, 47. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2021.102520>
- Koselleck, R. (2001). *Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia*. Paidós.
- Koselleck, R. (2016). *Historia/Historia* (3ª ed.). Trotta.
- Krings, A., Fusaro, V., Nicoll, K. L., & Lee, N. Y. (2019). Social Work, Politics, and Social Policy Education: Applying a Multidimensional Framework of Power.

- Journal of Social Work Education*, 55(2), 224–237.
<https://doi.org/10.1080/10437797.2018.1544519>
- Kwhali, J., Martin, L., Brady, G., & Brown, S. J. (2016). Child Sexual Abuse and Exploitation: Knowledge, Confidence and Training within a Contemporary UK Social Work Practice and Policy Context. *British Journal of Social Work*, 46(8), 2208–2226.
<https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw154>
- Laidlaw, K., Cabiati, E., Henriksen, O., & Shore, C. (2020). Preparing students for social work practice in contemporary societies: insights from a transnational research network. *European Journal of Social Work*, 23(6), 980–991.
<https://doi.org/10.1080/13691457.2020.1793108>
- Lenette, C., Cox, L., & Brough, M. (2015). Digital Storytelling as a Social Work Tool: Learning from Ethnographic Research with Women from Refugee Backgrounds. *British Journal of Social Work*, 45(3), 988–1005. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bct184>
- Leotti, S. M. (2020). The Discursive Construction of Risk: Social Work Knowledge Production and Criminalized Women. *Social Service Review*, 94(3), 445–487.
<https://doi.org/10.1086/710562>
- Letelier S, L., Manríquez M, J. J., & Rada G, G. (2005). Revisión sistemática y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia? *Revista médica de Chile*, 133(2).
<https://doi.org/10.4067/S0034-98872005000200015>
- Lloyd, L., & Sullivan, M. P. (2018). Ageing, Ethics and Social Welfare: contemporary social work and social care practices with older people. *Ethics & Social Welfare*, 12(3), 201–203.
<https://doi.org/10.1080/17496535.2018.1537545>
- Lough, B. J. (2014). Social Work Perspectives on International Volunteer Service. *British Journal of Social Work*, 44(5), 1340–1355.
<https://doi.org/10.1093/bjsw/bct001>
- Maddock, A. (2015). Consensus or contention: an exploration of multidisciplinary team functioning in an Irish mental health context. *European Journal of Social Work*, 18(2), 246–261.
<https://doi.org/10.1080/13691457.2014.885884>
- Mali, J. (2019). The method of personal planning and the implementation of services in social work with older people. *Ljetopis Socijalnog Rada*, 26(1), 61–80.
<https://doi.org/10.3935/ljsr.v26i1.253>

- Mallardi, M. W., & Moled, M. P. (2021). La “cuestión social” en debate: aproximación a sus diferentes concepciones y su relación con el trabajo social. *Eleuthera*, 23(1), 136–156. <https://doi.org/10.17151/eleu.2021.23.1.8>
- Mallardi, M. W., & Moleda, M. P. (2021a). The “social question” in debate: Approach to its different conceptions and its relation with Social Work. *Eleuthera*, 23(1), 136–156. <https://doi.org/10.17151/eleu.2021.23.1.8>
- Mallardi, M. W., & Moleda, M. P. (2021b). The “social question” in debate: Approach to its different conceptions and its relation with Social Work. *Eleuthera*, 23(1), 136–156. <https://doi.org/10.17151/eleu.2021.23.1.8>
- Manthorpe, J., & Simcock, P. (2019). The Role of Social Work in Supporting People Affected by Creutzfeldt-Jakob Disease (CJD): A Scoping Review. *British Journal of Social Work*, 49(7), 1798–1816. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcy116>
- Martinez-Brawley, E., & Zorita, P. M. B. (2017). Contemporary Social Work practice and education: a call for a re-examination of virtue ethics. *Cuadernos de Trabajo Social*, 30(1), 109–118. <https://doi.org/10.5209/CUTS.49446>
- Matus, T. (2003). La construcción del Trabajo Social contemporáneo. *Prospectiva*, 111–122. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i8.7367>
- Matus, T. (2018). *Punto de fuga imágenes dialécticas de la crítica en el trabajo social contemporáneo*. Espacio editorial.
- Matus, T. (2020). Innovar la innovación: una propuesta para trabajar lo social. *Revista de Treball Social*, 219, 13–52. <https://doi.org/10.32061/RTS2020.219.01>
- McFadden, P., Manthorpe, G., & Mallett, J. (2018). Commonalities and Differences in Social Work with Learning Disability and Child Protection: Findings from a UK “Burnout” National Survey. *British Journal of Social Work*, 48(5), 1199–1219. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcx070>
- McKendrick, D., & Finch, J. (2020). Pressure drop: Securitising and de-securitising safeguarding. *Aotearoa New Zealand Social Work*, 32(1), 61–72. <https://doi.org/10.11157/anzswj-vol32iss1id706>
- McNabb, D. (2019). A Treaty-based framework for mainstream social work education in Aotearoa New Zealand: Educators talk about their practice. *Aotearoa New Zealand Social Work*, 31(4), 4–17. <https://doi.org/10.11157/anzswj-vol31iss4id667>

- Megahead, H. A. (2017). Guest Editor's Foreword. *Research on Social Work Practice*, 27(3), 353-354.
<https://doi.org/10.1177/1049731516682831>
- Morgenshtern, M., Schmid, J., & Yu, N. L. (2022). Interrogating settler social work with indigenous persons in Canada. *Journal of Social Work*, 22(5), 1170-1188.
<https://doi.org/10.1177/14680173211056823>
- Murphy, D., Duggan, M., & Joseph, S. (2013). Relationship-Based Social Work and Its Compatibility with the Person-Centred Approach: Principled versus Instrumental Perspectives. *British Journal of Social Work*, 43(4), 703-719.
<https://doi.org/10.1093/bjsw/bcs003>
- Navarro-Bulgarelli, C. M. (2019). Family cartography: rethinking social intervention with families in contemporary scenarios. *Prospectiva*, 27, 267-292.
<https://doi.org/10.25100/prts.v0i27.6739>
- Neisa, R. P. (2021). Social work as salaried work: reflections on the particularities of contemporary Colombian social training. *Eleuthera*, 23(1), 217-240.
<https://doi.org/10.17151/eleu.2021.23.1.12>
- Nietzsche, F. (1988). *Consideraciones intempestivas David Strauss, el confesor y el escritor*. Artes gráficas ibarra, S. A.
- Nietzsche, F. (2006). *Segunda Consideración Intempestiva. Sobre la utilidad y los inconvenientes de la Historia para la vida*. Libros del zorzal.
- Nimo, S. M. S. (2018). "Refugees Welcome": an approach to social work with refugees applying the crisis intervention model. *Cuadernos de Trabajo Social*, 31(1), 109-120.
<https://doi.org/10.5209/CUTS.53264>
- Nissen, L. (2020). Social Work and the Future in a Post-Covid 19 World: A Foresight Lens and a Call to Action for the Profession. *Journal of Technology In Human Services*, 38(4), 309-330.
<https://doi.org/10.1080/15228835.2020.1796892>
- Ortiz, F. D. G., dos Santos, C. M., Carrara, V. A., & Guerra, Y. A. D. (2019). Social work training in Brazil: challenges for its academic-political and socio-professional patrimony. *Cuadernos de Trabajo Social*, 32(1), 113-121.
<https://doi.org/10.5209/CUTS.56247>

- Papadopoulos, A. (2017). The renaissance will not be televised. *Aotearoa New Zealand Social Work*, 29(2), 45–55. <https://doi.org/10.11157/anzswj-vol29iss2id376>
- Parsell, C., Eggins, E., & Marston, G. (2017). Human Agency and Social Work Research: A Systematic Search and Synthesis of Social Work Literature. *British Journal of Social Work*, 47(1), 238–255. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcv145>
- Patrick, R. (2017). Wither Social Citizenship? Lived Experiences of Citizenship In/Exclusion for Recipients of Out-of-Work Benefits. *Social Policy and Society*, 16(2), 293–304. <https://doi.org/10.1017/S147474641600049X>
- Reamer, F. G. (2013). Social Work in a Digital Age: Ethical and Risk Management Challenges. *Social Work*, 58(2), 163–172. <https://doi.org/10.1093/sw/swt003>
- Reamer, F. G. (2015). Clinical Social Work in a Digital Environment: Ethical and Risk-Management Challenges. *Clinical Social Work Journal*, 43(2), 120–132. <https://doi.org/10.1007/s10615-014-0495-0>
- Ricoeur, P. (2003). *Memoria, historia y olvido*. Trotta.
- Rollins, W. (2020). Social Worker-Client Relationships: Social Worker Perspectives. *Australian Social Work*, 73(4), 395–407. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2019.1669687>
- Rooney, C., & Gray, J. (2020). Changing Family Dynamics and In-Work Benefits. *Social Policy and Society*, 19(2), 185–205. <https://doi.org/10.1017/S1474746419000277>
- Salgado, J. F., & Páez, D. (2007). La productividad científica y el índice h de Hirchs de la psicología social española: convergencia entre indicadores de productividad y comparación con otras áreas. En *Psicothema* (Vol. 19, Número 2). www.psicothema.com
- Sánchez-Meca, J. (2010). Como realizar una revisión sistemática y un metaanálisis. *Aula Abierta*, 38(2), 53–64.
- Sicora, A., & Citroni, G. (2021). One, not one, or one hundred thousand? Voices of social workers in international comparison*. *European Journal of Social Work*, 24(1), 60–70. <https://doi.org/10.1080/13691457.2019.1605979>
- Sierra-Tapiro, J. P. (2021). What Critical Social Work? An approach to contemporary debates about the historical perspectives to think about the profession in NuestrAmerica. *Eleuthera*, 23(1), 157–179. <https://doi.org/10.17151/eleu.2021.23.1.9>

- Skoric, J., & Skoric, M. (2020). Reconceptualisation of freire's heritage in the context of social work. *Ljetopis Socijalnog Rada*, 27(1), 57–82. <https://doi.org/10.3935/ljsr.v27i1.277>
- Smith, M., Cree, V. E., MacRae, R., Sharp, D., Wallace, E., & O'Halloran, S. (2017). Social Suffering: Changing Organisational Culture in Children and Families Social Work through Critical Reflection Groups-Insights from Bourdieu. *British Journal of Social Work*, 47(4), 973–988. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw087>
- Stambuk, A., & Obrvan, T. (2017). The role, standards and competencies of social workers in palliative care. *Ljetopis Socijalnog Rada*, 24(1), 119–146. <https://doi.org/10.3935/ljsr.v24i1.142>
- Stewart, J., & Allan, J. (2013). Building Relationships with Aboriginal People: A Cultural Mapping Toolbox. *Australian Social Work*, 66(1), 118–129. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2012.708937>
- Suazo, F. (2014). *Panorámica Arte Emergente en Venezuela 2000/2012* (1ª ed.). Fundación telefónica.
- Temesvary, Z., & Drilling, M. (s. f.). Beyond the state: Developments and trends in critical social work in Switzerland and Hungary. *International Social Work*. <https://doi.org/10.1177/00208728211073792>
- Tham, P., & Lynch, D. (2021). “Perhaps I should be working with potted plants or standing at the fish counter instead?": newly educated social workers' reflections on their first years in practice. *European Journal of Social Work*, 24(3), 541–553. <https://doi.org/10.1080/13691457.2020.1760793>
- Tocqueville, A. (2018). *El Antiguo Régimen y la Revolución*. Alianza Editorial.
- Todd, S., Barnoff, L., Moffatt, K., Panitch, M., Parada, H., Mucina, M., & Williams, D. (2015). Performativity Culture in Universities: Social Work Fabrications. *British Journal of Social Work*, 45(2), 511–526. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bct139>
- Tseris, E. J. (2013). Trauma Theory Without Feminism? Evaluating Contemporary Understandings of Traumatized Women. *Affilia-journal of women and social work*, 28(2), 153–164. <https://doi.org/10.1177/0886109913485707>
- Udah, H. (2021). Coloniality of Power and International Students Experience: What are the Ethical Responsibilities of Social

- Work and Human Service Educators? *Ethics and Social Welfare*, 15(1), 84–99.
<https://doi.org/10.1080/17496535.2021.1880612>
- Urbalejo, C. (2020). La intervención del trabajo social Contemporáneo: una apuesta por el Sujeto. *Revista perspectivas sociales*, 22(2), 7–21.
- Vazquez, J. L. (2021). Immigration and the origin of Social Work: a shared history. *Cuadernos de Trabajo Social*, 34(2), 407–415.
<https://doi.org/10.5209/cuts.69193>
- Vélez, O. (2003). *Reconfigurando el Trabajo Social. Perspectivas y tendencias contemporáneas*. Espacio.
- Verhallen, T., Hall, C. J., & Slembrouck, S. (2019). Family support and child protection approaches. Historicising perspectives on contemporary discourses of social work. *Qualitative Social Work*, 18(2), 286–301.
<https://doi.org/10.1177/1473325017712798>
- Watts, L. (s. f.). Values, Beliefs, and Attitudes About Reflective Practice in Australian Social Work Education and Practice. *Australian Social Work*.
<https://doi.org/10.1080/0312407X.2021.1874031>
- Willis, P., Schaub, J., & Brown, H. C. (2016). Editorial: Sexualities and Social Work in the Contemporary World. *British Journal of Social Work*, 46(8), 2163–2172.
<https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw166>
- Wright, S., & Patrick, R. (2019). Welfare Conditionality in Lived Experience: Aggregating Qualitative Longitudinal Research. *Social Policy and Society*, 18(4), 597–613.
<https://doi.org/10.1017/S1474746419000204>
- Yáñez, V. (2021). *El Potencial de Figuras Hermenéuticas en el Trabajo Social Contemporáneo. Modelo de Hermenéutica Vacía*. Espacio.
- Yáñez-Pereira, V. (2023a). Mirada hermenéutica al Trabajo Social contemporáneo. *Escenarios*, 37, 010.
<https://doi.org/10.24215/26837684e010>
- Yáñez-Pereira, V. (2023b). *Trabajo social en contextos de crisis, catástrofes y pandemias: miradas y desafíos contemporáneos*.
<https://doi.org/10.32457/UA.101>
- Zurita-Castillo, R. (2021). Intervención social y Derechos Humanos: la materialización del ideario de la modernidad. En S.

Brito-Rodríguez, L. Basualto-Porra, R. Inatzu-Jimenez, & A. Contreras-Duarte (Eds.), *Lo social en acción: Problematizando la intervención social en contextos de diversidades culturales* (1ª ed., pp. 111-128). Editorial Aún creemos en los sueños. https://www.lemondediplomatique.cl/IMG/pdf/lo_social_en_accion_problematizando_la_intervencion_social_en_contextos_inedito.pdf