

## *Tras la filosofía moral de Andrés Bello.*

Juan José Rosales Sánchez  
Investigador asociado del  
Centro de Investigación y Formación Humanística  
Universidad Católica Andrés Bello / Venezuela  
[jrosales@ucab.edu.ve](mailto:jrosales@ucab.edu.ve)  
Orcid: 0000-0001-6203-3172

### Resumen

En este breve ensayo se vierten algunos comentarios sobre los contenidos del libro *De los sentimientos morales...* de José Luis Da Silva. Y aunque luzca a priori como una reseña, el propósito es pensar con Bello y Da Silva sobre el papel de la moral en la vida social. De modo que la lectura de las interpretaciones de Da Silva sobre la filosofía moral de Bello es medio y no fin. Asimismo, metodológicamente, el ensayo se guía por cánones analíticos que se complementan con una estrategia crítica. En suma, y como quiere indicar el título de este escrito, quien escribe estas líneas pretende sumarse a Da Silva en la búsqueda del significado, fundamentos y límites del concepto de moral en la filosofía de Bello.

**Palabras clave:** Filosofía moral de Andrés Bello, *De los sentimientos morales...* de José Luis Da Silva, significado del concepto de moral en Bello, fundamento del concepto de moral en Bello, límites del concepto de moral en Bello.

## *In search of Andres Bello's moral philosophy.*

### Abstract

In this brief essay we will make some comments on the contents of the book *De los sentimientos morales...* by José Luis Da Silva. And although it looks a priori like a review, the purpose is to think with Bello and Da Silva about the role of morality in social life. Thus, the reading of Da Silva's interpretations of Bello's moral philosophy is a means and not an end. Likewise, methodologically, the essay is guided by analytical canons that are complemented by a critical strategy. In sum, and as the title of this writing wants to indicate, the writer of these lines intends to join Da Silva in the search for the meaning, foundations, and limits of the concept of morality in Bello's philosophy.

**Key Words:** Andres Bello's moral philosophy, *De los sentimientos morales...* by José Luis Da Silva, meaning of the concept of morality in Bello, foundation of the concept of morality in Bello, limits of the concept of morality in Bello.

## ***A la recherche de la philosophie morale d'Andrés Bello.***

### **Résumé**

Ce bref essai propose quelques commentaires sur le contenu du livre *De los sentimientos morales...* de José Luis Da Silva. Et bien qu'il puisse apparaître a priori comme une critique, l'objectif est de réfléchir avec Bello et Da Silva sur le rôle de la morale dans la vie sociale. Ainsi, la lecture des interprétations de Da Silva de la philosophie morale de Bello est un moyen et non une fin. De même, sur le plan méthodologique, l'essai est guidé par des canons analytiques qui sont complétés par une stratégie critique. En bref, et comme l'indique le titre de cet article, l'auteur entend rejoindre Da Silva dans la recherche du sens, des fondements et des limites du concept de moralité dans la philosophie de Bello.

**Mots clés :** Philosophie morale d'Andrés Bello, *De los sentimientos morales...* de José Luis Da Silva, signification du concept de moralité chez Bello, fondement du concept de moralité chez Bello, limites du concept de moralité chez Bello..

## ***Em busca da filosofia moral de Andrés Bello.***

### **Resumo:**

Este breve ensaio oferece alguns comentários sobre o conteúdo do livro *De los sentimientos morales...* de José Luis Da Silva. E embora possa parecer a priori uma resenha, o objetivo é pensar com Bello e Da Silva sobre o papel da moral na vida social. Assim, a leitura das interpretações de Da Silva sobre a filosofia moral de Bello é um meio e não um fim. Do mesmo modo, metodologicamente, o ensaio é guiado por cânones analíticos que são complementados por uma estratégia crítica. Em suma, e tal como o título deste artigo indica, o autor pretende juntar-se a Da Silva na procura do significado, dos fundamentos e dos limites do conceito de moralidade na filosofia de Bello.

**Palavras-chave:** Filosofia moral de Andrés Bello, *De los sentimientos morales...* de José Luis Da Silva, significado do conceito de moral em Bello, fundamento do conceito de moral em Bello, limites do conceito de moral em Bello.

## 1. A guisa de introducción.

En el Prólogo a *Filosofía del Entendimiento y otros escritos filosóficos*, García Bacca señala que “*Filosofía del Entendimiento* no llega, ni de lejos, a la merecida fama y opimos frutos que ha rendido, rinde y rendirá su *Gramática*”<sup>1</sup>. Efectivamente, parte importante de los estudios sobre la obra de Bello se concentra en sus aportes al campo de la lingüística, con especial atención a la *Gramática*. Otra parte de los estudios bellistas se interesa por sus escritos jurídicos. Es más, podría referirme por orden de atención concedida a cada una de las áreas del conocimiento que el eximio polímata trató a lo largo de su fecunda vida intelectual, hasta llegar finalmente al campo de estudios de la filosofía. Pero tendría que hacer un largo recorrido al haber partido del área más atendida para llegar a la que menos. En el extremo de los trabajos menos atendidos, y no temo equivocarme al aseverarlo, se encuentra la totalidad de su obra filosófica.

Hágase una revisión bibliográfica exhaustiva y quedará en evidencia que se ha escrito muy poco sobre la filosofía de Bello. Pero si se quiere escuchar una voz suficientemente autorizada, préstese atención a lo que señala José Gaos en su “Introducción” a *Filosofía del Entendimiento*<sup>2</sup>. Gaos advierte, y diría que lamenta, la ausencia de estudios sobre la filosofía de Andrés Bello. Consciente de este hecho, décadas después, Arturo Ardao publica *Andrés Bello, filósofo*<sup>3</sup> (1986). Este libro que aporta una visión de conjunto y a la vez aborda algunos detalles con suma lucidez. “Sin embargo, después de siete décadas del señalamiento del filósofo asturiano, y más de 36 años del aporte del filósofo uruguayo, todavía disponemos de una exigua producción de trabajos sobre la filosofía de Bello”<sup>4</sup>.

Debido a lo dicho anteriormente, me propongo aprovechar el libro *De los sentimientos morales. Reflexiones de Andrés Bello sobre el alcance de la moral para la vida en sociedad* de José Luis Da Silva para reflexionar con él sobre el significado, fundamentos y límites del concepto de moral en la filosofía de Andrés Bello. Y considero que es una labor que merece la pena realizarse, porque la filosofía bellista es digna de atención en cuanto es de un valor indiscutible. Además, el libro de Da Silva es de los pocos que

---

<sup>1</sup> García Bacca, J.D. “Prólogo. Introducción general a las obras filosóficas de Andrés Bello”, *Obras Completas de Andrés Bello*. (Caracas: Fundación La Casa de Bello, Segunda Edición Facsimilar, T. III, 1981): IX-LXXX.

<sup>2</sup> Gaos, J. “Introducción”, en Bello, A., *Filosofía del Entendimiento*. (México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2006): 7-94.

<sup>3</sup> Ardao, A. *Andrés Bello, filósofo*. (Caracas: Academia Nacional de la Historia. 1986).

<sup>4</sup> Rosales S., J.J. *La teoría de las relaciones de Andrés Bello*. (2023). (Próximo a publicarse).

abordan el tema y retoma cuestiones presentes en el artículo que ha publicado Fabio Morales durante el año 2004<sup>5</sup>.

## **2. Revisión y valoración de conjunto.**

*De los sentimientos morales...* consta de un escrito introductorio y de tres secciones de desarrollo temático.

En la introducción nos topamos con un acercamiento al arte de la interpretación de los textos. Indica el autor: “Todo intérprete busca colocar lo estudiado en el contexto de su tiempo, bajo la sospecha de que la tradición académica puede aportar respuestas a sus conjeturas” (Da Silva 2020: 3). De este modo se sugiere que la formación y el ingenio son dos elementos necesarios para que el trabajo con el texto rinda sus frutos, “pues no hay guías definitivas para el análisis y la interpretación” (Da Silva 2020: 4). El trabajo de interpretación es entonces un camino escabroso, ningún intérprete tiene vía libre hacia la verdad y por ello es desaconsejable un estudio determinado completamente por la tradición y la autoridad o que las ignore completamente.

El profesor Da Silva apoya su tesis sobre la complejidad de la interpretación, con una referencia al filósofo e historiador holandés Johan Huizinga, concretamente en lo tocante a sus señalamientos sobre “la dificultad de formalizar el tránsito conceptual e histórico que va del medioevo al renacimiento (Da Silva 2020:)”. Así, el genuino trabajo de interpretación es tan ajeno a la militancia ideológica y fanática como a la absoluta falta de ideas.

En la introducción, Da Silva expone su visión de Bello en cuanto hombre de estudio e intérprete y señala que el trabajo intelectual de Bello, en lo que atañe al estudio de las obras del pasado, estaría muy lejos de las limitaciones del catalogador y del escoliasta. El pensador caraqueño es capaz de problematizar, sintetizar y actualizar. Para Da Silva, Andrés Bello es un estudioso e intérprete competente, responsable y reticente ante cualquier reduccionismo (Da Silva 2020: 4-5).

---

<sup>5</sup> Cf. Morales, F. “La teoría de los sentimientos morales de Andrés Bello”, en *Anales del Seminario de Historia de la filosofía*. Universidad Complutense de Madrid, n.º.21, (2004): 149-168. Da Silva tiene en cuenta este trabajo y lo cita varias veces en su libro.

Al final de la introducción, Da Silva apunta al objetivo central de su ensayo: reflexionar sobre la respuesta conciliadora de Bello en materia de filosofía moral.

Según Da Silva, dos corrientes filosóficas sobresalen en cuanto al tratamiento de la moral en tiempos de Bello: utilitarismo y racionalismo. Estas dos filosofías se sitúan en las antípodas y reclaman del pensador un compromiso excluyente. Pero, y siempre de acuerdo con lo expuesto por Da Silva, Bello encuentra un camino teórico intermedio. Al resultado de este recorrido reflexivo lo denomina Da Silva "moral moderada", pues mostraría Bello que "la razón y la utilidad de los afectos resultan aliadas más que enemigas" en la ardua tarea de explicar los alcances (...) del discurso moral" (Da Silva 2020: 5).

En la primera sección del libro, "La dimensión cultural del maestro que reconoce su rol como lector-escritor", Da Silva argumenta en torno a la tesis según la cual, Bello es un lector dedicado, selectivo y nada conformista, que integra, distingue y produce conocimiento a partir de sus lecturas (p.6). En este sentido, indica que Bello "conoció y manejó con soltura posiciones del mundo científico, religioso, educativo, jurídico, lingüístico, literario, histórico, filosófico y político" (Da Silva 2020: .6).

Otra cuestión relevante de esta sección es la relación entre el lector y el escritor, pues la "voracidad selectiva y crítica tiene como escenario la tensión nunca resuelta entre [las] lecturas y los manuscritos" (Da Silva 2020: 6) de Bello. Basándose en este escenario, Da Silva conjetura que "no hay una última lectura, como tampoco habrá una definitiva escritura" (Da Silva 2020: 6). Para Da Silva, Bello encarna al lector-escritor que interpreta y educa.

Con el propósito de fundamentar su visión del Andrés Bello lector-escritor y educador, el autor acude a las doctrinas de autores de nuestro tiempo. Especialmente a las de Roland Barthes, Peter Sloterdijk y Enrique Lynch. De acuerdo con el cuadro que forma a partir de estos tres autores, Da Silva concluye que Bello lee, reseña y apunta los argumentos con el fin de que otros lectores tengan herramientas útiles para un mejor discernimiento (Da Silva 2020: 11). El trabajo de lector-escritor de Bello, prosigue Da Silva, contribuye con la formación moral, política y cultural del ciudadano. He aquí el hombre comprometido con la educación republicana.

Después de haber argumentado en favor de la tesis del auténtico lector, escritor y educador, Da Silva introduce, al final de esta primera sección del libro, la figura del gran conocedor de las tradiciones filosóficas que encarna Andrés Bello, y también su condición de filósofo. De seguidas anuncia que, en adelante, de la producción filosófica de Bello, solo se concentrará en su filosofía moral (Da Silva 2020: 15).

En la segunda sección, “La dimensión moral del hombre”, el profesor Da Silva señala que Andrés Bello se decanta por una filosofía moral, que destaca ciertas relaciones entre voluntad y razón. En esta relación, la razón debe regir, pero no de manera absolutista. Así, Bello apuesta, según plantea Da Silva, por la armonía entre moral, derecho y religión. Para Bello, entonces, la sociedad republicana debe inculcar en el ciudadano el conocimiento y respeto de los principios morales, de las leyes y de los mandatos de la religión (Da Silva 2020: 15). Por cierto, no debe extrañar en absoluto la presencia de la religión en esta terna, pues Bello no separa moral y religión (Da Silva 2020: 7).

En esta sección, la menos extensa de las tres que constituyen su trabajo, Da Silva indica que en lo venidero explorará los caminos que sigue Bello para establecer su teoría sobre la relación entre razón y voluntad en el terreno de la moral.

Tal como intento resumir aquí esta segunda sección, pareciera que hay una vía expedita hacia la exposición de la filosofía moral de Andrés Bello. Sin embargo, el filósofo venezolano no ha escrito un tratado de filosofía moral, es decir, no disponemos de una exposición unitaria y sistemática de esta. Por lo tanto, es necesario un trabajo de reconstrucción. A pesar de estas limitaciones, observamos que Da Silva sitúa su estudio sobre la filosofía moral bellista en *Apuntes de la teoría de los sentimientos morales de Mr. Jouffroy*.

La tercera y última parte del libro, “Los apuntes de Bello de la teoría de los sentimientos morales del profesor de la Universidad de París Teodore Jouffroy”, es la más extensa y también la que recoge la esencia de este libro. Al principio de esta tercera sección, el autor nos pone al corriente de la génesis y desarrollo del estudio de Bello sobre las concepciones éticas de Jouffroy. De allí pasa a un primer apartado cuyo título es “El bien, la felicidad y los placeres”, en el que, en primer lugar, se destaca la centralidad del concepto de deber en los estudios sobre ética. Jouffroy así lo muestra, y Bello, según lo que reseña Da Silva, suscribe este pensamiento. Pero esta no parece ser la única coincidencia entre el francés y el

venezolano, pues Da Silva afirma que “Mr. Jouffroy y Bello coinciden al proponer un estudio histórico-analítico de los principios morales” (Da Silva 2020: 21).

En esencia, en las líneas de esta subsección, el análisis y la discusión están dirigidos a aclarar las cuestiones referentes a la tensión entre las concepciones éticas del racionalismo y de un utilitarismo afín al empirismo. Se trata, pues, de la oposición entre una concepción ética fundada en el deber y otra establecida sobre la base de lo útil (Da Silva 2020: 21-22).

Bello se coloca más allá de la supuesta tensión entre las facultades de la razón y de la voluntad en el ámbito de la decisión moral. Para él, los sentimientos tienen una función importante en la explicación de la moral. No niega que razón y voluntad cumplan un papel en la moral, pero no concede a ninguna de estas el monopolio de la moral. Hay una vía intermedia, representada en el reconocimiento de los sentimientos morales, cuya relevante función no está presente ni en las doctrinas racionalistas ni en las utilitaristas (Da Silva 2020: 22).

En el resto de esta subsección, Da Silva analiza y comenta los juicios de Bello sobre los conceptos de bien, placer y felicidad, y destaca las precisiones conceptuales que Bello procura en pos de eliminar las ambigüedades y confusiones que plagan no pocas teorías éticas.

Digno de tener en cuenta es que, al referirse a la idea de placer, Da Silva destaque los siguientes juicios: “la penalidad, el sufrimiento y el sacrificio no tienen por qué ser las sensaciones más autorizadas para el logro del bien supremo, [que] más bien representan su privación. [Y] Los valores e ideales del espíritu y del intelecto pueden ser alcanzados por intermedio de los registros que ofrecen el placer, el regocijo y la felicidad” (Da Silva 2020: 24). Llama poderosamente mi atención este pasaje porque moral y religión están íntimamente unidas en el pensamiento de Bello. Y es cosa sabida que el sufrimiento, el sacrificio y la penalidad son de ordinario valores consustanciales de la práctica del catolicismo, la religión de Bello. En mi criterio, me habría gustado toparme con una decidida valoración filosófica de la imbricación entre religión y moral en Bello.

La segunda subsección de la tercera parte, “La utilidad y el orden general”, se ocupa de exponer los trabajos de aclaración y precisión conceptual que Bello ejecuta en torno a los términos utilidad e interés.

He aquí una muestra, de acuerdo con una cita de la obra de Bello: “Útil, como nosotros lo entendemos, es todo aquello que, sin ser en sí mismo un bien, es un medio de procurarnos bienes, placeres, en el sentido extenso y general que damos a esta palabra” (Da Silva 2020: 25). ¿Y a qué conduce las precisiones sobre el concepto de lo útil? Pues a argumentar que, “la utilidad pensada de manera exclusivamente egoísta daría pie a la anarquía, mientras que una utilidad que sirve de medio abona el terreno al orden general de una sociedad” (p.25). Sería una concepción mezquina de la utilidad, la contraria al buen orden general, pero no una como la planteada por Bello y que además armoniza con el bien y el placer.

Según mi óptica, Da Silva resume las cuestiones centrales de esta segunda subsección en el siguiente pasaje: “Bello recoge una tradición moral que se manifiesta acorde con las inclinaciones naturales, entre las que se encuentra el egoísmo como vehículo de socialización”. (Da Silva 2020: 31). Y en esta cita de Bello: “no reconocemos como distintas las ideas del bien, lo útil y la felicidad. La primera comprende (...) las otras dos” (Da Silva 2020: 34).

La última parte de la sección tercera, “La moderación de las pasiones, entre el sentimiento y la razón”. El tema inicial aquí es el tratamiento de la relación entre razón y pasión por parte de Jouffroy. De acuerdo con un pasaje de este último, citado por Bello, el principio fundamental de la acción moral no es una pasión, sino una idea. La acción no estaría guiada por un móvil sino por un motivo (Da Silva 2020: 36).

Para Bello, “La razón opera cuando es capaz de comprender las fuerzas instintivas que mueven las acciones, y anticipa con ideas las opciones que promueven el bien como una meta. [Así] La idea aparece con la experiencia, no la anticipa” (Da Silva 2020: 37). Evidentemente, estos juicios muestran el claro desacuerdo con la posición de Jouffroy, pero también la fidelidad de Bello con las teorías centrales de la “Psicología Mental” en su *Filosofía del Entendimiento*.

Ahora, el asunto de mayor relevancia en esta parte del libro es la introducción del tema del desarrollo moral del ser humano, apunta Da Silva:

Este crecimiento propio de la vida humana marca para Bello la transición entre un modelo moral signado por las necesidades (goce inmediato) y otro más elaborado,



sustentado sobre el comportamiento culturalmente aceptado por una comunidad (goce futuro). En cambio, para Mr. Jouffroy el paso de una moral a otra se explica por ser la infancia una etapa primitiva de la razón, mientras que el adulto manifiesta al respecto mayor maduración de sus procesos racionales (Da Silva 2020: 37).

La explicación del desarrollo y formación de la vida moral es un asunto que se resuelve, según Bello, en las relaciones mundanas, en la cultura, y no en el etéreo dominio de la razón universal, como pretende Jouffroy. Da Silva afirma: “El interés y la experiencia de vida van aportando datos que serán usados por la razón a la hora de realizar sus cálculos, es ahí cuando es posible calibrar y ponderar los placeres, los goces, los bienes y la felicidad humana” (Da Silva 2020: 38). Seguidamente, Da Silva reafirma sus juicios: “No cabe imaginar que la razón sea convincentemente capaz de anular las necesidades humanas, éstas estarán presentes a lo largo de toda la vida” (Da Silva 2020: 39).

Otra cuestión que cabe mencionar es la idea de vida en sociedad que hace parte del título de este libro. Inconforme con la idea de “interés absoluto”, de Jouffroy, como guía de la acción moral, Bello introduce “los conceptos de armonía y simpatía” (Da Silva 2020: 50). Del primer concepto, dice Da Silva: “De la armonía se infiere el orden o ley general: cuerpo de normas que cualquier agente asume para sí como el comportamiento más adecuado, gracias al cual cabe entablar una relación respetuosa con los demás” (Da Silva 2020: 50). Del segundo, “el reconocimiento del concepto de simpatía en el entramado de relaciones sociales hace comprensible la preocupación por la felicidad ajena, sin la cual no se alcanzaría la propia felicidad” (Da Silva 2020: 51). Ahora bien, una afirmación que considero cuestionable en sumo grado es la de los efectos benéficos de la fe religiosa en el orden general “*en la medida en que propicia el orden y aquieta las pasiones*” (Da Silva 2020: 51). Debo admitir, por supuesto, que Da Silva matiza la afirmación, pero raramente se da el caso de que la religión sea motivo de concordia y factor de cohesión social<sup>6</sup>. Los devotos de las religiones, y ente caso los del cristianismo, suelen imitar al “Dios celoso” del Antiguo Testamento y se toman muy en serio el pasaje evangélico de Mt 12, 30: “el que no está conmigo, está en mi contra, el que conmigo no recoge, desparrama”. Y no es menester un debate al respecto, solo se requiere escudriñar en los libros de historia para proveernos de abundantes ejemplos de discordias y agresiones motivados por las creencias religiosas.

---

<sup>6</sup> Con ciertas diferencias, la idea de la religión como factor de unidad también se halla en la filosofía social de Simón Rodríguez, amigo y paisano de Andrés Bello. Véase al respecto, Rodríguez, S. *Obras Completas de Simón Rodríguez*. (Caracas: UNESR. 2016).

En las postrimerías del libro, Da Silva señala que, en su bosquejo de filosofía moral, “Bello apuesta por un modelo que combina las tesis del empirismo inglés y del sensualismo francés con ciertas premisas propias de una razón práctica kantiana” (Da Silva 2020: 57). En cuanto al señalamiento de premisas de carácter kantiano en la filosofía moral de Bello, sería necesario exponer de forma explícita cuáles son y cómo encajan con las inferencias fundamentales en el discurso sobre la moral del filósofo venezolano. Otra cuestión para considerar es si esas premisas han sido extraídas por Bello a partir de la lectura de la obra de Kant, mediada por V. Cousin, o se trata de una coincidencia filosófica. Considero estas cuestiones porque me gustaría despejar las dudas sobre si Da Silva está pensando en un aporte kantiano desde la perspectiva racionalista. De ser este el caso, opondría a esa consideración la afirmación de Heymann: “El aporte de Kant a la historia de la ética no reside en la idea de una ética racional (...) La ética kantiana (...) quiere delimitar conceptualmente los ámbitos del *agathon* y del *kalon*, el del bienestar y el de lo moral”<sup>7</sup>.

Más adelante, agrega Da Silva que Bello encaja con el tipo de hombre concebido por Aristóteles en *Ética a Nicómaco*, se refiere a la apuesta del caraqueño por la medianía (Da Silva 2020: 57), y alude en concreto al “acento [que pone Bello] en la medianía como opción legítima y atemperante de los sentimientos morales como punto de partida para la vida en sociedad” (Da Silva 2020: 58). Con esta última afirmación, Da Silva cierra su libro.

### 3. Conclusión e interrogantes.

El trabajo de síntesis en Bello, que el autor identifica con un colocarse en medio de los extremos, con lo medianero, es la conclusión que cabe esperar del filósofo que encuentra en las doctrinas existentes rasgos de lo verdadero, pero no lo verdadero. Así, movido por la insatisfacción y el deseo de alcanzar la verdad encuentra en las elaboraciones sintéticas a su mejor aliada. ¿Adopta Bello el hedonismo moderado, el eudemonismo, como señala Fabio Morales<sup>8</sup>, tesis que Da Silva al parecer suscribe? No puedo decir, sino que la juzgo como una interpretación meritoria, valiosa, pero que no me atrevo a suscribir.

En cuanto al justo medio, ¿es que cómodamente Bello se sitúa en medio, como si se tratara de permanecer en estado de asepsia filosófica? De hallarse una respuesta afirmativa, no estaríamos ante la

---

<sup>7</sup> Heymann, E. *Decantaciones kantianas*. (Madrid: Guillermo Escolar Editor. 2019): 122-123.

<sup>8</sup> Cf. Morales, F. “La teoría de los sentimientos morales de Andrés Bello”. (2004).

medianía, sino abrumados por la mediocridad. Pero la obra de Bello es garante de su valía intelectual y quien la conoce puede con cierta facilidad desestimar la interrogante anterior. Bello busca la comprensión profunda, pero tiene presente que esa tal comprensión es imposible de espaldas a su tiempo. Es Bello un hombre comprometido con su mundo, que no confunde el saber con la vana erudición. Puesto que se trata de un hombre probo, no es capaz de ocultar el sentimiento religioso que siempre lo anima y al que concede un gran valor, por ello realiza los esfuerzos teóricos y reflexivos que considera pertinentes para hacerlo encajar en su filosofía moral. Es un movimiento que puede criticarse, ciertamente, pero que no puede calificarse de burda maniobra.

Otro punto que quizá parezca polémico, pero es menester decirlo abiertamente, es que me admira no encontrar mención alguna a la doctrina moral de Adam Smith. Y este hecho me lleva a preguntar: ¿Ocurre con Smith lo mismo que con Hume en la obra de Bello? Formulo esta pregunta porque cuando se lee la obra filosófica de Bello, en especial su epistemología, es imposible pasar por alto las coincidencias con la filosofía de David Hume. Y aunque Bello se refiere al filósofo escocés solamente en una oportunidad<sup>9</sup> en *Filosofía del Entendimiento*, no ocurre en el marco de un tratamiento sustancial de las cuestiones centrales de la epistemología bellista. Con la obra moral de Adam Smith encuentro cierta similitud, pues las consideraciones de Bello y los comentarios del profesor Da Silva recuerdan su *Teoría de los sentimientos morales*<sup>10</sup>.

Ahora bien, a pesar de las críticas aquí vertidas, cabe volver sobre el título de este mi escrito. Las labores de investigación y escrituras filosóficas se avienen bien con la *búsqueda* juiciosa o reflexiva y no con la pretendida lección magistral. Así que el gran acierto está siempre en presentar ante un público razonable los resultados derivados de la indagación genuina, metódica y rigurosa, una labor contraria, por cierto, de la de aquel que pretende pontificar sobre un tema y sustraerse al debate.

Finalmente, solo me queda advertir al posible lector que la extensión del trabajo (60 páginas) puede engañarlo en una primera aproximación, porque quizá lo incite a pensar que puede leerse con facilidad y rapidez. De acuerdo con mi experiencia, este libro requiere lectura atenta y reflexiva, puesto que aborda

---

<sup>9</sup> Cf. Bello, A. *Filosofía del Entendimiento*, en *Obras Completas de Andrés Bello*. (Caracas: Fundación La Casa de Bello, Segunda Edición Facsimilar, T. III, 1981): 530.

<sup>10</sup> Smith, A. *Teoría de los sentimientos morales*. (Madrid: Alianza Editorial. 2013).

materias problemáticas y difíciles e induce al establecimiento de relaciones filosóficas complejas. Por mor de esto último, el desarrollo de los temas y problemas que se encuentran en el libro supone sólidos conocimientos de historia de la filosofía.

#### 4.- Fuentes bibliográficas.

Ardao, A. *Andrés Bello, filósofo*. (Caracas: Academia Nacional de la Historia. 1986).

Bello, A. *Filosofía del Entendimiento*, en *Obras Completas de Andrés Bello*. (Caracas: Fundación La Casa de Bello, Segunda Edición Facsimilar, T. III, 1981): 530.

Da Silva, José L. *De los sentimientos morales. Reflexiones de Andrés Bello sobre el alcance de lo moral sobre la vida en sociedad*. (Caracas: AB Ediciones 2020)

García Bacca, J.D. “Prólogo. Introducción general a las obras filosóficas de Andrés Bello”, *Obras Completas de Andrés Bello*. (Caracas: Fundación La Casa de Bello, Segunda Edición Facsimilar, T. III. 1981): IX-LXXX.

Gaos, J. “Introducción”, en Bello, A., *Filosofía del Entendimiento*. (México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2006): 7-94.

Morales, F. “La teoría de los sentimientos morales de Andrés Bello”, en *Anales del Seminario de Historia de la filosofía*. Universidad Complutense de Madrid, n.º.21, (2004): 149-168.

Rodríguez, S. *Obras Completas de Simón Rodríguez*. (Caracas: UNESR. 2016).

Rosales S., J.J. *La teoría de las relaciones de Andrés Bello*. (2023). (Próximo a publicarse).

Heymann, E. *Decantaciones kantianas*. (Madrid: Guillermo Escolar Editor. 2019): 122-123.

Smith, A. *Teoría de los sentimientos morales*. (Madrid: Alianza Editorial. 2013).