

La representación de género en los gabinetes de gobierno -RGGG: Una revisión de literatura enfocada en América Latina (1997-2023)^{1*}

Gender Representation in Government Cabinets -GRGC:

A Literature Review Focusing on Latin America (1997-2023)

ANABELLA MOLINA

Universidad de Buenos Aires, CONICET, Argentina.

anabella.anilom@gmail.com



<https://doi.org/10.46468/rsaap.18.1.n1>

Resumen: Los estudios que abordan la representación de género en los gabinetes de gobierno han crecido en los últimos años en todo el mundo y América Latina no ha sido la excepción. Sin embargo, la literatura que se enfoca en esta región se muestra con frecuencia desarticulada y con escasa comunicación entre sí. Esta nota presenta una revisión de 39 trabajos escritos entre 1997 y 2023 que abarcan diversas regiones del mundo y toman como variable dependiente la proporción de mujeres en los gabinetes. A partir de una comparación sistemática entre los trabajos enfocados en América Latina y la literatura internacional se destacan una serie de limitaciones de los estudios de la región que servirán de actualización y puntapié para futuras contribuciones.

Palabras clave: Gabinetes nacionales – América Latina – Género – Representación – Presidencialismo

Abstract: *Studies that address gender representation in government cabinets have grown in recent years around the world and Latin America has not been the exception. However, the literature that focuses on this region is often disjointed and has little communication between them. This note presents a review of 39 works written between 1997 and 2023 that cover various regions of the world and take the proportion of women in cabinets as a dependent variable. Based on a systematic comparison between works focused on Latin America and international literature a series of limitations of studies of the region are highlighted that will serve as an update and kickstart for future contributions.*

Keywords: *National Cabinets – Latin America – Gender – Representation – Presidentialism*

1. Introducción

“*Because it’s 2015*”²

Los estudios que analizan la representación de género en los gabinetes de gobierno —en adelante RGGG— han crecido en los últimos 30

¹ Artículo recibido el 4 de junio de 2023 y aceptado para su publicación el 20 de abril de 2024.

² Fue la respuesta que Justin Trudeau brindó cuando presentó su gabinete paritario en noviembre de ese año, ante la consulta de por qué había conformado un gabinete con esa característica.

años desde seminales trabajos hacia fines de los 80 y 90 (J. M. Martin, 1989; Moon & Fountain, 1997; Reynolds, 1999; Siaroff, 2000; D. T. Studlar & Moncrief, 1997), hasta otros más recientes (Armstrong et al., 2023; Barragán & Rodríguez, 2023; Gatto et al., 2022; Höhmann, 2022; Kroeber & Hüffelmann, 2022; Nyrup et al., 2023), buscando dar claridad a un proceso que acontecía en todo el mundo: el crecimiento de la participación de las mujeres en los ministerios (Annesley et al., 2019; Arriola & Johnson, 2014; Beckwith & Franceschet, 2022; Bego, 2014; Borrelli, 2010; Claveria, 2014; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2016; Krook & O'Brien, 2012; Stockemer & Sundström, 2018).

Esta literatura ha sido especialmente exhaustiva para los sistemas parlamentarios o semi-presidenciales de Europa Occidental o de países de la OECD³ (Annesley, 2015; Annesley & Gains, 2010; Baumann et al., 2019; Beckwith & Franceschet, 2022; Behr & Michon, 2013; Claveria, 2014; Davis, 1997; Field, 2020; Goddard, 2021; Heppell, 2012; Höhmann, 2022; J. R. Martin, 2018; O'Brien et al., 2015; Scherpereel et al., 2020; D. Studlar & Moncrief, 2002; Tremblay, 2012; Whitford et al., 2007) y también han sido crecientes los estudios que incluyen o comparan sistemas presidenciales y parlamentarios (Annesley et al., 2019; Armstrong et al., 2023; Bego, 2014; Krook & O'Brien, 2012; Nyrup et al., 2023; Reynolds, 1999; Siaroff, 2000; Stockemer, 2017; Stockemer & Sundstrom, 2018; Whitford et al., 2007). Sin embargo, los trabajos que incluyen sólo los regímenes presidenciales de otras regiones del mundo como África (Arriola & Johnson, 2014; Bauer & Darkwah, 2021; Kroeger & Kang, 2022), América Latina (Basabe-Serrano, 2020; Canelo, 2020, 2021; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2005; Gatto et al., 2022; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2017, 2021; Taylor-Robinson & Gleitz, 2018), Asia (Lee & McClean, 2022; Lee & Park, 2018) o los Estados Unidos (Borrelli, 2002, 2010; J. M. Martin, 1989) son menos numerosos y además permanecen desconectados entre sí. Finalmente, existe un último conjunto de trabajos de larga data en el que se puede agrupar a aquellos que han observado los gabinetes en los niveles subnacionales en países federales como Alemania (Höhmann, 2022), Canadá (D. Studlar & Moncrief, 2002; D. T. Studlar & Moncrief, 1997; Tremblay, 2012) o Argentina (Barnes et al., 2019; Canelo, 2020).

Todos estos trabajos buscaron responder a múltiples preguntas. Un grupo se focalizó principalmente en el estudio de las carreras políticas de las ministras y sus características sociológicas (Curtin et al., 2023; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2015; M. Escobar-Lemmon & Taylor-Ro-

³ En adelante mencionados como países de Europa occidental.

binson, 2009; Kroeber & Hüffelmann, 2022; Lee & McClean, 2022; J. M. Martin, 1989). Otro grupo estudió los efectos del aumento del número de mujeres en los gabinetes sobre un conjunto de cuestiones como las políticas públicas (Atchison, 2010, 2015), la participación ciudadana (Liu & Banaszak, 2017), la duración de los gobiernos (J. R. Martin, 2018), la duración de las mujeres en los gabinetes (Beckwith & Franceschet, 2022; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2015) o sobre el tipo de designaciones que realizan las ministras una vez en el poder (Field, 2020). En todos estos casos se utilizó la proporción numérica de las ministras en el gabinete como una —o, en muchos casos, la principal— variable independiente.

A diferencia de estos trabajos, el objetivo principal de esta nota consiste en dar cuenta del estado general del conocimiento sobre los factores que condicionan la RGGG, es decir, sobre sus causas. Para ello se revisa y sistematiza esta literatura y se organiza de acuerdo con el peso que han tenido las variables para explicar los diferentes niveles de representación. Asimismo, se busca mostrar la necesidad de realizar estudios cualitativos comparados que den cuenta de la complejidad causal de los procesos de incorporación de mujeres en los gabinetes presidenciales. Para esto, se realizó una búsqueda de la literatura relevante utilizando el método de seguimiento de citas (Hirt et al., 2021). Este recolecta referencias a partir de una “referencia semilla”. Luego se realiza el seguimiento de citas directo hacia atrás y hacia adelante. El seguimiento hacia atrás consiste en identificar las referencias vinculadas a la temática dentro de aquellas citadas por la referencia semilla. Por su parte, el seguimiento hacia adelante consta de la selección de aquellas referencias que citan a la referencia semilla. Ambos procedimientos constan de varias etapas de iteración. En este proceso de iteraciones se van renovando las referencias semilla.

Para esta revisión, las referencias semilla han sido, en primer lugar, los trabajos que analizan la representación de género en los gabinetes de América Latina (Barnes et al., 2019; Basabe-Serrano, 2020; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2015, 2016; Reyes-Housholder, 2016; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2017), comenzando por los más antiguos (M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2005; M. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2009) y, en segundo lugar, algunos trabajos comparados cuantitativos que abarcan una gran cantidad de casos a la largo del globo (Claveria, 2014; Krook & O’Brien, 2012; Reynolds, 1999; Siaroff, 2000). Asimismo, en la primera etapa se identificaron los trabajos que contuvieran en el título palabras asociadas a la temática buscada: “gabinetes”, “mujeres”, “género”, “representación”, “gobierno”. En una segunda etapa se detectaron algunos que, aunque no incluyeran esas palabras, fueran citados por numerosos trabajos.

Este proceso condujo a un total de 70 trabajos⁴, entre los cuales se seleccionaron 39 que tienen como variable dependiente la proporción de mujeres en los gabinetes de gobierno o alguna versión más sofisticada de esta medida. Los trabajos seleccionados fueron escritos entre los años 1997 y 2023, abarcan diversas regiones del mundo⁵ y se presentan en la Tabla 1 en la próxima sección.

La nota se organiza del siguiente modo, en la sección siguiente se realiza una brevísima descripción del modo en el que se ha medido la RGGG como representación descriptiva. A continuación, se presenta el análisis de las variables que han sido más estudiadas por la literatura. Y finalmente se presenta, a modo de conclusión, una enumeración de los límites de los estudios sobre RGGG en América Latina.

La representación de género gabinetes de gobierno

La mayoría de los estudios que buscan explicar la RGGG se han enfocado en la representación descriptiva (Dovi, 2015; Pitkin, 1967). Es decir, sobre la distribución numérica de los miembros del gabinete sobre una característica principal: el sexo. El modo más frecuente de hacerlo ha sido observar el efecto de alguna variable sobre la proporción de mujeres en el gabinete (Arriola & Johnson, 2014; Claveria, 2014; Siaroff, 2000; Stockemer & Sundström, 2018; Tremblay, 2012). Otro grupo observó además de la distribución de sexo, el prestigio —o importancia— (Basabe-Serrano, 2020; Bego, 2014; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2005; Field, 2020; Goddard, 2019; Krook, 2010b; Rashkova & Zankina, 2019; D. Studlar & Moncrief, 2002) o el género (M. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2009) de las carteras a las que las ministras fueron designadas. Unos pocos trabajos se centraron en solo alguna cartera con una importancia destacada (Armstrong et al., 2023; Barnes & O'Brien, 2018). Y finalmente 4 trabajos (Krook & O'Brien, 2012; Molina, 2023; Nyrup et al., 2023; Reyes-Housholder, 2016) consideraron las dos dimensiones. El más sofisticado (Krook & O'Brien, 2012) creó un índice que condensa ambas en una sola medida: el índice de poder de género o GPS (por sus siglas en inglés: *Gender Power Score*). Otros dos trabajos aplican respectivamente esa medida a los gabinetes de América Latina (Molina, 2023) y a 177 países (Nyrup et al., 2023).

⁴ Estos se presentan en el anexo.

⁵ Se trata de 34 artículos, 2 capítulos de libros y 3 notas de investigación que pertenecen a una variedad de revistas académicas

TABLA 1
Trabajos seleccionados por la VD: RGGG

	Trabajo (autores)	Año	Tipo de trabajo	Región	Enfoque
1	Adams et al	2016	Artículo	África	Cualitativo
2	Annesley	2015	Artículo	OECD	Cualitativo
3	Arriola y Johnson	2014	Artículo	África	Cuantitativo
4	Barnes et al.	2019	Artículo	AL	Cuantitativo
5	Barnes y O'Brien	2018	Artículo	Global	Cuantitativo
6	Bassabe-Serrano	2018	Artículo	AL	Cuantitativo
7	Bauman et al	2019	Artículo	Europa Occ.	Cuantitativo
8	Bego	2014	Artículo	Europa central	Cuantitativo
9	Claveria	2014	Artículo	OECD	Cuantitativo
10	Escobar L. y Taylor R.	2005	Artículo	AL	Cuantitativo
11	Franceschet y Thomas	2015	Artículo	incluye a AL	Cualitativo
12	Gatto et al	2022	Artículo	AL	Cuantitativo
13	Goddard	2019	Artículo	Europa Occ.	Cuantitativo
14	Goddard	2021	Artículo	Europa Occ.	Cuantitativo
15	Jacob et al.	2014	Artículo	Global	Cuantitativo
16	Jalalzai y Dos Santos	2015	Artículo	AL	Cualitativo
17	Kroeger y Kang	2022	Artículo	África	Cuantitativo
18	Krook y O'Brien	2012	Artículo	Europa y AL	Cuantitativo
19	Lee y Park	2018	Artículo	Asia	Cuantitativo
20	Molina	2023	Artículo	AL	Cuantitativo
21	O'Brien et al.	2015	Artículo	OECD	Cuantitativo
22	Rashkova y Zankina	2019	Artículo	Europa del este	Cuantitativo
23	Reyes-Householder	2016	Artículo	AL	Cuantitativo
24	Reynolds	1999	Artículo	Global	Cuantitativo
25	Scherpereel et al.	2020	Artículo	Europa Occ.	Cuantitativo
26	Siaroff	2000	Artículo	Europa Occ.	Cuantitativo
27	Sotomayor V. y Huertaz H.	2017	Artículo	AL	Cuantitativo
28	Sotomayor V. y Huertaz H.	2021	Artículo	AL	Cuantitativo
29	Stockemer	2017	Artículo	Global	Cuantitativo
30	Stockemer y Sundstrom a.	2018	Artículo	Global	Cuantitativo
31	Stockemer y Sundstrom b.	2018	Artículo	Global	Cuantitativo
32	Studlar y Moncrief	1999	Artículo	Norteamérica	Cuantitativo
33	Tremblay	2013	Artículo	Norteamérica	Cuantitativo
34	Whitford et al.	2007	Artículo	Global	Cuantitativo
35	Barnes y Jones	2011	Cap	AL	Cuantitativo
36	Taylor Robinson y Gleitz	2018	Cap	AL	Cuantitativo
37	Bauer y Okpotor	2013	NdI	África	Cuantitativo
38	Hohmann	2022	NdI	Norteamérica	Cuantitativo
39	Studlar y Moncrief	1997	NdI	Norteamérica	Cuantitativo

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, tal como lo muestra la Tabla 1, tan solo el 10% de los trabajos tiene un enfoque cualitativo. Se trata de dos estudios de caso (Adams et al., 2016; Jalalzai & dos Santos, 2015) y de dos estudios comparados (Beckwith & Franceschet, 2022; Franceschet & Thomas, 2015). Esto es importante por las características del enfoque cuantitativo que dificultan desarrollar una mirada global sobre las causas de la RGGG. La primera característica consiste en que estos trabajos están enfocados en evaluar los efectos de las causas en lugar de observar las causas de los efectos, es decir que buscan estimar el efecto promedio de una —o varias— variable independiente sobre una dependiente (Mahoney & Goertz, 2006). Ello implica la segunda característica que es que la causalidad suele ser aditiva —con ocasionales interacciones—. Esto dificulta observar caminos causales diversos. Información anecdótica sobre la conformación de los gabinetes paritarios de Álvaro Uribe y Michelle Bachelet, sugiere la presencia de diversos caminos causales para este fenómeno (Molina, 2023).

*Las explicaciones sobre la representación
de género en los gabinetes de gobierno*

Como se mencionó, la mayoría de los estudios seleccionados observan los efectos de alguna variable sobre la proporción de mujeres en el gabinete. Estas variables se pueden distinguir en dos grandes grupos de trabajos. En el primer grupo se encuentra gran parte de la literatura que concibe a la representación de las mujeres en las instituciones políticas en un sentido amplio (Norris, 1987) y ha tendido a organizar los factores en términos de “oferta” y “demanda” (Basabe-Serrano, 2020; Bego, 2014; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2005; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2021). Del lado de la “oferta” se han agrupado a aquellas variables que determinan el conjunto de posibles candidatos/as a ocupar un cargo, mientras que la “demanda” agrupa a aquellas relacionadas con las necesidades que deben cubrir los líderes al conformar su gabinete. Si bien esta distinción puede ser útil para fines analíticos —especialmente para la selección de candidatos/as electivos para los que se utilizó originalmente (Norris, 1987)— la literatura sobre gabinetes ha tendido a clasificar dentro del primer conjunto a elementos bastante disímiles, como variables socioeconómicas —participación femenina en la fuerza de trabajo o niveles de acceso a la educación—, con aquellas vinculados al acceso a las instituciones políticas, como los

niveles de participación de las mujeres en los parlamentos. Aquí se plantea que esta distinción puede oscurecer más que aclarar el estudio de los factores que influyen sobre la RGGG.

El segundo grupo distingue tres categorías de variables: las socioculturales, las vinculadas a las instituciones políticas, y aquellas vinculadas con la representación en la política (Claveria, 2014; Krook & O'Brien, 2012). Las primeras se refieren, de modo amplio, al estatus económico y social de las mujeres y a la ruptura de los valores tradicionales de una sociedad. Las variables institucionales buscan analizar el modo en el cual la estructura de las instituciones políticas condiciona a los formadores de gobierno. Y finalmente, aquellas vinculadas a la representación en la política se enfocan en el modo en el cual la presencia de las mujeres en las élites políticas configura una oferta y demanda de las mujeres en los gabinetes (Claveria, 2014; Krook & O'Brien, 2012). Este trabajo presenta una versión simplificada de esta desagregación de variables y agrupa en un solo conjunto a aquellas que operan sobre las instituciones políticas junto con las que la literatura estudió como de “representación en la política”. Esta categoría se denomina las variables institucionales. Por otro lado, agrupa a todas aquellas vinculadas a cuestiones que buscan medir el estatus económico y social de las mujeres en la sociedad bajo la etiqueta “no institucionales”. Los dos grupos de variables se ordenaron a partir del peso que tienen para explicar una mayor RGGG y posteriormente, al interior de cada conjunto se agruparon de acuerdo con la región que analizan: Europa Occidental; América Latina; y globales y el resto del mundo.

La Tabla 2, presentada a continuación, muestra las seis variables institucionales con mayor peso identificadas para la literatura internacional: 1. la participación de las mujeres en los parlamentos o congresos nacionales; 2. la ideología del partido del presidente o primer ministro/a (en adelante líderes de gobierno); 3. el género de este; 4. el tamaño de su apoyo legislativo; 5. el rol de los partidos políticos; y 6. los niveles de democracia que tiene un país al momento de conformación de un gabinete. Posteriormente, la Tabla 3 muestra las cuatro variables “no institucionales”: 1. el paso del tiempo; 2. las variables socioeconómicas; 3. las culturales; y 4. aquellas vinculadas con elementos de difusión.

Las variables institucionales

TABLA 2
Las variables institucionales y la RGGG

Factor	Región	Trabajos	N° Casos	Resultado
Participación de las mujeres en los congresos o parlamentos	América Latina	Barnes y Jones 2011	2	No hay relación
		Barnes et al. 2019	1	No hay relación
		Basabe-Serrano 2020	1	Positiva
		Escobar L. y Taylor R. 2005	18	Positiva
		Molina 2023	18	Positiva
		Reyes-Householder 2016	18	Positiva
		Sotomayor V. y Huertas H. 2017	1	Positiva
		Sotomayor V. y Huertas H. 2021	2	Positiva
	Taylor R. y Gleitz 2018	18	Positiva	
	África	Adams et al. 2016	1	Positiva
		Arriola y Johnson 2014	34	Positiva
	Asia	Kroeger y Kang 2022	38	Positiva
		Lee y Park 2018	4	Negativa
	Europa central	Bego 2014	12	Positiva
		Armstrong et al. 2023	202	Positiva
	Global	Barnes y O'Brien 2018	163	Positiva
		Krook y O'Brien 2012	117	Positiva
		Nyrup et al. 2023	177	Positiva
		Reynolds 1999	180	Positiva
		Stockemer 2017	195	Positiva
		Stockemer y Sundström 2018 ^a	53	Positiva
		Stockemer y Sundström 2018 ^b	161	Positiva
		Whitford et al. 2007	72	Positiva
OECD		Claveria 2014	23	Positiva
		O'Brien et al. 2015	15	Positiva
Europa occidental	Scherpereel et al. 2020	18	Positiva	
	Davis 1997	15	Positiva	
OECD	Siaroff 2000	28	Positiva	
	Studlar y Moncrief 1997	1	Positiva	
		Tremblay 2012	1	Positiva
Ideología del partido del presidente/a o primer/a ministro/a	América Latina	Basabe-Serrano 2020	1	No hay relación
		Barnes y Jones 2011	2	No hay relación
		Gatto et al. 2022	1	Positiva
		Escobar L. y Taylor R. 2005	18	Positiva (pequeña)
		Molina 2023	18	Positiva
		Reyes-Householder 2016	18	Positiva
		Sotomayor V. y Huertas H. 2017	1	No hay relación
		Taylor R. y Gleitz 2018	18	No hay relación

Anabella Molina

Ideología del partido del presidente/a o primer/a ministro/a	OECD	Claveria 2014	23	Positiva
		Europa occidental	Goddard 2019	29
	OECD	Goddard 2021	30	Positiva
		O'Brien et al. 2015	15	Positiva
	Europa occidental	Siaroff 2000	28	Positiva
		Scherpereel et al. 2020	18	Positiva
	OECD	Höhmann 2022	1	No hay relación
		Studlar y Moncrief 1997	1	Positiva
		Tremblay 2012	1	Positiva
	Global	Reynolds 1999	180	No hay relación
Barnes y O'Brien 2018		163	No hay relación	
Krook y O'Brien 2012		117	Positiva	
Stockemer y Sundström 2018		53	Positiva	
Stockemer y Sundström 2018b		161	Positiva	
Asia	Lee y Park 2018	4	Positiva	
Europa central	Bego 2014	12	No hay relación	
Europa del este	Rashkova y Zankina 2019	5	No hay relación	
Género del presidente o primer ministro/a	América Latina	Barnes y Jones 2011	2	No hay relación
		Barnes et al. 2019		Positiva
		Gatto et al. 2022	1	Positiva
		Jalalzai & dos Santos 2015	1	Positiva
	Global	Reyes -Householder 2016	18	Positiva
		Armstrong et al. 2023	202	No hay relación
		Barnes y O'Brien 2018	163	Positiva
		Jacob et al 2014	195	Positiva
		Krook y O'Brien 2012	117	No hay relación
		Nyrup et al. 2023	177	No hay relación
		Stockemer y Sundström 2018	53	No hay relación
	Stockemer y Sundström 2018b	161	No hay relación	
	Asia	Lee y Park 2018	4	Positiva
	Europa del este	Rashkova y Zankina 2019	5	No hay relación
	Europa occidental	Goddard 2019	29	No hay relación
		Goddard 2021	30	Positiva
Höhmann 2022		1	No hay relación	
OECD	O'Brien et al. 2015	15	Negativa	
	Scherpereel et al. 2020	18	No hay relación	

Tamaño del apoyo legislativo/político del presidente/a o primer ministro/a	América Latina	Basabe-Serrano 2020	1	Positiva
		Escobar L. y Taylor R. 2005	18	No hay relación
		Gatto et al. 2022	1	Positiva
		Sotomayor V. y Huertas H. 2017	1	No hay relación
		Sotomayor V. y Huertas H. 2019	2	No hay relación
	Taylor R. y Gleitz 2018	18	No hay relación	
	África	Arriola y Johnson 2014	34	Positiva
	Europa central	Bego 2014	12	No hay relación
	Asia	Lee y Park 2018	4	Positiva
	Global	Krook y O'Brien 2012	117	Positiva
Stockemer y Sundstrom 2018b		161	No hay relación	
OECD		Claveria 2014	23	Positiva
Europa occidental	Goddard 2019	29	No hay relación	
	OECD	Tremblay 2012	1	No hay relación
Partidos Políticos -% de mujeres en el legislativo del partido de Gobierno	América Latina	Gatto et al. 2022	1	No hay relación
	Europa occidental	Davis 1997	15	Positiva
		Scherpereel et al. 2020	18	Positiva
		Heppell 2012	1	Positiva
OECD	Höhmman 2022	1	No hay relación	
	Studlar y Moncrief 1997	1	Positiva	
Partidos políticos- Otros	Europa occidental	Goddard 2019	29	Positiva
		Goddard 2021	30	Positiva
	Global	Nyrup et al. 2023	177	No hay relación
Niveles de democracia	África	Adams et al. 2016	1	No hay relación
		Arriola y Johnson 2014	34	Positiva
		Kroeger y Kang 2022	38	No hay relación
	Europa central	Bego 2014	12	Efecto negativo
	Asia	Lee y Park 2018	4	Positivo
	Global	Armstrong et al. 2023	202	Positiva
		Jacob et al 2014	195	Positiva
		Krook y O'Brien 2012	117	Positiva
		Nyrup et al. 2023	177	Positiva
		Reynolds 1999	180	No hay relación
Stockemer y Sundstrom 2018b		161	No hay relación	
Whitford et al. 2007		72	No hay relación	

Fuente: Elaboración propia.

a. La participación de las mujeres en los congresos

La variable institucional más ampliamente estudiada (30 trabajos) es el efecto que la proporción de mujeres en los parlamentos o congresos tiene sobre su representación en los gabinetes, ya sea como una de las variables independientes principales (Adams et al., 2016; Barnes & Jones, 2011; Basabe-Serrano, 2020; Bego, 2014; Gatto et al., 2022; Liu & Banaszak, 2017; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2021; Stockemer, 2017) o como variable de control (Arriola & Johnson, 2014; Barnes & O'Brien, 2018; Högström, 2012; Kroeger & Kang, 2022; Molina, 2023; Nyrup et al., 2023; O'Brien et al., 2015; Reyes-Housholder, 2016; Scherpereel et al., 2020; Stockemer & Sundstrom, 2018, 2018). Esta relación se encontró consistentemente positiva y estadísticamente significativa en 27 de los 30 trabajos que lo analizaron. Y estos resultados se encontraron en todas las regiones analizadas. Los únicos casos donde hubo excepciones fueron en estudios por fuera de Europa Occidental—Asia (Lee & Park, 2018) y América Latina (Barnes et al., 2019; Barnes & Jones, 2011)—.

Por otro lado, algunos de los trabajos analizados compararon el tipo de sistemas de gobierno —parlamentarios o presidenciales— y encontraron que esa relación solo es positiva en los parlamentarismos (Whitford et al., 2007). Otros trabajos encontraron que esa relación es significativa en ambos sistemas de gobierno, pero es mayor para los parlamentarios (Stockemer, 2017). Así, vinculado con esto, y también más propio de los trabajos cuantitativos (Mahoney & Goertz, 2006) cabe destacarse la escasa atención prestada al estudio del mecanismo causal que vincula ambas variables. Los trabajos que observan la región presentan únicamente correlaciones entre los porcentajes de mujeres en los congresos y los porcentajes de ministras en los gabinetes de gobierno, ya sea para 18 países de la región a lo largo del tiempo (M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2005; Reyes-Housholder, 2016) o de manera longitudinal para un solo caso (Barnes & Jones, 2011; Basabe-Serrano, 2020; Gatto et al., 2022; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2017, 2021). En los sistemas parlamentarios, en cambio, el mecanismo causal fue observado de un modo más exhaustivo. La literatura observó esta relación a partir de entender el tipo de reclutamiento de los sistemas como generalistas o especialistas (Annesley, 2015; Davis, 1997). En el primer caso, los ministros provienen principalmente del parlamento, tienen amplios antecedentes políticos y pueden moverse de una cartera a la otra (Siaroff, 2000). En los sistemas especialistas, en cambio, los ministros poseen un

dominio técnico, un conocimiento de las alternativas programáticas y un entendimiento particular de las agencias de gobierno y su impacto sobre el mundo (Polsby, 1978). Generalmente son seleccionados por su *expertise* en un área de políticas particular, más que en relación con su experiencia política y provienen desde fuera del parlamento (Claveria, 2014). En los sistemas con reclutamiento generalista, es claro el mecanismo que vincula ambas instituciones. Es aquí donde se produce el contagio entre un cuerpo y el otro. Los trabajos que han analizado esta cuestión ubican a los sistemas presidenciales como especialistas por lo que un análisis más profundo de este mecanismo casual se vuelve necesario para la región.

b. La ideología del partido del presidente

La segunda variable más ampliamente analizada por la literatura (25 trabajos) es la ideología del partido del/a líder de gobierno. 15 de los 25 trabajos encontraron una relación positiva entre la presencia de líderes de gobiernos de partidos de izquierda y la proporción de mujeres en los gabinetes. La expectativa teórica en estos trabajos se relaciona con patrones históricos, se espera que los líderes de partidos de izquierda nominen a más mujeres, porque fueron estos partidos —laboristas y socialistas—, y el rol de difusión de la Internacional Socialista, los que impulsaron las primeras cuotas partidarias para las mujeres en todo el mundo (Krook, 2010a).

Sin embargo, esta aparente relativa equidad se vuelve diferente cuando lo distinguimos por regiones. Así, se vuelve más conclusivo el efecto positivo para Europa Occidental (Claveria, 2014; Goddard, 2021; O'Brien et al., 2015; Scherpereel et al., 2020; Siaroff, 2000; Stockemer & Sundstrom, 2018). Sólo 1 de los 9 que observan esa región no encontró una relación positiva, y se trata de un trabajo que estudia el nivel subnacional en Alemania (Höhmann, 2022). En cambio, para el resto de los trabajos los resultados son más ambiguos. Si observamos exclusivamente América Latina encontramos que sólo la mitad de los trabajos hallaron una relación positiva entre ambas variables.

Este hallazgo es importante porque esta división regional nos brinda otro elemento para entender la necesidad de enfocarse en América Latina. Esta región se caracteriza por tener una amplia variación en los niveles de institucionalización de los partidos políticos (Mainwaring, 2018), mientras que en los países de Europa occidental esto no ocurre. Así, es

posible que la falta de resultados conclusivos se deba a la complejidad de interpretar la ideología de estos partidos en sistemas con bajos niveles de institucionalización, como por ejemplo el caso ecuatoriano, que es uno de los casos más observados (Basabe-Serrano, 2020; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2017, 2021).

c. Género del presidente o primer ministro/a

La tercera variable (19 trabajos) es el efecto que tiene la presencia de mujeres líderes de gobierno sobre la RGGG. En este caso, el primer elemento para destacar es que para América Latina encontramos un mayor acuerdo sobre el peso que tiene este factor. En 4 de los 5 trabajos que lo analizan se encuentra evidencia que apoya esta relación. Más aún, es uno de los factores principales para varios trabajos (Gatto et al., 2022; Jalalzai & dos Santos, 2015; Reyes-Housholder, 2016). También está presente y es relevante para el caso chileno en un trabajo que compara Chile con España (Franceschet & Thomas, 2015).

Respecto de las expectativas teóricas, se pueden encontrar en la literatura dos mecanismos causales que vinculan esta variable con la RGGG que van en direcciones opuestas. El primero, aplicado a sistemas parlamentarios y semi-presidenciales, postula que las líderes mujeres enfrentan mayores restricciones que sus pares masculinos, lo que vuelve menos probable que tengan la libertad de designar a más mujeres en los gabinetes en caso de que quieran hacerlo (O'Brien et al., 2015). El otro mecanismo se desarrolla en la dirección contraria. Analizado por Reyes-Housholder (2016) quien lo aplicó a los presidencialismos de América Latina, planteó que las mujeres de las élites políticas poseen redes generizadas por las cuales tienden a interactuar y cambiar información más frecuentemente con otras mujeres, es decir, que sus redes de confianza tienen una proporción de mujeres más elevada por ello es más probable que designen a más mujeres.

d. Tamaño del apoyo político del/a líder de gobierno

La cuarta variable (15 trabajos) es el tamaño de apoyo político —principalmente legislativo— que quien lidera el gobierno tiene al momento de conformar su gabinete. Este elemento fue estudiado de dos

formas por la literatura. En primer lugar, a partir de la composición del gobierno. Esto es, si se trata de gobiernos monocolor o de coalición (Arriola & Johnson, 2014; Claveria, 2014; Gatto et al., 2022; Krook & O'Brien, 2012; Stockemer & Sundström, 2018). Y, en segundo lugar, a través del apoyo legislativo del líder (Basabe-Serrano, 2018; M. C. Escobar-Lemmon & Taylor-Robinson, 2005; Molina, 2023; Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2017, 2021).

En estos trabajos la expectativa teórica consiste en que los primeros mandatarios con mayorías seguras no pagarán los costos de renunciar a los escasos asientos del gabinete que podrían dar a líderes de otros partidos para formar alianzas cuando dan un puesto a una mujer, por lo que pueden utilizar las designaciones para llegar a nuevos grupos de representación en caso de que elijan hacerlo y designar por ello a más mujeres. En cambio, los líderes sin mayoría, con mayorías pequeñas o gobiernos de coalición poco confiables, podrían enfrentar altos costos por designar mujeres, por lo que estas posiciones serán utilizadas para traer nuevos partidos al gabinete y formar gobiernos de coalición.

Respecto de los resultados, tanto los trabajos que se enfocan en América Latina, como la literatura internacional presentan datos ambiguos. En la mitad de los trabajos se encuentra alguna relación positiva mientras que en la mitad restante no hay relación o esta es incluso negativa.

e. El rol de los partidos políticos

La quinta variable es el rol de los partidos políticos y engloba dos subgrupos. El primero está estrechamente vinculado con la proporción de mujeres en el legislativo y observa el efecto contagio que podría generar esta variable sobre la RGGG, pero lo hace específicamente considerando la cuota femenina de cada partido con distintos grados de influencia en la formación de un gobierno. Algunos trabajos (Höhmman, 2022; D. T. Studlar & Moncrief, 1997; Tremblay, 2012) observan la proporción de mujeres que posee el partido del jefe de gobierno en el congreso. En otro, (Scherpereel et al., 2020) se analiza una medida que vincula la proporción de mujeres en los partidos en el gobierno respecto del total del cuerpo legislativo; y, finalmente, Gatto et al. (2022) mide la proporción de mujeres de cada partido en el gobierno.

En relación con los resultados, la mayoría de estos trabajos encontraron evidencia de que la representación se explica mejor por la propor-

ción de género que los partidos aportan a los parlamentos más que por la participación parlamentaria en un sentido global (Scherpereel et al., 2020; D. T. Studlar & Moncrief, 1997; Tremblay, 2012). Sin embargo, el único trabajo que observa un caso de América Latina no encuentra una relación estadísticamente significativa.

El segundo subgrupo engloba dos trabajos que prestan atención a la dimensión partidaria a través de la observación de las actitudes de género que tienen los votantes del partido (Goddard, 2019, 2021). Ambos se enfocan en casos europeos y encuentran resultados positivos entre actitudes positivas de género entre los votantes del partido de gobierno y una mayor RGGG.

Los aspectos analizados en ambos subgrupos dan cuenta del escaso análisis que han tenido los estudios que se enfocan en América Latina respecto del rol que desempeñan los partidos en la selección de ministras representantes en el gabinete. Esto brinda un segundo elemento que da cuenta de la necesidad de ahondar en el estudio del rol de los partidos políticos sobre la RGGG.

f. Régimen político

Finalmente, la sexta variable (12 trabajos) es el régimen político. Específicamente, el nivel de democracia que posee un país al momento de conformar un gabinete de gobierno. En la Tabla 2, lo primero que resalta es la ausencia de trabajos que observan esto para América Latina. En comparación con otras regiones como África (Adams et al., 2016; Arriola & Johnson, 2014; Kroeger & Kang, 2022) o Europa central (Bego, 2014), esta ausencia resulta particularmente llamativa para una región que ha sufrido numerosos cambios en esta dimensión tanto a nivel regional como individual (Mainwaring & Pérez-Liñán, 2023).

Respecto de la expectativa teórica, varios trabajos (Arriola & Johnson, 2014; Krook & O'Brien, 2012; Reynolds, 1999) plantearon que es esperable que, en países con mayores niveles de democracia, el acceso de las mujeres a los gabinetes sea mayor. Sin embargo, sólo en la mitad de los trabajos se encontró una relación positiva.

En relación con el mecanismo causal, Kroeger y Kang (2022) plantearon que los autócratas —especialmente en autocracias con elecciones— tienen incentivos para designar a más mujeres en sus gabinetes porque esto ayuda a crear una fachada de democracia. La designación

de mujeres brinda una señal pública de un compromiso con la equidad y la democracia tanto para audiencias domésticas como internacionales.

Variables no institucionales: Paso del tiempo, difusión y otros

La Tabla 3 presenta las variables no institucionales. En primer lugar, se incluyen las socioeconómicas. Tanto para América Latina como para el resto del mundo, las variables socioeconómicas: el nivel de participación de las mujeres en la fuerza de trabajo (Arriola & Johnson, 2014), el nivel de desarrollo económico (Bego, 2014) o el nivel de población femenina económicamente activa (Basabe-Serrano, 2020), han tenido poco impacto en el aumento de la RGGG. En segundo lugar, las variables culturales se incluyen para destacar que no han sido analizadas para la región bajo estudio. En relación con los resultados, como puede observarse también son ambiguos. La tercera variable de este tipo es el efecto que los mecanismos de difusión como ideas provenientes de organismos internacionales como la CEDAW tienen sobre la representación de género. Esto ha sido evaluado sólo para estudios de caso (Basabe-Serrano, 2020) o pocos casos en la región (Sotomayor Valarezo & Huertas-Hernández, 2021), con resultados ambiguos. En contrapartida, la literatura internacional ha encontrado mayormente relaciones positivas entre ambas variables.

Finalmente, una última variable ampliamente analizada (16 trabajos) es el efecto que el paso del tiempo genera sobre la RGGG. En este caso, el mecanismo consiste en que hay una presión cada vez más mayor por gabinetes más representativos sobre los/as líderes de gobierno. Este factor se encontró consistentemente positivo, tanto para América Latina como para la literatura internacional.

TABLA 3
Las variables no institucionales y la RGGG

Variables	Región	Trabajos	Nº Casos	Resultado
Socioeconómicas	América Latina	Barnes y Jones 2011	2	No hay relación
		Barnes et al. 2019	1	No hay relación
		Basabe-Serrano 2020	1	No hay relación
		Escobar L. y Taylor R. 2005	18	No hay relación
		Reyes-householder 2016	18	No hay relación
		Sotomayor V. y Huertas H. 2017	1	Positiva
		Sotomayor V. y Huertas H. 2021	2	Positiva
		Taylor R. y Gleitz 2018	18	No hay relación
	OECD Europa occidental	Claveria 2014	23	No hay relación
	OECD	Goddard 2021	30	Positiva
	Studlar y Moncrief 1997	1	Positiva	
Socioeconómicas	África	Adams et al. 2016	1	Débil
		Arriola y Johnson 2014	34	No hay relación
	Global	Barnes y O'Brien 2018	163	No hay relación
	Europa central	Bego 2014	12	No hay relación
		Bego 2014	12	Positiva
	Global	Jacob et al 2014	195	No hay relación
	África	Kroeger y Kang 2022	38	No hay relación
	Global	Krook y O'Brien 2012	117	*Positiva
	Asia	Lee y Park 2018	4	Negativa
	Global	Stockemer y Sundstrom 2018	161	No hay relación
Whitford et al. 2007		72	No hay relación	

Culturales	África	Arriola y Johnson 2014	34	Negativa
	OECD	Claveria 2014	23	Positiva
	Global	Reynolds 1999	180	Positiva
		Whitford et al. 2007	72	No hay relación
Difusión	América Latina	Basabe-Serrano 2020	1	No hay relación
		Sotomayor V. y Huertas H. 2021	2	Positiva
	África	Arriola y Johnson 2014	34	Positiva
	Global	Jacob et al 2014	195	Positiva
Paso del tiempo	América Latina	Barnes et al. 2019		No hay relación
		Escobar L. y Taylor R. 2005	18	Positiva
		Gatto et al. 2022	1	Positiva
		Reyes-Householder 2016	18	Positiva
		Sotomayor V. y Huertas H. 2021	2	Positiva
		Taylor R. y Gleitz 2018	18	No hay relación
	OECD	Claveria 2014	23	Positiva
	Europa occidental	Goddard 2019	29	Positiva
		Goddard 2021	30	Positiva
		Field 2020	1	Positiva
OECD	Studlar y Moncrief 1997	1	Positiva	
Tremblay 2012	1	Positiva		
Global	Jacob et al 2014	195	Positiva	
África	Kroeger y Kang 2022	38	Positiva	
Global	Nyrup et a. 2023	177	Positiva	
	Stockemer y Sundstrom 2018b	161	No hay relación	

Fuente: Elaboración propia.

2. Conclusiones: Los límites de los estudios sobre RGGG en América Latina

Esta nota de investigación presentó una revisión de 39 trabajos que estudiaron la RGGG desde el año 1997 hasta el 2023 en todo el mundo y a partir de ello se elaboró un esquema distinguiendo entre los que se enfocaron exclusivamente en América Latina, Europa occidental y el resto. Posteriormente, se seleccionaron las 6 principales variables institucionales

les sobre los cuales se encontró evidencia empírica de que contribuyen a aumentar la RGGG: una mayor participación de mujeres en los congresos, una ideología de izquierda del partido del líder/a de gobierno, la presencia de líderes mujeres, el tamaño del apoyo político del líder de gobierno, el rol que cumplen los partidos políticos y un bajo nivel de calidad democrática. También se incluyeron 4 variables no institucionales: las variables socioeconómicas, las culturales, las de difusión y el paso del tiempo.

De esta comparación sistemática se desprenden una serie de límites que presentan los estudios sobre RGGG en América Latina y cuyo establecimiento servirá como puntapié y actualización para futuras contribuciones. El primero, está relacionado con el vínculo entre el cuerpo legislativo y el ejecutivo, y se refiere a la falta de análisis de los mecanismos causales que vinculan la participación en ambas instituciones en los sistemas presidenciales. Además, la ausencia de correlaciones positivas para casos importantes para la región como el argentino o el chileno muestra la necesidad de profundizar el análisis de la región. En segundo lugar, se destaca el peso que el género de las presidentas tiene para la formación de gabinetes más representativos en los estudios de América Latina. Elemento que cobra relevancia cuando se compara con el resto del mundo que presenta resultados más ambiguos o incluso correlaciones negativas. En este punto, más que una limitación lo que se marca es la necesidad de articular este factor con otros factores. Un tercer límite es la escasez de los análisis sobre el rol de los partidos políticos. Ya sea por la complejidad de analizar factores como la ideología en sistemas con baja institucionalización o por la ausencia de exploración de otras dimensiones, el rol de los partidos políticos no fue prácticamente observado. Un cuarto límite es la ausencia de estudios sobre la influencia que los procesos de democratización tuvieron en ampliar la RGGG de la región o viceversa, es decir, un mecanismo contrario por el cual, como en los casos estudiados en África, en países más autoritarios los presidentes designan a más mujeres con el objeto de incrementar sus credenciales democráticas. Finalmente, un último elemento es la presencia abrumadora de estudios cuantitativos que presentan correlaciones en las cuales se torna difícil observar combinaciones de factores y particularmente diversos caminos causales, así como también estudiar casos relevantes de gabinetes paritarios en profundidad.

Referencias bibliográficas

- Adams, M., Scherpereel, J. y Jacob, S. (2016). The Representation of Women in African Legislatures and Cabinets: An Examination with Reference to Ghana. *Journal of Women, Politics & Policy*, 37(2), 145-167.
- Annesley, C. (2015). Rules of Ministerial Recruitment. *Politics & Gender*, 11(04), 618-642.
- Annesley, C., Beckwith, K. y Franceschet, S. (2019). *Cabinets, Ministers, and Gender*. Oxford: Oxford University Press.
- Annesley, C., y Gains, F. (2010). The Core Executive: Gender, Power and Change. *Political Studies*, 58(5), 909-929.
- Armstrong, B., Barnes, T. D., Chiba, D. y O'Brien, D. Z. (2023). Financial Crises and the Selection and Survival of Women Finance Ministers. *American Political Science Review*, 1-19.
- Arriola, L. R. y Johnson, M. C. (2014). Ethnic Politics and Women's Empowerment in Africa: Ministerial Appointments to Executive Cabinets: Ethnic Politics and Women's Empowerment. *American Journal of Political Science*, 58(2), 495-510.
- Atchison, A. (2010). *The Effects of Female Cabinet Ministers on Female-Friendly Social Policy*. Tesis doctoral. University of Tennessee.
- Atchison, A. (2015). The Impact of Female Cabinet Ministers on a Female-Friendly Labor Environment. *Journal of Women, Politics & Policy*, 36(4), 388-414.
- Barnes, T. D., Ciocci, T. y Lopreite, D. (2019). Evaluación de la presencia de mujeres en gabinetes subnacionales de Argentina (1992-2016). *Revista de ciencia política (Santiago)*, 39(1), 1-23.
- Barnes, T. D. y Jones, M. P. (2011). Latin America. En Gretchen Bauer y Manon Trembley (ed.), *Women in Executive Power* (pp. 105-121). London/New York: Routledge.
- Barnes, T. D. y O'Brien, D. Z. (2018). Defending the Realm: The Appointment of Female Defense Ministers Worldwide: Female Defense Ministers Worldwide. *American Journal of Political Science*, 62(2), 355-368.
- Barragán, M. y Rodríguez, C. G. (2023). *Mujeres en la élite del poder. La presencia de las mujeres en los gabinetes ministeriales latinoamericanos (1978-2021)* (1). 52(1), Article 1.
- Basabe-Serrano, S. (2018). La sub representación de mujeres en gabinetes ministeriales: El caso ecuatoriano en perspectiva comparada, 1979-2015. *Latin American Research Review*, June, 1-36.
- Basabe-Serrano, S. (2020). La sub representación de mujeres en gabinetes ministeriales: El caso ecuatoriano en perspectiva comparada, 1979-2015. *Latin American Research Review*, 55(1), 31-48.

- Bauer, G. y Darkwah, A. (2021). "The President's Prerogative"? The Cabinet Appointment Process in Ghana and the Implications for Gender Parity. *Politics & Gender*, 18, 1-28.
- Baumann, M., Bäck, H. y Davidsson, J. B. (2019). Double Standards: The Role of Gender and Intraparty Politics in Swedish Cabinet Appointments. *Politics & Gender*, 15(4), 882-911.
- Beckwith, K., & Franceschet, S. (2022). Gendering Cabinet Reshuffles in France and Spain. *Government and Opposition*, 1-22.
- Bego, I. (2014). Accessing Power in New Democracies: The Appointment of Female Ministers in Postcommunist Europe. *Political Research Quarterly*, 67(2), 347-360.
- Behr, V., & Michon, S. (2013). The representativeness of French cabinet members in the Fifth Republic: A smokescreen? *French Politics*, 11(4), 332-355.
- Borrelli, M. (2002). *The president's cabinet: Gender, power, and representation*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Borrelli, M. (2010). The Contemporary Presidency: Gender Desegregation and Gender Integration in the President's Cabinet, 1933-2010. *Presidential Studies Quarterly*, 40(4), 734-749.
- Canelo, P. V. (2020). Gabinetes generizados. La participación de las mujeres en el ejecutivo nacional y subnacional argentino (2011-2019). *Revista Perspectivas de Políticas Públicas*, 10(19), 151-172.
- Canelo, P. V. (2021). Género y poder en Argentina. Las elites ejecutivas de Fernández de Kirchner, Macri y Fernández. *América Latina Hoy*, 87, 127-150.
- Claveria, S. (2014). Still a 'Male Business'? Explaining Women's Presence in Executive Office. *West European Politics*, 37(5), 1156-1176.
- Curtin, J., Kerby, M., y Dowding, K. (2023). Sex, gender, and promotion in executive office: Cabinet careers in the world of Westminster. *Governance*, 36(1), 233-254.
- Davis, R. H. (1997). *Women and Power in Parliamentary: Cabinet Appointments in Western Europe, 1968-1992*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Dovi, S. (2015). *Hanna Pitkin, The Concept of Representation*. En Jacobo Levy (Ed.), *The Oxford Handbook of Classics in Contemporary Political Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Escobar-Lemmon, M. C., y Taylor-Robinson, M. M. (2005). Women Ministers in Latin American Government: When, Where, and Why? *American Journal of Political Science*, 49(4), 829-844.
- Escobar-Lemmon, M. C., & Taylor-Robinson, M. M. (2015). Sex, Survival, and Scandal: A Comparison of How Men and Women Exit Presidential Cabinets. *Politics & Gender*, 11(04), 665-688.

- Escobar-Lemmon, M. C. y Taylor-Robinson, M. M. (2016). *Women in presidential cabinets: Power players or abundant tokens?*. Oxford: Oxford University Press.
- Escobar-Lemmon, M. y Taylor-Robinson, M. M. (2009). Getting to the Top: Career Paths of Women in Latin American Cabinets. *Political Research Quarterly*, 62(4), 685-699.
- Field, B. N. (2020). Ministers, Gender and Political Appointments. *Government and Opposition*, 56(4), 722-743.
- Franceschet, S. y Thomas, G. (2015). Resisting Parity: Gender and Cabinet Appointments in Chile and Spain. *Politics & Gender*, 11(04), 643-664.
- Gatto, M. A. C., dos Santos, P. A. G., y Wylie, K. N. (2022). Gendering Coalitional Presidentialism in Brazil. *Journal of Politics in Latin America*, 14(3), 311-337.
- Goddard, D. (2019). Entering the men's domain? Gender and portfolio allocation in European governments. *European Journal of Political Research*, 58(2), 631-655.
- Goddard, D. (2021). Examining the appointment of women to ministerial positions across Europe: 1970-2015. *Party Politics*, 27(4), 631-643.
- Heppell, T. (2012). Ministerial Selection and the Cameron Government: Female Ministerial Representation and the One-third Objective. *Representation*, 48(2), 209-219.
- Hirt, J., Nordhausen, T., Appenzeller-Herzog, C. y Ewald, H. (2021). *Using citation tracking for systematic literature searching - study protocol for a scoping review of methodological studies and a Delphi study* (9:1386). F1000Research.
- Högström, J. (2012). Women's Representation in National Politics in the World's Democratic Countries: A Research Note. *Journal of Women, Politics & Policy*, 33(3), 263-279.
- Höhm, D. (2022). Political parties, issue salience, and the appointment of women cabinet members. *European Political Science Review*, 1-9.
- Jalalzai, F. y dos Santos, P. G. (2015). The Dilma Effect? Women's Representation under Dilma Rousseff's Presidency. *Politics & Gender*, 11(01), 117-145.
- Kroeber, C. y Hüffelmann, J. (2022). It's a Long Way to the Top: Women's Ministerial Career Paths. *Politics & Gender*, 18(3), 741-767.
- Kroeger, A. y Kang, A. J. (2022). The Appointment of Women to Authoritarian Cabinets in Africa. *Government and Opposition*, 1-24.
- Krook, M. L. (2010a). Beyond Supply and Demand: A Feminist-institutionalist Theory of Candidate Selection. *Political Research Quarterly*, 63(4), 707-720.
- Krook, M. L. (2010b). Studying Political Representation: A Comparative-Gendered Approach. *Perspectives on Politics*, 8(1), 233-240.
- Krook, M. L. y O'Brien, D. Z. (2012). All the President's Men? The Appointment of Female Cabinet Ministers Worldwide. *The Journal of Politics*, 74(3), 840-855.

- Lee, D. S. y McClean, C. T. (2022). Breaking the Cabinet's Glass Ceiling: The Gendered Effect of Political Experience in Presidential Democracies. *Comparative Political Studies*, 55(6), 992-1020.
- Lee, D. S. y Park, S. (2018). Democratization and women's representation in presidential cabinets: Evidence from East and Southeast Asia. *Asian Journal of Political Science*, 26(2), 161-180.
- Liu, S.-J. S. y Banaszak, L. A. (2017). Do Government Positions Held by Women Matter? A Cross-National Examination of Female Ministers' Impacts on Women's Political Participation. *Politics & Gender*, 13(01), 132-162.
- Mahoney, J. y Goertz, G. (2006). A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research. *Political Analysis*, 14.
- Mainwaring, S. (2018). Party System Institutionalization in Contemporary Latin America. En Scott Mainwaring (Ed.), *Party Systems in Latin America* (pp. 34-70). Cambridge: Cambridge University Press.
- Martin, J. M. (1989). The Recruitment of Women to Cabinet and Subcabinet. *Western Political Quarterly*, 42, 161-172.
- Martin, J. R. (2018). Consensus Builders? The Influence of Female Cabinet Ministers on the Duration of Parliamentary Governments. *Politics & Policy*, 46(4), 630-652.
- Molina, A. (2023). Presidentes débiles y ministras presentes: La representación de género en los gabinetes de América Latina 1999-2019: Gender representation in Latin American cabinets 1999-2019. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 21(41), Article 41.
- Moon, J. y Fountain, I. (1997). Keeping the Gates? Women as Ministers in Australia, 1970-96. *Australian Journal of Political Science*, 32(3), 455-466.
- Norris, P. (1987). *Politics and sexual equality: The comparative position of women in Western democracies*. Boulder: Rienner - Wheatsheaf Books.
- Nyrup, J., Yamagishi, H. y Bramwell, S. (2023). Consolidating Progress: The Selection of Female Ministers in Autocracies and Democracies. *American Political Science Review*, 1-20.
- O'Brien, D. Z., Mendez, M., Peterson, J. C. y Shin, J. (2015). Letting Down the Ladder or Shutting the Door: Female Prime Ministers, Party Leaders, and Cabinet Ministers. *Politics & Gender*, 11(04), 689-717.
- Pitkin, H. F. (1967). *The Concept of Representation*. Berkeley: University of California Press.
- Polsby, N. W. (1978). Presidential Cabinet Making: Lessons for the Political System. *Political Science Quarterly*, 93(1), 15-25.
- Rashkova, E. R. y Zankina, E. (2019). Ministerial Politics in Southeastern Europe: Appointment and Portfolio Allocation to Female Ministers. *Politics & Gender*, 15(02), 211-239.

- Reyes-Housholder, C. (2016). Presidentas Rise: Consequences for Women in Cabinets? *Latin American Politics and Society*, 58(3), 3-25.
- Reynolds, A. (1999). Women in the Legislatures and Executives of the World: Knocking at the Highest Glass Ceiling. *World Politics*, 51(4), 547-572.
- Scherpereel, J. A., Adams, M. y Hayes, K. (2020). Gendering Gamson's Law. *Politics & Gender*, 17(4), 775-798.
- Siaroff, A. (2000). Women's Representation in Legislatures and Cabinets in Industrial Democracies. *International Political Science Review / Revue Internationale de Science Politique*, 21(2), 197-215.
- Sotomayor Valarezo, P. y Huertas-Hernández, S. (2017). Mujeres en gabinetes ministeriales. Un estudio de Ecuador desde el retorno a la democracia (1979-2015). *Política. Revista de Ciencia Política*, 55(2), 7-32.
- Sotomayor Valarezo, P. y Huertas-Hernández, S. (2021). El camino hacia los gabinetes ministeriales: Un estudio de los factores que influyen en la designación de mujeres ministras en Ecuador y Colombia, 1978-2018. *Colombia Internacional*, 105, 29-55.
- Stockemer, D. (2017). The Proportion of Women in Legislatures and Cabinets: What is the Empirical Link? *Polity*, 49(3), 434-460.
- Stockemer, D. y Sundstrom, A. (2018). Corruption and women in cabinets: Informal barriers to recruitment in the executive. *Governance*, 32(1), 83-102.
- Stockemer, D. y Sundström, A. (2018). Women in cabinets: The role of party ideology and government turnover. *Party Politics*, 24(6), 663-673.
- Studlar, D. y Moncrief, G. (2002). Women's Work? The Distribution and Prestige of Portfolios in the Canadian Provinces. *Governance*, 12, 379-395.
- Studlar, D. T. y Moncrief, G. F. (1997). The Recruitment of Women Cabinet Ministers in the Canadian Provinces. *Governance*, 10(1), 67-81.
- Taylor-Robinson, M. y Gleitz, M. (2018). *Women in Presidential Cabinets*. Oxford: Oxford University Press.
- Tremblay, M. (2012). *Women's Access to Cabinets in Canada: Assessing the Role of Some Institutional Variables*. 6(2), 159-170.
- Whitford, A. B., Wilkins, V. M., & Ball, M. G. (2007). Descriptive Representation and Policymaking Authority: Evidence from Women in Cabinets and Bureaucracies. *Governance*, 20(4), 559-580.

Anexo

TABLA 4
Selección de trabajos sobre género y gabinetes

	Autores	Año	Título
1	Adams et al	2016	The Representation of Women in African Legislatures and Cabinets: An Examination with Reference to Ghana
2	Annesley	2015	Rules of Ministerial Recruitment
3	Annesley et al.	2019	Cabinets, Ministers, and Gender
4	Armstrong et al.	2022	Corruption, Accountability, and Women's Access to Power
5	Armstrong et al.	2023	Financial Crises and the Selection and Survival of Women Finance Ministers
6	Arriola y Johnson	2014	Ethnic Politics and Women's Empowerment in Africa: Ministerial Appointments to Executive Cabinets
7	Atchinson	2010	The Effects of Female Cabinet Ministers on Female-Friendly Social Policy
8	Atchinson	2015	The Impact of Female Cabinet Ministers on a Female-Friendly Labor Environment
9	Barnes et al.	2019	Evaluación de la presencia de mujeres en gabinetes subnacionales de Argentina (1992-2016)
10	Barnes y Jones	2011	Women in Executive Power
11	Barnes y O'Brien	2018	Defending the Realm: The Appointment of Female Defense Ministers Worldwide: FEMALE DEFENSE MINISTERS WORLDWIDE
12	Barnes y Taylor Robinson	2018	Women Cabinet Ministers in Highly Visible Posts and Empowerment of Women: Are the Two Related?
13	Barragán y Rodríguez	2023	Mujeres en la élite del poder. La presencia de las mujeres en los gabinetes ministeriales latinoamericanos (1978–2021)
14	Bassabe-Serrano	2018	La subrepresentación de mujeres en gabinetes ministeriales: El caso ecuatoriano en perspectiva comparada, 1979–2015
15	Bauer y Darkwah	2021	"The President's Prerogative"? The Cabinet Appointment Process in Ghana and the Implications for Gender Parity
16	Bauer y Okpotor	2013	"Her Excellency": An Exploratory Overview of Women Cabinet Ministers in Africa
17	Bauman et al	2019	Double Standards: The Role of Gender and Intraparty Politics in Swedish Cabinet Appointments
18	Beckwith y Franceschet	2022	Gendering Cabinet Reshuffles in France and Spain
19	Bego	2014	Accessing Power in New Democracies: The Appointment of Female Ministers in Postcommunist Europe
20	Behr y Minchon	2013	The representativeness of French cabinet members in the Fifth Republic: A smokescreen?
21	Borrelli	2022	The president's cabinet: gender, power, and representation
22	Borrelli	2010	The Contemporary Presidency: Gender Desegregation and Gender Integration in the President's Cabinet, 1933-2010
23	Canelo	2020	Gabinetes generizados. La participación de las mujeres en el ejecutivo nacional y subnacional argentino (2011-2019)
24	Canelo	2021	Género y poder en Argentina. Las elites ejecutivas de Fernández de Kirchner, Macri y Fernández
25	Claveria	2014	Still a 'Male Business'? Explaining Women's Presence in Executive Office
26	Curtin et al.	2023	Sex, gender, and promotion in executive office: Cabinet careers in the world of Westminster
27	Davis	1997	Women and Power in Parliamentary: Cabinet Appointments in Western Europe, 1968-1992
28	Escobar L. y Taylor R.	2005	Women Ministers in Latin American Government: When, Where, and Why?
29	Escobar L. y Taylor R.	2009	Getting to the Top: Career Paths of Women in Latin American Cabinets

30	Escobar L. y Taylor R.	2015	Sex, Survival, and Scandal: A Comparison of How Men and Women Exit Presidential Cabinets
31	Escobar L. y Taylor R.	2016	Women in presidential cabinets: power players or abundant tokens?
32	Field	2020	Ministers, Gender and Political Appointments
33	Franceschet y Thomas	2015	Resisting Parity: Gender and Cabinet Appointments in Chile and Spain
34	Gatto et al	2022	Gendering Coalitional Presidentialism in Brazil
35	Goddard	2019	Entering the men's domain? Gender and portfolio allocation in European governments
36	Goddard	2021	Examining the appointment of women to ministerial positions across Europe: 1970–2015
37	Heppell	2012	Ministerial Selection and the Cameron Government: Female Ministerial Representation and the One-third Objective
38	Hogstrom	2012	Women's Representation in National Politics in the World's Democratic Countries: A Research Note
39	Hohmann	2022	Political parties, issue salience, and the appointment of women cabinet members
40	Jacob et al.	2014	Gender Norms and Women's Political Representation: A Global Analysis of Cabinets, 1979-2009: Gender Norms and Women's Political Representation
41	Jalalzai y Dos Santos	2015	The Dilma Effect? Women's Representation under Dilma Rousseff's Presidency
42	Kerby	2009	Worth the Wait: Determinants of Ministerial Appointment in Canada, 1935-2008
43	Kroeber y Huffelmann	2022	It's a Long Way to the Top: Women's Ministerial Career Paths
44	Kroeger y Kang	2022	The Appointment of Women to Authoritarian Cabinets in Africa
45	Krook y O'Brien	2012	All the President's Men? The Appointment of Female Cabinet Ministers Worldwide
46	Lee y Mc Clean	2022	Breaking the Cabinet's Glass Ceiling: The Gendered Effect of Political Experience in Presidential Democracies
47	Lee y Park	2018	Democratization and women's representation in presidential cabinets: evidence from East and Southeast Asia
48	Liu y Banaszak	2017	Do Government Positions Held by Women Matter? A Cross-National Examination of Female Ministers' Impacts on Women's Political Participation
49	Martin	2018	Consensus Builders? The Influence of Female Cabinet Ministers on the Duration of Parliamentary Governments
50	Mavisakalyan	2014	Women in cabinet and public health spending: evidence across countries
51	Molina	2023	Presidentes débiles y ministras presentes: La representación de género en los gabinetes de América Latina 1999-2019
52	Moon y Fountain	1997	Keeping the Gates? Women as Ministers in Australia, 1970-96
53	Nwankwor	2021	Women Cabinet Ministers' Substantive Representation in Africa
54	Nyrup et al.	2023	Consolidating Progress: The Selection of Female Ministers in Autocracies and Democracies
55	O'Brien et al.	2015	Letting Down the Ladder or Shutting the Door: Female Prime Ministers, Party Leaders, and Cabinet Ministers
56	Rashkova y Zankina	2019	Ministerial Politics in Southeastern Europe: Appointment and Portfolio Allocation to Female Ministers
57	Reyes-Householder	2016	Presidentas Rise: Consequences for Women in Cabinets?
58	Reynolds	1999	Women in the Legislatures and Executives of the World: Knocking at the Highest Glass Ceiling

Anabella Molina

59	Scherpereel et al.	2020	Gendering Gamson's Law
60	Siaroff	2000	Women's Representation in Legislatures and Cabinets in Industrial Democracies
61	Sotomayor V. y Huertaz H.	2017	Mujeres en gabinetes ministeriales. Un estudio de Ecuador desde el retorno a la democracia (1979-2015)
62	Sotomayor V. y Huertaz H.	2021	El camino hacia los gabinetes ministeriales: un estudio de los factores que influyen en la designación de mujeres ministras en Ecuador y Colombia, 1978-2018
63	Stockemer	2017	The Proportion of Women in Legislatures and Cabinets: What is the Empirical Link?
64	Stockemer y Sundstrom	2018	Corruption and women in cabinets: Informal barriers to recruitment in the executive
65	Stockemer y Sundstrom	2018	Women in cabinets: The role of party ideology and government turnover
66	Studlar y Moncrief	1997	The Recruitment of Women Cabinet Ministers in the Canadian Provinces
67	Studlar y Moncrief	1999	Women's Work? The Distribution and Prestige of Portfolios in the Canadian Provinces
68	Taylor Robinson y Gleitz	2018	Women in Presidential Cabinets
69	Tremblay	2013	Women's Access to Cabinets in Canada: Assessing the Role of Some Institutional Variables
70	Whitford et al	2007	Descriptive Representation and Policymaking Authority: Evidence from Women in Cabinets and Bureaucracies

Fuente: Elaboración propia.