

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.765>

Flexibilidad psicológica y autoeficacia académica en estudiantes universitarios

Psychological flexibility and academic self-efficacy in college students

Fanny Villarruel Gavilanes

elda0501@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0004-3142-8760>
Universidad Técnica de Ambato
Ambato – Ecuador

María Augusta Cueva Rubio

ma.cueva@uta.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0007-1677-4595>
Universidad Técnica de Ambato
Ambato – Ecuador

Artículo recibido: 15 de junio 2022. Aceptado para publicación: 30 de junio de 2023.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Estudio descriptivo y correlacional que tiene como objetivo identificar la relación entre la flexibilidad psicológica y la autoeficacia académica en estudiantes universitarios. La muestra constó de 185 universitarios seleccionados por muestreo no probabilístico por conveniencia. Para la recolección de datos se utilizaron los siguientes instrumentos: la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA) para evaluar la autoeficacia académica y para valorar la flexibilidad psicológica el Cuestionario de Aceptación y Acción-II (AAQ-II); además, se recolectaron datos sociodemográficos a través de una encuesta. Los resultados reportan que la media de edad de los participantes fue de 19.8 años. Se identificó que la media de puntuación de autoeficacia académica fue de (M=69.7), y una diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones medias de mujeres (M=67.7) y hombres (M=75.3), donde la media de los hombres es superior. Los resultados reflejan una correlación negativa leve entre la flexibilidad psicológica y la autoeficacia, es decir, a mayor flexibilidad psicológica mayor autoeficacia académica en universitarios, puesto que, en el cuestionario AAQ-II una puntuación menor significa que existe un alto nivel de flexibilidad psicológica.

Palabras clave: flexibilidad, autoeficacia, estudiantes universitarios, rendimiento académico

Abstract

A descriptive and correlational study aimed at identifying the relationship between psychological flexibility and academic self-efficacy in university students. The sample consisted of 185 university students selected by non-probabilistic convenience sampling. The following instruments were used for data collection: the Academic Situations Specific Perceived Self-Efficacy Scale (EAPESA) to assess academic self-efficacy and the Acceptance and Action Questionnaire-II (AAQ-II) to assess psychological flexibility; in addition, sociodemographic data

were collected through a survey. The results report that the mean age of the participants was 19.8 years. It was identified that the mean academic self-efficacy score was ($M=69.7$), and a statistically significant difference between the mean scores of females ($M=67.7$) and males ($M=75.3$), where the mean of males is higher. The results reflect a slight negative correlation between psychological flexibility and self-efficacy, that is, the higher the psychological flexibility, the higher the academic self-efficacy in university students, since, in the AAQ-II questionnaire, a lower score means that there is a high level of psychological flexibility.

Keywords: flexibility, self-efficacy, university students, academic achievement

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons . 

Como citar: Villarruel Gavilanes, F., & Cueva Rubio, M. A. (2023). Flexibilidad psicológica y autoeficacia académica en estudiantes universitarios. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 4(2), 2392–2402. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.765>

INTRODUCCIÓN

La flexibilidad psicológica es un término que puede definirse como la habilidad de modificación y adaptación de la conducta o pensamiento en alineación con sus valores en situaciones difíciles (Kashdan & Rottenberg, 2010). Una mayor flexibilidad se ha visto relacionada con una mayor capacidad para culminar tareas relacionadas con la universidad (Jeffords et al., 2020). Por otro lado, la autoeficacia académica se entiende como la confianza de los estudiantes en su capacidad para un buen desempeño académico a un nivel determinado (Schunk, 1991).

La autoeficacia académica es un factor importante en el éxito académico de los estudiantes, además, está relacionada a la percepción del estudiante ante su capacidad de adaptación (Chemers et al., 2001). Es decir, tanto la flexibilidad psicológica como la autoeficacia académica son factores que influyen en el éxito académico y el bienestar emocional de los estudiantes. La tenencia de estas, los lleva a tener más confianza en su capacidad para enfrentar estos desafíos y tener una menor probabilidad de abandonar los estudios.

A lo largo de la carrera universitaria cientos de jóvenes toman la decisión de desertar de sus carreras. Por motivos como la inseguridad al momento de elegir la carrera de preferencia, el bajo porcentaje en relación a los recursos económicos, operativos e infraestructura en las universidades, así como, la falta de orientación vocacional o selección de carrera por influencia social o familiar (Sistema Ecuatoriano de Acceso a la Educación Superior [SAES], 2021). Es así que, se tomó en cuenta porcentajes a nivel de Latinoamérica, de facultades y carreras de una universidad de Ecuador. En 2020, en Colombia la tasa de deserción es del 8,02% (Sistema para la Prevención de la Deserción en la Educación Superior [SPADIES], 2021). En cuanto a Instituciones de Educación Superior chilenas, retención del 75,6%; es decir, un nivel de deserción del 24,4% (Servicio de Educación Superior [SIES], 2021). En Ecuador, el 27% desertan, acorde a lo reportado por las Instituciones de Educación Superior (SAES, 2021).

Por otro lado, en una universidad de Ambato, a nivel de facultades en el periodo académico 2022 – 2023, se presume que la Facultad de Ingeniería en Sistemas e Industrial, obtuvo un nivel de deserción del 51,48%. La Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación, 15,45%. Y el 14,29% de universitarios correspondientes a la Facultad de Ciencias de la Salud, desertó. Especificadamente en la Facultad de Ciencias de la Salud: en Medicina hay una deserción mayor con (19,82%), seguida por Enfermería (16,36%), Nutrición y Dietética (10,53%) y Psicología Clínica (5,26%) (M.R. Caiza, comunicación personal, 11 de abril de 2023). Sus causas posibles son: el ámbito personal, económico, formación de sus hogares y búsqueda de empleo a edad temprana (Pérez et al., 2018).

En la literatura científica se han encontrado estudios que demuestran una relación existente entre la flexibilidad psicológica y la autoeficacia académica. Es así que, Jeffords et al., (2020) encontró que estas se correlacionaron positivamente, adicional a esto, la inflexibilidad se correlacionó negativamente con la autoeficacia. En otro estudio realizado a psicólogos recién licenciados, la flexibilidad psicológica y la autoeficacia guardan una relación positiva; también, identifican que la autovaloración de estas y la satisfacción de necesidades básicas se reflejan en la autovaloración de su salud y bienestar (Schéle et al., 2021).

La flexibilidad psicológica ha sido también estudiada con problemáticas de salud mental. Jarrín, (2023) en una población universitaria encontró una relación positiva moderada entre las variables flexibilidad psicológica y riesgo suicida. De igual manera, se encontró que la soledad y la inflexibilidad psicológica mediaron el impacto del estrés en la ansiedad y su estado de ánimo depresivo (Bonilla-Sierra et al., 2021). Resultados similares obtuvo Kroska et al., (2020) donde señaló que una menor inflexibilidad psicológica se asocia de manera significativa con una mayor angustia general. En otro estudio correlacional, se informa que, a menor nivel de flexibilidad

psicológica, hay una mayor exposición a factores estresantes en el ámbito laboral, por ende, mayor nivel de ansiedad y depresión, habiendo una correlación negativa entre la sintomatología emocional y la flexibilidad psicológica (Cuenca et al., 2021).

Otros estudios identificaron que, a mayor flexibilidad psicológica, se evidenció un estado anímico adecuado. A partir de ello, Montaner et al., (2021) concluyó que los participantes que contaban con una mayor flexibilidad, sentían mayor satisfacción vital y eran menos propensos a sufrir agotamiento emocional. Así, Ortiz Fune, (2018) menciona que la flexibilidad tiene relación con las diferentes facetas del burnout.

Por otro lado, la autoeficacia ha sido estudiada en el ámbito académico universitario. En estudiantes de educación superior su nivel de autoeficacia académica varía dependiendo de la situación social/académica en la que se encuentren (Alina & Walquiria, 2019). De igual forma, estudiantes del área de salud, cuentan con un alto nivel de autoeficacia académica, con valores fluctuantes entre sus distintas carreras (Hechenleitner-Carvalho et al., 2019).

Los resultados de un estudio de correlación entre autoeficacia académica, inteligencia emocional y éxito académico, en universitarios españoles, indicó que las dos primeras guardan relación y que el alumnado con un éxito académico bajo, presentaban menor puntuación en autoeficacia académica (Delgado Domenech et al., 2019). Así también, una muestra de universitarios peruanos mostró que los altos niveles de autoeficacia académica se correlacionan con altos niveles de satisfacción con los estudios (Carranza Esteban et al., 2022). Los estudiantes con niveles más altos de autoeficacia académica mantienen un mejor rendimiento académico, son más persistentes en su trabajo universitario, y tienen una menor probabilidad de abandonar los estudios (Chemers et al., 2001; Gore, 2006).

Resultados de un estudio de posgrado, indicaron que la autoeficacia académica se correlacionó de manera positiva con el autocontrol académico y negativamente con la procrastinación (Liu et al., 2020). En México se identificó que la autoeficacia académica guardaba relación positiva con el rendimiento académico (Rosales-Ronquillo et al., 2020). Brando-Garrido et al., (2020) señalan que la autoeficacia puede contar como un factor protector ante la procrastinación académica. Por el contrario, una investigación realizada en una universidad de Cuenca, no obtuvo una relación significativa entre la autoeficacia académica y los estilos de aprendizaje (Morillo Chabla, 2021).

De forma que, al llevar a cabo la revisión bibliográfica, no se ha identificado estudios donde se vincule la flexibilidad psicológica con la autoeficacia académica en población universitaria ecuatoriana y cómo su bajo nivel, repercute en la deserción académica. Por lo tanto, en la hipótesis de investigación se espera encontrar si la flexibilidad psicológica se relaciona con la autoeficacia académica en estudiantes universitarios.

MÉTODO

Participantes

En este estudio se analizan los datos de una muestra de 185 universitarios del área de salud, entre los que se incluyen estudiantes con mayoría de edad, encontraban con edades comprendidas entre 18-22 años, con una media de 19.8 años. Todos legalmente matriculados de las carreras de Medicina (110) y Nutrición y Dietética (75) de una universidad pública de Ecuador. Los evaluados, eran pertenecientes a los primeros semestres de cada carrera: segundo (43.8%), tercer (24.3%) y primer (22.2%) semestre. Del total de la muestra 17 de ellos indicaron haber desertado de una carrera universitaria con anterioridad, con una prevalencia en los primeros semestres. Los evaluados no se encontraban bajo estado de embriaguez, ni tenían

ningún tipo de discapacidad que fuese impedimento para completar la evaluación psicométrica, de acuerdo a los criterios de exclusión previamente establecidos.

Procedimiento

Para efectuar la investigación, se trabajó con un método de muestreo no probabilístico por conveniencia. Por otra parte, se solicitó la autorización de la institución universitaria donde se llevó a cabo el estudio, por medio de un oficio dirigido al decano de la Facultad de Ciencias de la Salud de la universidad. Una vez obtenida dicha autorización, hubo el acercamiento a los primeros semestres de cada carrera y se determinaron los días para la aplicación de instrumentos. La información fue recolectada en cada salón de clases, en un tiempo aproximado de 20 minutos. Además, el estudio contó con la autorización del comité de Bioética de la Facultad y con la firma del consentimiento informado de cada participante, en la cual se garantiza la confidencialidad y anonimato de los mismos.

La administración de la encuesta se realizó por medio de un cuestionario electrónico en Google Forms, el enlace de acceso fue facilitado a la coordinadora de la carrera de Medicina para su posterior distribución entre los presidentes de los primeros semestres; por otro lado, en la Carrera de Nutrición y Dietética, el acercamiento fue personal por cada aula para la administración de los cuestionarios, proporcionando el link a cada presidente.

Una vez que se recibieron las respuestas de 188 estudiantes, se excluyó a aquellos que no cumplieron con los criterios establecidos lo que resultó en una muestra total de 185 participantes. Por consiguiente, se creó una matriz que contenía todos los datos de la ficha sociodemográfica y de los instrumentos utilizados (AAQ-II y EAPESA) incluyendo dimensiones y proporciones totales. Posteriormente, los datos fueron exportados al programa estadístico Jamovi. Finalmente, se llevó a cabo el análisis correspondiente de los resultados, se realizaron pruebas de normalidad utilizando estadísticas descriptivas para las variables y la prueba de correlación de Rho de Spearman para determinar la relación entre ellas.

Instrumentos

Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)

La Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA) es un instrumento que permite evaluar la autoeficacia académica de los estudiantes a través de 10 ítems en una escala de Likert desde muy en desacuerdo con puntuación de 1, hasta muy de acuerdo con puntuación de 10. Dicho baremo no contiene valores normativos específicos, por lo tanto, se considera que, a mayor puntaje, existe una mayor autoeficacia académica. Respecto a su fiabilidad, la consistencia interna en la versión castellana es alta con $\alpha = .89$ y temporalmente estable con $r = .87$ (Moreta-Herrera et al., 2021).

Cuestionario de Aceptación y Acción – II (AAQ-II)

Se usó el Cuestionario de Aceptación y Acción–II (AAQ-II) para evaluar flexibilidad psicológica, compuesta por 7 ítems de direccionalidad positiva, la escala de respuesta fue de Likert desde nunca es verdad con puntuación de 1, raramente es verdad, a veces es verdad, casi siempre es verdad, hasta siempre es verdad con puntuación de 5. Cuenta con un índice de consistencia interna de 0.887 (Durán Parra et al., 2015), donde a mayor resultado existe menor flexibilidad psicológica.

Diseño

El estudio tuvo un diseño no experimental, ya que, su variable independiente no fue modificada. Se buscó inferir una relación entre ambas variables y su aleatorización se mantuvo ausente y

transversal, dado que, los instrumentos de evaluación fueron aplicados en un único momento. Además, el alcance fue descriptivo y correlacional, puesto que, se definieron ambas variables y se determinó la relación de autoeficacia académica y flexibilidad psicológica (Núñez Peña, 2011). Para el análisis de los datos, se utilizó la prueba de Shapiro Wilk para la prueba de normalidad de las variables y el coeficiente de correlación de Spearman para el análisis de relación entre las variables de estudio.

RESULTADOS

A continuación, se procede al análisis de los resultados obtenidos por medio del Cuestionario de Aceptación y Acción-II y la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas. De primera mano, se analiza la normalidad, para conocer la distribución de los datos obtenidos. Seguidamente, se analiza la correlación entre flexibilidad psicológica y autoeficacia académica. Posteriormente, se distingue las medias de puntuación de ambas variables. Finalmente, se realiza una comparación de la media de autoeficacia académica según el sexo de la muestra.

Tabla 1

Prueba de Normalidad (Shapiro-Wilk)

	W	p
Total Autoeficacia EAPESA	0.982	0.020

Nota: Un valor p bajo sugiere una violación del supuesto de normalidad.

Se aplicó la prueba de Shapiro Wilk encontrando que la distribución de las puntuaciones de autoeficacia y flexibilidad no fueron normales (Tabla 1).

Tabla 2

Prueba de correlación de Spearman del nivel de flexibilidad y autoeficacia

		Total Autoeficacia Académica EAPESA	
Total Flexibilidad	Rho de Spearman	-0.297	***
	valor p	< .001	

Al evaluar la flexibilidad psicológica y la autoeficacia se encontró que con un 99% de confianza existe una correlación negativa leve entre flexibilidad y autoeficacia ($Rho = -0.297$, $p < 0.001$). De modo que, a mayor puntuación en autoeficacia mayor autoeficacia académica y a menor puntuación en flexibilidad, mayor flexibilidad psicológica (Tabla 2).

Tabla 3

Media, mínimo y máximo de flexibilidad psicológica y autoeficacia académica

	Total Flexibilidad Psicológica AQQ-II	Total Autoeficacia Académica EAPESA
Media	22.4	69.7
Mediana	21	71
Desviación estándar	11.2	16.8
Mínimo	7	17

	Total Flexibilidad Psicológica AAQ-II	Total Autoeficacia Académica EAPESA
Máximo	49	100
W de Shapiro-Wilk	0.932	0.981
Valor p de Shapiro-Wilk	< .001	0.014

En las puntuaciones de flexibilidad psicológica la media fue 22.4, la desviación estándar 11.2, el mínimo 7 y el máximo 49; en lo que corresponde al AAQ-II, se menciona que, a menor puntuación mayor flexibilidad psicológica, es decir, que los que son mayormente flexibles son capaces de modular su comportamiento y no derrumbarse gracias a esta capacidad. Y en las puntuaciones de autoeficacia académica la media fue 69.6, la desviación estándar 16.8, el mínimo 17 y el máximo 100; donde a mayor puntuación obtenida en la escala EAPESA, mayor autoeficacia académica y los individuos que la poseen en mayor proporción, tienen la convicción de efectuar con éxito sus actividades académicas (Tabla 3).

Tabla 4

Autoeficacia académica de acuerdo al sexo

	Grupo	N	Media	Mediana	DE	EE
Total Autoeficacia Académica (EAPESA)	Hombre	48	75.3	74.0	14.4	2.08
	Mujer	137	67.7	69.0	17.2	1.47

Dado que la distribución de las puntuaciones de flexibilidad psicológica y autoeficacia no fueron normales se aplicó la prueba t de Welch encontrando que si existen diferencias estadísticamente significativas en autoeficacia entre las puntuaciones medias de mujeres (M=67.7) y hombres (M=75.3) ($t(96.9) = 3.021, p < 0.05$) (Tabla 4).

DISCUSIÓN

El objetivo principal de la presente investigación fue analizar la relación entre las variables flexibilidad psicológica y autoeficacia académica de una muestra de estudiantes de una universidad pública de Ambato (Ecuador), en la que se encontró una relación negativa leve entre las variables ($Rho = -0.297, p < 0.001$), es decir, a mayor flexibilidad psicológica mayor autoeficacia académica en universitarios, puesto que, en el cuestionario AAQ-II una puntuación menor significa que existe un alto nivel de flexibilidad psicológica. Resultados similares han sido obtenidos por Jeffords et al., (2020) que encontró que los estudiantes que son psicológicamente flexibles informaron de una mayor autoeficacia. Al igual que en la investigación de Schéle et al., (2021) que en una muestra sueca, identificó que la relación positiva de la flexibilidad psicológica con la autoeficacia, estaba asociada a la tenencia de un menor riesgo para la salud.

En cuanto a la baremación para determinar el nivel de flexibilidad psicológica por medio del cuestionario usado, no existe una amplia evidencia e información, por esta razón, se concluye que la puntuación media de la muestra estudiada fue de 22,4. De modo similar que los resultados encontrados por Jarrín, (2023) en su estudio conformado por estudiantes universitarios de la misma entidad universitaria, que mostraron que la puntuación media del AAQ-II era de 24,1, lo

que sugiere que dicha puntuación sea tomada como punto de corte para la identificación de individuos psicológicamente flexibles.

En cuanto a la autoeficacia académica, se encontró que su media de puntuación correspondía a 69,7 tiende a tener un nivel alto, que concuerda con los resultados presentados por Núñez Núñez, (2020), que obtuvo en su investigación un nivel de autoeficacia medio de 63,6%; paralelamente al estudio de Rosales-Ronquillo et al., (2020) con un rango de 34-66% como nivel medio. Sin embargo, los resultados difieren parcialmente de los hallazgos de Morillo Chabla, (2021) en cuya investigación destaca un nivel medio de 32,3%, pudiendo deberse a que la cantidad de la muestra era mayor a la del estudio en curso.

En cuanto a la comparación de las medias de autoeficacia académica de acuerdo al sexo, se encontró que sí existen diferencias significativas con una predominancia en hombres del $M=75,3$ y en mujeres $M=67,7$, lo que significa que los hombres tienen mayor autoeficacia y las mujeres menor autoeficacia académica. Estos resultados son similares a los obtenidos por Rosales-Ronquillo et al., (2020) en una muestra de 391 estudiantes, en los cuales prevalecía la media de hombres, sobre la de mujeres. Por el contrario, los resultados de Morillo Chabla, (2021) difieren, investigación en la cual se encontró una diferencia de 32 a 10, donde destacaba la población femenina, por sobre la masculina respectivamente.

Estas evidencias sugieren que los individuos que presentan flexibilidad psicológica, es decir, que son capaces de persistir en las conductas a pesar de experimentar pensamientos negativos Kashdan & Rottenberg, (2010), al ponerse en contacto con su pensar, sentir y actuar intensifican su nivel de autoeficacia académica, esto es, su aptitud en relación con su desempeño académico universitario. Dejando en evidencia que un alto nivel de ambas condiciones manifiesta un rendimiento académico alto, por lo tanto, un bajo nivel de deserción académica universitaria.

Es imprescindible tener en cuenta algunas limitaciones importantes en este estudio: primero, a pesar de la existencia de un consentimiento informado y de haber enfatizado en la importancia de una respuesta sincera y confidencial, se pudo haber generado respuestas al azar, no tener el deseo de revelar información o responder con cansancio debido a las constantes evaluaciones realizadas en la universidad. En segundo lugar, el tipo de muestreo, haciendo uso de un muestreo no probabilístico lo que implicaría la imposibilidad de generalizar los datos a toda la población de estudio. A continuación, la existencia de un vacío de conocimiento teórico respecto a la flexibilidad psicológica y el rendimiento académico. Finalmente, la muestra se encontraba conformada en su mayoría por estudiantes de los primeros semestres de cada carrera, así como en mayor parte y de manera significativa por mujeres, por lo que se sugiere que para próximas investigaciones se tome en consideración una muestra más homogénea en cuanto a sexo y semestre.

REFERENCIAS

Alina, S., & Walquiria, E. (2019). Autoeficacia académica y estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios de la ciudad de Paraná | DSpace-CRIS @ UCA [Tesis de grado, Pontificia Universidad Católica Argentina]. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/10604>

Bonilla-Sierra, P., Manrique, A., Hidalgo-Andrade, P., & Ruisoto, P. (2021). La inflexibilidad psicológica y la soledad median el impacto del estrés en los síntomas de ansiedad y depresión en estudiantes de atención médica y profesionales de carrera temprana durante COVID-19—PMC. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8491304/>

Brando-Garrido, C., Montes-Hidalgo, J., Limonero, J. T., Gómez-Romero, M. J., & Tomás-sábado, J. (2020). Relación de la procrastinación académica con la competencia percibida, el afrontamiento, la autoestima y la autoeficacia en estudiantes de enfermería. *Enfermería Clínica*, 30(6), 398-403. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2019.07.012>

Carranza Esteban, R. F., Mamani-Benito, O., Caycho-Rodriguez, T., Lingán-Huamán, S. K., & Ruiz Mamani, P. G. (2022). Psychological Distress, Anxiety, and Academic Self-Efficacy as Predictors of Study Satisfaction Among Peruvian University Students During the COVID-19 Pandemic. *Frontiers in Psychology*, 13, 809230. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.809230>

Chemers, M. M., Hu, L., & Garcia, B. F. (2001). Academic self-efficacy and first year college student performance and adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 93, 55-64. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.93.1.55>

Cuenca, M. B., García-Martín, M. B., & García, M. J. C. (2021). Anxiety, depression, work-related stress and psychological flexibility in nurses: A correlational-comparative study. *European Journal of Health Research*, 7(3), Article 3. <https://doi.org/10.32457/ejhr.v7i3.1713>

Delgado Domenech, B., Martínez Monteagudo, M., Rodríguez, J., & Escortell, R. (2019). La autoeficacia académica y la inteligencia emocional como factores asociados al éxito académico de los estudiantes universitarios | *Revista Gestión de las Personas y Tecnología*. 12(35), 47.

Gore, P. A. (2006). Academic Self-Efficacy as a Predictor of College Outcomes: Two Incremental Validity Studies. *Journal of Career Assessment*, 14(1), 92-115. <https://doi.org/10.1177/1069072705281367>

Hechenleitner-Carvallo, M. I., Jerez-Salinas, A. A., Pérez-Villalobos, C. E., Hechenleitner-Carvallo, M. I., Jerez-Salinas, A. A., & Pérez-Villalobos, C. E. (2019). Academic self-efficacy among health care undergraduate students in a Chilean university. *Revista médica de Chile*, 147(7), 914-921. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872019000700914>

Jarrín, C. (2023). Flexibilidad psicológica y riesgo suicida en estudiantes universitarios | *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*. 4(1). <https://latam.redilat.org/index.php/lt/article/view/274>

Jeffords, J. R., Bayly, B. L., Bumpus, M. F., & Hill, L. G. (2020). Investigating the Relationship Between University Students' Psychological Flexibility and College Self-Efficacy. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 22(2), 351-372. <https://doi.org/10.1177/1521025117751071>

Kashdan, T. B., & Rottenberg, J. (2010). Psychological flexibility as a fundamental aspect of health. *Clinical Psychology Review*, 30(7), 865-878. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2010.03.001>

Kroska, E. B., Roche, A. I., Adamowicz, J. L., & Stegall, M. S. (2020). Psychological flexibility in the context of COVID-19 adversity: Associations with distress. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 18, 28-33. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2020.07.011>

Liu, G., Cheng, G., Hu, J., Pan, Y., & Zhao, S. (2020). Autoeficacia académica y procrastinación de posgrado: Un modelo de mediación moderada—PubMed. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32793073/>

Montaner, X., Tárrega, S., & Moix, J. (2021). Flexibilidad psicológica, burnout y satisfacción vital en profesionales que trabajan con personas afectadas de demencia. *Revista Española de Geriátría y Gerontología*, 56(3), 144-151. <https://doi.org/10.1016/j.regg.2020.10.004>

Moreta-Herrera, R., Oca, C. M. de, Cuéllar, L. N., & Villacrés, N. V. (2021). Validez factorial con estimación robusta de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (Eapesa) en universitarios ecuatorianos. *Ciencias Psicológicas*, e-2153. <https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2153>

Morillo Chabla, K. M. (2021). Estilos de aprendizaje asociados a la autoeficacia académica en estudiantes de la carrera de Licenciatura en Psicología de la Universidad de Cuenca en el periodo académico marzo-agosto 2021. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/37346>

Núñez Núñez, A. M. (2020). "Las funciones ejecutivas y su relación con la autoeficacia en estudiantes universitarios" [BachelorThesis, Universidad Técnica de Ambato/Facultad de Ciencias de la Salud/Carrera de Psicología Clínica]. <https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/31101>

Núñez Peña, M. I. (2011). Diseños de investigación en Psicología. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/20322>

Ortiz Fune, C. (2018). Burnout como inflexibilidad psicológica en profesionales sanitarios: Revisión y nuevas propuestas de intervención desde una perspectiva contextual-funcional. <https://idus.us.es/handle/11441/88546>

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Pérez, M. A., Ramos, M. B., & Mejía, C. S. (2018). Estudio sobre la deserción estudiantil universitaria y sus implicaciones académicas, económicas y sociales. *Bolentín de Coyuntura*, 19, Article 19. <https://doi.org/10.31243/bcoyu.19.2018.677>

Rosales-Ronquillo, C. A., Hernández-Jáquez, L. F., Rosales-Ronquillo, C. A., & Hernández-Jáquez, L. F. (2020). Autoeficacia académica y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de nutrición. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 139-155. <https://doi.org/10.15359/ree.24-3.7>

Schéle, I., Olby, M., Wallin, H., & Holmquist, S. (2021). Self-Efficacy, Psychological Flexibility, and Basic Needs Satisfaction Make a Difference: Recently Graduated Psychologists at Increased or Decreased Risk for Future Health Issues. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.569605>

Schunk, D. H. (1991). Self-efficacy and academic motivation. *Educational Psychologist*, 26, 207-231. https://doi.org/10.1207/s15326985ep2603&4_2

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .