



LA MARGINACIÓN EN LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y SU RELACIÓN CON EL INSTITUTO POLÍTICO QUE MUESTRA LOS PORCENTAJES MÁS ALTOS DE VOTACIÓN EN EL PROCESO ELECTORAL 2017.

Julio Martínez Delgado*¹
Berenice López Vázquez*
Socorro Mejía Díaz*

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Julio Martínez Delgado, Berenice López Vázquez y Socorro Mejía Díaz (2018): "La marginación en los municipios del estado de México y su relación con el instituto político que muestra los porcentajes más altos de votación en el proceso electoral 2017", Revista Caribeña de Ciencias Sociales (noviembre 2018). En línea

[//www.eumed.net/rev/caribe/2018/11/marginacion-municipios-mexico.html](http://www.eumed.net/rev/caribe/2018/11/marginacion-municipios-mexico.html)

Resumen

El proyecto de investigación tendrá como objetivo general determinar por qué en los municipios del Estado de México con marginación muy alta, alta y media conforme a los resultados de los cómputos distritales para la elección de Gobernador y el Programa de Resultados Electorales Preliminares publicados por el Instituto Electoral del Estado de México el Partido Revolucionario Institucional muestra los porcentajes más altos en el proceso electoral 2017, para lo cual utilizaremos los indicadores de marginalidad de los municipios del Estado de México del Consejo Estatal de Población (COESPO) con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO); así como, las bases de datos de los programas sociales que operan en esta entidad federativa, para determinar las razones porqué en los municipios del Estado de México con esos tipos de marginación el Instituto Político citado muestra los porcentajes más altos de votación. A través de los resultados que se establecerá una posible la correlación entre marginación en los municipios del Estado de México y el instituto político ganador.

Summary

The research project will have as a general objective to determine why in the municipalities of the state of Mexico with very high, high and average marginalization according to the results of the district computations for the election of Governor and the program of results Preliminary elections published by the Electoral Institute of the State of Mexico the Institutional Revolutionary Party shows the highest percentages in the electoral process 2017, for which we will use the indicators of marginality of the municipalities Of the State of Mexico of the State Population Council (COESPO) based on the National Population Council (CONAPO); As well as the databases of the social programs operating in this federal entity, to determine the

¹ * Profesores de Tiempo Completo del Centro Universitario UAEMéx Temascaltepec, elnevadotol@hotmail.com y angelbelova@yahoo.com.mx C.P. 51300

reasons why in the municipalities of the state of Mexico with these types of marginalization the political institute quoted shows the highest percentages of voting. Through the results we will establish a possible correlation between marginalization in the municipalities of the State of Mexico and the winning political institute.

Palabras clave:

Municipios, marginación, partido político, porcentajes, votación, correlación.

Keywords

Municipalities, marginalization, political party, percentages, voting, correlation.

Sumario

Metodología científica; 2. El fenómeno de la marginación muy alta, alta y media en el Estado de México, 2.1. La marginación en el Estado de México, 2.2. Pobreza a nivel municipal, 2.3. Pobreza extrema; 3. Los resultados de los cómputos distritales para la elección de Gobernador/a y el Programa de Resultados Electorales Preliminares publicados por Instituto Electoral del Estado de México, 3.1. Municipios con muy alta marginación, 3.2. Municipios con alta marginación, 3.3. Municipios con marginación media, 4. La correlación entre marginación en los municipios del Estado de México y los porcentajes más altos de votación en el proceso electoral 2017, 4.1. Factores históricos preferencias del electorado hacia el Partido Revolucionario Institucional en los anteriores procesos electorales anteriores, 4.2. Administración de los programas sociales en el Estado de México, 5. Conclusiones

1. Metodología científica

La metodología que se utiliza son los indicadores de marginalidad de los municipios del Estado de México del Consejo Estatal de Población (COESPO) con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y conforme a los resultados de los cómputos distritales para la elección de Gobernador/a y el Programa de Resultados Electorales Preliminares publicados por Instituto Electoral del Estado de México; así como, las bases de datos de los programas sociales que operan en esta entidad federativa, para determinar por qué en los municipios del Estado de México con marginación muy alta, alta y media el Partido Revolucionario Institucional muestra los porcentajes más altos en el proceso electoral 2017.

2. El fenómeno de la marginación muy alta, alta y media en el Estado de México.

2.1. La marginación en el Estado de México

El índice de marginación está concebido con el interés particular de ser una medida que dé cuenta de las carencias que padece la población. Se construyen indicadores de déficit capaces de describir la situación en que se encuentran las personas que residen en las entidades y municipios que componen el territorio nacional. A través de dichos indicadores se contribuye a una reflexión tópica sobre las deficiencias que reflejan cada uno de éstos.²

La marginación como fenómeno estructural expresa la dificultad para propagar el progreso en el conjunto de la estructura productiva, ya que excluye a ciertos grupos sociales del goce de beneficios que otorga el proceso de desarrollo. La precaria estructura de oportunidades sociales para los ciudadanos, sus familias y comunidades los expone a privaciones, riesgos y vulnerabilidades sociales que, a menudo, escapan al control personal, familiar y comunitario, cuya reversión requiere del concurso activo de los agentes públicos, privados y sociales.

Según el índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010 el Estado de México se encuentra en grado de marginación bajo y ocupa el lugar número 22, de las entidades federativas,³ Sin embargo haciendo un análisis de la geografía de esa entidad lo cierto es que existe una serie contradicción entre los municipios y regiones. Si bien es cierto que para el desarrollo industrial y urbano en algunos municipios se encuentra en una ventaja considerable

²Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010 (2010) Consejo Nacional de Población. [En línea] http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/mf2010/CapitulosPDF/1_4.pdf Consultada el 11 de septiembre de 2017.

³Índice de marginación, *Op. Cit.* pág. 26

también es cierto hay lugares en que las necesidades sociales son excesivas y la vida de sus pobladores es deprimente, es decir cuenta con municipios en grado de marginación alta.⁴

El concepto de marginación se utilizar para señalar el estado de exclusión social que tienen los pobladores de un lugar. Es una forma alternativa de medir en qué situación de pobreza se encuentra una comunidad.

Si las condiciones son buenas, principalmente en cuatro rubros (educación, vivienda, ingresos monetarios y distribución de la población) entonces dice que hay una muy baja o baja marginación, si ocurre lo contrario, se cataloga como alta o muy alta; si está en un rango intermedio es de marginación media.⁵

El interés de la marginación es una guía para medir el grado de pobreza, que agrupa los valores relativos de nueve indicadores socioeconómicos, que permite diferenciar áreas territoriales según las carencias padecidas por su población; como resultado de falta de acceso a la educación, residencias en viviendas inadecuadas, ingresos monetarios insuficientes y residencia en localidades pequeñas.⁶

Coneval define la pobreza considerando tres dimensiones globales de esta: pobreza alimentaria, de patrimonio y de capacidades.

1. La pobreza alimentaria: incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta (INEG; CEPAL 2009)
2. La pobreza de capacidades: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines.
3. La pobreza de patrimonio: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, vestimenta, vivienda, transporte y educación. Entre estas capacidades se encuentran las de prevenir enfermedades que se puedan evitar o la mortalidad prematura, saber leer y escribir, así como poseer otras destrezas básicas.⁷

En el Estado de México, en 2016 el porcentaje de su población en situación de pobreza es de 47.9%, en miles de personas serían 8,230.2,⁸ en situación de pobreza extrema es de 6.1% del total de la población.⁹

Ahora bien, en cuanto a los municipios con alta marginación 2010, teniendo como fuente la COESPON con base en CONAPO son Amatepec, Donato Guerra, Ixtapan del Oro, San Felipe del Progreso, Tlatlaya, Villa de Allende, Villa Victoria, Zumpahuacán, Luvianos y San José del Rincón. 10 municipios en total, y con muy alta marginación Sultepec y Zacualpan.

En cambio, municipios con un grado de marginación media son: Acambay, Aculco, Almoloya de Alquisiras, Almoloya de Juárez, Amanalco, Atlacomulco, Atlautla, Axapusco, Coatepec Harinas, Chapa de Mota, Ecatingo, Isidro Fabela, Ixtapan de la Sal, Ixtlahuaca, Xalatlaco, Jilotepec, Jiquipilco, Jocotitlán, Joquicingo, Malinalco, Morelos, Ocuilán, El Oro, Oztolapan, Oztolotepec, Polotitlán, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Soyaniquilpan de Juárez, Tejupilco, Temascalcingo, Temascaltepec, Temoaya, Tenancingo, Texcaltitlán, Timilpan, Villa del Carbón, Villa Guerrero y Zacazonapan. Es decir 39 municipios.

2.2. Pobreza a nivel municipal

Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la

⁴ Cedillo Delgado, R; Sánchez Ramos, M. Á. Moreno Espinosa, R. (2017) *El capital social en los municipios con alta marginación en el Estado de México. Premisas para consolidar la democracia*, Espacios públicos, col. 14, núm. 31 mayo-agosto, p. 79.

⁵ Cedillo Delgado, *Op. Cit.* 80.

⁶ Sifuentes Corona, A. y Flores Villasuso, E. (2007), *El impacto del Programa de Oportunidades en el aprovechamiento escolar de alumnos de 6to grado de primaria en el Estado de San Luis Potosí*, tesis para obtener el grado de maestro en Política Pública Comparada, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

⁷ Consejo Nacional de Evaluación de Desarrollo Social (CONEVAL). (2010b) *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*. Consultado el 17 de septiembre de 2018.

⁸ Es la referencia más reciente.

⁹ Consejo Nacional de Evaluación de Desarrollo Social (2016) *Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2016, Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2010, 2012, 2014 y 2016*. Consultado el 12 de septiembre de 2017. [En línea] <http://www.coneval.org.mx/quienessomos/Paginas/QuienesSomos.aspx>.

alimentación) y si su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.¹⁰

2.3. Pobreza extrema

Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias sociales, de seis posibles y, además, su ingreso total es menor que la línea de bienestar mínimo. La población en esta situación dispone de un ingreso tan bajo que aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría acceder a aquellos que componen la canasta alimentaria.¹¹

Según Coneval los municipios en el Estado de México con mayor situación de pobreza son:

Pobreza	%	Pobreza extrema	%
Ixtapan del Oro	89.2	Donato Guerra	33.6
Luvianos	84.9	Luvianos	32.1
Donato Guerra	83.6	Ixtapan del Oro	31.8
Villa de Allende	81.8	Sultepec	30.0
Morelos	79.9	Vila de Allende	28.5

Fuente: En la elaboración de las mediciones de la pobreza a escala municipal se utilizan principalmente dos tipos de insumos: el MCS-ENIGH y el Modelo Estadístico para la Continuidad del MCS-ENIGH, así como los datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en 2015, de la Encuesta Intercensal. Todos estos ejercicios estadísticos fueron llevados a cabo por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

El Modelo Estadístico 2015 para la continuidad (MEC) del MCS-ENIGH, entregado por INEGI el 28 de agosto de 2017, permite recuperar la continuidad histórica y analizar las variaciones en la pobreza entre 2010 y 2015. Este instrumento es consistente con otras fuentes de información, tales como la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) y con lo reportado trimestralmente por el CONEVAL a través del Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP).

El Estado de México, con respecto de las 32 entidades, 3 ocupó el lugar 17 en porcentaje de población en pobreza y el 15 en porcentaje de población en pobreza extrema. Por lo tanto, se ubica dentro de las 15 entidades con mayor pobreza extrema en el país.

Todavía en 2015, la ubicación de los municipios según grado de marginación por entidad federativa permite distinguir otras agrupaciones, entre las cuales destaca la conformada por las entidades con porcentajes importantes de municipios con marginación alta, sin que el estrato muy alto sea elevado, tal es el caso del Estado de México (15.20%).¹² Al parecer según este estudio en 2020 ya no habrá municipios en esta entidad con marginación muy alta, ya que según lo que se reporta en el Cuadro 3.3. Municipios por entidad federativa según grado de marginación, 2015, con grado de marginación alta no aparece ningún municipio, pero con alto grado de marginación aparecen 19 de 10 que actualmente tenemos, aquí aumenta, y en nivel tenemos 23 de 39 que actualmente hay, también disminuyen.¹³

3. Los resultados de los cómputos distritales para la elección de Gobernador/a y el Programa de Resultados Electorales Preliminares publicados por Instituto Electoral del Estado de México.

A continuación, señalaremos los resultados obtenidos derivados de la elección de Gobernador/a los municipios con muy alta marginación, con la finalidad de conocer que instituto político obtuvo los más altos porcentajes.

¹⁰Coneval, pobreza municipal 2015 [En línea] https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/pobreza_municipal2015.aspx consultado el 21 de junio de 2018.

¹¹ *Ibid.*

¹² Consejo Nacional de Población, (2016) *Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2015*, Primera edición: julio, pág. 27

¹³ *Ibid.* Pág. 28.

3.1. Municipios con muy alta marginación

Municipio	Primer lugar de votación	Segundo Lugar	Tercer lugar
Sultepec	PRI	MORENA	PAN
	7864	1763	1578
Zacualpan	PRI	MORENA	PAN
	3562	1930	474

En estos dos municipios con muy alta marginación quien gana las preferencias electorales en el Partido de la Revolución Institucional.

3.2. Municipios con alta marginación

Para la realización del siguiente cuadro sólo citaremos a los tres primeros lugares que participaron en el proceso electoral 2017.

Municipio	Primer lugar de votación	Segundo Lugar	Tercer lugar
Amatepec	PRI	PRD	MORENA
	6372	3958	3073
Donato Guerra	PRI	PRD	MORENA
	7254	3946	1476
Ixtapan del Oro	PRI	PRD	PAN
	1640	667	654
San Felipe del Progreso	PRI	MORENA	PAN
	30332	9762	6760
Tlatlaya	PRD	PRI	MORENA
	8795	6810	1628
Villa de Allende	PRI	PAN	MORENA
	8424	6420	1628
Villa Victoria	PRI	PAN	MORENA
	28779	4092	4063
Zumpahuacán	PRI	MORENA	PRD
	3725	1385	956
Luvianos	PRI	PRD	MORENA
	6408	4108	1353
San José del Rincón	PRI	PAN	MORENA
	21008	5577	3155

De los 10 municipios con alta marginación en 9 encabeza el PRI las preferencias de los electores, con excepción de un solo municipio de Tlatlaya que lo ganó el PRD.

3.3. Municipios con marginación media

Para la realización del siguiente cuadro sólo citaremos a los tres primeros lugares que participaron en el proceso electoral 2017.

Municipio	Primer lugar de votación	Segundo Lugar	Tercer lugar
Acambay	PRI	MORENA	PAN
	11573	7120	3985
Aculco	PRI	MORENA	PAN
	10107	3004	2719
Almoloya de Alquisiras	PRI	MORENA	PAN
	4059	2292	861
Almoloya de Juárez	PRI	MORENA	PAN
	24678	13228	10128

Amanalco	PRI	MORENA	PRD
	4705	3164	1097
Atlatomulco	PRI	MORENA	PRD
	18131	14433	5275
Atlautla	PRI	MORENA	PRD
	4219	3200	1985
Axapusco	PRI	MORENA	PAN
	5272	3293	1433
Coatepec Harinas	PRI	MORENA	PAN
	7144	3419	1925
Chapa de Mota	PRI	PAN	MORENA
	4881	4473	2575
Ecatzingo	PRI	MORENA	PRD
	1767	879	520
Isidro Fabela	PRI	MORENA	PRD
	2124	1226	632
Ixtapan de la Sal	PRI	MORENA	PRD
	6901	3947	2186
Ixtlahuaca	PRI	MORENA	PAN
	28514	16511	6729
Xalatlaco	PRI	MORENA	PRD
	3608	2719	1179
Jilotepec	MORENA	PRI	PAN
	12406	10334	6093
Jiquipilco	PRI	MORENA	PRD
	13516	7823	2621
Jocotitlán	PRI	MORENA	PAN
	12495	8124	4039
Joquicingo	PRI	MORENA	PRD
	3093	1514	930
Malinalco	PRI	PRD	MORENA
	4998	2921	2142
Morelos	PRI	MORENA	PAN
	6990	2904	1511
Ocuilan	PRD	PRI	MORENA
	5125	4742	2100
El Oro	PRI	MORENA	PAN
	7440	3932	1899
Otzoloapan	PRI	MORENA	PRD
	1673	759	266
Otzolotepec	PRI	MORENA	PRD
	11232	9255	5488
Polotitlán	PRI	MORENA	PAN
	3425	1191	1062
San Simón de Guerrero	PRD	PRI	MORENA
	1471	1393	440
Santo Tomás	PRI	MORENA	PRD
	1861	1336	734
Soyaniquilpan de Juárez	PAN	PRI	MORENA
	2813	2321	995
Tejupilco	PRI	MORENA	PRD
	14314	8251	6979
Temascalcingo	PRI	MORENA	PAN
	13576	7971	2388
Temascaltepec	PRI	PAN	PRD

	7220	2214	2019
Temoaya	PRI	MORENA	PRD
	12730	10041	4749
Tenancingo	MORENA	PRI	PRD
	12344	10812	5765
Texcaltitlán	PRI	MORENA	PRD
	3769	2491	994
Timilpan	PRI	MORENA	PAN
	4362	2485	976
Villa del Carbón	PRI	MORENA	PAN
	10058	3918	2733
Villa Guerrero	PRI	PRD	MORENA
	8850	6237	3162
Zacazonapan	PRD	PRI	MORENA
	1065	861	256

Los municipios con marginación media son 39, de ellos 33 prefieren al PRI los electores; 3 el PRD, 2 MORENA y sólo 1 el PAN.

Ahora bien, en los municipios con muy alta marginación y alta marginación el instituto político que obtuvo los porcentajes más altos de votación es el Partido Revolucionario Institucional; con media marginación de un total del 39, en 36 el Partido Revolucionario Institucional obtuvo los porcentajes más altos de votación, 2 fueron ganados por el Partido de la Revolución Democrática y en sólo 1 tuvo éxito el Partido Acción Nacional, lo anterior con base en el PREP publicado por el Instituto Electoral del Estado de México.

De lo anterior, tenemos que el Partido Revolucionario Institucional, tuvo en los municipios los porcentajes más altos de votación de la siguiente manera:

Instituto Político	Marginación muy alta	%	Marginación Alta	%	Marginación media	%
PRI	2	100%	10	100%	36	92.30
PRD	0	0	0	0	2	5.12
PAN	0	0	0	0	1	2.56
	2		10		39	100

Elaboración propia

Como se aprecia en el cuadro el instituto político que obtuvo los porcentajes más altos de votación en los municipios con muy alta, alta y media marginación es el Partido Revolucionario Institucional por lo que en adelante nos dedicaremos a analizar cuáles son los factores que permiten estos porcentajes.

4. La correlación entre marginación en los municipios del Estado de México y los porcentajes más altos de votación en el proceso electoral 2017.

4.1. Factores históricos preferencias del electorado hacia el Partido Revolucionario Institucional en los anteriores procesos electorales anteriores.

Para analizar esta situación es necesario que revisar la información sobre los anteriores procesos electorales en esos municipios específicamente en las elecciones para Gobernador en el Estado de México

Asimismo, en el Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las elecciones federales de 2015.

Tenemos que la Participación a nivel nacional por tipo de sección

Por tipo de sección, es el área rural la que presenta los niveles de participación más altos: alcanzan un 54.50 %, superando la sección urbana en 9.59 puntos porcentuales y la mixta en 6.07 puntos.

Sin embargo, se sostiene por parte de la autoridad electoral que: "Si bien, los resultados a nivel nacional sugieren que son las secciones menos urbanizadas las que muestran una mayor

participación, los estudios censales de participación electoral del 2009 y 2012 del INE [10], [11] han mostrado que este comportamiento no se replica en todas las regiones del país.

En general, es posible encontrar alta o baja participación electoral tanto en zonas rurales marginadas como en regiones urbanas.¹⁴

Ahora bien, de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral el Estado de México se consideró el intervalo de [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto. Y de forma específica nuestra entidad está calificada con un nivel de participación bajo.¹⁵

De los 40 distritos que conforman el estado, el 37.5 % son exclusivamente urbanos, en el 10 % tienen presencia únicamente en las secciones urbanas y mixtas y en el 52.5 % restante figuran las 3 secciones. De los 21 distritos con presencia de las tres secciones, en 15 de ellos el área rural despunta sobre la urbana y la mixta: la tasa rural supera las otras áreas en un rango de 0.51 a 18.55 puntos porcentuales.¹⁶

Ahora bien, haciendo un análisis por municipios marginados y comparándolos a su vez con los distritos electorales a nivel federal se advierte:

Al revisar las casillas rurales de los distritos electorales a nivel federal Municipios con muy alta marginación.

Distrito electoral federal	Municipios	Porcentajes en participación en casillas rurales
36	Sultepec	74%
36	Zacualpan	74%
Promedio de participación		74 %

Los dos municipios con muy alta marginación pertenecen al mismo distrito electoral a nivel federal. Y se registra en promedio una participación del 74% del electorado. Aquí podemos hacer una deducción válida a mayor marginación dentro de un municipio, mayor participación electoral.

Por lo que corresponde en municipios con marginación alta se aprecia:

Distrito electoral federal	Municipios	Porcentajes en participación en casillas rurales
36	Amatepec	74%
9	Donato Guerra	55%
36	Ixtapan del Oro	74%
9	San Felipe del Progreso	55%
36	Tlatlaya	74%
9	Villa de Allende	55%
9	Villa Victoria	55%
35	Zumpahuacán	62%
36	Luvianos	74%
9	San José del Rincón	55%
Promedio de participación		63.3%

De lo anterior consideramos lo siguiente los municipios con alta marginación pertenecen a 3 distritos electorales federales, destaca el 36 ya que allí se concentran cuatro municipios pero es donde existe mayor porcentaje de votación de todos los distritos electorales a nivel federal del Estado de México, y en tres de ellos ganó el Partido Revolucionario Institucional y en uno el

¹⁴ Instituto Nacional Electoral (2015) [En línea]
<http://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/historico/contenido/recursos/IFEv2/DECEYEC/DECEYEC-Varios/2017/Estudio-Censal-2015-VF.pdf>

¹⁵ *Ibid.* Pág. 18-20.

¹⁶ *Ibid.* Pág. 80.

Partido de la Revolución Democrática, es decir, además de ser municipios con alto grado de marginación su electorado es altamente participativo en las elecciones.
En los municipios con marginación media se infiere:

Distrito electoral federal	Municipios	Porcentajes en participación en casillas rurales
1	Acambay	66%
1	Aculco	66%
36	Almoloya de Alquisiras	74%
40	Almoloya de Juárez	65%
36	Amanalco	74%
3	Atlacomulco	58%
21	Atlautla	46%
5	Axapusco	66%
35	Coatepec Harinas	62%
1	Chapa de Mota	66%
21	Ecatzingo	46%
4	Isidro Fabela	49%
35	Ixtapan de la Sal	62%
3	Ixtlahuaca	58%
23	Xalatlaco	68%
1	Jilotepec	66%
3	Jiquipilco	58%
3	Jocotitlán	58%
35	Joquicingo	62%
35	Malinalco	62%
1	Morelos	66%
23	Ocuilan	68%
3	El Oro	58%
36	Otzoloapan	74%
18	Otzolotepec	64%
1	Polotitlán	66%
36	San Simón de Guerrero	74%
36	Santo Tomás	74%
1	Soyaniquilpan de Juárez	66%
36	Tejupilco	74%
1	Temascalcingo	66%
36	Temascaltepec	74%
40	Temoaya	64%
35	Tenancingo	62%
36	Texcaltitlán	74%
1	Timilpan	66%
1	Villa del Carbón	66%
35	Villa Guerrero	62%
36	Zacazonapan	74%
Promedio de participación		64.71%

El nivel de participación en los distritos que tienen casillas rurales en promedio alcanza un 64.71, es decir, muy alto, además debemos tener en consideración que en las casillas rurales se concentra un nivel de marginación alto a diferencia de las urbanas. Nuevamente destaca el

distrito 36 que municipios con marginación media aparecen 9 municipios con niveles de participación de sus ciudadanos de 74% en casillas rurales. De igual forma destacan distritos con un alto nivel de participación como son el 1, 3, 5, 23 y 35.

Ahora haremos un estudio con relación al proceso electoral de 2011 de las preferencias electorales en esos municipios con base en los datos proporcionados por Instituto Electoral del Estado de México, recordemos los que analizamos son de la elección de gobernador.

Debemos aclarar que para ese proceso electoral de 2011 el PRI conformó la coalición Unidos Por Ti (PRI, NA y Verde) y el PRD la Coalición Unidos Podemos Mas (PRD, PT y Convergencia), en esa época todavía MORENA no estaba registrado en el Estado de México como partido político.

Municipio	Primer lugar de votación	Segundo Lugar	Tercer lugar
Sultepec	UPT	PAN	UPM
	7148	3081	1460
Zacualpan	UPT	PAN	UPM
	4629	917	633

En los dos municipios con muy alta marginación, la coalición unidos por ti que encabezaba el PRI ganó.

En cuanto a los municipios con alta marginación se observa:

Municipio	Primer lugar de votación	Segundo Lugar	Tercer lugar
Amatepec	UPT	UPM	PAN
	9077	3260	835
Donato Guerra	UPT	UPM	PAN
	8102	4271	398
Ixtapan del Oro	UPT	UPM	PAN
	2048	1035	90
San Felipe del Progreso	UPT	PAN	UPM
	36130	5679	3416
Tlatlaya	UPM	UPT	PAN
	9938	7599	160
Villa de Allende	UPT	UPM	PAN
	10561	3617	1064
Villa Victoria	UPT	PAN	UPM
	24849	5533	1947
Zumpahuacán	UPT	PAN	UPM
	3946	1206	730
Luvianos	UPT	UPM	PAN
	5215	4723	2343
San José del Rincón	UPT	PAN	PAN
	18467	4478	2452

Para el caso de los municipios con alta marginación se observa que en el proceso electoral 2011 la Coalición Unidos por Ti encabezada por el Partido Revolucionario Institucional aventajó con 9 municipios a excepción de Tlatlaya que ganó la Coalición Unidos Podemos Mas representada por el Partido de la Revolución Democrática.

En cuanto a los municipios con marginación media se aprecia:

Municipio	Primer lugar de votación	Segundo Lugar	Tercer lugar
Acambay	UPT	PAN	UPM
	16200	4671	1706
Aculco	UPT	PAN	UPM
	12114	2432	1955

Almoloya de Alquisiras	UPT	PAN	UPM
	4316	1189	817
Almoloya de Juárez	UPT	UPM	PAN
	38235	7652	5373
Amanalco	UPT	UPM	PAN
	5023	2207	1219
Atlacomulco	UPT	PAN	UPM
	25039	4663	4219
Atlautla	UPT	UPM	PAN
	6049	2993	911
Axapusco	UPT	PAN	UPM
	6617	2503	1123
Coatepec Harinas	UPT	PAN	UPM
	9599	1588	1469
Chapa de Mota	UPT	PAN	UPM
	6731	2895	842
Ecatzingo	UPT	UPM	PAN
	2443	551	301
Isidro Fabela	UPT	UPM	PAN
	2836	543	262
Ixtapan de la Sal	UPT	UPM	PAN
	8563	2163	1883
Ixtlahuaca	UPT	PAN	UPM
	36879	5736	5160
Xalatlaco	UPT	UPM	PAN
	4494	1174	455
Jilotepec	UPT	UPM	PAN
	22342	5472	4108
Jiquipilco	UPT	UPM	PAN
	15877	4449	1488
Jocotitlán	UPT	PAN	UPM
	16215	3605	3159
Joquicingo	UPT	UPM	PAN
	3690	885	572
Malinalco	UPT	PAN	UPM
	6662	1602	1332
Morelos	UPT	UPM	PAN
	8114	2117	912
Ocuilan	UPT	UPM	PAN
	5795	3464	1289
El Oro	UPT	PAN	UPM
	9264	1856	1754
Otzoloapan	UPT	UPM	PAN
	1789	719	204
Otzolotepec	UPT	UPM	PAN
	14579	4935	1519
Polotitlán	UPT	UPM	PAN
	5017	748	729
San Simón de Guerrero	UPT	UPM	PAN
	1615	851	303
Santo Tomás	UPT	UPM	PAN
	2450	992	439
Soyaniquilpan de Juárez	UPT	PAN	UPM
	3268	2750	209
Tejupilco	UPT	UPM	PAN

	16938	5407	3101
Temascalcingo	UPT	PAN	UPM
	17950	3395	2267
Temascaltepec	UPT	PAN	UPM
	8566	2629	954
Temoaya	UPT	UPM	PAN
	18733	4299	2535
Tenancingo	UPT	UPM	PAN
	20210	5714	3524
Texcaltitlán	UPT	PAN	UPM
	4923	2397	838
Timilpan	UPT	PAN	UPM
	5633	1228	787
Villa del Carbón	UPT	UPM	PAN
	11274	2594	2485
Villa Guerrero	UPT	UPM	PAN
	12744	3818	2166
Zacazonapan	UPT	UPM	PAN
	1114	754	83

De los resultados anteriores tenemos que los 39 municipios en situación de marginación media fueron ganados por la Coalición Unidos Por Ti, encabezada por el Partido de la Revolución Institucional. Por lo que históricamente este instituto político ha ganado en municipios con este nivel de marginación.

De lo anterior, podemos inferir que el Partido de la Revolución Institucional (PRI) ha ganado los municipios con muy alta, alta e incluso en media marginación siempre ha triunfado en las elecciones en alcaldías con estas circunstancias.

4.2. Administración de los programas sociales en el Estado de México.

En diversas ocasiones se han buscado respuestas el por qué en los municipios de mayor marginación se otorgan diferentes tipos de programas sociales, aunque no se trata del Estado de México, Carlos Ugalde refiere:

En 2013, Gustavo Madero, presidente del PAN, amenazó con romper el Pacto por México, un esquema de negociación muy exitoso que había permitido aprobar diversas reformas estructurales en los dos primeros años de gobierno de Enrique Peña Nieto. La razón: había elecciones locales en Veracruz y un audio filtrado mostraba que el delegado federal de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) en esa entidad utilizaba programas de la dependencia para coaccionar el voto a favor del PRI. “Voy a convocar a la Comisión Política del Partido Acción Nacional para definir la posición de mi partido y su relación con el gobierno [...] por mientras, no voy a acompañar y no voy a asistir a ningún evento del Pacto por México”.¹⁷

Los estudios que tenemos en lo que se da una correlación entre marginación y elecciones tenemos:

Rafael Cedillo Delgado, Miguel Ángel Sánchez Ramos y Roberto Moreno Espinoza, el problema que abordan es explicar por qué a pesar de que en algunos municipios marginados del Estado de México se registra un alto grado de cohesión social no cuentan con un capital social y desarrollo democrático, la hipótesis que se presenta es que el Estado de México es una de la entidades con mayor grado de industrialización, urbanización y densidad de población; pero todavía hay numerosas comunidades que sufren los estragos de la pobreza y el atraso social. Para ellos el capital social constituye una perspectiva teórica para explicar fenómenos sociales y políticos de distinta índole, consideran que el término no es un asunto concluido y que en los análisis hay que evitar los extremos sobre la ausencia o presencia de éste.

¹⁷ Ugalde, L. C. (2017) *Introducción: El Reformismo Electoral Mexicano, 1977-2014*, en Fortalezas y Debilidades del Sistema Electoral Mexicano, Perspectiva Federal y Local, Segunda edición. IC y TEPJF, México.

Para explicar metodológicamente la relación entre capital social y la vida política en los municipios con alta marginación, se trabajó con una muestra de siete municipios elegidos de modo aleatorio, los cuales forman parte de 46 municipios de una muestra de investigación mayor, donde se contempló localidades con alta, media, baja y muy baja marginación.

Se aplicó un cuestionario comprendió 70 preguntas sólo se consideraron aquellas relativas a redes sociales y participación social y política el interés era establecer la brecha entre la cohesión social con la acción política en municipios con alta marginación. Se estableció que la cohesión social es alta pero la participación política es limitada y controlada. La disposición por involucrarse en los asuntos públicos comunes en municipios con alta marginación es abierta, el empoderamiento para trascender en los planos económico y social, posibilitaría que los municipios salgan de las condiciones de miseria y privaciones en las que se encuentran, el interés de los ciudadanos por participar en asuntos públicos de estos municipios es muy bajo y su relación con las estructuras de poder está marcada por la inequidad, subordinación y manipulación. Algunas conclusiones son: que en la población de estos municipios hay signos de desinterés político acompañado de manipulación y control por parte de las estructuras políticas, mientras no se aproveche el capital social acumulado, difícilmente podrán cambiar las estructuras políticas autoritarias que los controla y limita.

Es importante revisar como los autores consideran que si la población participara en los asuntos públicos comunes en municipios con alta marginación es abierta, el empoderamiento para trascender en los planos económico y social, permitiría que los municipios salgan de las condiciones de miseria y privaciones en las que se encuentran; es decir, le apuesta a la participación ciudadana para salir de estas condiciones. Sin embargo, en su momento encontró un completo desinterés político y ya desde esa época una completa manipulación y control de las estructuras políticas.¹⁸

Cristina Pizzonia. El problema que en (1996) tratado fue en el Estado de México, si bien había hegemonía del PRI en la mayoría de los municipios, se insinúa un incremento de la competitividad política. Entre las elecciones de 1993 y 1994, disminuye el abstencionismo y se acorta la distancia con el PAN; mientras que el PRD queda rezagado respecto de su historia electoral anterior. El objetivo fue abordar el estudio de las elecciones de noviembre de 1996 a través de perspectivas analítico-metodológicas. La hipótesis principal es que las diferencias en la participación y tendencia política se explican principalmente por la posición socioeconómica del actor social individual, en un modelo donde el sistema político es exógeno.

Para el procedimiento se utiliza el modelo de explicación del comportamiento electoral que comprende la situación socioeconómica, percepción de problemas, interés por la cuestión, apoyo al sistema político, tendencia política y comportamiento electoral, los datos utilizados para el trabajo fue una muestra aleatoria estratificada desproporcional con mayor representación de los sectores de más bajos ingresos.

Se afirma que en los sectores de bajos ingresos el comportamiento electoral y la participación política están relacionados con las demandas de resolución de problemas por parte del sistema. La participación política es baja, no hay identificación ni pertenencia partidaria y/o sindical, y el apoyo a los partidos políticos deriva principalmente de recompensas o satisfacciones pragmáticas. El voto del PRI aumenta en los sectores de bajos ingresos y de menor escolaridad, en las mujeres y en la población de mayor edad; el voto del PAN en relación inversa a lo anterior y voto del PRD tiene un comportamiento más errático.

En el momento en que se realizó esta investigación se consideraba que el partido para la solución de problemas era el PRI en un alto porcentaje, sin embargo, las preferencias electorales del PRI descendían en sus niveles más altos, aunque aumentaba significativamente en el nivel medio. Así mismo en la medida que disminuyen los problemas económicos disminuye también la percepción del PRI y del PRD como partidos óptimos. En los sectores medios apoyaba mayoritariamente al PRI, y en los sectores más bajos la alternativa política se orientaba principalmente hacia el PRD. Algunas conclusiones son: Los niveles más bajos de la escala de ingresos determina sus tendencias políticas principalmente en términos evaluativos por lo que el apoyo partidario y las lealtades hacia los mismos dependen del bien que ofrezca cada partido. El apoyo al PRI es el más alto de todo el espectro, mayor en los niveles más

¹⁸ Cedillo Delgado, Rafael; Sánchez Ramos, Miguel Ángel; Moreno Espinosa, Roberto. El capital social en los municipios con alta marginación en el Estado de México. Premisas para consolidar la democracia, Espacios públicos, col. 14, núm. 31 mayo-agosto, 2011, pp. 77-95.

bajos con alta concentración en el medio-medio y con mayores niveles de lealtad y voto seguro.¹⁹

Como hemos analizado, no es la primera vez que se pretende buscar una respuesta el por qué en las zonas marginadas generalmente el Partido Revolucionario Institucional gana las elecciones en los sectores con los niveles económicos más bajos, es decir, donde existe mayor marginación.

En este sentido, en el Estado de México en transcurso del período que analizamos del proceso electoral 2017 se concedieron dentro de su territorio los siguientes programas sociales:

Nombre del programa social	Beneficiarios	Que se entrega en el programa
1. Seguridad Alimentaria	Hombres y mujeres del Estado de México	Canasta de alimentos (despensa)
2. Por una infancia en grande	0-14 años Menores en condición de pobreza	Canasta de alimentos y 500 pesos mensuales
3. Por mi comunidad	Población del Estado de México	Materiales industrializados o bienes
4. 4X1 para migrantes	Población del Estado de México	Hasta \$350,000.00
5. Gente grande	Adultos de 60-69 y 70 años	Canasta alimentaria mensual, productos de limpieza y de aseo personal
6. Mujeres que logran en grande	Mujeres o integrantes de hogares que habitan en el Estado de México.	Monetario de \$500.00 hasta \$2,500.00 hasta por 4 veces
7. Futuro en grande	Mujeres menores de 20 años en estado de gestación o madres de uno o más hijos.	Canasta alimentaria, canasta de maternidad y capacitación.
8. Adultos en grande	Adultos mayores en condición de pobreza multidimensional o vulnerabilidad.	a) Cursos de capacitación; b) Proporcionar los insumos para los cursos de capacitación; y c) Otorgar un paquete de material básico a cada beneficiario al término de su capacitación.
9. Apadrina a un niño indígena	Niñas y niños indígenas de entre 5 y 15 años, en condición de pobreza multidimensional Apoyo monetario de \$1,200.00	a) Una canasta alimentaria mensual; b) Una canasta especial navideña que corresponde a la que se entrega en alguno de los meses de diciembre, enero o febrero, adicionada con otros productos, de acuerdo con la disponibilidad presupuestal; y c) Una dotación anual de útiles escolares, de acuerdo al grado escolar que curse el beneficiario, que se entregará por una sola ocasión durante el ciclo escolar.
10. Jóvenes que logran en grande	Jóvenes de entre 18 y 29 años.	Transferencia de una y hasta en cinco ocasiones de manera bimestral o, en su caso, en una sola exhibición por la totalidad del monto del apoyo, a cada uno de los beneficiarios, de acuerdo a la

¹⁹ Pizzonia, Cristina. Pobreza y voto en el Estado de México. Una análisis espacial y sociodemográfico. Papeles de Población. núm. 11 abril-junio, 1996, pp. 15-32.

		disponibilidad presupuestal. El apoyo monetario será por la cantidad de \$600.00, de una y hasta en cinco ocasiones.
11. Programa integral de desarrollo rural	Mexiquenses en situación de pobreza	Proyectos Productivos: a) Maquinaria y equipo para la producción y transformación, servicios y comercialización que generen mano de obra. b) Semovientes en especies mayores y menores. c) Tecnificación y equipamiento pecuario (Incluye corrales de manejo). d) Planta frutícola. e) Micro invernaderos. f) Implementos agrícolas. g) Sistemas de riego. h) Equipamiento de herrerías, carpinterías, estéticas, entre otros (en general para negocios familiares). i) Equipamiento de centros de servicios de cómputo y papelerías. j) Proyectos ecoturísticos. k) Bombas aspersoras de mochila. l) Paquetes de herramientas agrícolas Proyectos Sustentables: Contribuyen a mejorar el medio ambiente y el ahorro de energía, considerando como ejemplos los que a continuación se describen: a) Calentadores solares. b) Biodigestores. c) Estufas solares. 1. d) Módulo de acuaponía. 2. e) Módulo de lombricomposta. 3. f) Luminaria a base de fotoceldas. 4. g) Equipos para la potabilización de agua. 5. h) Sistemas solares de bombeo. Desde 1,500 a 22,500
12. Fondo mixto de inversión rural del Estado de México	117 municipios del Estado	Apoyo económico para el pago del costo total de la prima en la contratación de un seguro agrícola catastrófico
13. Comunidades en grande	a) Habitar en el Estado de México, dentro de las 99 localidades de los 50 municipios; b) Encontrarse en condición de pobreza multidimensional o vulnerabilidad; c) Ser mayor de 18 años;	Actividades de asesoría y asistencia técnica, en materia de autogestión, así como la vinculación de la población atendida de los municipios participantes con los programas de desarrollo social que ejecuta la federación.
13. Entrega de lentes oftalmológicos	Adultas/os mayores o estudiantes en	Examen de la vista - Lentes oftalmológicos nuevos

	escuelas públicas de nivel básico que viven en condiciones vulnerables,	con estuche
14. Atención a niñas y niños menores de cinco años	Aquella persona que forma parte de la población atendida por el programa de desarrollo social Atención a Niñas y Niños menores de Cinco Años.	Entrega mensual de insumos alimentarios, vigilancia semestral del estado de nutrición y acciones formativas de salud, alimentación e higiene.
15. Personas con discapacidad	Personas con discapacidad en estado de vulnerabilidad	Consistente en prótesis, ayudas funcionales, apoyos especiales
16. Entrega de becas Metrum	Niñas, Niños y Adolescentes trabajadores en situación de calle	Beca METRUM: \$ 8, 000.00 por ciclo escolar (10 meses) Proyecto Ramo 33: \$ 10,000.00 por ciclo escolar (10 meses)
17. Otorgamiento de becas a niñas, niños y adolescentes repatriados y en riesgo de migración	El apoyo consiste en el otorgamiento bimestral de una beca educativa para garantizar la permanencia escolar de Niñas, Niños y Adolescentes de entre 6 y 17 años 11 meses de edad	\$1,000.00 mensuales por ciclo escolar (10 meses), que serán entregados de manera bimestral.
18. Canasta mexiquense	Habitantes del Estado de México de comunidades que presenten Alto y Muy Alto Índice de Marginación preferentemente.	a) Entrega bimestralmente de despensa (una despensa por familia durante un año). b) Pláticas de Orientación Alimentaria, Nutrición, Salud y eventos alimentarios.

Estos dieciocho programas fueron publicados en el periódico oficial Gaceta del Gobierno, del viernes 20 de enero de 2017, todos fueron permanentes, tuvieron cobertura territorial en los 125 municipios del Estado de México, además atendieron a situaciones de pobreza multidimensional o vulnerabilidad, es decir, de acuerdo con lo que estamos analizando los municipios con marginación, muy alta, alta y media algunos de sus beneficiarios fueron potencialmente los habitantes de estos municipios. Asimismo, en febrero de 2017 salieron los programas desarrollo rural, fondo mixto, comunidades en grande y lentes oftalmológicos.

Programas sociales educativos

Nombre del programa social	Beneficiarios	Que se entrega en el programa
19. Prestación del servicio social	Estudiantes de instituciones públicas de educación media superior técnica y superior, ubicadas en el Estado de México	Nivel educativo Monto mensual (\$) Medio Superior Técnico 800.00 Técnico Superior Universitario 900.00 Licenciatura 1,000.00
20. Becarias y becarios de excelencia en el estado de México	A los estudiantes con domicilio en el Estado de México que acrediten su inscripción en alguna de las instituciones públicas y privadas de educación superior	Otorgamiento de becas para que estudien en el Extranjero

Otros programas que no obedecen al desarrollo social son:

Nombre del programa social	Beneficiarios	Que se entrega en el programa
21. Programa	Grupos de productores y	Los servicios de asesoría y capacitación

integral de desarrollo rural	organizaciones de productores rurales constituidos, vigentes y en operación, con vocación productiva, con grado de desarrollo intensivo y extensivo.	sin ningún costo para el productor.
22. Programa integral de comercialización agropecuaria	Productores y personas morales, que se dediquen a la actividad agropecuaria en el Estado de México,	El Gobierno del Estado de México apoyará con el 80% o hasta un monto máximo de \$30,000.00 (Treinta Mil Pesos 00/100 M.N.) del valor de los bienes y el 20% o el restante lo aportará el beneficiario.

Estos programas fueron publicados en el periódico oficial Gaceta del Gobierno, del viernes 20 de enero de 2017, pero no obedecen a programas de desarrollo social.

Ahora bien, el 29 de mayo de 2017 se publicó una Gaceta donde en total son 55 programas que operaron en pleno proceso electoral en el Estado de México.

Una vez que hemos presentado los programas sociales a partir de enero de 2017, operaron en el Estado de México en el proceso electoral 2017 haremos un análisis para saber cuáles pueden afectar directamente la tendencia de los electorales al momento de emitir su sufragio.

Por los beneficiarios a quien va dirigido el programa social tenemos que Seguridad Alimentaria, Por mi comunidad, 4X1 para migrantes, Gente grande, Mujeres que logran en grande, Futuro en grande, Adultos en grande, Jóvenes que logran en grande, Programa integral de desarrollo rural, Fondo mixto de inversión rural del Estado de México, Comunidades en grande, Entrega de lentes oftalmológicos, Personas con discapacidad, Canasta Mexiquense, Prestación del servicio social, Becarias y becarios de excelencia en el estado de México; es decir, de los 55 programas 49 están dirigidos para personas mayores de 18 años, además uno de los requisitos que se solicitan para poder hacer efectivo el programa es presentar una copia de la credencial de elector, por lo que estos beneficiarios están en aptitud de ejercer su voto el día de la jornada electoral, además no es desconocido que se condicionen estos programas sobre el voto a favor o en contra de un instituto político, no se tienen muchas evidencias al respecto debido a que en los institutos electorales y tribunales electorales solicitan que para acreditar la coacción o soborno sobre los electores es necesario acreditar circunstancias de modo, tiempo y lugar, y lo que tratan de prevenir quienes operan estos programas es no dejar huellas de esto, sin embargo, aunque los medios de prueba no se han calificado como prueba plena dentro de los tribunales, si existen diversos casos donde se han presentado pruebas en las que se han visto involucradas autoridades que operan programas sociales. Además, los litigantes en materia electoral al no ofrecer en el material probatorio los medios necesarios, pertinentes e idóneos para acreditar la compra de votos no se prueba su acción, motivo por el cual la mayoría de las ocasiones se declaran infundados sus agravios por parte de los órganos jurisdiccionales.²⁰

El término compra del voto también se utiliza de manera inconsistente. En su definición más estricta, se refiere al intercambio de dinero por votos. Sin embargo, éstos también se “compran” con bienes (costales de cemento, pollos o bicicletas, por ejemplo) y con servicios (servicios médicos, ayuda para darse de alta en un programa social, contratos y licencias, entre otros). Incluso hay quien incluiría el intercambio de votos a cambio de empleo como una modalidad de la compra del voto. De entenderse así, la compra del voto y el clientelismo –como lo definen Kitschelt y Wilkinson (2007)– serían prácticamente sinónimos.²¹

Para otros autores, la compra del voto es una entre varias modalidades del clientelismo, que incluyen la compra de la participación²² y el patronazgo (el intercambio del voto a cambio de empleo). La compra de la participación, en contraste con la compra del voto, no busca que el

²⁰ Modifica Sala Superior requerimiento a La Jornada que comprometía identidad de fuentes de información, <http://portal.te.gob.mx/front/bulletins/detail/146/0> consultado el 17 de agosto de 2018. ST-JIN-31/2018, ST-JRC-139/2018, SUP-JE-48/2018 Y SUPJE-49/2018 ACUMULADOS.

²¹ Kitschelt, H. Wilkinson, S.I. (2000) *Patrons, Client and Policies*, Cambridge University Press, USA

²² Simeon Nichter (2008) *¿Compra de votos o compra de participación? La política de la máquina y la votación secreta*, The American Political Science Review, Vol. 102, No. 1 (Feb.), pp. 19-31 [En línea] <https://www.jstor.org/stable/27644495>, consultado el 10 de agosto de 2018.

individuo cambie el sentido de su voto, sino que se presente a las urnas o deje de hacerlo²³. En el patronazgo, con frecuencia se espera que quien recibe el empleo no solamente vote por el partido que lo empleó, sino que además –o principalmente– haga trabajo de movilización electoral, e incluso que funja como intermediario en la compra de voto. Hay también quien utiliza los términos compra de voto y clientelismo de manera indistinta, dando a entender de qué fenómeno se habla con base en el contexto y en las medidas empíricas con que se cuenta. En México es común referirse a la compra y coacción del voto a cambio de bienes, servicios y promesas (o amenazas) –que pueden incluir el condicionamiento de programas sociales– como clientelismo electoral^{24,25}.

Al respecto Alonso Urrutia y Georgina Saldierna refieren que: “En el más reciente estudio sobre participación realizado por el INE, si bien no se alude expresamente a la compra y coacción del voto como aliciente para incrementar la asistencia a las urnas, se contempla la posibilidad de que la alta participación en zonas marginadas pudiera estar asociada a una movilización partidaria inducida, aunque no se descartan prácticas de clientelismo que se reproducirían en zonas rurales y urbanas”.²⁶

“Recurrentemente cuestionadas en las pasadas tres elecciones han sido la compra y coacción del voto y la manipulación electoral de programas sociales.”²⁷

Por otra parte, en ese mismo año electoral, en pleno proceso electoral muy cercano al día de la elección, el 29 de mayo de 2017²⁸, es decir, tan solo 5 días antes de las elecciones en el periódico oficial Gaceta del Gobierno, consta en su texto, que por ningún motivo deberán suspenderse durante el proceso electoral (de forma textual refiere que desde la entrada en vigor del decreto hasta el día de la jornada electoral) 55 programas que se habían establecido el 20 de enero y el 31 de marzo de 2017 . Motivo por el cual se debe cuestionar el por qué los programas sociales en México siguen siendo un medio para operar con fines electorales.

Ahora bien, al sector marginado de la población es la más vulnerable para que la entrega de esos programas sociales se vea condicionado y que se ceda debido a que las necesidades que se sufren en esos municipios, por lo que a las personas le interesa tener los beneficios que se les otorgan, y si los que operan los programas les refieren que voten a favor de cierta fuerza política si no ya no se van a otorgar esos programas o van a desaparecer si gana otro partido político, en consecuencia, a estas personas se les coacciona al voto a favor o en contra del algún instituto político.

Alonso Urrutia y Georgina Saldierna consideran que: “Conforme a las tendencias electorales de los pasados tres comicios federales –2009, 2012 y 2015–, los resultados revelan otra constante: la hegemonía priísta en zonas de alta marginación. Si en 2009 el tricolor –solo o en coalición– controló 72 por ciento de esos distritos, para 2012 esa proporción se elevó a 74 por ciento, y en la más reciente votación alcanzó 79 por ciento”²⁹

Además refieren que: “La distribución geográfica de los distritos electorales con una alta marginación se encuentra en entidades como Chiapas, con 11 de sus 12 distritos, entre los cuales están los ubicados por el INE en los sitios 297, 299 y 300, es decir, los de más acentuada pobreza; Oaxaca, con siete de 11; Guerrero, con cuatro de nueve; Puebla, con 11 de 16; Michoacán, con siete de 12; Veracruz, con nueve de 21, y estado de México, con cinco de los 40 distritos en esta condición”.³⁰

O sea, todo lo que hemos referido no es un hecho aislado que los institutos políticos vean como botín las zonas de marginación y eso no sucede solo en el estado de México sino se replica a nivel federal.

²³ Cox, Gary W., and J. Morgan Kousser. (1981) *Turnout and Rural Corruption: New York as a Test Case*. American Journal of Political Science, vol. 25, no. 4, pp. 646–663. JSTOR, JSTOR, www.jstor.org/stable/2110757.

²⁴ Andreas, Schedler. (2004) *Elecciones sin democracia, El menú de la manipulación electoral*, Traducción de Laura Manríquez, Estudios Políticos No. 24. Medellín, enero-junio, Original *Elections Without Democracy: The Menu of Manipulation*. Journal of Democracy, Vol. 13 (2), National Endowment for Democracy and The Johns Hopkins University Press, abril de 2002, pp.36-50.

²⁵ Ugalde, L. C. *Op. Cit.*

²⁶ en Zonas marginadas, botín de partidos en busca del voto <https://www.jornada.com.mx/2018/06/11/politica/003n1pol>, consultado el 26 de agosto de 2018.

²⁷ *Ibid.*

²⁸ <http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2017/may293.pdf> consultada el 13 de septiembre de 2017.

²⁹ La Jornada, en Zonas marginadas, botín de partidos en busca del voto <https://www.jornada.com.mx/2018/06/11/politica/003n1pol>, consultado el 26 de agosto de 2018.

³⁰ *Ibid.*

Otro factor, a considerar según el INE en el Estado de México, el grado de participación estatal en secciones rurales tiene un nivel de participación medio en las elecciones.³¹ Aunque se trata de un estudio realizado por una autoridad federal si refleja que sucede con la participación en el sector rural en el Estado de México, zona en la que se encuentran los niveles más altos de marginación.

De los 40 distritos que conforman el Estado, el 37.5 % son exclusivamente urbanos, en el 10 % tienen presencia únicamente las secciones urbanas y mixtas y en el 52.5 % restante figuran las 3 secciones. De los 21 distritos con presencia de las tres secciones, en 15 de ellos el área rural despunta sobre la urbana y la mixta: la tasa rural supera las otras áreas en un rango de 0.51 a 18.55 puntos porcentuales.³²

Como hemos advertido otro factor importante es saber que en las áreas rurales es donde existe más participación de la población, clave para que se puedan ver favorecidas las fuerzas políticas al momento de emitir su voto los electores, y de manera específica los programas sociales en su mayoría si bien es cierto que tienen operadores a nivel estatal y federal, los gobiernos municipales en turno los aprovechan a través de las autoridades auxiliares como es el caso de los delegados municipales, que desafortunadamente al no tener reglas de operación adecuadas solo se distribuyen los programas sociales a aquellas personas que son afines a determinado partido político.

Asimismo, los padrones de beneficiarios no son transparentes, ya que no tienen máxima publicidad para saber a quién se le están entregando y si cumplen con las reglas de operación que se fijan para ello, en este rubro falta mucho que hacer.

El padrón único de beneficiarios de programas de desarrollo social que refiere la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional a través de la Dirección General de Geoestadística y Padrones de Beneficiarios.

Los programas que recibe nuestra entidad federativa, de acuerdo con las cifras que proporciona la subsecretaría, cita que en el Estado de México el número de beneficiarios es de 10,171,162, y el total de intervenciones es de 14,892,562.³³ Los operan 13 dependencias, cuentan con 48 padrones y son 31 programas que operaron en la entidad federativa, sin embargo, los padrones como ya se ha señalado no son transparentes, además no se utiliza una metodología sencilla para que la interprete un ciudadano, no cuenta con la información completa, como se observa en la página ya referida, asimismo solo se proporcionan números pero no hay estadísticas sobre qué programas operan en los municipios, ni quienes serían los beneficiados, consideramos que no deben contener información confidencial, pero que la información cuente con los principios mínimos de estadística, al momento de presentarla al público en general.

Otro caso es el del Sistema Nacional de Programas de Combate a la Pobreza que pretende ser un programa con datos abiertos pero el sitio no está actualizado, ofrece información de forma parcial, el más reciente, es el Catálogo de Programas y Acciones Federales y Estatales para el Desarrollo Social 2009 – 2014, es decir tiene cuatro años de rezago en la actualización, no se logra con el objetivo de tener datos actualizados respecto a quienes benefician finalmente los programas sociales.³⁴

5. Conclusiones

Con base en el análisis que se ha realizado de los municipios del Estado de México con muy alta, alta y media marginación podemos referir con certeza en la mayoría de estos, ha ganado de forma mayoritaria el Partido Revolucionario Institucional.

De conformidad, con los resultados de los cómputos distritales para la elección de Gobernador/a y el Programa de Resultados Electorales Preliminares publicados por Instituto Electoral del Estado de México, tanto del proceso electoral 2011 y 2017, en los municipios con muy alta, alta marginación y media marginación, en su mayoría el Partido Revolucionario

³¹ Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2015, (2016) Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, INE.

³² *Ibid.*

³³ Secretaría de Desarrollo Social (2018) [En línea] <https://pub.sedesol.gob.mx/spp/resumenes/padronunico.jsp> consultada el 15 de agosto de 2018.

³⁴ Sistema Nacional de Programas de Combate a la Pobreza (2014) [En línea] http://www.programassociales.mx/?page_id=233 consultado el 8 de agosto de 2018.

Institucional ha ganado las elecciones, por lo que si puede existir correlación entre marginación y el instituto político que gana las elecciones en el Estado de México.

En los municipios con muy alta marginación se registra en promedio una participación del 74% del electorado, de igual manera, en los municipios con alta marginación el promedio de participación es del 63.3%, asimismo en los municipios de marginación media la participación es de 64.71%, con lo que tenemos que a mayor marginación dentro de un municipio, mayor participación electoral, pero se tiene que tener en cuenta que en los municipios de marginación muy alta disminuye la participación arriba de un punto porcentual. Esto no quiere decir que de alguna manera convenga a los partidos políticos municipios con alto grado de marginación.

Además, con base en otros estudios que se han emprendido en los municipios con marginación muy alta y alta, las personas participan menos en los asuntos políticos lo que ocasiona mayor manipulación y control de las estructuras políticas.

La falta de transparencia en el reparto de programas sociales en el Estado de México hace que la principal manipulación y control de las estructuras políticas se realice a través de estos programas debido a que operaron 55 programas en pleno proceso electoral que en su mayoría son dirigidos a electores, es decir, personas mayores de 18 años, en lo que para su entrega en la mayoría de caso es indispensable mostrar a credencial de elector, por otra parte, la forma de distribución se realiza a través de autoridades auxiliares (delegados de la comunidad), si ello le sumamos que la elección de estas autoridades ha sido muy cuestionada debido a que se considera que son puestos por el gobierno en turno, además no hay que olvidar que quien representa al gobierno proviene del mismo partido político. Lo cual sigue constituyendo una tarea pendiente, ya que independientemente del partido político se puede utilizar como una fórmula perfecta para ganar elecciones.

Bibliografía

Andreas, Schedler. (2004) *Elecciones sin democracia, El menú de la manipulación electoral*, Traducción de Laura Manríquez, Estudios Políticos No. 24. Medellín, enero-junio, Original *Elections Without Democracy: The Menu of Manipulation*. Journal of Democracy, Vol. 13 (2), National Endowment for Democracy and The Johns Hopkins University Press, abril de 2002, pp.36-50.

Cedillo Delgado, R; Sánchez Ramos, M. Á. Moreno Espinosa, R. (2017) *El capital social en los municipios con alta marginación en el Estado de México. Premisas para consolidar la democracia*, Espacios públicos, col. 14, núm. 31 mayo-agosto, p. 79-95.

Consejo Nacional de Evaluación de Desarrollo Social (2016) *Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2016, Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2010, 2012, 2014 y 2016*. Consultado el 12 de septiembre de 2017. [En línea] <http://www.coneval.org.mx/quienessomos/Paginas/Quienes-Somos.aspx>.

Consejo Nacional de Evaluación de Desarrollo Social (CONEVAL). (2010b) *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*. Consultado el 17 de septiembre de 2018.

Coneval, pobreza municipal 2015 [En línea]

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/pobreza_municipal2015.aspx consultado el 21 de junio de 2018.

Consejo Nacional de Población (2016) *Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2015*, Primera edición: julio, pág. 27

Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010 (2010) Consejo Nacional de Población. [En línea]

http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/mf2010/CapitulosPDF/1_4.pdf Consultada el 11 de septiembre de 2017.

Cox, Gary W., and J. Morgan Kousser. (1981) *Turnout and Rural Corruption: New York as a Test Case*. American Journal of Political Science, vol. 25, no. 4, pp. 646–663. JSTOR, www.jstor.org/stable/2110757.

Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2015, (2016) Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, INE.

Instituto Electoral del Estado de México (2018) [En línea] <http://www.ieem.org.mx/>

Instituto Nacional Electoral (2015) [En línea]
<http://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/historico/contenido/recursos/IFEv2/DECEYEC/DEC EYEC-Varios/2017/Estudio-Censal-2015-VF.pdf>

Kitschelt, H. Wilkinson, S.I. (2000) *Patrons, Client and Policies*, Cambridge University Press, USA.

La Jornada, en Zonas marginadas, botín de partidos en busca del voto
<https://www.jornada.com.mx/2018/06/11/politica/003n1pol>, consultado el 26 de agosto de 2018.

Secretaría de Desarrollo Social (2018) [En línea]
<https://pub.sedesol.gob.mx/spp/resumenes/padronunico.jsp> consultada el 15 de agosto de 2018.

Sifuentes Corona, A. y Flores Villasuso, E. (2007), *El impacto del Programa de Oportunidades en el aprovechamiento escolar de alumnos de 6to grado de primaria en el Estado de San Luis Potosí*, tesis para obtener el grado de maestro en Política Pública Comparada, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Simeon Nichter (2008) *¿Compra de votos o compra de participación? La política de la máquina y la votación secreta*, *The American Political Science Review*, Vol. 102, No. 1 (Feb.), pp. 19-31 [En línea] <https://www.jstor.org/stable/27644495>, consultado el 10 de agosto de 2018.

Sistema Nacional de Programas de Combate a la Pobreza (2014) [En línea]
http://www.programassociales.mx/?page_id=233 consultado el 8 de agosto de 2018.

Pizzonia, Cristina. Pobreza y voto en el Estado de México. Una análisis espacial y sociodemográfico. *Papeles de Población*. núm. 11 abril-junio, 1996, pp. 15-32.

Ugalde, L. C. (2017) *Introducción: El Reformismo Electoral Mexicano, 1977-2014*, en *Fortalezas y Debilidades del Sistema Electoral Mexicano, Perspectiva Federal y Local*, Segunda edición. IC y TEPJF, México.