



AUDITORÍA Y CONTROL INTERNO EN LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL

Nelson Eduardo Alarcón Muñoz¹

Contador Dirección Financiera ESPOCH

eduardo.alarcon@esPOCH.edu.ec

Robinson Ariel Aguagallo Cando²

Planificador Institucional ESPOCH

raac_27@hotmail.com

Joseane Vanesa Cevallos Vallejo³

Docente del Instituto Tecnológico Superior Eugenio Espejo

jos020@hotmail.es

Diego Paúl Velasteguí Merino⁴

Gerente Propietario de la Firma TAX AUDITORS especialistas en Auditoría y Tributación

tax_auditors@hotmail.com

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Nelson Eduardo Alarcón Muñoz, Robinson Ariel Aguagallo Cando, Joseane Vanesa Cevallos Vallejo y Diego Paúl Velasteguí Merino (2018): "Auditoría y control interno en la gestión gubernamental", Revista Caribeña de Ciencias Sociales (octubre 2018). En línea

[//www.eumed.net/rev/caribe/2018/10/gestion-gubernamental.html](http://www.eumed.net/rev/caribe/2018/10/gestion-gubernamental.html)

Resumen

La auditoría interna y los controles internos son complementarios, ya que ayudan a la administración a tomar decisiones acertadas basadas en la información obtenida. El control interno es una medida de la administración para garantizar que la organización pueda cumplir sus objetivos. Los controles internos están bajo la supervisión de la gerencia, pero necesitan un cambio en la actitud de los empleados para generar resultados. En la auditoría, un documento debe afectar la auditoría interna, o la constitución, para ser efectiva y asegurar la

¹ Ingeniero en Contabilidad y Auditoría CPA, maestrante de la Maestría en Administración y Dirección de Empresas (MBA) de la Universidad Internacional de la Rioja Logroño - España, ex-docente de la Facultad de Administración de Empresas - Programas Carrera con la cátedra de Metodología de la Investigación y actualmente Contador 1 (Dirección Financiera) de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

² Ingeniero en Contabilidad y Auditoría CPA. Socio fundador y asesor de la empresa Global Bufete Contable. Actualmente Planificador Institucional (1) de la Dirección de Planificación de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

³ Ingeniera en Contabilidad y Auditoría CPA. Actualmente docente en el Instituto Tecnológico Superior Eugenio Espejo.

⁴ Ingeniero en Contabilidad y Auditoría CPA. Docente del Instituto Superior Tecnológico República Federal de Alemania, Contador General en BRUHLERHEIM ECUADOR. Actualmente Gerente Propietario de la Firma TAX AUDITORS especialistas en Auditoría y Tributación.

independencia, es una garantía tanto como un auditor puede ser objetivo e independiente. El director ejecutivo de auditoría también debería poder establecer un equipo que realizará la auditoría. El director ejecutivo de auditoría debe ser competente y debe ser capaz de gestionar las presiones políticas que enfrenta la administración. La independencia exige un mandato formal y una financiación suficiente, no bajo la organización que está bajo una auditoría. Además, el acceso irrestricto y el personal objetivo, entre otros, son necesarios para llevar a cabo una actividad de auditoría efectiva.

Palabras clave: Auditoría - Control interno - Auditoría interna – Procedimientos – Gestión - Gubernamental

Abstract

Internal audit and internal controls are complementary, since they help the administration to make sound decisions based on the information obtained. Internal control is a measure of management to ensure that the organization can meet its objectives. The internal controls are under the supervision of the management, but they need a change in the attitude of the employees to generate results. In the audit, a document must affect the internal audit, or the constitution, to be effective and ensure independence, it is a guarantee as much as an auditor can be objective and independent. The chief audit executive should also be able to establish a team that will perform the audit. The chief audit executive must be competent and must be able to manage the political pressures facing the administration. Independence requires a formal mandate and sufficient funding, not under the organization that is under an audit. In addition, unrestricted access and targeted personnel, among others, are necessary to carry out an effective audit activity.

Key Words: Audit - Internal control - Internal audit - Procedures - Management - Governmental

1. INTRODUCCIÓN

Los controles internos de los organismos gubernamentales, como la segregación de funciones, la autorización, el acceso y la responsabilidad, juegan un papel importante para garantizar que la administración pueda lograr los objetivos de la organización. Estos controles internos desempeñan un papel fundamental para garantizar el monitoreo y la evaluación de los procesos y procedimientos de la organización. En consecuencia, esto es útil para la productividad general y la eficiencia de las organizaciones. Además, los controles internos facilitan el cumplimiento de las regulaciones y políticas establecidas en la gestión de las actividades cotidianas de las entidades afectadas. Sin embargo, esto necesita un cambio en la actitud de los empleados para poder ver el control como un medio para lograr un objetivo establecido y no como un medio para aumentar la cantidad de trabajo. Los sistemas de control interno dependen del entorno de control (Amoudo e Inanga, 2009). La auditoría interna, por otro lado, está tomando muchas fases además de la auditoría financiera. El proceso se extiende para cubrir los beneficios de propiedad, activos, empleados y el desempeño gerencial, por lo tanto, la necesidad de abrazar la auditoría de las instituciones gubernamentales. Una actividad de auditoría efectiva requerirá, entre otras cosas, personal competente, financiación, apoyo legal e independencia profesional para proporcionar un informe de auditoría creíble en medio de la presión política. En este sentido, la función de auditoría interna desempeña un papel fundamental al orientar a los gerentes de las instituciones gubernamentales en la toma de decisiones informadas, así como en las medidas correctivas en caso de que los gerentes se extravíen en el desempeño de sus funciones operativas. Sin embargo, los departamentos de auditoría interna se enfrentan a diversos desafíos relacionados con la independencia y el sesgo en la ejecución de su mandato y funciones. En la misma nota, los estándares y procedimientos de control interno son útiles para facilitar los procesos de auditoría interna, así como también para agilizar el desempeño general de dichas instituciones gubernamentales. La auditoría del sector público es esencial para la gobernanza y la rendición de cuentas de los recursos públicos gestionados por los ministerios específicos.

2. LA CONTABILIDAD Y EL CONTROL INTERNO EN EL SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO

La contabilidad y el control del sector público y privado puestos en marcha difieren porque en ambos sectores los directores asumen la responsabilidad y la cuenta de las partes interesadas (Pilcher, Gilchrist y Singh, 2011). En el sector público, donde la responsabilidad no recae particularmente en los ministerios, y el fracaso de los controles internos no llevará al fracaso o

al colapso de un gobierno, es necesario contar con controles internos y auditorías para garantizar la transparencia en las negociaciones. del gobierno

Los controles internos que son responsabilidad de los directores proporcionan una seguridad razonable y la intención de lograr la integridad y fiabilidad de la información, garantizar el cumplimiento de las reglamentaciones, planes y procedimientos. Además, los controles internos protegen los activos de la compañía, promueven el uso eficiente y económico de los recursos y, finalmente, aseguran que los objetivos establecidos sean alcanzables. Los controles internos tienen como objetivo garantizar que las organizaciones no desvíen el rumbo. A su vez, esto garantiza la supervivencia de las organizaciones al final. Como resultado, esto lleva a la formación de organizaciones que aspiran a garantizar la ética empresarial, informes financieros mejorados y control interno, entre otros.

El control interno, por lo tanto, garantiza el cumplimiento de las reglamentaciones y las leyes, las operaciones eficientes y efectivas y la confiabilidad en los informes. En particular, esto significa que el control interno lleva tiempo y es un proceso en lugar de un fin en sí mismo. Las personas de todos los niveles de la organización afectan el control interno, lo que significa que no se trata simplemente de formularios y manuales. El control interno ayuda a lograr una seguridad razonable y ninguna garantía absoluta. Además, se prepara para lograr objetivos separados, pero superpuestos.

El control interno es responsabilidad de todos los niveles de empleados de los directores, la administración y los empleados en general. Esto es clave tanto como los directores informan; todos los empleados deben participar ya que los controles internos débiles conducirán al fracaso y las pérdidas acumuladas para la organización. A medida que las organizaciones crecen, es necesario ajustar los controles internos para garantizar que los controles no terminen siendo redundantes. Los controles formales e informales también necesitan supervisión, ya que pueden configurar el entorno corporativo a uno favorable u hostil.

3. PROCEDIMIENTOS DE CONTROL INTERNO

En contabilidad, existen procedimientos establecidos para garantizar que los sistemas de contabilidad sean confiables y precisos porque sin controles internos adecuados para garantizar la precisión; la gerencia no podrá tomar decisiones informadas. En la contabilidad del gobierno, hay medidas de control interno implementadas para garantizar que la administración y el gobierno tomen decisiones informadas, así como prevenir el fraude y detectar errores antes de que se conviertan en errores (Changchit, Holspple, & Madden, 2001; Jokipii, 2010; Nilniyom y Chankthinok, 2011; Vijiyakumar y Nagaraja, 2012; Verdina, 2011).

3.1. Separación de tareas

En las instituciones gubernamentales, esto implica la división de deberes para facilitar el cumplimiento de los objetivos de la institución (ACCA, 2018). En particular, esto se aplica en la contabilidad, así como en otros departamentos del sector público. En contabilidad, por ejemplo,

esto puede ser la separación de deberes de la contabilidad, el registro en el sistema y las aprobaciones, entre otros. Mediante la separación de funciones, los organismos gubernamentales podrán controlar los comportamientos fraudulentos y mejorar los controles que limitan la probabilidad de actividades fraudulentas. Un solo empleado probablemente cometerá actos fraudulentos si no hay separación de poder y deberes en las instituciones públicas.

3.2. Controles de acceso

La aplicación de medidas como códigos de acceso, bloqueos y registros de acceso puede ser una forma clave de garantizar que el personal no autorizado no tenga acceso a dichos sistemas. Además, la presencia de contraseñas y bloqueos permitirá el seguimiento de los cambios realizados en el sistema identificando el origen de la discrepancia. En las instituciones gubernamentales, la presencia de la autorización de seguridad de acceso robusto actuará como un elemento disuasorio de las tendencias fraudulentas.

3.3. Auditorías Físicas

En este caso, implica el recuento real de los activos vigentes que incluyen recuentos de efectivo, herramientas e inventario, entre otros activos físicos. El recuento físico de los activos revelará o eliminará las discrepancias en el sistema electrónico. En el sector público con muchos activos del gobierno, esta es una forma segura de confirmar los recuentos físicos como se indica en el sistema electrónico. Los activos más líquidos, como el dinero, deberían tener un recuento físico frecuente en comparación con los activos menos líquidos, como la tierra.

3.4. Documentación estandarizada

La estandarización de documentos se compone de documentos tales como facturas, recibos de inventario, materiales internos, informes de gastos, entre otros. El objetivo de los documentos es garantizar que haya coherencia en la grabación a lo largo del tiempo. Los beneficios de tener los registros estandarizados son tales como tener registros claros a lo largo del tiempo, facilidad para buscar discrepancias, referencias y revisión de registros. La falta de un estándar es una visión de la tergiversación después de realizar una revisión.

3.5. Balances de prueba

La doble entrada es una forma segura de garantizar el equilibrio de los estados financieros. Estos saldos también pueden ser erróneos; por lo tanto, los balances de prueba periódicos pueden resolver el problema, por ejemplo, semanalmente o en una quincena. Además, esto asegurará que los organismos gubernamentales identifiquen el problema o error tan pronto como sea posible antes de que se acumulen errores y sean difíciles de rastrear.

3.6. Reconciliación Periódica

La reconciliación bancaria y en efectivo es una práctica para realizar un seguimiento de los saldos tanto en el banco como en efectivo. Esta conciliación ocasional de los acreedores y

proveedores y otras entidades con las que una entidad realiza transacciones permitirá identificar las discrepancias en una etapa temprana. Las organizaciones públicas, por lo tanto, necesitan adoptar la conciliación periódica de las cuentas para permitir el cumplimiento de los objetivos institucionales.

3.7. Autoridad de aprobación

Aquí es donde las transacciones requieren un nivel particular de autorización antes de la aprobación y el pago. Tener tales medidas establecidas puede limitar los comportamientos licenciosos de los empleados inescrupulosos. Idealmente, esto es aplicable donde la cantidad de dinero en cuestión es mucho. El beneficio es que las partes autorizadas para aprobar deben tener conocimiento de tales transacciones, reduciendo las posibilidades de que los empleados hagan intentos fraudulentos. Además, este es un medio para garantizar que los controles y equilibrios estén en su lugar como un control en las instituciones gubernamentales.

4. CONTROL INTERNO EN EL GOBIERNO

La diferencia entre el gobierno y las instituciones privadas es que los organismos gubernamentales no tienen junta directiva. Esto significaría que los activos que una institución está utilizando, como edificios y otra infraestructura, podrían estar bajo el control de otros que no sean los que los ocupan. Las entidades gubernamentales, por otro lado, son más flexibles y duraderas, ya que nunca colapsan debido a la apropiación indebida debido al fracaso del control interno. Tampoco necesitan informar a los accionistas.

Los ministerios tienen diferentes responsabilidades que van desde la asignación de fondos, contratación de personal, contratación de servicios y suministros, aprobación de acciones, registro de eventos y transacciones, control y despliegue de servicios, implementación de políticas y aprobación. Si todas estas actividades y roles se llevan a cabo de manera efectiva, entonces los ministerios controlarán efectivamente la utilización de los recursos, la toma de decisiones adecuada para ayudar a lograr los objetivos de los ministerios y el aumento del desempeño de los ministerios en cuestión. El incumplimiento del requisito dará lugar a la apropiación indebida de los activos y el uso deficiente de los recursos del gobierno. Como resultado, esto llevará al abuso de la oficina y a la disminución de la eficiencia.

Los ministerios pueden estar bajo el control apropiado y otros estar mal controlados. La efectividad del control interno se centra en la gestión con respecto a su calidad, qué tan aficionado están de los sistemas de control interno. Además, la capacidad de la gerencia para poder distinguir entre la administración de la entidad y el cumplimiento de las regulaciones juega un papel importante para contribuir a que los ministerios funcionen correctamente o no. Las reglamentaciones gubernamentales implementadas no brindan un conjunto completo de controles que estén completos ni da estándares absolutos. En particular, esto significa que es lógico que los organismos gubernamentales establezcan su propio conjunto de controles que los gobiernen y los ayuden a alcanzar sus metas o estándares establecidos (Badara y Saidin, 2013).

5. AUDITORÍA INTERNA

La auditoría interna es una función de evaluación diseñada para establecer y evaluar las actividades de la organización. Este servicio ayuda a la administración a ejecutar sus roles y obligaciones al mejor nivel. La auditoría interna, por lo tanto, desempeña un papel clave en proporcionar a la administración la información, proporcionando a la gerencia análisis, evaluaciones de recomendaciones sobre las actividades revisadas, por lo tanto, ayuda a la gerencia a tomar la decisión adecuada para guiar a la organización. En consecuencia, esto promueve el control efectivo a un costo razonable para la organización. En este sentido, la auditoría interna es la forma en que la administración puede aprender los controles internos y los sistemas de la empresa y si están diseñados adecuadamente y si están funcionando y funcionando correctamente.

6. UNA AUDITORÍA INTERNA EN EL GOBIERNO

La importancia de las auditorías internas y los controles internos es esencial para que una organización tenga éxito en monitorear los sistemas existentes y determinar si realmente funcionan y funcionan de manera efectiva. Las instituciones públicas, por otro lado, a menudo descuidan esto. El rol del auditor interno varía de un lugar a otro con respecto a los ministerios o la institución gubernamental y de vez en cuando dentro de la misma organización. En gran parte, los auditores son responsables de evaluar si los controles internos en cuestión están funcionando de la mejor manera posible, dando una segunda mirada al cumplimiento de las reglamentaciones, procedimientos y regulaciones financieras existentes. Al dar una segunda mirada al cumplimiento de los procedimientos y las reglamentaciones, el auditor debe ser independiente y debe parecer independiente al realizar el trabajo de auditoría.

Los auditores también son responsables de garantizar que el uso de los recursos ya comprometidos sea eficiente y efectivo. El auditor también será responsable de revisar si el proceso de mantenimiento de registros e informes es confiable y de integridad. La verificación por parte del auditor es clave para aspectos clave tales como reembolsos, ingresos y gastos que han estado utilizando y los bienes recibidos. Esta verificación es clave ya que asegura que los registros financieros que han estado presentes son auténticos y que cualquier dinero liberado por la empresa es para diseño.

El auditor también es responsable de investigar las irregularidades. Sin embargo, existe una causa de desacuerdo sobre si el auditor debe investigar o informar irregularidades una vez que las encuentra. Los auditores deben acercarse al cliente de auditoría con escepticismo y no como cazadores de sabuesos o errores. El auditor también debe ser responsable de recopilar, depositar y contabilizar correctamente los ingresos de la empresa, y realizar una verificación real de las acciones a través de la computadora y físicamente en el almacén.

7. PROBLEMAS ENCONTRADOS EN LA AUDITORÍA INTERNA

La gerencia puede percibir que el auditor comprometido tiene poco que ofrecer y que llevan a cabo la auditoría como una formalidad. Para las empresas que cotizan en bolsa, la ley les exige realizar la diligencia debida y llevar a cabo una auditoría e informar a las partes interesadas o al público sobre el estado financiero de la empresa en cada ejercicio fiscal.

Otro problema que se encuentra en la auditoría interna es que la auditoría interna tiene un estado bajo. Esto significa que el auditor interno no es estimado ya que él / ella es parte del ministerio y no puede ser superior a la persona a la que le informa los resultados. En otras palabras, el auditor depende de las presiones de la compañía para pintar una imagen positiva. Tampoco se los considera como si vinieran a jugar mucho más tarde para informar lo que ha estado sucediendo, por lo tanto, el bajo estatus.

Los auditores internos utilizados en doble capacidad son otro desafío que enfrentan los auditores internos en las instituciones públicas y privadas. Idealmente, esta es una situación donde existe un conflicto de intereses entre el contador y el auditor y la falta de una comprensión clara de cuál es el rol del auditor en particular. Tal incidente surge cuando el contador acumula su carga de trabajo en el auditor interno o cuando el auditor interno le exige al contable que debe hacerlo. Esto último es raro. Sin embargo, ocurre. El auditor interno utiliza en una doble capacidad, ya que tanto un auditor interno como un contador es un grave error y contraviene la única razón de tener controles internos, como la segregación de funciones. La segregación de deberes incluye a dos personas diferentes que llevan a cabo una tarea de un punto a otro como un medio para garantizar controles y equilibrios adecuados. En particular, esto puede conducir a la apropiación indebida de fondos por parte del contador y a ocultar los mismos registros durante la realización de la auditoría. Será difícil notar errores y errores mientras audita su trabajo. Además, esto significaría que algunos principios de contabilidad fundamentales pueden parecer pasados por alto si la misma persona que es contable termina siendo el auditor.

La previsibilidad de los procedimientos de auditoría a lo largo del tiempo conducirá a una redundancia de la auditoría, ya que los auditados son conscientes y saben qué esperar. Esta rutina debe romperse para que una auditoría sea efectiva y permitir que el auditor interno logre obtener la imagen real del estado de los asuntos ministeriales.

La ausencia de unidades de auditoría interna a nivel de ministerios, particularmente de otros ministerios, con excepción del ministerio de finanzas, es común. El ministerio de finanzas es clave y, en su mayoría, cuenta con auditores internos, a diferencia de otros ministerios. Los auditores internos ubicados en el ministerio de finanzas solo limitan la mejora del rendimiento de los otros ministerios con respecto a la utilización de los recursos y la racionalización de los procesos y procedimientos a nivel ministerial.

La falta de evaluación de riesgos ayudará a adaptar la auditoría e identificar las áreas clave que necesitan consideración para la auditoría. La evaluación de riesgos ayuda a factorizar las áreas de gran riesgo o áreas que son riesgosas, por lo tanto ayuda al auditor a adaptar su

trabajo de auditoría en las áreas más riesgosas en comparación con las áreas menos riesgosas, por lo tanto la efectividad en la auditoría interna. La evaluación de riesgos aborda la efectividad en los estudios de auditoría interna (Ahmad, Othman y Jusoff, 2009; Arena & Azzone 2009; Arena & Azzone 2010; Bota & Palfi, 2009; Cohen & Sayag, 2010; Feizizadeh, 2012; Mihret, James y Joseph, 2010; Theofanis, Drogalas y Giovanis, 2011; Ussahawanitchkit e Intakhan, 2011). En particular, las acciones, las adquisiciones y el efectivo son más riesgosos que la tierra y otros activos fijos debido a la naturaleza líquida de las áreas mencionadas anteriormente. Los diferentes ministerios tendrán diferentes áreas de riesgo, de ahí la necesidad de una evaluación de riesgos para poder adaptar la auditoría a las áreas de riesgo. Una evaluación de riesgos también ayudará al auditor a dar una imagen real de la compañía o ministerio sin ser parcial o pasar por alto diferentes aspectos del ministerio.

La estructura de gestión y presentación de informes del auditor interno también es un desafío al que se enfrentan los auditores. En una situación en la que el gerente superior entra en conflicto con el auditor, los desafíos que surgen son si se debe aferrarse al profesionalismo para no perder su trabajo. Además, esto puede conducir a la manipulación del auditor interno que conduce a una representación errónea del estado de la empresa por temor a perder el trabajo. En instituciones públicas y ministerios, y el auditor probablemente informe lo que se les ha ordenado que denuncien, en lugar de lo que pueda haber sobre el terreno.

8. ESTÁNDARES DE CONTROL INTERNO

8.1. Estándares generales

8.1.1. Garantía razonable

En general, en la provisión de seguridad razonable, los controles internos de cualquier institución pública o ministerio deben proporcionar o garantizar una garantía razonable del logro de los objetivos generales. En particular, esto es algo clave porque la gestión de los diversos ministerios tendrá grandes posibilidades de éxito en sus proyectos o actividades en general.

8.1.2. Actitud de apoyo

Los controles internos son para las personas, por las personas, y benefician a las personas en el ministerio o la organización. Por lo tanto, esto requiere un apoyo total de todos los niveles de la administración y los empleados en el ministerio o institución pública. Sin el apoyo de los empleados, los controles internos no tendrán éxito con el objetivo de garantizar que la administración logre el logro de su objetivo. Como resultado, esto significa que los empleados siempre deben tener una actitud positiva hacia los controles internos y tiene una visión general de que los controles son para su bien general.

8.1.3. Integridad y Competencia

Se espera que los empleados y la administración mantengan un grado de integridad y competencias que les permita mantener los controles internos. Como resultado, esto permitirá que los empleados comprendan la importancia de desarrollar, mantener e implementar

controles internos adecuados. Al mantener la integridad y la competencia, podrán alcanzar el objetivo general esperado de los controles internos.

8.1.4. Objetivos de control

La identificación de los objetivos de control debe ser capaz de desarrollar objetivos de control para cada actividad. Como resultado, esto llevará a la integralidad, la adecuación y la razonabilidad integradas en el objetivo general de la organización.

8.1.5. Controles de monitoreo

La administración juega un papel clave en las funciones de monitoreo del control interno. En este sentido, la administración actúa de manera rápida y receptiva en operaciones antieconómicas, irregulares e ineficaces. Como resultado, esto requerirá que la administración esté interesada en esto para garantizar que el ministerio cambie en caso de que exista una cultura de apropiación indebida.

8.2. Estándares detallados

8.2.1. Documentación

Para que el control interno sea efectivo, se necesita una documentación adecuada y la documentación esté disponible para revisiones cada vez que se solicite. La documentación también es necesaria incluso para las cosas triviales, ya que un rastro de información resuelve los principales desafíos. Para los ministerios y organismos gubernamentales, la documentación sobre asuntos tales como empleados y finanzas debe ser bloqueada y la clave para evitar la alteración de estos. Los privilegios de las contraseñas en dicha información altamente confidencial deberían ser un factor a los efectos de salvaguardar los activos de los ministerios, así como permitir el seguimiento de los cambios en un registro en particular en los detalles.

8.2.2. Registro rápido y adecuado de transacciones y eventos

Es necesario aclarar el registro de las transacciones y la clasificación siempre que se realicen transacciones. Si no se registran las transacciones con prontitud, puede producirse una grabación errónea. La grabación rápida también permite el rastreo cuando ocurre un evento. Como resultado, esto facilitará la agrupación de las transacciones en el período correcto en el que ocurrieron.

8.2.3. Autorización y ejecución de transacciones y eventos

La autorización es dar un visto bueno al conducir una tarea. Las transacciones en el ministerio se llevarán a cabo solo con la aprobación de los jefes de departamento o las autoridades pertinentes. La autorización de tareas por parte de los jefes pertinentes garantizará la autenticidad de la tarea en cuestión y dará confianza a los verdugos de la tarea, así como a

otro departamento. Si no se autoriza la ejecución de las tareas, uno actuará más allá del alcance de su autoridad.

8.2.4. Separación de tareas

Como control interno, la separación de funciones asegura que los controles y equilibrios estén en su lugar. Los deberes clave requieren separación y manejo por parte de diferentes personas al realizar los controles y equilibrios. Autorización, procesamiento, revisión y registro son algunas de las transacciones y eventos que necesitan separación entre individuos. En ministerios e instituciones gubernamentales, la separación es clave para garantizar que el ministerio logre el objetivo establecido inicialmente.

8.2.5. Supervisión

En ministerios y oficinas gubernamentales, la supervisión es clave para permitir el éxito de los objetivos del gobierno. Como resultado, se solicita el empleo de un equipo experimentado de supervisión y administración que pueda orientar al personal subalterno. A través de una supervisión adecuada, los ministerios podrán lograr el objetivo general del ministerio guiando al personal subordinado, corrigiéndolos, reprenderlos y motivarlos.

8.2.6. Acceso y responsabilidad de recursos y registros

El acceso a los registros es un medio de control interno que garantiza que los secretos de la empresa, así como sus asuntos, no se divulguen a los competidores. Además, tener dichos privilegios mejorará la trazabilidad en caso de cualquier cambio en el mainframe. El acceso, por lo tanto, se limita a las personas privilegiadas que se hacen cargo de la misma y la responsabilidad. Para garantizar que los custodios rindan cuentas, la comparación periódica de los registros con los recursos determina si los dos están de acuerdo. El grado en que un activo es vulnerable debe determinar la tasa o la frecuencia de las comparaciones.

9. AUDITORÍA INTERNA

Tradicionalmente, la auditoría interna aparecía como un cheque autoimpuesto que estaba interesado en decirle a la gente lo que estaban haciendo mal. Sin embargo, la auditoría interna es clave para permitir la mejora del profesionalismo y la responsabilidad, la ética, la gestión de riesgos y el apoyo a la toma de decisiones. El alcance de la auditoría interna tradicionalmente consistía en verificar si los departamentos contables respetaban las normas de contabilidad adecuadas y si se conservaban los registros adecuados, que los estados financieros se ajustaban a los estándares internacionales de información financiera, entre otros. Actualmente, el alcance ha cambiado para no solo tocar las cuentas sino también para abordar cuestiones tales como el análisis de costo-beneficio, la efectividad del equipo de gestión, las cuestiones de propiedad, entre otras, como la utilización de los recursos.

La auditoría interna es la actividad independiente, objetiva y de consultoría diseñada para lograr agregar valor y mejorar las operaciones de la organización. En particular, esto requiere una auditoría interna para ser independiente dentro de una organización. A través de la auditoría interna, la atención se centra en garantizar una recomendación independiente de las lagunas y las medidas correctivas para tomar con anticipación antes de que la situación se convierta en grave para el departamento o empresa en cuestión con el tiempo.

La auditoría interna, por lo tanto, hace hincapié en la garantía y la consultoría que deben prevalecer en cualquier institución. Los códigos de ética del auditor interno en el gobierno son:

9.1. Integridad

Se espera que el auditor sea íntegro en la realización de su trabajo de auditoría en los órganos del gobierno. La integridad se centra en los principios de equidad y honestidad que el auditor debe observar en su trabajo. En particular, esto se reduce al informe de los hallazgos en el informe del auditor que debe traer consigo confianza, equidad y confianza. Si no se tiene integridad, el informe del auditor será un informe que carecerá de estos y, por lo tanto, no será beneficioso para la gerencia y los que toman decisiones en el gobierno.

9.2. Objetividad

El auditor debe, en su conducta y presentación, ser objetivo y estar libre de emociones o suposiciones que no estén basadas en la evidencia. Un auditor interno, por lo tanto, debe abstenerse de declaraciones irresponsables e imprudentes sin tener la evidencia previa adecuada. El juicio del auditor también debe estar libre de cualquier forma de influencia de la gerencia o compañeros de trabajo para poder dar un informe objetivo.

9.3. Competencia

Se espera que el auditor de una institución gubernamental brinde la debida competencia y diligencia a bordo en su trabajo profesional. El auditor debe abstenerse de realizar un trabajo que está más allá de su alcance con respecto a sus habilidades y la competencia. En particular, esto requiere que el auditor debe estar dispuesto a garantizar que una persona que prepara los informes posea la capacitación adecuada, las habilidades y experiencia suficientes y sea competente en auditoría. Es necesario que un auditor avance su educación y sea relevante y esté al día con los cambios en la profesión, por lo tanto, esté al día con los cambios y desarrollos actuales, las técnicas, entre otros. En su equipo, el auditor debe asegurarse de que imparte capacitación a los demás miembros del equipo para garantizar que el personal menos experimentado adquiera las habilidades necesarias de la capacitación en el trabajo.

9.4. Confidencialidad

Un auditor del gobierno debe ser confidencial y no divulgar los secretos y la información confidencial que utiliza a menos que lo establezca la ley o si es un requisito para la

investigación. La cláusula de confidencialidad no restringirá al auditor si es un requisito profesional divulgar información confidencial.

9.5. Independencia

Este es un requisito donde se espera que el auditor sea independiente en todo momento y pueda informar los hechos materiales sin temor, favor o fruncir el ceño. Idealmente, esto significa que el auditor debe ser independiente en todo momento. Se supone que los auditores son independientes y se supone que son independientes. Como resultado, esto plantea la cuestión de la necesidad de auditores externos. El auditor interno puede ser independiente, autónomo y objetivo, pero las personas pueden no verlo así ya que él está dentro de la organización, lo que significa que su informe puede no ser válido.

10. Elementos de una auditoría efectiva del sector público

La auditoría del sector público fortalece la gobernabilidad al aumentar la capacidad de los ciudadanos para hacer que la entidad pública rinda cuentas. El empoderamiento de la entidad de auditoría asegurará la integridad y confiabilidad en el servicio público. Una actividad de auditoría del sector público necesita:

10.1. Independencia Organizacional

Esto permitirá que el auditor realice las actividades de auditoría sin interferencia de la entidad auditada (Cassandra, Yee, Kieran y Jenny, 2008). La independencia de la actividad de auditoría de las entidades auditadas generará independencia no solo de que sean independientes, sino que también son independientes. Si las características de la actividad de auditoría son independientes y objetivas, la probabilidad de cometer errores se reduce y pueden garantizar un informe de auditoría preciso y aumentar la fiabilidad de los resultados de la auditoría. Los grados en los cuales la auditoría será independiente vendrán en primer lugar del jefe ejecutivo de auditoría, quien deberá informar a la gerencia los hallazgos. El nombramiento y la terminación también juegan un papel clave en la determinación de si el auditor será independiente. La capacidad de la protección del ejecutivo jefe de auditoría frente a la administración también jugará un papel clave para garantizar la independencia. La protección se refiere a la represalia política de la administración bajo revisión y los esfuerzos para prevenir los deberes legítimos de los auditores. El director ejecutivo de auditoría debe ser libre de dotar de personal al equipo de auditoría sin ninguna interferencia o influencia de la administración por parte de los funcionarios públicos.

10.2. Un Mandato Formal

La actividad de auditoría será efectiva si existe un mandato formal que autorice al auditor a auditar. En particular, esto significa que los deberes y poderes del auditor deben figurar en la

constitución, el documento legal básico o el estatuto. Entre otras cosas, debe incluir los procedimientos, informes y la obligación de colaboración de las entidades.

10.3. Acceso no restringido

La actividad de auditoría no debe tener ningún acceso restringido si se trata de una representación de los estados financieros. Esto se refiere a la divulgación de los registros de empleados, propiedades y cualquier otro registro según lo requiera el auditor en el cumplimiento de la tarea de auditoría.

10.4. Financiamiento suficiente

El auditor debe determinar el tamaño de la auditoría y los fondos requeridos. Además, esto significa que los fondos no deben estar bajo la discreción de la organización en una auditoría porque el presupuesto afectará directamente la capacidad del auditor para realizar sus tareas de auditoría.

10.5. Liderazgo competente

El responsable de la actividad de auditoría debe ser lo suficientemente competente como para contratar un equipo de auditoría eficaz e independiente, y gestionar sin excesiva influencia política o administrativa al personal altamente calificado. El conocimiento de los estándares de auditoría es clave, así como un vocero público para mejorar la gestión y supervisar la tarea de auditoría.

10.6. Personal objetivo

El personal involucrado en la auditoría debe ser objetivo y sin ningún conflicto de intereses. Un conflicto de intereses es cuando el personal de auditoría tiene un interés en lo que está revisando, lo que afecta la sobriedad de la toma de decisiones. Además, esto afecta la capacidad de aparecer como una parte independiente.

10.7. Personal competente

Las calificaciones necesarias son un requisito previo para cualquier auditoría, ya que no solo están en una posición fiduciaria, sino que también están en condiciones de dirigir la decisión que el gobierno tomará y, por lo tanto, la necesidad de contar con el personal competente.

10.8. Soporte de Stakeholders

Una junta elige y nombra funcionarios en el sector público en apoyo de la misión y las actividades de la auditoría.

11. CONCLUSIONES

La auditoría interna y el control interno desempeñan un papel importante en la racionalización del sistema y aseguran que la administración en las instituciones públicas tome decisiones sobrias que guiarán el logro de los objetivos que se adecuen a los ciudadanos. Medidas tales como estándares de auditoría profesional, personal competente, personal objetivo, financiación adecuada, entre otros, aseguran que se realicen las actividades de auditoría y que los informes sean creíbles. En consecuencia, los organismos gubernamentales deberían mejorar sus sistemas internos de control y auditoría para mejorar la gobernanza y ayudar a la administración a obtener información sobre el progreso de la entidad (Eko y Hariyanto, 2011). El gobierno debe establecer políticas para fortalecer los departamentos de auditoría interna a fin de mitigar los problemas de independencia al facilitar el cumplimiento de los estándares establecidos. El gobierno también debería financiar la revisión e implementación de los estándares que guían la auditoría del sector público para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas de los recursos públicos.

12. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACCA. (2018). Internal controls. Retrieved on 19th September, 2018 from <https://www.accaglobal.com/my/en/student/exam-support-resources/fundamentals-exams-study-resources/f1/technical-articles/internal-controls.html>
- Ahmad, N., Othman, R. & Jusoff, K. (2009). The effectiveness of internal audit in Malaysian public sector. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 5(9), 784-790
- Amoudo, A. & Inanga, E. L. (2009). Evaluation of internal control systems: A case study from Uganda. *International Research journal of Finance and Economics*, 3, 124-144.
- Arena, M & Azzone. G. (2009). Identifying organizational drivers of internal audit effectiveness. *International Journal of Auditing*, 13, 43-60.
- Arena. M & Azzone. G. (2010). Internal audit effectiveness: Relevant drivers of auditee's satisfaction 1-35.
- Badara, M. S., Saidin, S. Z., (2013). Impact of effective internal control system on the internal audit effectiveness at local government level. *Journal of social and development sciences* 4(1), 16-23.
- Bota, C. & Palfi, C. (2009). Mesuring and assessment of internal audit's effectiveness. *Economic Science Series*, 18(3), 784-790.
- Cassandra, S. L., Yee, A. S., Kieran, J. & Jenny, K. S. (2008). Perceptions of Singaporean internal audit customers regarding the role and effectiveness of internal audit. *Asian Journal of Business and Accounting*, 1(2), 147-174.
- Changchit, C., Holspple, C. W. & Madden, D. L., (2001). Supporting managers' internal control evaluations: An expert system and experimental results. *Decision support systems*, 30, 437-449.

- Cohen, A. & Sayag, G. (2010). The effectiveness of internal auditing: An empirical examination of its determinants in Israeli organizations. *Australian Accounting Review*, 54 (20), 296-307.
- Eko, S. & Hariyanto, E. (2011). Relationship between internal control, internal audit, and organization commitment with good governance: Indonesian Case.
- Feizizadeh, A. (2012). Strengthening internal audit effectiveness. *Indian Journal of Science and Technology*, 5(5), 2777-2778
- Jokipii, A. (2010). Determinants and consequences of internal control in firms: a contingency theory based analysis. *J Manag Gov*, 14, 115-144.
- Mihret, D. G., James, K. & Joseph, M. M. (2010). Antecedents and organizational performance implications of internal audit effectiveness: some propositions and research agenda. *Pacific Accounting Review*, 22(3), 224-252.
- Nilniyom, P. & Chankthinok, K. (2011). Accounting system innovation and stakeholder acceptance of Thai listed firms: Mediating internal control effectiveness. *Review of Business Research*, 11, 26-37.
- Pilcher, R., Gilchrist, D. & Singh, I. (2011). The relationship between internal and external audit in the public sector- A case study. 1-23.
- Theofanis, K., Drogalas, G. & Giovanis, N. (2011). Evaluation of the effectiveness of internal audit in Greek Hotel Business. *International Journal of Economic Science and Applied Research*, 4(1), 19-34.
- Ussahawanitchkit, A & Intakhan, A. (2011). Audit professionalism, audit independence, and audit effectiveness of CPAs in Thailand. *International Journal of Business Research*, 11(2), 1-11.
- Verdina, G. (2011). Risk management as a tool for securing internal control in the process of study program implementation at higher education institutions. *Economics and management*, 16, 987-991.
- Vijiyakumar, A. N. & Nagaraja, N. (2012). Internal control systems: Effectiveness of internal auditi in risk management at public sector enterprises. *BVIMR Management Edge*, 5, 1-8.