



El Periplo Sustentable

Universidad Autónoma del

Estado de México

<http://rperiplo.uaemex.mx/>

ISSN: 1870-9036

Publicación Semestral

Número: 43

Julio / Diciembre 2022

Artículo

Título

(In)sustentabilidad turística en las ciudades históricas: el caso de Puy du Fou en Toledo (España)

Autor:

Luis Alfonso Escudero Gómez

Fecha Recepción:

07/07/2020

Fecha Reenvío:

22/06/2021

Fecha Aceptación:

23/08/2021

Páginas:

429 - 468

(In)sustentabilidad turística en las ciudades históricas: el caso de Puy du Fou en Toledo (España)

Touristic (Un)Sustainability in historic cities: The case of Puy du Fou in Toledo (Spain)

Resumen

La sustentabilidad turística en el turismo urbano y en las ciudades históricas es clave en el presente. El propósito de este artículo es entender un caso crítico de (in)sustentabilidad: el parque temático historicista de Puy du Fou España (PDFE) en Toledo. El caso es analizado con un enfoque holístico (ambiental, turístico y el papel de las partes interesadas o *stakeholders*). Se desarrolla un método deductivo. Se utiliza la documentación del proyecto y los medios de comunicación. De manera empírica, se ha realizado una encuesta entre los residentes sobre su opinión acerca de la apertura del parque. PDFE genera insustentabilidad ambiental, un grave impacto en la flora y fauna local, contaminación y una huella sobre el cambio climático e insustentabilidad turística, un posible aumento en una tercera parte del número de visitantes en Toledo y, con ello, del *overtourism* (sobrecarga turística). No obstante, los *stakeholders* apoyan decididamente el proyecto prefiriendo los resultados económicos a la idea de sustentabilidad. Las instituciones públicas han facilitado el parque temático con licencias urbanísticas y fiscales. Los actores privados se entusiasman ante la promesa del aumento de la actividad. La comunidad local, aunque con voces minoritarias contrarias, también apoya abiertamente a PDFE. Los resultados del artículo son de interés dado que la apertura de PDFE es un hito sin precedente en ninguna otra ciudad histórica europea por sus dimensiones y repercusiones y aquí es analizado académicamente.

Palabras clave:

sustentabilidad, turismo urbano, parque temático, *overtourism*, actores turísticos.

Abstract

Tourism sustainability in urban tourism and historic cities is a key issue in the present article. Its purpose is to understand a critical case study of (un)sustainability: The Puy du Fou theme park (PDFE) in Toledo, Spain. The case is analysed from a holistic approach (environmental, touristic and the role of stakeholders) and uses a deductive method. Project and media documentation are used; an empirical survey was conducted among residents asking for their opinion on the opening of the park. PDF generates environmental and tourism unsustainability. PDFE poses a serious environmental risk on local flora and fauna, causes pollution, and has an impact on climate change. It will increase the number of visitors by a third and will create *overtourism*. Nonetheless, stakeholders strongly support the project, favouring the economic outcomes to the idea of sustainability. Public institutions facilitate the project with urban planning and fiscal licences. Private stakeholders are confident about the promise of increased activity. The local community, despite some opposing minority voices, also openly supports PDFE, as shown by the survey. The findings are of interest because the opening of the theme park PDFE marks an unprecedented milestone unseen in any other historical European city, due to its dimensions and repercussions and here it is academically analysed.

Keywords:

sustainability, urban tourism, theme park, *overtourism*, stakeholders.

**Luis Alfonso
Escudero Gómez**

Doctor en Geografía.
Profesor Titular de la Universidad
de Castilla-La Mancha, España.

luisalfonso.escudero@uclm.es

Introducción

El turismo urbano es un mercado en rápido crecimiento¹ (Martínez *et al.*, 2018) en donde la ciudad se ha convertido en una máquina de entretenimiento (Clark, 2001), donde se construye para la clase visitante (Eisinger, 2000). Los recursos culturales y patrimoniales son componentes principales en el desarrollo del turismo urbano (Jansen-Verbeke *et al.*, 1999). Por esta razón, las ciudades históricas son un destino turístico de primer orden (Ashworth *et al.*, 2000). Hoy en día, un número creciente de visitantes quiere participar y ser parte activa de la experiencia del turismo cultural y patrimonial (Hausmann *et al.*, 2017).

En las últimas décadas, las ciudades que han perdido sus actividades industriales principales o que, como en el caso estudiado de Toledo (España), no habían alcanzado un desarrollo productivo industrial, han centrado su atención en los recursos culturales y de entretenimiento para explorar nuevas formas de desarrollo (Istoc, 2012). Así, recientes infraestructuras –como, por ejemplo, un parque temático en el caso estudiado– y las funciones de compras, diversión, entretenimiento y ocio reemplazan a las actividades productivas tradicionales y hacen bascular el sistema urbano hacia el dominio de la función turística (Jansen-Verbeke, 1997). El fomento de actividades de entretenimiento y ocio se convierte en una estrategia que las ciudades incentivan con el fin de obtener capitales y flujos de personas (González, 2013). De esta forma, las industrias culturales y el turismo son prácticas destacadas, especialmente para las ciudades pequeñas y medianas (Bærenholdt *et al.*, 2006), y más si son ciudades históricas con múltiples recursos culturales que se pueden convertir en productos turísticos (Ashworth *et al.*, 2000). En las ciudades históricas tiene lugar una gran inversión de capital en atracciones turísticas (Yang, 2018), dado que el turismo ayuda a generar crecimiento económico, inversión y empleo para un destino (Gratton, 2005).

Al mismo tiempo, la oferta turística ha cambiado gradualmente de «producto» a «servicio» y luego a «experiencia» (Istoc, 2012). Estos servicios más elaborados y actuales son prestados por empresas que habitualmente no son de la localidad, sino que tienen un carácter transnacional. Es el caso de Grand Park du Puy do Fou SAS que, tras abrir un primer parque temático en Francia

¹ En el momento de redactar este texto está sucediendo la pandemia de la COVID-19 (WHO, 2020). Es imposible saber su evolución futura, pero ya es un hecho que una circunstancia excepcional como esta es un freno para el turismo urbano.



(Bauer, 2005), ha montado espectáculos nocturnos en Efteling y en Newcastle. Esta empresa inauguró el 30 de agosto de 2019 el espectáculo nocturno diario *El Sueño de Toledo*² en la periferia de la ciudad histórica de Toledo, Patrimonio de la Humanidad de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) desde 1986. Se trata de una recreación musical y circense basada en la historia de España. Es el primer precedente del futuro parque temático Puy du Fou España (PDFE) que se abrirá en 2021 en esta ciudad –la apertura del espectáculo nocturno dos años antes de la del parque completo responde a estrategias comerciales y de *marketing* (PDFE, 2018)–. El parque fusiona historia, espectáculo y entretenimiento. Se trata de un parque temático historicista (*Historic Theme Park*), un lugar con recreaciones y teatralizaciones históricas (Moscardo *et al.*, 1986) y, a su vez, de un espectáculo urbano (Gotham, 2005). Es una gran inversión capitalista y empresarial en busca de obtener beneficios con el turismo. La inversión de la primera fase es de 93,2 millones de euros y la final prevista es de 241,6 millones de euros en 2028 (PDFE, 2018). Un tercer parque temático tiene previsto construirse en China (ParquePlaza.net, 2019).

El crecimiento del turismo urbano y estas inversiones transnacionales en atracciones turísticas crean desafíos importantes para garantizar un desarrollo sustentable. Se trata de minimizar el efecto adverso que el desarrollo del turismo pueda tener en términos de impacto sociocultural (UNWTO, 2018) y en el ambiente (Timothy, 1994). Por esta razón, se plantea el problema del turismo cultural sustentable en los destinos urbanos (Aranburu *et al.*, 2016) y se considera que la gestión de un turismo urbano sustentable es una cuestión clave, un problema contemporáneo y un desafío (Morrison *et al.*, 2020). No obstante, de hecho, los problemas de sustentabilidad a menudo se ignoran (Istoc, 2012; Sharpley, 2020).

El objetivo principal de este artículo se sitúa en la (in)sustentabilidad turística en las ciudades históricas a través de un estudio de caso, el PDFE, localizado en Toledo, un destino turístico urbano cultural con crecientes problemas de sobrecarga (Autor, 2018). Con este fin, se aplica un principio de interconexión en la sustentabilidad, donde los sistemas económicos, sociales, culturales y ambientales no se ven de forma aislada, sino de un modo holístico (Istoc, 2012). Los objetivos concretos son: (1) el análisis de la (in)sustentabilidad ambiental generada por el PDFE, (2) el estudio de la (in)sustentabilidad turística que provocará el PDFE y (3) el análisis detallado de los *stakeholders* implicados en el caso.

2 Una colección de 217 fotos del espectáculo nocturno está disponible en <http://www.encastillalamancha.es/castilla-la-mancha/toledo/el-sueno-de-toledo-se-hizo-realidad-las-fotos-de-la-inauguracion-del-espectaculo-de-puy-du-fou/#ringtone/gallery/galeria1/20>.



Se realizó una investigación documental y el análisis del contenido. Se utilizó la literatura académica, documentación y medios de comunicación en papel y en línea. Además, de manera empírica se llevó a cabo una encuesta como se explica en el apartado de metodología. La utilización de múltiples fuentes fue necesaria para poder alcanzar los amplios objetivos del artículo en un análisis holístico de la (in)sustentabilidad del proyecto.

Los resultados serán de interés, pues la apertura del parque temático PDFE es un hito sin precedentes en ninguna otra ciudad histórica europea por sus dimensiones y repercusiones y debe ser analizado académicamente. La estructura del trabajo se inicia con esta introducción. Continúa con los antecedentes, mediante una revisión seleccionada de la literatura académica, y con la metodología. Posteriormente, se detallan los resultados de la investigación y se finaliza con una conclusión y las referencias bibliográficas.

Antecedentes

Por cuestiones de espacio, no se aborda aquí una revisión literaria completa sobre el turismo urbano sustentable. Sin embargo, a modo de antecedentes y de marco teórico es necesario fijar el concepto de sustentabilidad turística urbana y del fenómeno del *overtourism* (sobrecarga turística). Esto se realizará a través de una serie de trabajos académicos previos seleccionados. Igualmente, se hace una breve síntesis sobre la comercialización de la historia y los parques temáticos historicistas.

La sustentabilidad turística urbana

La cuestión de la sustentabilidad en el turismo tiene un amplio recorrido académico durante este siglo XXI (Sharples, 2000 y 2020) y ya ha sido abordada en profundidad en artículos previos de esta revista *El Periplo Sustentable* (López *et al.*, 2008; Freitas *et al.*, 2014; McCoy 2016; Fresneda, 2019; López *et al.*, 2019). En el caso concreto del turismo urbano, la idea de la sustentabilidad es tratada por académicos tanto de forma teórica general (Istoc, 2012) como en estudios de casos concretos (Savage *et al.*, 2004).



El turismo supone en la ciudad procesos de transformación espacial y presión. Se generan cambios en la morfología del lugar, en las estructuras físicas, en los patrones funcionales y en el uso del espacio público (Jansen-Verbeke *et al.*, 1999). De hecho, muchos aspectos de la vida cotidiana en la ciudad se ven afectados por la actividad turística y son múltiples los impactos negativos (Postma *et al.*, 2017) y los riesgos futuros que esto implica (Sommer *et al.*, 2017). Por estas razones, ha tenido lugar la introducción, en teoría y en buenas prácticas, de los principios de sustentabilidad. Sin embargo, en muchos casos se planifica o promueve el turismo sustentable sobre el papel y reinterpretándolo básicamente como un aumento de los beneficios. Landorf (2007) demuestra que hay problemas evidentes con la aplicación práctica de los principios de sustentabilidad. Garrod *et al.* (1998) denuncian que tras la idea del turismo sustentable hay mucha más retórica que hechos.

Aunque no haya una definición global y, además, está en constante evolución (Branton, 2015), el turismo sustentable puede concebirse como la forma de turismo desarrollada y mantenida en un área (comunidad, ciudad, región, etc.) de tal manera que alcance un nivel que permanezca viable indefinidamente y que no degrade ni altere el ambiente (Istoc, 2012). El turismo sustentable es un enfoque para el desarrollo turístico diseñado con el fin de crear un contexto que pueda guiar correctamente las decisiones, reuniendo a los *stakeholders* para que puedan trabajar hacia un interés común y ayudando a los tomadores de decisiones a encontrar el equilibrio entre los efectos positivos y negativos para el presente y futuro (Istoc, 2012). Requiere tratar de mantener una relación más armoniosa entre las comunidades de acogida, los visitantes y el ambiente (Savage *et al.*, 2004). El concepto del turismo sustentable es una cuestión clave por el conflictivo desarrollo de esta actividad y sus impactos negativos (Hardy *et al.*, 2002).

A pesar de que es una cuestión de debate, la gestión y planificación del turismo debe basarse en la sustentabilidad turística (Ruhanen, 2008), de manera especial en el turismo cultural y patrimonial (Du Cros, 2001; Larson *et al.*, 2012). El desarrollo sustentable ha preocupado especialmente en las ciudades culturales (Álvarez-Sousa, 2018) e históricas (Martínez, 2018). Surge una problemática por la creación de enclaves turísticos en sitios patrimoniales y culturales que derivan en problemas de (in)sustentabilidad y genera un desequilibrio creciente entre las distintas funciones urbanas (Coulomb, 2012). Del mismo modo, la gestión sustentable del turismo es reivindicada en las ciudades que son



sitios Patrimonio de la Humanidad (Landorf, 2007; Branton, 2015), como la del presente estudio de caso. La UNESCO (2016) denuncia que muchas ciudades europeas se han transformado en museos al aire libre o en guetos turísticos.

Sharpley (2020), analizando las transformaciones más recientes en la comprensión del concepto de desarrollo y los enfoques contemporáneos del desarrollo sustentable, concluye que a través del turismo este es inalcanzable. A pesar de la continua alineación entre el turismo y el desarrollo sustentable en los círculos académicos y políticos, hay poca evidencia de un sector turístico más sustentable. Sharpley (2020) destaca la adherencia continua al crecimiento económico en la política de desarrollo, en general, y del desarrollo turístico, en particular.

El overtourism

El turismo altera la vida de los residentes en el destino (Dioko, 2017) y supone unos costes sociales (Pizam, 1978). En los últimos años ha habido un desarrollo explosivo del turismo urbano que se podría calificar como un *boom* (Namberger *et al.*, 2019). Como resultado, el número de turistas por habitante aumenta en muchos destinos urbanos y se incrementan las presiones del turismo en estas ciudades. Se habla de *overtourism* (Ribeiro de Almeida *et al.*, 2020). Así, debido a una gran afluencia desproporcionada de turistas, el *overtourism* se ha convertido en una amenaza inminente para los residentes en muchos destinos populares (Oklevik *et al.*, 2019).

Se identifica el aumento del número de visitantes y su constante crecimiento como elementos distintivos del *overtourism* (Milano, 2018). Aunque también se ha de tener en cuenta que muchos de los problemas atribuidos al turismo están relacionados, tanto con el comportamiento turístico como con el número de visitantes (Smith *et al.*, 2019). Además, la congestión turística no se trata solo de la cantidad de visitantes sino también de la capacidad de gestionarlos (UNWTO, 2018).

La construcción de modelos para la evaluación de la sustentabilidad en ciudades históricas se vincula a la capacidad de recepción en destinos turísticos (William *et al.*, 1995). Un moderador importante es la capacidad de carga de la comunidad: el grado en que puede acomodar a un gran número de



turistas sin consecuencias adversas (Woo *et al.*, 2018). Las ciudades son los espacios turísticos más complejos de gestionar, pero donde ante el crecimiento de la afluencia turística es urgente diseñar medidas de control. Aunque la irreversibilidad del proceso de turistificación en las ciudades históricas tiende a verse como un proceso negativo, el hecho es que no se produce una respuesta suficiente (Jansen-Verbeke *et al.*, 1999; Sharpley, 2020). Hay una difícil relación entre la presión turística y el desarrollo sustentable en el turismo urbano.

La relación de turistas con respecto a la población permanente es un indicador potencial del *overtourism* (Celata *et al.*, 2020). En Toledo hubo 600.545 viajeros y 924.246 pernoctaciones en 2018 y, como comparación, en 2000 eran 398.856 viajeros y 568.308 pernoctaciones (Autor, 2020). Además, es un destino que se caracteriza por el elevado número de visitantes que no pernoctan, o excursionistas, y esto eleva el número de visitantes anuales aproximadamente a 3 millones (Autor, 2020). Si se calcula la intensidad turística (Muler *et al.*, 2019), la relación visitante-residente, el valor obtenido para 2018 es 7,12 turistas anuales por cada residente según el número de viajeros y de 35,59 foráneos por residente según el número de visitantes total (Autor, 2020). La presión generada por esta ratio es evidente.

La comercialización de la historia y los parques temáticos historicistas

La comercialización de la historia incluye (re)producciones activas y creativas del pasado (Zhang, 2017). Cada vez se celebran más eventos en bienes patrimoniales que rememoran épocas pasadas: obras teatrales, mercados artesanales y recreaciones históricas. Los eventos de recreación histórica reproducen hechos o eventos de la historia aproximándose a una determinada época y ofreciéndola a un público interesado en el patrimonio (Guha, 2009). Igualmente, hay una creciente interpretación en vivo en los museos y en los sitios históricos (Allison, 2016).

El parque temático historicista PDFE por su ubicación, en la periferia de un destino turístico cultural como Toledo (figura 3), dimensiones y cantidad de visitantes previsto es un caso único en el mundo y de ahí su interés para el estudio académico. Puy du Fou tiene su parque temático original en Francia (Bauer, 2005), pero en una localización aislada de cualquier núcleo urbano relevante cercano. En sus planes de futuro se plantea abrir un tercer parque similar en China (ParquePlaza.net, 2019). No



obstante, si existen antecedentes de parques temáticos basados en el patrimonio y la historia como los *Heritage Parks* (Prentice *et al.*, 1998). Son áreas museificadas, donde hay recreaciones históricas, tanto virtuales como con actores, y actividades culturales. Pueden llegar a ser de gran tamaño como sucede en Williamsburg, en Virginia (EE.UU.), un asentamiento colonial de los siglos XVII-XVIII que se preserva, en gran parte intacto, como museo al aire libre (Cortés, 2002). El Conner Prairie Interactive History Park, en Indiana (EE.UU.) o la Welsh Mining Experience (Reino Unido) serían otros dos ejemplos de estas atracciones turísticas basadas en la recreación historicista. Estos parques culturales e historicistas han atraído la atención académica, como el Songcheng Theme Park en Hangzhou (China) para analizar la fidelización de los visitantes (Cheng *et al.*, 2016) y las consecuencias de las experiencias en él (Wang *et al.*, 2019).

Metodología

Área y objeto de estudio

Toledo es un destino principal del turismo cultural en España y sus realidades y problemáticas turísticas, como el exceso de excursionistas, la masificación y los problemas de accesibilidad y movilidad tanto de turistas como residentes, han sido tratadas recientemente por Autor (2018). Es una ciudad de 84.873 habitantes en 2019. Su centro histórico, de origen medieval, encierra una morfología laberíntica de calles estrechas en pendiente que contienen una gran cantidad de hitos arquitectónicos históricos (conventos, iglesias, palacios, sinagogas, etc.). Además, su emplazamiento único, en un peñón rodeado por el río Tajo, da lugar a unos paisajes culturales extraordinarios (figura 1). El centro histórico y sus paisajes culturales fueron calificados Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1986. Son estos atractivos principales los que han dado lugar a un número creciente de visitantes en su centro histórico hasta producir una situación de *overtourism* o, al menos, de alto riesgo de *overtourism* (Autor, 2020). Desde el inicio del proyecto de PDFE, la localización de Toledo es destacada como un valor estratégico aludiendo a su potencial turístico (Europa Press, 2017) (figura 2).



Figura 1. Vista de Toledo



Fuente: Fotografía de Autor (11 de marzo de 2020).

El 30 de agosto de 2019 se inauguró el espectáculo nocturno diario *El Sueño de Toledo* en la periferia de la ciudad. Se trata de una recreación musical y circense representada por 185 actores basada en la historia de España (en la figura 2 se ve la promoción del espectáculo). Es el primer precedente del futuro parque temático que se abrirá en 2021. Supone la adición de un nuevo hito turístico a la ciudad y, en concreto, el caso señalado por van der Borg *et al.* (1996) de atracciones alternativas no situadas en el centro urbano.



Figura 2. Publicidad de PDFE en la estación de tren de Toledo

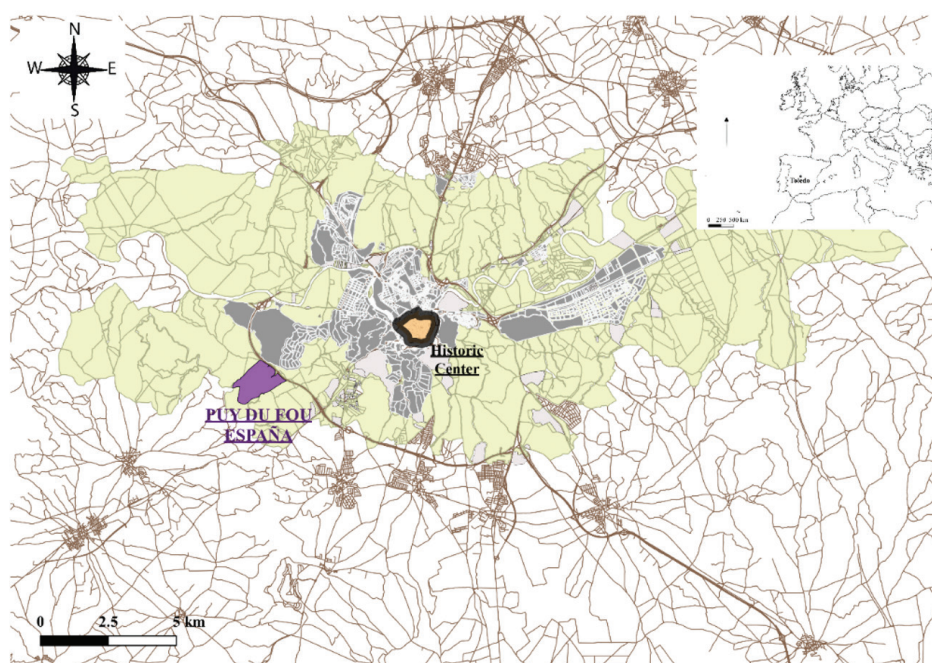


Fuente: Fotografía de Autor (24 de abril de 2019).

En concreto, PDFE se sitúa al suroeste del municipio a aproximadamente 5,5 kilómetros del centro histórico, ocho minutos en automóvil (figura 3). Está directamente conectado con la autopista y es de fácil acceso en vehículo. Su estratégica localización no solo tiene en cuenta la proximidad del destino turístico cultural consolidado de Toledo sino la «proximidad del parque con la ciudad de Madrid y su área metropolitana [que] hace que su demanda se multiplique dado el importante peso demográfico [de la capital de España]» (PDFE, 2018: 107).



Figura 3. Localización de PDFE



Fuente: Elaboración propia.

El proyecto se desarrollará en cinco fases constructivas y la actividad irá aumentando paulatinamente según vayan terminándose (PDFE, 2018). A partir de 2021, como se indicó, se podrá visitar un parque diurno con cuatro espectáculos sobre diferentes momentos de la historia española y un área temática con un mercado con productos artesanales, suvenires, comida, etc. El parque se abrirá 204 días al año, entre mediados de marzo y Navidad. En años siguientes, hasta 2028, se irán ampliando las áreas temáticas, el número de mercados y el de espectáculos. El resultado final será un gran recinto en un terreno de 161,1 hectáreas.



Métodos y fuentes

Se desarrolla un método deductivo alcanzando conclusiones particulares a partir de principios generales. Así, se lleva a cabo un estudio de caso que permite definir el tema de manera más amplia al considerar los problemas contextuales en el PDFE y confiar en múltiples fuentes de evidencia, de acuerdo con lo indicado por Yin (2003).

Se realiza una investigación documental y el análisis del contenido (Krippendorff, 1980). Se utiliza la literatura académica, la memoria, informes y planos de PDFE y medios de comunicación en papel y en línea. La documentación del proyecto PDFE fue expuesta a información pública y accesible, tanto en papel como en red. Se ha procedido a la lectura y análisis de este grueso expediente que conforma miles de páginas –la memoria principal, por ejemplo, son 771 carillas y hay un total de 22 anexos–. Además, PDFE ha generado un gran número de noticias de prensa a las que se viene haciendo un seguimiento desde el inicio del proyecto en 2017 hasta el presente a través de la herramienta de alertas de Google con la palabra clave «Puy du Fou». Con estas fuentes se ha llevado a cabo una observación documental o diferida. Al igual que Istoc (2012), se siguió una metodología analítica descriptiva y un enfoque gradual.

Además, de manera empírica se ha realizado una encuesta entre los residentes sobre su opinión acerca de la apertura del parque. Se preguntó a 442 adultos habitantes de la ciudad entre los meses de octubre y diciembre de 2018. Según di Grino (1986), el número requerido de respuestas para lograr una muestra representativa de una población de 25.000 o más personas es 348. Esta cifra permite una confianza del 95% dentro de un margen de error de $\pm 2,5\%$. Toledo tiene una población de 84.873 habitantes en 2019, por lo tanto, se cumple el criterio señalado.

Se utilizó un muestreo de conveniencia, común en este tipo de investigación, donde las personas están disponibles para ser encuestadas en un espacio y tiempo determinados (Finn *et al.*, 2000). Las preguntas del cuestionario se realizaron en un acercamiento no forzado del entrevistado, al igual que hacen trabajos anteriores similares como el de Stylidis *et al.* (2014). De este modo, se escogieron aleatoriamente los encuestados tanto en el centro histórico de Toledo como en el resto de los barrios



de la ciudad. Con ello, se reflejan libremente sus opiniones. Los cuestionarios fueron realizados por personas entrenadas y cara a cara, bien rellenando directamente el encuestador el formulario, bien permitiendo al encuestado autorellenarlo bajo el auxilio del preguntador.

El cuestionario se divide en 2 secciones. En la primera, hay dos preguntas acerca de si PDFE supondría una gran oportunidad de negocio para la ciudad y si sería un impacto negativo. Con estas dos cuestiones se analiza la opinión de los habitantes de Toledo sobre el PDFE mediante la comparación de una pregunta sobre los efectos positivos y otra sobre la hipotética repercusión peyorativa del parque temático. Un análisis general sobre la sustentabilidad y el *overtourism* en el destino turístico cultural Toledo ya ha sido realizado previamente por el autor (2020). Los residentes deben valorar su grado de acuerdo con cada ítem en una escala de Likert de cinco puntos (donde: 1=totalmente en desacuerdo y 5=totalmente de acuerdo). En la segunda sección, se solicita información demográfica básica del encuestado (sexo y edad) y el tiempo de residencia, considerando un mínimo de un año para ser encuestable. La distribución de la muestra por estos rasgos que se obtuvo fue: sexo (n = 442), el 44,6% de los encuestados son hombres y el 55,4 % mujeres; edad (n = 441), el 50,8% entre 18 y 40 años, el 41,3% entre 41 y 60 años y el 7,9% más de 60 años; y la duración de la residencia en la ciudad (n = 442), el 12,4% reside en Toledo desde hace 1 y 5 años, el 11,5% desde hace 6 y 15 años y el 76% desde hace más de 15 años.

Los datos se analizaron utilizando métodos descriptivos, que ayudan a resumirlos de manera significativa (Cardoso *et al.*, 2018). De este modo, se empleó la media como indicador de la tendencia central y se detalla la desviación estándar (s) para ver la importancia de las variaciones de las respuestas con respecto a la media.

Resultados

El PDFE (2018) afirma aplicar políticas activas en materia de protección del ambiente y una estrategia global de desarrollo sustentable. Sin embargo, se trata de un caso crítico de insustentabilidad turística en una ciudad histórica. Respondiendo a los tres objetivos concretos de la investigación se procede en tres subapartados (1) al análisis de la (in)sustentabilidad ambiental generada por PDFE, (2) al estudio de la (in)sustentabilidad turística que provocará el PDFE y (3) al análisis detallado de los *stakeholders* implicados en el caso.



(In)sustentabilidad ambiental

El PDFE afecta la sustentabilidad porque genera ruidos, contaminación atmosférica y lumínica, un aumento del consumo de agua en una zona donde es un bien escaso, creación de desechos y un efecto sobre el cambio climático por los gases efecto invernadero emitidos por los vehículos que se desplazan al parque y por el consumo energético para su climatización y funcionamiento. La actividad turística conlleva efectos ambientales como contaminación, ruido, disturbios, congestión y abuso de espacios y servicios públicos (Hakeem *et al.*, 2108), y así sucede en el caso estudiado.

Siguiendo la legislación regional, PDFE se vio obligado a hacer un estudio ambiental. Este informe es definido por el gobierno regional como un estudio elaborado por el promotor que, siendo parte integrante del plan, identifica, describe y evalúa los posibles efectos significativos sobre el ambiente que puedan derivarse de su aplicación, así como alternativas razonables, técnica y ambiental viables, que tengan en cuenta los objetivos y el ámbito territorial de aplicación del plan, con el fin de prevenir o minimizar los efectos adversos (PDFE, 2018). Sin embargo, principalmente se trata de una evaluación que busca justificar el proyecto realizado por la propia empresa. Es una justificación de la acción, no de la protección. Es muy importante que los informes de impacto ambiental sean competencia de órganos diferentes y que además se respete su contenido, y esto no se ha hecho en España (Romero *et al.*, 2018).

De hecho, las evaluaciones ambientales de impacto tienen en España escasa incidencia en la planificación y en los proyectos de desarrollo –una evidencia fue el *boom* constructivo, despilfarrador y destructor de suelo que conoce el país entre 1998 y 2008 (Marcinkoski, 2015)– debido a varias causas y así sucede en el caso de PDFE: 1) el equipo de evaluadores los contrata el propio promotor del proyecto; 2) no existen equipos de evaluadores homologados ni registros de los mismos; 3) no hay un organismo administrativo independiente que se encargue de controlar las condiciones mínimas de los estudios; 4) no existen auditorías que verifiquen la realización y funcionamiento de las medidas correctoras; y 5) la imposibilidad de la participación ciudadana más allá de presentar alegaciones en la fase de información pública. Esto hace que un instrumento aparentemente importante, y que ayudaría de forma notable a orientar los proyectos urbanísticos, resulte inoperante (Fariña *et al.*, 2010).



En primer lugar, y a pesar de que el estudio de PDFE (2018) intente demostrar lo contrario y defienda que el proyecto tiene un compromiso en la adaptación y mantenimiento de la biodiversidad, es evidente que la urbanización de una finca rústica altera y/o destruye la flora existente y el hábitat de la fauna original. La destrucción viene generada por la urbanización que supone PDFE para acondicionar un terreno rústico con las infraestructuras necesarias que permitan acoger más de un millón de visitantes por año (PDFE, 2018). La memoria del proyecto básico de obras de urbanización del parque (PDFE, 2018) evidencia la profunda destrucción y transformación que se realiza de la finca rústica original. Por ejemplo, se construye un área de aparcamiento de visitantes de 16 hectáreas de superficie (PDFE, 2018). Además, se ejecuta la explanación y pavimentación parcial del terreno y el levantamiento de diferentes estructuras: desde edificios y graderíos del parque hasta un lago artificial para el espectáculo nocturno.³

Aunque es cierto que el lugar elegido para la ubicación del parque no se encuentra incluido en ningún espacio protegido –de hecho, uno de los argumentos para la alteración paisajística es que hay otros terrenos en el municipio de Toledo que permanecerán inalterados y por eso califican este paisaje como muy abundante (PDFE, 2018) y, por ello, de manera implícita *destruible*–, la desaparición de un espacio natural de especial singularidad, como es el caso, por sus valores paisajísticos, ambientales y forestales contraviene las recomendaciones de la Convención del Patrimonio Cultural y Natural de la UNESCO de 1992 y del Convenio del Paisaje Europeo de 2000 (Real Sociedad Geográfica de España, 2018). Explícitamente se incumple también la recomendación de Fariña *et al.* (2010), realizada en el *Libro Blanco de la Sostenibilidad en el Planeamiento Urbanístico Español* editado por el Gobierno de España, de proteger el suelo rústico cuando tenga valores ambientales. Por el contrario, sucede el proceso contrario que denuncian los mismos autores, una presión sobre las superficies de aprovechamiento agrario y paisajes por potenciales expectativas de su recalificación (Fariña *et al.*, 2010). Aparece, como es habitual, el turismo como una forma de consumo de espacios (Urry, 1995).

3 Esta noticia refleja la construcción de la primera fase de PDFE: <https://www.latribunadetoledo.es/noticia/Z9200E30E-DD1A-2248-DC2C492919D54A91/201905/graderio-lago-y-escenario-de-puy-du-fou-toman-ya-forma>.



En segundo lugar, no hay un uso prudente de los recursos. Según PDFE (2018), el parque minimiza el impacto y actúa de una manera sustentable con el agua, la energía y la eficiencia; pero es evidente que genera un consumo anteriormente inexistente. Por ejemplo, PDFE tuvo que añadir un plan de emergencia por sequía (PDFE, 2018). En un clima mediterráneo con escasas precipitaciones, el de Toledo, y en una cuenca sobreutilizada como es la del Tajo –la cuenca del río que recorre la ciudad alimenta la población e industria de la capital del Estado, Madrid, y trasvasa aguas a los regadíos del levante español– esta situación de escasez se repetirá frecuentemente.

En tercer lugar, el parque tiene como producto estrella sus espectáculos nocturnos, que ya están operativos, y que se basan en efectos técnicos espectaculares: luces, sonido, *video-mapping*, pirotecnia, chorros de agua, drones, etc. (PDFE, 2018). Esto conlleva el consumo energético para ejecutarlos y genera una contaminación acústica y lumínica. Aunque haya barreras y se traten de reducir los impactos, los ruidos y las luces darán lugar a una contaminación inevitable dada la espectacularidad pretendida.

Finalmente, una cuestión clave son los efectos del parque sobre el cambio climático. PDFE ha realizado una estimación de emisiones de CO₂ debidas a la actividad del parque que afirma que las emisiones no son muy representativas a nivel regional ni local: un aumento del 0,07% (PDFE, 2018). Su informe, al menos, reconoce que el tráfico será la fuente de emisiones más importante. El parque, con una localización periférica, tiene su acceso principal pensado para vehículos motorizados a través de autovías y, frente al transporte público o el peatonal, es evidente que los visitantes del parque se desplazarán mayoritariamente en automóvil. PDFE (2018) estima 12.000 visitantes por día con un 30% en autobús y un 70% en coches. Es fácil imaginar la contaminación de gases invernadero que se deriva de este tráfico, el cual se concentrará en las horas de apertura y cierre del parque temático, en el futuro. Asimismo, se añadirían las emisiones indirectas de gases invernadero, por ejemplo, las generadas para abastecer energéticamente el funcionamiento del parque, que nadie ha calculado. Como suele ser habitual (Kietäväinen *et al.*, 2013), simplemente se da por sentado tanto el crecimiento del turismo como la supervivencia de la naturaleza.



Istoc (2012) afirma que el turismo urbano no puede permitirse ignorar sus posibles impactos en los recursos y en el ambiente y por eso debe desarrollar productos y prácticas ambientales sustentables. En Toledo, la apertura de PDFE es justo un ejemplo de lo contrario, a pesar de que la empresa señale su profundo respeto al ambiente (PDFE, 2018). En vez de asegurar la contribución del turismo a la promoción y protección del patrimonio natural, PDFE incumple esta premisa al aumentar las emisiones de carbono, consumir recursos raros y preciosos y generar residuos. Es insustentable.

En esta situación, aunque el Ayuntamiento, a través de la concejalía de Turismo, crea que ha llegado la hora de plantear un plan de sustentabilidad para gestionar con mayor eficacia el turismo y evitar que se produzcan problemáticas relacionadas con el ambiente (M. G., 2020), ese plan no existe en el presente. Son necesarios un monitoreo constante de los impactos, introduciendo las medidas preventivas y/o correctivas necesarias cuando sea necesario (Branton, 2015), y la elaboración de programas de evaluación continua para valorar las huellas progresivas de las actividades turísticas y de los planes de desarrollo en cada sitio o comunidad (Pedersen, 2002). Ambas cuestiones son inexistentes en este proyecto y en el destino turístico. Simplemente PDFE se plantea un Plan de Vigilancia Ambiental, que realizará la propia empresa y bajo su propio control (PDFE, 2018).

(In)sustentabilidad turística

El PDFE crea una situación de (in)sustentabilidad turística porque supone un aumento del número de visitantes previsto en un 24% con respecto a los existentes a corto plazo y de una tercera parte a mediano y, con ello, se incrementará el exceso de excursionistas, la masificación turística y los problemas de accesibilidad y movilidad ya existentes en el destino (Autor, 2018).

A menudo, los enfoques de desarrollo sustentable tienden a limitarse a cuestiones naturales (Istoc, 2012), pero en el caso estudiado también se ha de tener en cuenta la (in)sustentabilidad turística. Se identifica el aumento del número de visitantes y el constante crecimiento como elementos distintivos del *overtourism* (Milano, 2018). Cuando los turistas superan ampliamente en número a los residentes, estos pueden sentir que su ciudad está siendo tomada y cambiada de una manera que no les gusta (Nolan *et al.*, 2019). Un proyecto como el PDFE posee un gran poder de transformación en la ciudad



donde se instala no solo por su tamaño e impactos ambientales, sino también por el volumen y los flujos de visitantes que genera. De hecho, PDFE (2018) prevé que el destino, Toledo, será considerado como parte de la visita para la mayoría de las personas que vayan al parque.

Comprender el turismo en un destino requiere datos precisos. Las DMOs deben trabajar con estos datos para entender el turismo y para diseñar políticas adecuadas (Dodds *et al.*, 2019). En el caso de Toledo, es el gobierno municipal el encargado principal de gestionar, planificar y promocionar el destino turístico. Sin embargo, no hay datos disponibles sobre cuestiones tan básicas como el número total de visitantes. La fuente utilizada usualmente es la Encuesta de Ocupación Hotelera del Instituto Nacional de Estadística (INE) que recoge una muestra de las personas alojadas en establecimientos hoteleros reglados –no se tienen en cuenta datos de turistas que ocupan viviendas de uso turístico como las ofertadas por Airbnb–. Según esta fuente, en Toledo hubo 600.545 viajeros y 924.246 pernотaciones en 2018 y, como comparación, en 2000 eran 398.856 viajeros y 568.308 pernотaciones (Autor, 2020). Estos datos tampoco integran a los visitantes que no pernотan, que en Toledo forman un elevado número, principalmente por la cercanía de Madrid. De la capital de España se desplazan diariamente residentes y turistas a Toledo y eso crea una de las problemáticas principales de la ciudad como destino turístico (Autor, 2018). Ponderar el número total de turistas y excursionistas que van a Toledo anualmente es un ejercicio de estimación por falta de datos. Probablemente, en base a los estudios académicos y las informaciones de prensa, sean 3 millones (Autor, 2018, 2020) y esa es la cifra que también maneja el PDFE (2018), aunque seguramente la cifra real sea bastante mayor. Si se calcula en Toledo la intensidad del turismo (Muler *et al.*, 2019), el valor obtenido para 2018 es de 7,12 turistas anuales por cada residente según las cifras de la defectuosa Encuesta de Ocupación Hotelera. Si se realiza la operación sobre la estimación a la baja de 3 millones de visitantes anuales, el valor obtenido es 35,59 visitantes por residente a lo largo del año (Autor, 2020). Sin duda, se trata de una presión turística elevada, como ya se destacó.

La primera temporada experimental de PDFE con 18 espectáculos nocturnos atrajo a 72.000 espectadores (Europa Press, 2019c), pero será con la apertura del parque temático en 2021 cuando se prevé una afluencia masiva. Ese año se esperan entre 1.264.207 (escenario conservador) y 1.545.141 (escenario optimista) visitantes (PDFE, 2018). Además, se estima que generarán 490.000



pernoctaciones nuevas y también supondrán un incremento en la estancia media de 0,3 días (PDFE, 2018). El incremento de turistas será del 24% en 2021 con respecto al año 2017 (PDFE, 2018). La propia alcaldesa de Toledo sube la estimación de visitantes anuales a Toledo de 3 a 4 millones por el impulso de PDFE (Europa Press, 2019a). Y si el parque temático tiene el éxito esperado, el crecimiento continuaría en los años siguientes hasta suponer un incremento en una tercera parte de los visitantes actuales de Toledo (PDFE, 2018).

Precisamente, la lógica del éxito, con la premisa central de que atraer el número máximo de visitantes aumenta los ingresos, es la que se sigue. Según los precios previstos para el parque completo (26-28€) el escenario conservador generaría unos ingresos aproximados de 34 millones de euros. A esto se añadirían los gastos de los visitantes en restauración –habrá múltiples puestos de comida rápida y restaurantes– y *merchandising* y los derivados de la celebración de eventos y servicios complementarios. El margen de beneficios que calcula la empresa sobre el total de ingresos es del 30%, por encima de los 10 millones de euros, por lo cual sería «un parque rentable» (PDFE, 2018: 477). Tiene lugar una mercantilización donde la cultura (la historia en un parque temático) se empaqueta para el consumo turístico y masivo (Timothy, 2011).

Las ciudades son consumidas como mercancías, incluyendo sus entornos inmediatos, como hace PDFE, que se tematizan (Díaz, 2016). Se sigue una política desarrollista sin tener en cuenta los posibles efectos. Toledo cuenta con una serie de problemáticas en su desarrollo turístico, como el exceso de excursionistas, la masificación turística y los problemas de accesibilidad y movilidad, tanto de turistas como residentes, con graves implicaciones urbanas (Autor, 2018). Son unos impactos que el parque agravará atrayendo más visitantes y colapsando al destino. El incremento exagerará la hipertrofia del Toledo turístico, entendida como el desarrollo excesivo del turismo en la ciudad, y lo potenciará como un enclave de monocultivo turístico, extremando su turistificación funcional. Se crea un enclave turístico en un sitio patrimonial y cultural al optar por un modelo de desarrollo caracterizado por la excesiva concentración de infraestructura turística, que se amplía ahora con el PDFE, en espacios relativamente pequeños como la ciudad de Toledo. A mayores, el PDFE puede dar lugar a un efecto en cadena que puede ser muy nocivo para los emprendimientos locales.



La construcción de PDFE es lo contrario a un intento de combinar patrimonio cultural y un desarrollo urbano sustentable como recomiendan Tweed *et al.* (2007). La UNESCO (2016) alienta a las ciudades a promover prácticas de turismo sustentable que incluyan sustituir el turismo de masas por el de calidad. Añadir un millón de visitantes anuales a Toledo es alimentar el fuego con gasolina, aunque según PDFE (2018, Anexo XIV: 5) «[Se va a generar] un impacto positivo en el sector turístico (...), contribuyendo a que el sector turístico en Toledo y provincia sea un sector sostenible y a la vez más competitivo». Si Marsiglio (2017) señala que los encargados de formular políticas deberían repensar su política de atraer continuamente a más y más turistas, en Toledo, tanto el presidente regional (Europa Press, 2017) como la alcaldesa (Toledodiario, 2019), optan por incrementar el atractivo turístico y cautivar una masa nueva de visitantes a la ciudad. Sin embargo, un crecimiento continuo no puede mantenerse sin romper definitivamente el equilibrio turismo-ciudadanía (Marsiglio, 2017) y no puede ser sustentable por largos periodos de tiempo (Istoc, 2012). El PDFE es insustentable porque alterará profundamente el desarrollo turístico en la ciudad de Toledo.

El apoyo de los *stakeholders*

Los *stakeholders*, salvo una minoría cívica, apoyan decididamente al proyecto PDFE. Este soporte se concreta en las instituciones públicas en los actores privados y en las asociaciones cívicas (tabla 1). Los propios residentes de la ciudad en la encuesta realizada han demostrado una opinión favorable y los visitantes valoran muy positivamente el parque temático, como se verá en este subapartado.

En la Geografía del Turismo, los *stakeholders* han sido identificados tradicionalmente como la comunidad, el sector privado y el sector público (Hall *et al.*, 2004), así como los visitantes, que en este caso son los potenciales clientes del parque que estarían dispuestos a ir en las estimaciones que ya se han detallado. De maneja general, el turismo es aceptado a menudo por las comunidades locales debido a sus promesas de empleos y beneficios económicos (Álvarez-Sousa, 2018). Todos los lugares reclaman una porción del pastel turístico debido a su potencial para generar empleo, impuestos para los gobiernos locales y estimular las economías de destino a través del aumento de ingresos (Timothy, 2011). Los actores públicos y privados implicados en el turismo de Toledo y la mayoría de la sociedad toledana apoyan el proyecto PDFE por esta lógica (tabla 1). La oportunidad económica excepcional para la ciudad del parque es «el principal motor de entusiasmo que suscita en los agentes locales» (PDFE, 2018: 70).



Tabla 1. Stakeholders a favor y en contra de PDFE

Stakeholders	A favor de PDFE	En contra de PDFE
Instituciones públicas	<ul style="list-style-type: none"> Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. Gobierno regional de Castilla-La Mancha. Diputación Provincial de Toledo. Ayuntamiento de Toledo. Ayuntamientos vecinos al sur del parque: Guadamur y Polán. Universidad de Castilla-La Mancha. 	
Actores privados	<ul style="list-style-type: none"> Asociación Nacional de Guías de Turismo. Asociación Provincial de Hostelería y Turismo. Cámara de Comercio Industria de Toledo. Confederación de Empresarios de Castilla-La Mancha. Federación Empresarial de Toledo. Federación Regional de Artesanos de Castilla-La Mancha. 	
Asociaciones cívicas	<ul style="list-style-type: none"> Asociación Cultural Tulaytuya. Ateneo Científico y Literario de Toledo. Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo. Real Fundación de Toledo. Sindicato Comisiones Obreras. Colegio de Arquitectos de Toledo. Nos Gusta Puy du Fou. 	<ul style="list-style-type: none"> Plataforma Queremos Saber la Verdad sobre Puy du Fou. Partidos políticos de izquierdas (Ganemos Toledo e Izquierda Unida –hoy Unidas Podemos–). Grupos ecologistas: Ecologistas en Acción y SEO BirdLife. Real Sociedad Geográfica de España Sociedad Cervantina. Plataforma Defensa del Tajo.

Fuente: Elaboración propia con base en la documentación y noticias de prensa consultadas.

Fundamentalmente, PDFE puede considerarse como un modelo insustentable de regeneración urbana creado desde arriba (*top-down*). Es posible clasificarlo como una forma de hipertrofia del turismo urbano (Zmyślony *et al.*, 2019) impulsada por un programa de desarrollo público-privado. De esta forma, las administraciones gubernamentales han apoyado decididamente la propuesta privada del parque temático historicista. La creación de ingresos y, fundamentalmente, la de empleos son los argumentos principales del sostén público al proyecto. En 2028, PDFE habría generado una riqueza aproximadamente de 238,3 millones de euros y para entonces se habrían creado un total de 876 puestos de trabajo equivalentes a tiempo completo, dado que el 78,5% serán temporales (PDFE,



2018). El modelo de contratación de PDFE se basa en la flexibilidad, adaptándose a los ciclos de la actividad del parque (PDFE, 2018). A pesar de que, como es el caso, el turismo ha sido históricamente criticado por traer salarios bajos, largas horas y empleos estacionales con un potencial limitado de movilidad ascendente (Lacher *et al.*, 2012), la valoración general es que PDFE vendrá a suponer un gran revulsivo a la promoción económica y el empleo para la ciudad (Ayuntamiento de Toledo, 2018).

El gobierno nacional, a través de la ministra de Industria, Turismo y Comercio, avaló el proyecto (Europa Press, 2019b). No obstante, en España las competencias de política turística y de ordenación del territorio son regionales. Por esta razón, el primer y vital *stakeholder* que ha tenido PDFE es el gobierno regional. Pártase del hecho de que el presidente regional calificó al proyecto como «un bombazo en el mapa turístico español» (Agencia Efe, 2017). Con esta consideración, el gobierno regional de Castilla-La Mancha ha apoyado decididamente y de una forma trascendental el proyecto al considerarlo como un Proyecto de Singular Interés (PSI). En Castilla-La Mancha existe la figura urbanística de los PSI que son aprobados por el gobierno regional y que tienen por objeto actuaciones de relevante interés social y económico, ordenándolas y diseñándolas. Con unos conceptos jurídicos indeterminados como son el de utilidad pública e interés social, los PSI autorizan la construcción inmediata allí donde las normativas municipales o regionales ordinarias no lo permitirían. En último término, esta figura urbanística posibilita construir cualquier cosa en cualquier lugar si el gobierno regional así lo considera –se ha aplicado en proyectos anteriores fracasados como el aeropuerto internacional de Ciudad Real, una costosa infraestructura altamente deficitaria que hoy permanece cerrada (Marcinkoski, 2015)–. El 13 de noviembre de 2018 el gobierno regional aprobó el PSI del parque temático PDFE facilitando un carácter excepcional a un proyecto que no se adecuaba al planeamiento urbanístico entonces vigente en Toledo (Bachiller, 2017). El apoyo del gobierno regional también es financiero. La Sociedad para el Desarrollo Industrial de Castilla-La Mancha, una empresa pública regional, ha invertido cinco millones de euros en la financiación del parque (PDFE, 2018).

El DMO, el Ayuntamiento de Toledo, totalmente adherido al proyecto como ya se vio, ha facilitado también la ejecución de éste. La licencia de actividad fue concedida de manera urgente y justo antes de su inauguración (F. F., 2019) y también le ha dado beneficios fiscales: una rebaja del 85% en el



impuesto de construcciones, instalaciones y obras, 564.488 euros, por crear al menos 200 empleos (La Crónica de Guadalajara, 2019). Con el apoyo del gobierno regional y del Ayuntamiento, PDFE pudo realizar las obras de urbanización y edificación en las fechas previstas y evitar así, como reconoce, una grave quiebra en la estructura de la financiación del proyecto (PDFE, 2018).

Ha tenido lugar una asociación público-privada y en este acuerdo, tal y como ya teorizaba Harvey en 1990, el Estado, a través de sus instituciones gubernamentales locales, se convierte en el gestor o facilitador de los intereses estratégicos del desarrollo capitalista en la ciudad (turístico en este caso) con el fin de atraer fuentes externas de financiamiento y nuevos empleos. Ante la disyuntiva de verdadera sustentabilidad contra crecimiento económico y aumento de la afluencia turística, los actores públicos optaron pragmáticamente por la segunda opción. Las instituciones no están solo para servir a las empresas (Hadjimichalis *et al.*, 2014) y en Toledo han incumplido su responsabilidad ética y social al permitir la insustentabilidad turística mediante su apoyo a PDFE. Los responsables públicos de Toledo se suman a la política de pan y circo dirigida a la clase visitante que señala Eisinger (2000).

Los actores privados turísticos existentes en Toledo, que en una ciudad histórica se benefician del entorno histórico sin pagar sustancialmente por este valor agregado al producto turístico (Jansen-Verbeke *et al.*, 1999), también apoyaron decididamente PDFE. El impulso y la atracción que supondría el parque son considerados como una oportunidad para sus propios negocios. De este modo, artesanos, empresarios, guías turísticos, hoteleros y hosteleros dieron su apoyo total al proyecto (tabla 1). Incluso, y a modo de ejemplo, la Federación Empresarial Toledana reconoció a PDFE como la mejor empresa del 2019 (Garoz, 2019).

La cuestión que surge finalmente es por qué la gente, la ciudadanía, acepta la apertura en sus lugares de un proyecto insustentable como el PDFE. Según la teoría clásica introducida por Homans en 1958 y conocida como la Teoría del Intercambio Social (*Social Exchange Theory* o SET), los seres humanos tienen una actitud favorable cuando reciben beneficios y desfavorable cuando se incrementan los costos. En base a esta teoría, la literatura existente ha demostrado que las reacciones de los residentes de la comunidad sobre el turismo están en gran medida influenciadas por las percepciones del coste frente a los beneficios obtenidos (Teye *et al.*, 2002). Desde el primer



momento, en los medios de comunicación se habla de la importancia de un proyecto que supondrá puestos de trabajo, con una notable inversión económica (Europa Press, 2017). El bombardeo de noticias desde entonces a favor de PDFE crea una imagen muy favorable del proyecto y el residente acepta cualquier proyecto rentabilizador (González, 2013).

También se puede aplicar al caso analizado el marco teórico, fijado ya a finales del siglo pasado, de Harvey (1993). En él, se afirma que la complicidad popular con las actividades especulativas surge habitualmente de una mezcla de coerción y cooptación. Siguiendo a Harvey (1993), la coerción nace de la competencia entre lugares por las inversiones de capital y el empleo. Hoy en día, el turismo juega un papel cada vez más importante en la vida económica de las ciudades, las cuales compiten entre sí (Istoc, 2012). La empresa PDFE destaca este aspecto al recordar que antes de su ubicación pensaron en una localización en el estado de Salzburgo y en la Toscana y que el proyecto contribuirá a posicionar Toledo en las principales redes de ciudades patrimoniales y de turismo cultural (PDFE, 2018). Esta victoria competitiva es recogida por el Ayuntamiento de Toledo al destacar que «un proyecto de esta envergadura no surge todos los días en una ciudad» (M. G., 2018). Así, la elección de Toledo frente a otros lugares fue un argumento sólido para conseguir el apoyo institucional y cívico.

Por su parte, y volviendo a Harvey (1993), la cooptación se organiza principalmente alrededor de: 1) la difusión del proyecto, 2) los beneficios que supuestamente se obtendrán del crecimiento atrayendo nuevos empleos y actividades económicas a la población, y 3) el simple poder de las técnicas de persuasión procapitalistas de que el crecimiento es inevitable y además es bueno para el ciudadano. Con estos argumentos aplicados al caso, múltiples asociaciones civiles, culturales y sociales se manifestaron a favor de PDFE (tabla 1). Un esfuerzo por parte de la empresa como destaca en prensa Erwan de la Villeon, consejero delegado de PDFE: “Nos costó bastante convencer a la sociedad civil toledana” (Franco, 2020). La cooptación es ese trabajo empresarial de convencimiento.

En ocasiones, como también señala Harvey (1993), se da el caso de que surjan resistencias sociales, aunque no logren obstaculizar el proceso general. En PDFE, estas voces disidentes fueron la Real Sociedad Geográfica, partidos políticos de izquierda, grupos ecologistas y la asociación ciudadana Queremos Saber la Verdad de Puy du Fou. Sus acciones, sus voces minoritarias, no lograron detener el proyecto ni social ni judicialmente: el grupo Ecologistas en Acción interpuso un contencioso contra el PSI que el Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha desestimó (Rodríguez, 2019).



Con el fin de obtener datos empíricos, además de la lectura de noticias en los medios y la observación del investigador de los acontecimientos, se hizo un primer y limitado acercamiento mediante una encuesta a los residentes de Toledo con dos preguntas acerca de si PDFE supondría una gran oportunidad de negocio para la ciudad y si sería un impacto negativo (tabla 2). La sentencia positiva obtuvo una nota media más alta (3,82 sobre 5 en una escala de Likert) que la negativa (2,98). Además, más de la mitad de los encuestados (53,4%) se mostraron fuertemente de acuerdo con la sentencia positiva (con una nota de 5), mientras que solo el 10,2% estaba totalmente de acuerdo con la negativa. Con las limitaciones señaladas, la encuesta refleja que la comunidad ve PDFE como una gran oportunidad de negocio más que como un impacto negativo para la ciudad. Esta evidencia empírica confirma los principios generales desarrollados tanto en la teoría SET de Homans como en la de la complicidad popular hacia proyectos especulativos por coerción y cooptación de Harvey.

Tabla 2. Opiniones de los residentes sobre la apertura de PDFE

Sentencia	1	2	3	4	5	Media	s
El parque temático Puy du Fou es una gran oportunidad de negocio.	2,7%	4,5%	11,8%	25,6%	53,4%	3,82	1,31
El parque temático supondrá un impacto negativo en la ciudad.	27,4%	18,3%	22,2%	11,1%	10,2%	2,98	1,38

Fuente: Encuesta del autor (2018).

Finalmente, el último *stakeholder* son los visitantes. Los parques temáticos son un destino que la gente elige para escapadas recreativas, especialmente para las vacaciones familiares planificadas (Gottdiener, 2001) –el PDFE incide en este aspecto en su promoción–. Dadas las propias estimaciones de la empresa se presupuso que el apoyo de los visitantes sería favorable. Una vez abierto el primer espectáculo, las evidencias lo demuestran. Así, según las encuestas realizadas por la propia empresa el 99,9% de sus visitantes recomiendan la visita, el 95% la repetirían y la nota media que recibe el parque es de 9,12 sobre 10 (ABC, 2021). En la temporada 2021, al tiempo que se escribe este texto, las entradas están agotadas y se ampliarán las fechas del espectáculo (Europa Press, 2021). La apertura del parque completo aún no se ha realizado, por el retraso derivado de la pandemia de la COVID-19, pero sí que en 2021 han continuado los espectáculos, ahora ya tanto diurnos como nocturnos, con medidas de seguridad e higiene valoradas con 8,7 sobre 10 por sus visitantes (ABC, 2021).



El compromiso de los *stakeholders* es el primer paso para lograr el desarrollo del turismo sustentable (Waligo *et al.*, 2013), pero en el caso de Toledo apoyan el incremento de la actividad, de los visitantes (una tercera parte más de los actuales), del empleo (aunque sea temporal y precario en alto grado) y de los beneficios económicos (concentrados en la empresa del parque y subsidiariamente en los servicios turísticos privados de la ciudad) por encima de la sustentabilidad turística.

Conclusiones

El parque temático historicista PDFE es una actuación que supone un riesgo potencial, una amenaza y un desafío para la sustentabilidad turística en la ciudad histórica de Toledo por sus impactos ambientales y porque podrá generar *overtourism*. De acuerdo con los resultados obtenidos, el PDFE afecta a la sustentabilidad porque genera ruidos, contaminación atmosférica y lumínica, un aumento del consumo de agua en una zona donde es un bien escaso, creación de desechos y un efecto sobre el cambio climático por los gases efecto invernadero emitidos, y porque supone un aumento del número de visitantes prevista en un 24% con respecto a los existentes a corto plazo y de una tercera parte a mediano y, con ello, se incrementará el exceso de excursionistas, la masificación turística y los problemas de accesibilidad y movilidad ya existentes en el destino (Autor, 2018). El PDFE es insustentable porque altera profundamente el desarrollo turístico de Toledo generando una hipertrofia de la actividad y colapsando al destino.

Sin embargo, los *stakeholders*, salvo una minoría cívica, apoyan decididamente el proyecto. Los propios residentes de la ciudad en la encuesta realizada han demostrado una opinión favorable. En la relación entre el desarrollo sustentable, el ambiente y el turismo, se prioriza la máxima de aumentar el número de visitantes, el empleo (aunque principalmente temporal y precario) y los beneficios (concentrados en la empresa privada propietaria del parque). De hecho, los problemas de sustentabilidad realmente se han ignorado en el caso estudiado, a pesar de que en la memoria del proyecto y en las consideraciones de los actores públicos se repita frecuentemente la palabra.

Las decisiones tomadas y la elección por apostar por un parque temático en Toledo no responden a la idea de sustentabilidad turística sino a los intereses privados y los supuestos beneficios económicos que originarán en la ciudad. Este último es el interés común que se privilegia y no el equilibrio entre los efectos positivos y negativos para el presente y futuro de Toledo como destino turístico.



El PDFE es un caso de insustentabilidad turística. El auténtico interés social estaría en fomentar otro tipo de turismo más sustentable. Ciudades para ser vividas se convierten en ciudades visitadas (visitar, divertirse e irse).

Además, se fortalece una hipertrofia turística en Toledo, como sucede en otras ciudades históricas (Zmysłony *et al.*, 2019), que plantea la disyuntiva de saber qué pasa si el PDFE fracasa y las promesas de aumentar empleo y beneficios económicos se incumplen. En ese caso, se invalidan los argumentos económicos a su favor. La destrucción ambiental de la urbanización de la finca habría sido para nada y el apoyo público quedaría vacío de contenido. El grado en que se realizan esfuerzos públicos en desarrollar/promover el turismo en lugar de otros sectores de la economía y la sociedad (Istoc, 2012) conlleva ese riesgo. Es fácilmente evidenciado cuando actúan circunstancias como la pandemia de la COVID-19 (F. F., 2020).

Las limitaciones de esta investigación se encuentran en que es un estudio de caso muy concreto –si bien esto aporta también originalidad y valor a la investigación– y, sobre todo, en que se sitúa en el inicio de apertura del parque y los resultados se basan en la hipótesis de que se va a desarrollar y que tendrá éxito –aunque para ello se cuenta con los estudios originales de la propia empresa–. A pesar de que el estudio se base en previsiones de futuro, el desarrollo del proceso ya es de gran interés, pues una actuación de (in)sustentabilidad turística se ha puesto en marcha en una ciudad histórica con un patrimonio excepcional con el apoyo entusiasta de los *stakeholders* implicados y por encima de los impactos negativos que generarían más de un millón de visitantes anuales a una ciudad que ya tiene una notable sobrecarga turística. También, precisamente al situarse este estudio al inicio del desarrollo de PDFE, se abre un amplio abanico de futuras investigaciones, tanto ampliando las fuentes primarias y el trabajo empírico como siguiendo la evolución del parque los próximos años o abordando otras cuestiones como la autenticidad turística, la banalización y comercialización de la historia o la comparación con otras actuaciones similares donde se priorice el desarrollo turístico sobre su sustentabilidad en otros lugares del mundo. En estas investigaciones futuras, es fundamental hacer un análisis del impacto del PDFE en la cultura del sector, así como también considerar posibles efectos de aculturación a corto y mediano plazo. El interés del investigador es poder abordar alguna de estas cuestiones en próximos trabajos.



Referencias

- ABC (12 de abril 2021). Puy du Fou recibe en sus primeros días más de 25.000 visitantes. *ABC*. Disponible en [https://www.abc.es/espana/castilla-la-mancha/toledo/abci-recebe-primeros-dias-mas-25000-visitantes-202104121730_noticia.html#:~:text=Puy%20du%20Fou%20Espa%C3%B1a%20ha,la%20repetir%C3%ADan%20esta%20misma%20temporada,\[01 de julio de 2021\].](https://www.abc.es/espana/castilla-la-mancha/toledo/abci-recebe-primeros-dias-mas-25000-visitantes-202104121730_noticia.html#:~:text=Puy%20du%20Fou%20Espa%C3%B1a%20ha,la%20repetir%C3%ADan%20esta%20misma%20temporada,[01 de julio de 2021].)
- Agencia Efe (8 de septiembre de 2017). García-Page: El proyecto de 'Puy du Fou' en Toledo va viento en popa. *ABC*. Disponible en http://www.abc.es/espana/castilla-la-mancha/toledo/abci-garcia-page-proyecto-toledo-viento-popa-201709081331_noticia.html, [09 de julio de 2017].
- Allison, D. B. (2016). *Living History: Effective Costumed Interpretation and Enactment at Museums and Historic Sites*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Álvarez-Sousa, A. (2018). The problems of tourist sustainability in cultural cities: Socio-political perceptions and interests management, *Sustainability*, 10(2), 503. doi: 10.3390/su10020503, [02 de julio de 2020].
- Aranburu, I., Plaza, B. & Esteban, M. (2016). Sustainable cultural tourism in urban destinations: Does space matter? *Sustainability*, 8(8), 699. doi: 10.3390/su8080699.
- Ashworth, G. J. & Tunbridge, J. E. (2000). *The Tourist-Historic City. Retrospect and the Prospect of Managing the Heritage City*. Oxford: Pergamon.
- Ayuntamiento de Toledo (2018). El equipo de Gobierno se reúne con representantes de Puy Du Fou en España para mostrarles su apoyo institucional. Disponible en <https://www.toledo.es/el-equipo-de-gobierno-se-reune-con-representantes-de-puy-du-fou-en-espana-para-mostrarles-su-apoyo-institucional/>, [07 de febrero de 2017].
- Bachiller, C. (31 de julio de 2017). Puy du Fou Toledo pasa esta semana su primer trámite para la Declaración de Interés Regional. *eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/clm/Puy-Toledo-Declaracion-Interes-Regional_0_670883649.html, [14 de agosto de 2017].



- Bærenholdt, J. O. & Haldrup, M. (2006). Mobile networks and place making in cultural tourism. *European Urban and Regional Studies*, 13(3), 209-224. doi: 10.1177/0969776406065431, [02 de julio de 2020].
- Bauer, M. (2005). Cultural tourism in France. En Richards, G. (ed.). *Cultural Tourism in Europe*. (107-121). Disponible en http://www.tram-research.com/cultural_tourism_in_europe.PDF, [18 de febrero de 2020].
- Branton, J. (2015). World Heritage and Sustainable Tourism: Shared values? En Bourdeau, L., Gravari-Barbas, M. & Robinson, M. (eds.). *World Heritage, tourism and identity*. (237-256). Farnham: Ashgate.
- Cardoso, C. & Silva, M. (2018). Residents' perceptions and attitudes towards future tourism development: A challenge for tourism planners. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 10(6), 688-697. doi: 10.1108/WHATT-07-2018-0048, [26 de junio de 2020].
- Celata, F. & Romano, A. (2020). Overtourism and online short-term rental platforms in Italian cities. *Journal of Sustainable Tourism*. doi: 10.1080/09669582.2020.1788568, [30 de junio de 2021].
- Cheng, Q., Fang, L. & Chen, H. (2016). Visitors' brand loyalty to a historical and cultural theme park: a case study of Hangzhou Songcheng, China. *Current Issues in Tourism*, 19(9), 861-868. doi: 10.1080/13683500.2015.1006589, [30 de junio de 2021].
- Clark, T. N. (2011). *The City as an Entertainment Machine*. Langham: Lexington Books.
- Cortés Puya, T. (2002). *Recuperación del patrimonio cultural como recurso turístico* (Tesis de doctorado). Disponible en <http://biblioteca.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t25959.pdf>, [25 de enero de 2019].
- Coulomb, R. (2012). *Turismo sostenible en las ciudades históricas ¿Cuáles principios y estrategias de actuación?* Trabajo presentado en el X Encuentro sobre Manejo y Gestión de Centros Históricos, La Habana Vieja.



- Díaz Parra, I. (2016). Sevilla 1929-1992. La producción de una mercancía. En Rodríguez, J. & Salguero, O. (coords.). *Cartografía de la ciudad capitalista. Transformación urbana y conflicto social en el Estado español*. (195-218). Madrid: Traficantes de Sueños.
- di Grino, B. N. (1986). Community surveys: Purchasing confidence and accuracy. *Journal of Park and Recreation Administration*, 4(1), 61-69.
- Dioko, L. A. N. (2017). The problem of rapid tourism growth: An overview of the strategic question. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 9(3), 252-259. doi: 10.1108/WHATT-02-2017-0005, [02 de julio de 2020].
- Dodds, R. & Butler, R. W. (2019). Conclusion. En Dodds, R. & Butler, R. W. (eds.). *Overtourism. Issues, Realities and Solutions* (262-276). Berlín: De Gruyter.
- Du Cros, H. (2001). A new model to assist in planning for sustainable cultural heritage tourism. *International Journal of Tourism Research*, 3, 165-170. doi: 10.1002/jtr.297, [02 de julio de 2020].
- Eisinger, P. (2000). The politics of bread and circuses. Building the city for the visitor class. *Urban Affairs Review*, 35(3), 316-333. doi: 10.1177/107808740003500302, [02 de julio de 2020].
- Europa Press (18 de abril 2017) Un espectáculo nocturno sobre la historia de Toledo abrirá en 2019 las puertas del parque de Puy du Fou en la ciudad. *Europa Press*. Disponible en <http://www.europapress.es/castilla-lamancha/noticia-espectaculo-nocturno-historia-toledo-abrira-2019-puertas-parque-puy-du-fou-ciudad-20170418131005.html>, [23 de mayo de 2017].
- Europa Press (4 de marzo de 2019a). La ministra de Industria, Turismo y Comercio avala a Puy du Fou en Toledo. *Europa Press*. Disponible en <https://www.europapress.es/castilla-lamancha/noticia-maroto-avala-puy-du-fou-crea-iniciativas-demuestran-turismo-espanol-mas-sol-playa-20190304211039.html>, [05 de marzo de 2019].



- Europa Press (27 de marzo de 2019b). Tolón afirma que Puy du Fou elevará la cifra de turistas en Toledo por encima de los 4 millones al año. *20 Minutos*. Disponible en <https://www.20minutos.es/noticia/3598669/0/tolon-afirma-que-puy-du-fou-eleva-cifra-turistas-toledo-por-encima-4-millones-al-ano/>, [28 de marzo de 2019].
- Europa Press (26 de octubre de 2019c). Puy du Fou España califica su primera temporada de magnífica. *20 Minutos*. Disponible en <https://www.20minutos.es/noticia/4030965/0/puy-du-fou-espana-califica-su-primera-temporada-de-magnifica-y-avanza-que-ya-ha-vendido-el-10-de-las-entradas-de-2020/>, [17 de febrero de 2020].
- Europa Press (21 de junio de 2021). Puy du Fou agota entradas para la temporada 2021 y añade dos nuevas fechas para el espectáculo 'El Sueño de Toledo'. *20 Minutos*. Disponible en <https://www.20minutos.es/noticia/4737980/0/puy-du-fou-agota-entradas-para-la-temporada-2021-y-anade-dos-nuevas-fechas-para-el-espectaculo-el-sueno-de-toledo/>, [01 de julio de 2021].
- F. F. (31 de agosto 2019). Los técnicos municipales tardan en dar el visto bueno menos de una semana. *La Tribuna de Toledo*, p. 8.
- F. F. (9 de marzo de 2020). Me preocupan los aspectos económicos por el coronavirus. *La Tribuna de Toledo*. Disponible en <https://www.latribunadetoledo.es/Noticia/Z4F5672E1-CA2F-67FD-BA-71C47735EA9146/202003/Me-preocupan-los-aspectos-economicos-por-el-coronavirus>, [11 de marzo de 2020].
- Fariña Tojo, J. & Naredo, J. M. (dirs.) (2010). *Libro Blanco de la Sostenibilidad en el Planeamiento Urbanístico Español*. Madrid: Ministerio de Vivienda.
- Finn, M. Elliott-White, M. & Walton, M. (2000). *Tourism and leisure research methods: Data collection, analysis and interpretation*. Harlow: Pearson Education.
- Franco, F. (2 de enero de 2020). Los toledanos deberían estar más orgullosos de su historia. *La Tribuna de Toledo*. Disponible en <https://www.latribunadetoledo.es/Noticia/Z48B9FB94-E2EB-6C36-D-7105D6B4478A924/202001/Los-toledanos-deberian-estar-mas-orgullosos-de%E2%80%A6>, [01 de julio de 2021]



- Freitas, N. R. de Souza, P. A. R. de Zambra, E. M. Pereira, R. de S. & Romeiro, M. de C. (2014). As discussões sobre a sustentabilidade na atividade turística: uma análise para o Brasil na última década. *El Periplo Sustentable*, (27), 54-91.
- Fresneda, E. J. (2019). El enfoque de las capacidades socio-territoriales en la gestión del turismo sustentable. *El Periplo Sustentable*, (36), 230-259. doi:10.36677/elperiplo.v0i36.9164, [29 de junio de 2020].
- Garoz, J. (18 de noviembre de 2019). Fedeto reconoce a Puy du Fou como la mejor empresa del año. *ABC*. Disponible en https://www.abc.es/espana/castilla-la-mancha/toledo/gente-estilo/abci-fedeto-reconoce-como-mejor-empresa-201911181442_noticia.html, [17 de febrero de 2020].
- Garrod, B. & Fyall, A. (2001). Heritage tourism: A question of definition. *Annals of Tourism Research*, 28(4), 1049-1052. doi: 10.1016/S0160-7383(00)00068-2, [02 de julio de 2020].
- González Hernández, G. M. (2013). De los imaginarios al fetichismo frente al debate de los centros históricos. *Boletín Científico Sapiens Research*, 3(2), 29-33.
- Gotham, K.F. (2005). Theorizing urban spectacles. *City*, 9(2), 225-246. doi: 10.1080/13604810500197020, [02 de julio de 2020].
- Gottdiener, M. (2001). *The Theming of America*. 2ª Ed. Boulder: Westview Press.
- Gratton, C. (2005). The economic context of Cultural Tourism. En Richards, G. (ed.). *Cultural Tourism in Europe*. (55-66). Disponible en http://www.tram-research.com/cultural_tourism_in_europe.PDF, [18 de febrero de 2020].
- Guha, S. (2009). *Motivational Push Factors for Visiting Re-enactment Sites*. (Tesis de doctorado). Disponible en https://scholarworks.sjsu.edu/etd_theses/3704/, [30 de julio de 2021].
- Hadjimichalis, C. & Hudson, R. (2014). Contemporary crisis across Europe and the crisis of regional development theories. *Regional Studies*, 48(1), 208-218. doi: 10.1080/00343404.2013.834044, [02 de julio de 2020].



- Hakeem, S. M. A. & Khan, M. Y. H. (2018). Urban tourism: The perspective on tourism impacts in Cambridge, United Kingdom. *Marketing and Management of Innovations*, 3, 268-275.. Doi: 10.21272/mmi.2018.3-24, [02 de julio de 2020].
- Hall, C. M. & Page, S. J. (2014). *The Geography of Tourism and Recreation. Environment, Place and Space*. 4^a ed. Nueva York: Routledge.
- Hardy, A. Beeton, B. & Pearson, L. (2002). Sustainable tourism: An overview of the concept and its position in relation to conceptualisations of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 10(6), 475-496. doi: 10.1080/09669580208667183, [02 de julio de 2020].
- Harvey, D. (1990). *The Condition of Posmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Oxford: Blackwell.
- Harvey, D. (1993). From space to place and back again: reflections on the conditions of postmodernity. En Bird, J. et al. (eds.). *Mapping the futures: Local cultures, global change* (3-29). Londres: Routledge.
- Hausmann, A. & Weuster, L. (2017). Possible marketing tools for heritage tourism: the potential of implementing information and communication technology. *Journal of Heritage Tourism*, 13(3), 273-284. doi: 10.1080/1743873X.2017.1334786, [02 de julio de 2020].
- Homans, G. C. (1958). Social behavior as exchange. *American Journal of Sociology*, 63(6), 597-606.
- Istoc, E. M. (2012). Urban culture tourism and sustainable development. *International Journal for Responsible Tourism*, 1(1), 38-56.
- Jansen-Verbeke, M. (1997). Urban Tourism managing resources and visitors. En Wahab, S. & Pigram, J. (Eds.). *Tourism. Development and Growth*. (237-256). Nueva York: Routledge.
- Jansen-Verbeke, M. & Lievois, E. (1999). Analysing heritage resources for urban tourism in European cities. En Pearce, D. G. & Butler, R. W. (eds.). *Contemporary Issues in Tourism Development*. (81-107). Nueva York: Routledge.



- Kietäväinen, A. & Tuulentie, S. (2013). Tourism strategies and climate change: Rhetoric at both strategic and grassroots levels about growth and sustainable development in Finland. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(6), 845-861. doi: 10.1080/09669582.2012.750326
- Krippendorff, K. (1980). *Content Analysis. An Introduction to its Methodology*. Newbury: Sage.
- La Crónica de Guadalajara (15 de julio de 2019). Supermegarrebajazo de impuestos en Toledo para la multinacional francesa Puy du Fou. *La Crónica de Guadalajara*. Disponible en <https://www.lacronica.net/supermegarrebajazo-de-impuestos-en-toledo-para-la-multinacional-francesa-puy-du-fou/>, [17 de febrero de 2020].
- Lacher, R. G. & Oh, C. (2012). Is tourism a low-income industry? Evidence from three coastal regions. *Journal of Travel Research*, 51(4), 464-472. doi: 10.1177/0047287511426342, [02 de julio de 2020].
- Landorf, C. (2007). Managing for sustainable tourism: a review of six cultural World Heritage Sites. *Journal of Sustainable Tourism*, 17(1), 53-70. doi: 10.1080/09669580802159719, [03 de julio de 2020].
- Larson, L. & Poudyal, N. (2012). Developing sustainable tourism through adaptive resource management: a case of study in Machu Picchu, Peru. *Journal of Sustainable Tourism*, 20(7), 917-938. doi: 10.1080/09669582.2012.667217, [03 de julio de 2020].
- López Bonilla, J. M. & López Bonilla, L. M. (2008). La capacidad de carga turística: Revisión crítica de un instrumento de medida de sostenibilidad. *El Periplo Sustentable*, (15), 123-150.
- López Ojeda, A. Favila Cisneros, H. Hernández López, R. Guzmán Hernández, C. & Osorio Manjarrez, A. (2019). Desafíos del turismo sustentable desde la dimensión local: el caso de los municipios de Isidro Fabela y Jilotzingo, Estado de México. *El Periplo Sustentable*, (36), 67-99. doi:10.36677/elperiplo.v0i36.9251, [29 de junio de 2020].
- Marsiglio, S. (2017). On the carrying capacity and the optimal number of visitors in tourism destinations. *Tourism Economics*, 23(3), 632-646. doi: 10.5367/te.2015.0535, [29 de julio de 2020].



- Martínez García, E., Raya Vilchez, J. M. & Galí, N. (2018). Factors affecting time spent visiting heritage city areas. *Sustainability*, 10(6), 1824. doi: 10.3390/su10061824, [03 de julio de 2020].
- Martínez Pino, J. (2018). The new holistic paradigm and the sustainability of historic cities in Spain: An approach based on the world heritage cities. *Sustainability*, 10(7), 2301. doi: 10.3390/su10072301, [03 de julio de 2020].
- McCoy Cador, C. E. & Sosa Ferreira, A. P. (2016). Causas y efectos de un destino no sustentable: Caso Playas Públicas de Cancún, Quintana Roo. *El Periplo Sustentable*, (31). Disponible en <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4887>, [29 de junio de 2020].
- M. G. (17 de diciembre 2018), Puy du Fou simultaneará la obra con la licencia. *La Tribuna de Toledo*. Disponible en <https://www.latribunadetoledo.es/noticia/z5f6b0c62-f556-726d-5a70eb636948d35d/puy-du-fou-simultaneara-la-obra-con-la-licencia>, [18 de diciembre de 2018].
- M. G. (26 de enero 2020). Preparan un plan que mejore la gestión turística en el casco. *La Tribuna de Toledo*. Disponible en <https://www.latribunadetoledo.es/Noticia/ZA515EC06-D4C3-D52B-CBBFE7B0D8496E0F/202001/Preparan-un-plan-que-mejore-la-gestion-turistica-en-el-Casco>, [11 de febrero de 2020].
- Marcinkoski, Ch. (2015). *The city that never was*. Nueva York: Princeton Architectural Press.
- Milano, C. (2018). Overtourism. Social Unrest and Tourismphobia. A controversial debate. *Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3), 551-564. doi: 10.25145/j.pasos.2018.16.041, [03 de julio de 2020].
- Morrison, A. & Coca-Stefaniak, J. A. (2020). *The Routledge Handbook of Tourism Cities*. Londres: Routledge.
- Moscardo, G. M. & Pearce, P. L. (1986). Historic Theme Parks. An Australian Experience in Authenticity. *Annals of Tourism Research*, 13(3), 467-479.



- Muler, V., Coromina, L. & Galí, N. (2018). Overtourism: Residents' perceptions of tourism impact as an indicator of resident social carrying capacity - case study of a Spanish heritage town. *Tourism Review*, 73(3), 277-296. doi: 10.1108/TR-08-2017-0138, [03 de julio de 2020].
- Namberger, P., Jackisch, S., Schmude, J. & Karl, M. (2019). Overcrowding, overtourism and local level disturbance: How much can Munich handle? *Tourism Planning & Development*, 16(4), 452-472. doi: 10.1080/21568316.2019.1595706, [03 de julio de 2020].
- Nolan, E. & Séraphin, H. (2019). Venice: capacity and tourism. En Dodds, R. & Butler, R. W. (eds.). *Overtourism. Issues, Realities and Solutions*, (139-151). Berlín: De Gruyter.
- Oklevik, O. Gössling, S. Hall, C. H. Jacobsen, J. K. S. Grøtte, I. P. & McCabe, S. (2019). Overtourism, optimisation, and destination performance indicators: A case study of activities in Fjord Norway. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(12), 1804-1824. doi: 10.1080/09669582.2018.1533020, [03 de julio de 2020].
- ParquePlaza.net (4/11/2019). El tercer Puy du Fou se construirá en China. Disponible en <http://www.parqueplaza.net/2019/11/el-tercer-puy-du-fou-se-construira-en.html>, [17 de febrero de 2020].
- Pedersen, A. (2002). *Managing Tourism at World Heritage Sites: A Practical Manual for World Heritage Site Managers*. París: UNESCO World Heritage Centre.
- Pizam, A. (1978). Tourism's impacts: The social costs to the destination community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research*, 16(4), 8-12. doi: 10.1177/004728757801600402, [03 de julio de 2020].
- Postma, A. and Schmuecker, D. (2017). Understanding and overcoming negative impacts of tourism in city destinations: conceptual model and strategic framework. *Journal of Tourism Futures*, 3(2), 144-156. doi: 10.1108/JTF-04-2017-0022, [03 de julio de 2020].
- Prentice, R. C., Witt, S. F. & Hamer, C. (1998). Tourism as experience: The case of heritage parks. *Annals of Tourism Research*, 25(1), 124. doi: 10.1177/004728759803700195, [30 de junio de 2021].



- Puy du Fou España (PDFE) (2018). *Memoria Informativa y Justificativa* (con anexos y planos). Disponible en <https://www.castillalamancha.es/gobierno/fomento/estructura/dgfplatersos/actuaciones/proyecto-de-singular-inter%C3%A9s-parque-tem%C3%A1tico-puy-du-fou-esp%C3%B1a>, [12 de noviembre de 2018].
- Real Sociedad Geográfica de España (28/06/2018). Puy du Foy y Real Sociedad Geográfica. Disponible en <https://drive.google.com/file/d/1QobXdJPvBrW-AW3Zb2TpMMprfLcJW782/view>, [5 de julio de 2018].
- Ribeiro de Almeida, C., Quintano, A., Simancas, M., Huete, R. & Breda, Z. (eds.) (2020). *Handbook of Research on the Impacts, Challenges, and Policy Responses to Overtourism*. Hershey: IGI Global.
- Rodríguez, F. (4 de mayo 2019). El TSJ desestima la paralización cautelar de Puy du Fou. *La Tribuna de Toledo*. Disponible en <https://www.latribunadetoledo.es/Noticia/ZF6DE6DE0-BCF0-C638-CAAE883442B90890/201905/El-TSJ-desestima-la-paralizacion-cautelar-de-Puy-du-Fou>, [04 de mayo de 2019].
- Romero, J. Brandis, D. Delgado Viñas, C. García Rodríguez, J. L. Gómez Moreno, M. L. Olcina, J. Rullán, O. Vera-Rebollo, J. F. & Vicente Rufí, J. (2018). Aproximación a la Geografía del despilfarro en España: balance de las últimas dos décadas. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (77), 1-51. doi: 10.21138/bage.2533, [03 de julio de 2020].
- Ruhanen, L. (2008). Progressing the sustainability debate: A knowledge management approach to sustainable tourism planning. *Current Issues in Tourism*, 11(5), 429-455. doi: 10.1080/13683500802316030, [04 de julio de 2020].
- Savage, V. R. Huang, S. & Chang, T. C. (2004). The Singapore river thematic zone: sustainable tourism in an urban context. *The Geographical Journal*, 170(4), 212-225.
- Sharpley, R. (2000). Tourism and sustainable development: Exploring the theoretical divide. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(1), 1-19. doi: 10.1080/09669580008667346, [29 de junio de 2020].



- Sharpley, R. (2020). Tourism, sustainable development and the theoretical divide: 20 years on. *Journal of Sustainable Tourism*, 28(11), 1932-1946. doi: 10.1080/09669582.2020.1779732, [29 de junio de 2020].
- Smith, M. K. Sziva, I. P. & Olt, G. (2019). Overtourism and resident resistance in Budapest. *Tourism Planning and Development*, 16(4), 376-392. doi: 10.1080/21568316.2019.1595705, [03 de julio de 2020].
- Sommer, C. & Helbrecht, I. (2017). Seeing like a tourist city: How administrative constructions of conflictive urban tourism shape its future. *Journal of Tourism Futures*, 13(2), 157-170. doi: 10.1108/JTF-07-2017-0037, [03 de julio de 2020].
- Stylidis, D. Biran, A. Sit, J. & Szivas E.M., (2014). Residents' support for tourism development: the role of residents' place image and perceived tourism impacts. *Tourism Management*, 45, 260-274. doi: 10.1016/j.tourman.2014.05.006, [16 de junio de 2020].
- Teye, V. Sonmez, S. F. & Sirakaya, E. (2002). Residents' attitudes toward tourism development. *Annals of Tourism Research*, 29(3), 668-688. doi: 10.1016/S0160-7383(01)00074-3, [03 de julio de 2020].
- Timothy, D. J. (1994). Environmental impacts of heritage tourism: Physical and sociocultural perspectives. *Manusia dan Lingkungan*, 11(4), 37-49.
- Timothy, D. J. (2011). *Cultural heritage and tourism: an introduction*. Bristol: Channel View.
- Toledodiario (25 de enero 2019). Toledo busca en FITUR mantenerse como destino de referencia y desestacionalizar el turismo. *Toledodiario*. Disponible en: <https://toledodiario.es/toledo-busca-en-fitur-mantenerse-como-destino-de-referencia-y-desestacionalizar-el-turismo/>, [26 de enero de 2019].
- Tweed, C. & Sutherland, M. (2007). Built cultural heritage and sustainable urban development. *Landscape and urban planning*, 83(1), 62-69. doi: 10.1016/j.landurbplan.2007.05.008, [03 de julio de 2020].



- UNESCO (2016). *Culture: urban future. Global report for on culture for sustainable urban development*. Disponible en <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245999>, [13 de febrero de 2019].
- UNWTO (2018). *'Overtourism'? Understanding and managing urban tourism growth beyond perceptions*. Madrid: UNWTO.
- Urry, J. (1995). *Consuming Places*. Londres: Routledge.
- van der Borg, J. Costa, P. & Gotti, G. (1996). Tourism in European Heritage Cities. *Annals of Tourism Research*, 23(2), 306-321. doi: 10.1016/0160-7383(95)00065-8, [03 de julio de 2020].
- Waligo, V. Clarke, J. & Hawkins, R. (2013). Implementing sustainable tourism: A multi-stakeholder involvement management framework. *Tourism Management*, 36, 342-353. doi: 10.1016/j.tourman.2012.10.008, [03 de julio de 2020].
- Wang, J. Kim, J. & Kang, S. (2019). Antecedents and consequences of brand experiences in a historical and cultural theme park. *Sustainability*, (11), 4810. doi: 10.3390/su11174810, [30 de junio de 2021].
- William, P. W. & Gill, A. (1995). Tourism carrying capacity management issues. En Theobald, W. F. (ed.). *Global Tourism: The Next Decade* (174-187). Oxford: Butterworth-Heinemann.
- World Health Organization (WHO) (11/03/2020). WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19. Disponible en <https://www.who.int/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>, [12 de marzo de 2020].
- Woo, E. Uysal, M. & Sirgy, M. J. (2018). What is the nature of the relationship between tourism development and the quality of life of host communities? En Campón, A., Hernández, J. & Folgado, J. (eds.). *Best Practices in Hospitality and Tourism Marketing Management* (43-62). Cham: Springer.



- Yang, L. (2018). Cultural tourism in a replicated old town: Tourists' views. *Tourism Planning & Development*, 26(1), 93-111. doi: 10.1080/21568316.2018.1470998, [03 de julio de 2020].
- Yin, R. K. (2003). *Case Study Research: Design and Methods*. 3ª Ed. Thousand Oaks: Sage.
- Zhang, J. J. (2017). Rethinking 'heritage' in post-conflict tourism. *Annals of Tourism Research*, 66, 194-196. doi:10.1016/j.annals.2017.06.005, [30 de junio de 2021].
- Zmyślony, P. & Kowalczyk-Anioł, J. (2019). Urban tourism hypertrophy: who should deal with it? The case of Krakow (Poland). *International Journal of Tourism Cities*, 5(2), 247-269. doi: 10.1108/IJTC-07-2018-0051, [29 de junio de 2020].