

Espacios comunales para el Cerro San Eduardo mediante el Diseño Participativo

Yolanda Poveda ⁽¹⁾

Resumen: Este trabajo pretende presentar las propuestas de espacios comunales para las comunidades de Cerro San Eduardo, territorio de origen informal, aplicando la metodología de investigación-acción-participativa (IAP), y los criterios de la Producción Social del Hábitat, beneficiando a 1000 familias. Este espacio tiene como principal problema el precario e inseguro estado del entorno natural y construido, dando como consecuencia la Baja calidad de vida urbana de sus habitantes. Al no haber sido desarrollado con Criterios Técnicos de habitabilidad, ocasionó que el Paisaje Urbano no dignifique la zona donde viven sus moradores. Se trabajó para conseguir el Objetivo de: Mejorar el entorno natural y construido donde se asientan las cooperativas Virgen del Cisne y 25 de Julio, de la ciudad de Guayaquil. Se trabajó con Talleres participativos integrales y se obtuvieron como principales resultados: la identificación de la visión propia de los habitantes, el diseño de espacios comunitarios, esto generando un sentido de pertenencia y se le dio voz a esta comunidad, permitiendo demostrar que la comunidad aunada a la academia puede convertirse en ente gestor de su desarrollo y como proyecto podemos que la Universidad además de ser una academia ha podido convertirse en un laboratorio viviente con respuestas reales desde y hacia la comunidad.

Palabras clave: Espacios comunales - Diseño participativo - Taller participativo - Producción Social del Hábitat - Laboratorio urbano - Investigación-acción-participativa - gobernanza - Urbam labs

[Resúmenes en inglés y portugués en las páginas 300-301]

⁽¹⁾ **Yolanda Poveda** Master en Investigación, Educación Superior e Innovaciones Pedagógicas. Diplomados en Investigación para las Ciencias Sociales y en Docencia Superior. Docente e Investigadora - Universidad Católica Santiago de Guayaquil. Directora de Maestría en Arquitectura con mención en Diseño del Paisaje-UCSG. Directora Proyecto de Vinculación - Consultorio Urbano UCSG (2017-2024). Directora Proyecto de Investigación - Refugio Antártico Ecuatoriano (etapa 3). Miembro Equipo Erasmus Plus proyecto Polis (Coordinadora). Miembro Activo Red de Investigadores en Diseño (U. Palermo). Autora de publicaciones y artículos científicos: Vinculación con la Sociedad, Participación Ciudadana, Gobernanza y Espacio Público. Autora principal libro: Del aula a la Comunidad Consultorio Urbano (2017-2021). Participación en Congresos y Ponencias Internacionales. Leadership en Cambio Climático, Programa Climate Reality Leadership (Brasil).

Miembro de la red Climate Reality Ecuador. Revisora de artículos científicos. Docente universitaria. Reconocimientos: A la producción científica de la Universidad. A la gestión en proyectos de Vinculación. A la participación en proyectos de Vinculación. A la innovación social. Excelencia en el desempeño docente. I Lugar concurso internacional de Buenas Prácticas de Vinculación. yolpov@hotmail.com / yolanda.poveda@cu.ucsg.edu.ec

Introducción

Este trabajo surge de un proyecto de vinculación de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil (UCSG), denominado Consultorio Urbano, que desde el año 2017 trabajó con el propósito de apoyar a dos comunidades de bajos recursos asentadas en el Cerro San Eduardo de la ciudad de Guayaquil (Cooperativas Virgen del Cisne y 25 de Julio), las mismas que tienen un origen informal, teniendo un territorio que ocupa 290 Hectáreas, bordeado por un bosque que es una reserva ecológica que tiene las características propias de un bosque seco tropical ecuatorial, por lo que también se deben considerar a la naturaleza a sus dinámicas, dando como resultado espacios sin planificación y que no cumplen normas de habitabilidad espacial, todo da como resultado baja calidad de los espacios donde se vive y se convive.

Este territorio es de origen informal, se puede resumir su dinámica de ocupación indicando que surge como un asentamiento en el antiguo botadero de basura de la ciudad, posteriormente fue una cantera de extracción de material pétreo para la construcción, por lo que tenemos un espacio que surge con poca o nula planificación, que tiene como resultado espacios comunales de baja calidad que dificultan o imposibilitan la convivencia social, se debe indicar que por autogestión de la comunidad se empiezan a legalizar los predios. Este origen dio como resultado un trazado urbano de difícil acceso, qué debido a las altas pendientes, en algunos casos de hasta el 50%, y esto obstaculiza la circulación peatonal y vehicular, las aceras son estrechas, 1 m de ancho, y al tener estas condiciones y poco espacio que cumpla la función de espacios de cohesión social, como elementos generadores de encuentros y desarrollo de vida comunitaria, lo que impide tener una mejor calidad de vida, esta desventaja genera que en muchas ocasiones la comunidad se vea en la necesidad de movilizarse a otras partes de la ciudad para suplir ese déficit.

Este proyecto nace desde la UCSG con un objetivo principal de: Mejorar el entorno natural y construido donde se asientan las cooperativas Virgen del Cisne y 25 de Julio, de la ciudad de Guayaquil. Previamente se habían identificado las características mencionadas, además de una baja calidad de los espacios de convivencia, en el que solamente el 4.2% de todo el territorio está dedicado al espacio público, que se utiliza principalmente para canchas deportivas y de este valor solamente 1.7m²/hab. corresponde al espacio de área verde, valor por debajo de los 9m²/hab recomendados por la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Es de esta manera que como universidad se buscó transformar la realidad y poder ser entes gestores desde la comunidad, como docentes realizando actividades de vinculación

e investigación se buscó territorializar las funciones sustantivas de la universidad en los barrios con las características mencionadas, que viven con carencias, en condiciones de vulnerabilidad y/o en pobreza extrema. Pudiendo evidenciarse algunos resultados, en los que la academia es un gestor desde las aulas y la comunidad, demostrando incluso que el conocimiento no es estático, que sirve como puente para la enseñanza y que puede mejorar, proporcionar herramientas a las personas que necesitan soluciones a sus problemas de habitar y cohabitar.

Con las características indicadas y con un objetivo claro, se involucran todos los elementos o factores que implican poder trabajar en ese tipo de contexto, se parte de un análisis urbano-arquitectónico que guiará todo el proceso de mejoramiento de los espacios, se emplea el diseño participativo mediante el uso de la Investigación-Acción-Participativa. Se decide trabajar en y con la comunidad desde con el uso del diseño participativo, para poder a posteriori implementar las propuestas participativas resultantes, desde lo urbano, arquitectónico, constructivo e incluso la identidad gráfica, para lograr un óptimo proceso de producción social del hábitat, y además permitir la transferencia de conocimientos en las áreas antes mencionadas.

Con la información levantada se decide brindar una consultoría urbana, arquitectónica, constructiva y de mejoramiento de espacios comunitarios para beneficiar a las comunidades del Cerro San Eduardo, para contribuir a mejorar la habitabilidad de este territorio, para lo cual se planificaron objetivos específicos:

1. Diagnosticar las condiciones urbanas, arquitectónicas/constructivas e identitario/cultural del cerro San Eduardo, en la ciudad de Guayaquil.
2. Implementar la asesoría técnica a través de un Consultorio Urbano en las cooperativas Virgen del Cisne y 25 de Julio para la planificación, diseño y ejecución de proyectos de mejoramiento de estructuras habitacionales, espacios públicos e infraestructura de servicios comunitarios.
3. Transferir conocimientos urbanísticos, arquitectónicos y constructivos e identitario cultural que fortalezcan capacidades y habilidades en los moradores del cerro San Eduardo.
4. Promover mejoras en el espacio público/comunitario con diseño participativo que revitalize el entorno del sector.
5. Evaluar de manera periódica al final de cada etapa/actividad, la asimilación de información y su puesta en valor ante diferentes escenarios (Poveda *et al*, 2023: p. 28).

Una de las intenciones pensadas al interior del Consultorio Urbano fue el poder construir a desarrollar una gestión del territorio que sea inclusiva y equitativa, que integre y respete espacios para el dialogo y la construcción de un territorio visibilizado y con una gobernanza inclusiva, es de esta manera que se trabaja con la comunidad, pensando en la dimensión social y en cómo se reflejará en los espacios de convivencia, es significa abordar la problemática con diferentes visiones, y que a pesar de no ser procesos nuevos si son complejos para integrarse o desarrollarse en la planificación, porque deben tener un fuerte compromiso de las políticas públicas.

Para poder alcanzar los objetivos trazados e incidir de manera positiva es necesario indagar algunas fundamentaciones teóricas, para AL21 (2021) el espacio público representa

un termómetro vital del grado de convivencia colectiva, en el que éste debe servir como hábitat de personas, para estimular el contacto, la interacción, pacificación y el bienestar y el grado de habitabilidad se identifica a partir de las condiciones que beneficien a las personas en su estado físico, fisiológico y psicológico.

Por otra parte, la Guía global para el espacio público de ONU Habitat (2019) indica que “la calidad de vida urbana es esencial para que las ciudades prosperen”, es decir, que se debe mejorar la vida de los habitantes para contribuir en la igualdad social, crear sentido de comunidad, generar identidad cultural, y para ello los espacios públicos ayudan a revitalizar el componente social y la visión de comunidad.

Podemos indicar que la publicación Producción Social del Hábitat de Habitat Worldmap (2017) se conceptualiza la producción de la Coalición Internacional (Hábitat, 1995), y se destaca que la producción social es un proceso centrado en las personas, con niveles de organización, negociación colectiva de los autores y la gestión compleja, e implica con frecuencia la asociación entre gobiernos locales y la comunidad, se puede incluir al sector privado, lo que generalmente puede ser no rentable, pero es una forma de solucionar problemas prácticos.

La Producción Social del Hábitat es definida por Hábitat III (2016), como la forma dominante de construir las ciudades y el espacio en muchas ciudades, abarcando todos los procesos que no están en el mercado, nace, es iniciativa, gestión y control de los habitantes, generando o mejorando espacios de vida y otros elementos de desarrollo físico y social.

Pero, si hablamos de Espacios comunales para Cerro San Eduardo mediante el Diseño Participativo debemos abordar al Urbanismo Táctico, Hernández (2022) lo presenta como una experiencia del urbanismo de manera insurgente, tipo urbanismo de guerrilla, que se estructura de abajo hacia arriba, a través de acuerdos colectivos, entendiéndose también como un conjunto de acciones que pretende activar un vecindario, utilizando intervenciones y/o políticas de corto plazo y de bajo costo, que permitan un diseño inmediato, activación o recuperación del espacio público, señalando futuras transformaciones, a este tipo de urbanismo se lo asocia a una amplia gama de proyectos emergentes para activar espacios en desuso que son reclamados por el ciudadano, e incluye diferentes actores desde la comunidad como a instituciones (públicas y privadas).

También se considera a esta metodología como un proceso inclusivo, Freire (2010) se refiere a ella como una acción directa para la construcción de la ciudad, considerándola como un aliado para la planificación, en la que la participación del ciudadano es de productor y consumidor de los espacios comunitarios, entendiéndose a este proceso como un método inclusivo social, donde la ciudad es mejorada por todos los vecinos. Cabe resaltar que algunos organismos, como la Corporación Andina de Fomento (CAF), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y diversos colectivos de arquitectos y ciudadanos ha venido apoyando la aplicación del Urbanismo Táctico para promover el desarrollo sostenible o el denominado diseño cívico de las ciudades.

Metodología

La metodología que guía los procesos es la Investigación-Acción-Participativa, aplicada a la técnica de Urbanismo Táctico, para la Construcción y Producción Social del Hábitat, que son consideradas herramientas y formas de construir las ciudades. También se puede decir que este conjunto de herramientas y métodos son denominados Urbanismo Táctico (urbanismo insurgente, tipo urbanismo de guerrilla) que se estructura desde abajo hacia arriba a través de acuerdos colectivos.

Este trabajo recoge las actividades que de tipo académico se desarrollaron con estudiantes de la carrera de Arquitectura de la UCSG a lo largo de tres semestres académicos, para este fin se crearon cinco fases de trabajo:

- fase 1.- Preparatoria
- fase 2.- Planificación de intervención
- fase 3.- Ejecución y Logística (trabajo en el territorio)
- fase 4.- Sistematización y análisis y
- fase 5.- Cierre y evaluación

Las fases 1, 2, 4 y 5 se desarrollaron mediante trabajo en el aula dirigido y monitoreado con la docente y trabajo autónomo por parte de los estudiantes.

Descripción de las fases

Fase 1 (etapa preparatoria), en esta fase se desarrolló directamente con los estudiantes en el aula, se les facilitó información levantada del territorio: una línea base etnográfica (descripción social de la comunidad) y un diagnóstico urbano (identificación de la problemática y déficits de equipamientos). Después de revisar esta documentación y del análisis de modelos análogos de propuestas de participación ciudadana con el uso de diferentes acercamientos los estudiantes definieron la mejor manera de intervenir en este territorio, se seleccionó emplear las estrategias de urbanismo táctico (diseño participativo).

Esto posibilitó la discusión y socialización al interior del aula para decidir las acciones a tomar, considerando principalmente las características sociales de este territorio, puesto que aún se manejan bajo la guía de líderes comunales, lo que significa que, cualquier acciones o medida que se quiera implementar deberá ser primero socializada y canalizada a través de la lideranza barrial.

Fase 2 (planificación de intervención), en esta etapa se planificó el uso de los recursos para poder desarrollar la intervención, en este caso, para este tipo de fase se crearon en cada semestre de los tres que duró este proyecto a diferentes actividades, las acciones fueron desde talleres directamente con la comunidad hasta mapeos comunitarios. En esta fase se trabajó en el aula y en barrio (visitas, recorridos, verificación de información, entrevistas

a miembros comunidad). Para el caso de los talleres se desarrollaron dos tipos de talleres, en cada una de las comunidades y un mapeo comunitario:

Taller 1 o de mejoramiento de la plaza comunal (Cooperativa 25 de luján), para este caso se conocía conocerse la conformación social, la línea base y el diagnóstico urbano, lo que permitió identificar un espacio abierto en un predio que ha venido cumpliendo un poco la función de casa comunal, pero como se ha mencionado las malas características físicas y malas condiciones que tiene es poco utilizado por la comunidad, se conoce mediante la etnografía levantada que esta población tiene un 10% del total de su población con algún tipo de discapacidad, lo que significa que cualquier tipo de espacio que se diseñe debe considerar las condiciones de inclusión y cumplir verdaderas funciones de integración social, por otra parte, la topografía de la zona, en el que las pendientes superan al 15% generan dificultades de caminabilidad o de permanencia en los espacios.

Mapeo comunitario, identificación de espacios conflictivos, con déficits o que la comunidad identifique que deben ser mejorados (Cooperativa Virgen del Cisne).

Taller 2, diseño de escalinata (Virgen del Cisne).

En el aula se planificó el uso de todos los recursos que se emplearían: tiempo, humanos, económicos, logísticos, protocolos y roles.

Tiempo, es fundamental tener la exacta planificación del paso a paso, para este caso se definió la fecha con la comunidad del día de ejecución del Taller 1, y se instruyó a los estudiantes indicándoles que éste es una acción única e irrepetible, por lo tanto, en el momento que se ejecuta el taller no hay posibilidad de una nueva convocatoria a la comunidad, lo que impedirá continuar levantando información o hacer verificaciones, por lo que cada paso y recurso debe estar planificado.

Económico, para este proyecto se contaba con un valor asignado por parte de la UCSG desde el Vicerrectorado de Vinculación, con ese monto se cubrió los gastos de material de trabajo, papelería, movilidad y refrigerios.

Logísticos, comprende la planificación desde y fuera del aula, se inicia con reuniones con los diferentes líderes comunitarios y la docente, se definen fecha y horario para la ejecución de los talleres, con esta información los estudiantes diseñaron volantes informativos (digitales y físicas) para distribuirla en la comunidad y poder realizar la convocatoria.

Roles, se crearon equipos de trabajo con los estudiantes, cada equipo debería tener roles asignados y distribuirse las actividades (antes, durante y después del taller). Antes de los talleres, todo el material para la ejecución del taller se desarrolló en el aula, para el Taller 1 (diseño de una plaza comunal) el material consistió en 1 maqueta de la zona a colocarse la plaza, mobiliario urbano, árboles y juegos infantiles para maqueta. Folletería informativa de la actividad, Encuesta de evaluación. Durante el taller los estudiantes tuvieron los siguientes roles: 1 monitor (explica y dirige la actividad con la comunidad), 1 registrador visual (imágenes, fotos y videos), 1 registrador de información expresada verbalmente, 1 encargado de suministros (administra el material de trabajo y lo custodia), 1 evaluador de la actividad. Después del taller: se digitaliza la información, se registra la ubicación de los mobiliarios, árboles o juegos infantiles en la maqueta, y la información expresada verbalmente.

Protocolos, aquí se desarrolló entre los estudiantes y la docente la secuencia de pasos, antes, durante y después de las acciones. Antes del taller: compra de materiales, impresión de folletería, impresión de registro de asistencia e impresión de encuesta de satisfacción, se capacitó a los estudiantes en temas de inclusión, para que se consideren el nivel de educación y las características cognitivas de la comunidad. Durante el taller: garantizar el cumplimiento de los roles. Después del taller: digitalizar, analizar y discutir el material de la información obtenidas.

Fase 3 (ejecución y logística en la comunidad), esta fase se caracteriza por querer incluir todas las voces y actores del territorio; se acudió en la fecha y hora que la comunidad designó, se inicia cada actividad con una presentación general a las personas para indicar que esta acción es dirigida y monitoreada por la UCSG, con el objetivo de poder tener información y generar respuestas que puedan mejorar la calidad de los espacios comunitarios, las personas son invitadas a participar en las mesas de trabajo. Las mesas fueron diseñadas para trabajar con personas de acuerdo con su edad, niños, adolescentes, adultos y adultos mayores. En cada mesa están los estudiantes para cumplir los roles asignados, el estudiante monitor explica la dinámica de la actividad a cada persona.

En el *taller 1*, la actividad para los adolescentes, adultos y adultos mayores consistió en colocar en la maqueta los elementos que su preferencia deberían existir, y seleccionar la ubicación de los mismos. Con los niños se trabajó con fotografías del lugar donde se quiere diseñar la plaza comunal y ellos dibujaban sobre ellas su visión de cómo debería ser.

Los otros estudiantes cumplen el rol de documentar. El monitor cierra la actividad, se da paso al estudiante que realiza la encuesta de satisfacción de la actividad y se registra la información de las personas que participaron. Se cierra el taller con un refrigerio entre comunidad, estudiantes y docente.

En el mapeo, la actividad consistió en presentar a la comunidad planos impresos de su barrio con elementos icónicos que les permita ubicarse espacialmente, en estos planos las personas colocaban marcas, mediante adhesivos con simbolismos previamente seleccionados, e indicaban los espacios que consideraban con algún tipo de déficit para tener una buena calidad de los espacios comunitarios, o espacios que deberían ser mejorados (el resultado de este mapeo nos generó el desarrollo del *taller 2*, lo comentaremos en los resultados). Aprovechando la convocatoria a la comunidad, se debe realizar con los niños un mapeo, el cual consistió en presentarles fotos reales de su barrio, y ellos colocaban los adhesivos en cada imagen según su percepción, es decir, cómo consideraban el lugar: espacio agradable, espacio peligroso, espacio con basura, etc.

Fase 4 (sistematización y análisis), se recoge toda la información levantada, y mediante planos e imágenes tipo fotomontaje resultantes del taller, estos planos e imágenes resumen el análisis tanto de la información facilitada por la comunidad en la maqueta como lo expresado verbalmente, se genera la discusión al interior del aula para lograr incluir todas las visiones de la comunidad.

Fase 5 (cierre y evaluación), en esta etapa se socializó con la comunidad en el territorio los planos y fotomontajes del *taller 1* para poder realizar la ejecución de la plaza comunitaria.

Resultados

Como se ha mencionado esta investigación nace de un proyecto de vinculación con la sociedad, desde la universidad, se podría decir, que los resultados muestran a este territorio como un laboratorio viviente de la práctica del diseño participativo en una comunidad real, y nos centraremos en los resultados únicamente que corresponden al Espacios comunales mediante el Diseño Participativo.

Entre los objetivos a cumplir están promover las mejoras en el espacio público/comunitario con diseño participativo que permita revitalizar el entorno del sector, también se planteó la transferencia de conocimientos urbanísticos, arquitectónicos y constructivos que fortalezcan las habilidades y capacidades de los moradores, en este documento se quiere mostrar o visibilizar la experiencia desarrollada en el Cerro San Eduardo de la ciudad de Guayaquil.

Desde el inicio las actividades se mantuvieron fieles a los objetivos planteados y a la esencia participativa, lo que permitió construir el proyecto, y se demostró que es fundamental oír y plasmar la voz de la comunidad en todas las actividades, desde los talleres hasta en las encuestas, es de esta manera que se pueden llegar a plantear espacios verdaderamente acordes a las necesidades de la población e incluyentes, que servirán de manera coherente a las necesidades de la comunidad, es por eso que se emplearon diferentes estrategias acordes a la división etaria de la población desde acciones lúdicas, hasta mapeos y talleres. Se pueden definir varios tipos de resultados.

Resultados urbano-arquitectónicos

Del trabajo desarrollado en los talleres participativos y en el mapeo se obtuvieron como principales resultados:

- Aprobación del lugar preseleccionado (sugerido desde la academia) para la ubicación de una plaza comunitaria
- Documentar la visión de una plaza comunitaria desde los ojos de los niños (*Ver Figura 1*).
- Se definió los espacios con las actividades a desarrollar en la plaza comunitaria.
- Se identificó las actividades que activan la cohesión social en esta comunidad, y su respectiva documentación.
- Diseño con la comunidad de la plaza comunitaria, se definieron tres tipos de espacios: a) zona infantil con la ubicación de juegos infantiles, b) plaza para actividades comunales como jugar bingo, reuniones comunales, c) área verde de contemplación. Todo definido completamente con la ubicación de mobiliario urbano, árboles, áreas verdes y espacio de plaza.
- Se diseñó en planos la conformación de este espacio, con exactitud de acuerdo con lo identificado por la comunidad (*Ver Figura 2*).
- Se definieron todas las especies vegetales a implantar, con la característica de no generar gastos de mantenimiento, para esto se empleó la metodología de diseño de jardines nativos con xerojardinería.

- Definición de los materiales a utilizarse en cada espacio, los mismos surgieron de entender la realidad económica, es decir, materiales de bajo mantenimiento y larga vida útil. Un mapeo comunitario, con la identificación de espacios con déficit de áreas verdes y falta de una escalinata que conecte a la comunidad con la avenida, cabe indicar, que entre la comunidad y la avenida hay una cota de diferencia de aproximadamente 6 metros en promedio (Ver Figura 3).
- Diseño de la escalinata, para conectar y comunicar a la comunidad con la avenida, para poder salir a tomar el transporte público (Ver Figura 4).
- Definición de los espacios con déficit de árboles.



Figura 1.



Figura 2.



Figura 3.

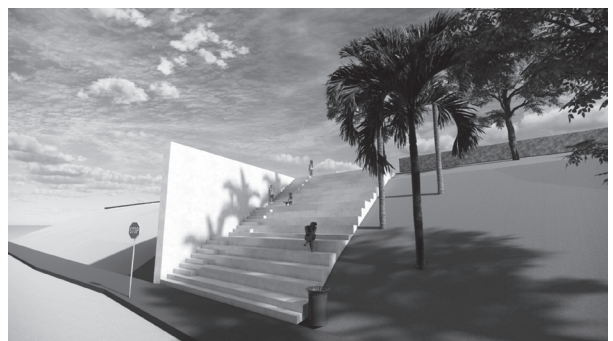


Figura 4.

Otros resultados

El poder haber identificado los déficits de equipamientos y baja calidad de los espacios comunales, mediante el mapeo y información documentada (expresada verbalmente), permitió el buscar contribuir a mitigar esa problemática, es de esta manera que, mediante el apoyo de la empresa privada se gestionó y consiguieron los siguientes resultados:

- Capacitación en manejo de áreas verdes y beneficios ecosistémicos.
- Siembra de 146 árboles de especies nativas en los espacios comunales de las dos cooperativas (Ver Figura 5).



Figura 5.

Resultados en números

Estadísticamente hablando se obtuvo un 95% de consenso entre los moradores para el diseño de la plaza comunal. Para la distribución de los espacios en la plaza se obtuvo el 100% de coincidencia, en la ubicación del mobiliario urbano se obtuvo el 100% de coincidencia, en la ubicación de los juegos infantiles el 100% de coincidencia, en la selección de los materiales de acabados y la ubicación exacta de los árboles para la plaza hubo pequeñas diferencias, lo que da como resultado el porcentaje indicado de consenso.

Resultados académicos o metodológicos

Se desarrolló con las personas que participaron en el taller una encuesta de satisfacción, se obtuvo el 100% de satisfacción.

Se recibieron recomendaciones por parte de la comunidad, que se resumen en 1) en la necesidad de continuar con este tipo de talleres, y 2) realizar el mismo taller en varias fechas para poder llegar a más segmentos de la comunidad (por los horarios laborales de las personas).

Por otra parte, los estudiantes que participaron en estas actividades también contestaron una encuesta de satisfacción de participación en el proyecto, y se obtuvieron los siguientes resultados: 87.5% Muy satisfecho y 12.7% Satisfecho. La medición se realiza empleando la escala Likert de 1 a 5, en el que 5 es el indicador más alto de satisfacción. También se identificó que los estudiantes reconocieron a esta metodología (participativa) como un proceso académico de tipo comunitario, y expresaron que lo entienden como una manera acertada de beneficiar de manera directa a la comunidad, además indicaron que perciben a las actividades como adecuadas y planificadas. A manera de autoevaluación los estudiantes fueron medidos a nivel de competencias desarrolladas durante la participación en el proyecto, las respuestas dieron como resultado una franja que está entre el 85% y 100%, lo que indica que la metodología y el trabajo desarrollado tiene valor y es reconocido en su formación profesional.

Discusión

Se puede hablar desde los reductores del Urbanismo Táctico o del Diseño Participativo en las comunidades para generar una discusión, en el caso de Tomorrow City este tipo de trabajos o acciones pueden llegar a contradecir a los proyectos urbanos, pero para otros autores como Hernández (2022), su experiencia de documentar este tipo de intervenciones en Latinoamérica sugiere que se debería planificar pensando en la posibilidad de incluir estas acciones y los resultados permanentes, las que generalmente logran definir con claridad la gestión del territorio, que al venir desde la comunidad lo convierte en espacios sostenibles. Las Metodologías participativas para el desarrollo urbano sustentable presentadas por CEDEUS (2021), muestran las experiencias de los Laboratorios Urbanos (Urban Labs) y sostienen que las ciudades si son complejas, que reflejan estructuras dominantes (sociales y económicas) y reflejan la relación con el medio físico, muestran los conflictos socioambientales y las injusticias urbanas que se generan y especifican que se necesita que se modifique la forma de pensar los tipos de ciudades que se quiere para las nuevas generaciones. También, el BID (2016) ha reconocido a estas herramientas de Diseño Participativo como la estrategia de planificación integrada y participativa de ciudades.

Como docentes, planificadores, urbanistas o investigadores podemos cuestionarnos la forma en que nos estamos relacionando con todos los actores y factores que convergen en un territorio, de manera específica en esta experiencia se puede destacar la potencia de los componentes participativo que tuvo la comunidad en la producción y toma de decisiones

de cómo debe ser abordado o intervenido el territorio, debido a que quienes viven o conviven en él son los que conocen la realidad, son quienes pueden entender de manera clara las dinámicas, nos muestras posibles soluciones y la forma en que podremos acercarnos al espacio.

Como académicos podemos guiar o monitorear estas acciones, pero que visible que se puede construir desde la comunidad (desde abajo hacia arriba), es decir, desde el habitante hacia la autoridad, que en ocasiones las instituciones no logran entender que la respuesta cierta es generada en la comunidad, es en este sentido que se debe tener una relación fuerte de gobernanza en el territorio a través de sus integrantes, pero como se indicó en este caso, Cerro San Eduardo es una comunidad fraccionada, dividida en dos comunidades (Cooperativas 25 de Julio y Virgen del Cisne) en un territorio relativamente pequeño (290 hectáreas), lo que complica el alcanzar una lideranza unificada que logre los beneficios en pro de todos los habitantes, dado que la gobernanza es definida como la coordinación intencional de la acción colectiva entre todas las partes interesadas.

Por otro lado, este tipo de acciones abrió el dialogo entre los actores del territorio y visibilizó nuevas (otras) formas de acercarse a la planificación, para los estudiantes se convirtió en un momento y espacio para la experimentación in situ, un espacio para la construcción y un espacio de autocritica, pero al tratarse de un proyecto de vinculación maneja una rotación permanente de estudiantes, que tiene la ventaja de presentar esta metodología a cada semestre a un nuevo grupo de estudiantes, y como desventaja esto puede generar modificaciones, retrasos o imposibilitar el mantener una propuesta hasta el momento de entregarla a la comunidad.

Conclusiones

Este asentamiento es de origen irregular, si se adiciona la casi nula planificación con el difícil acceso debido a la morfología del territorio han imposibilitado la implantación de equipamiento para la cohesión y vida comunitaria de manera integral, lo que ha generado que se mantenga la baja calidad de vida urbana, la comunidad abiertamente ha manifestado sentirse invisible para la autoridad pública y por las instituciones privadas, es de esta manera que las acciones desarrolladas a lo largo de este proyecto como UCSG son percibidas y aceptadas como una oportunidad más tangible de conseguir resultados cercanos y reales. Aunque la intención fue alcanzar el objetivo de poder mejorar la calidad de los espacios donde se vive y se convive, este proyecto nos permitió además identificar las dinámicas que se desarrollan en la comunidad, desde la gobernanza (líderes comunitarios, la organización del espacio y la posibilidad de inclusión mediante el diseño participativo. También se puede decir que la comunidad puede generar impacto en la planificación urbana, si se llega a concretar alianzas con los gobiernos seccionales.

Los objetivos planteados al inicio del proyecto fueron alcanzados, al apostar previamente a generar un diagnóstico de las condiciones urbanas-arquitectónicas, y al aplicar toda la metodología del diseño participativo con sus dinámicas, se pudo conseguir propuestas que promoverán las mejoras de los espacios comunitarios más integrales al salir desde la

comunidad, adicionalmente cabe mencionar que los talleres participativos también facilitaron el dialogo para poder transferir conocimiento, mediante capacitaciones específicas que permitirán el mantener en el tiempo las intervenciones realizadas.

A nivel de investigación y metodología base se aplicó la IAP en las acciones y procesos, mostrando que es una herramienta útil para documentar, reformular y manejar los proyectos que apuestan por la intervención social participativa, pudiendo recomendarse esta metodología para proyectos de características similares.

El fuerte componente social nos ha podido mostrar y confirmar que los residentes buscan ser entes activos del cambio de su realidad, para poder mejorar su entorno y los espacios de convivencia, también son una fuente permanente de los posibles espacios o escenarios para las dinámicas sociales del territorio. También nos indica la comunidad que el poder contar con espacios comunitarios permitirá que mejoren las relaciones, la organización y la gobernanza, que mediante las capacitaciones recibidas incluso facilitarán acciones futuras por mano propia lideradas desde las personas.

Además, hemos visto como el componente social identifica nuevos espacios de intervención, que no son específicos de la arquitectura o del urbanismo, lo que apunta a que necesariamente este tipo de proyectos podrán ser desarrollado mediante programas multidisciplinarios para poder incluir, abarcar y desarrollar propuestas que incluyen otras del conocimiento

Como conclusión o reflexión final se debe indicar que se alcanzaron grandes resultados, quedando como deuda a la comunidad la ejecución de la mayoría de los diseños o propuestas generadas en el territorio.

Referencias bibliográficas

- AL21. (2021) Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. Agenda de Ecología Urbana de Barcelona. Sistemas de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas.
- Banco Mundial (2016) Una historia de muchas ciudades: el seguimiento de la urbanización en el mundo.
- Banco Mundial (2017) Las ciudades del futuro en América Latina: menos autos, menos jóvenes, pero más «inteligentes».
- Barrionuevo, C. (2012) El territorio como construcción social: Una pregunta que importa: El caso de Rincón de Las Perlas (Río Negro).
- BID (2016) Urban Labs: Una herramienta para la planificación integrada y participativa de ciudades. Revisado (marzo de 2024). <https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/es/urban-labs-2/>
- CEDEUS (2021) Metodologías participativas para el desarrollo urbano sustentable, experiencias del programa Laboratorios Urbanos. ISBN: 978-956-14-2857-7
- Coronel, Valeria (2016) Interpretación Ambiental por parte de los Habitantes de la Cooperativa 25 de julio y Artistas; y generación de Contenidos audiovisuales del Centro de Interpretación Virtual Cerro El Paraiso.
- Freire, J. (2010) Urbanismo emergente: ciudad, tecnología e innovación social.

- Gluckler, J., Rehner, J. y Handke, M. (2019) Gobernanza, redes y territorio. *Revista de Geografía Norte Grande*, 74: 5-20.
- Habitat International Coalition <https://hic-al.org/que-hacemos/produccion-social/>
- Habitat III (2016) Manual básico de la Coalición Internacional del Hábitat sobre el proceso y contenido indispensables de la Conferencia Internacional de vivienda y asentamientos humanos sustentables.
- Habitat World (2017) Producción Social del Hábitat. Producción social del hábitat - Habitat Worldmap: Habitat Worldmap (habitat-worldmap.org)
- Hernández, J. (2022) Urbanismo Táctico: Reinventando la participación y el uso de los espacios públicos.
- INEC (2010) Instituto nacional de estadísticas y censos. Quito-Ecuador. PDOT-Gad-Puná, (2015). Plan de ordenamiento y desarrollo territorial.
- Lindón, A. (2002) La construcción social del territorio y los modos de vida en la periferia metropolitana.
- Martí, J. (2017) La Investigación - Acción - Participativa. Estructura y Fases.
- Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda del Ecuador (2015) El Informe Nacional del Ecuador de la Tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible – Hábitat III.
- ONU-Habitat (2019) Por un mejor futuro urbano. Guía global para el espacio público: De principios globales a políticas y prácticas locales. Volumen 1.
- Plan de Manejo Bosque Protector Cerro Paraíso (2007).
- Polis (2012) Antropología del Territorio. La Política: deliberación, técnica y movimiento. No. 32/2012. ISSN: 0717-6554
- Poveda, Y., Molina, F. y Pozo, R. (2023) Del aula a la Comunidad Consultorio Urbano UCSG 2017-2021. Universidad Católica Santiago de Guayaquil.
- Santos, M. (2000) La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo, razón y emoción. España: Ariel España.
- Senplades. 2013. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. Plan del buen vivir. Quito-Ecuador.
- Senplades. Plan Estratégico Senplades 2014-2017. (2015)
- Senplades, Plan Estratégico Institucional. 2018-2021.
- Ther, F. (2012) Antropología del Territorio. Polis Revista Latinoamericana. 32/2012. La política: deliberación, técnica y movimiento.
- Tomorrow City (2022) Qué es el urbanismo táctico: Ventajas e inconvenientes. Qué es el urbanismo táctico: ventajas e inconvenientes (tomorrow.city)
- Velásquez, J.R. (2017) El territorio como una Construcción cultural; entre realidades y significaciones.

Abstract: This work aims to present the proposals of communal spaces for the communities of Cerro San Eduardo, a territory of informal origin, applying the methodology of participatory action-research (PAR), and the criteria of the Social Production of Habi-

tat, benefiting 1000 families. The main problem in this area is the precarious and unsafe state of the natural and built environment, resulting in a low quality of urban life for its inhabitants. Not having been developed with technical criteria of habitability, the Urban Landscape did not dignify the area where its inhabitants live. We worked to achieve the objective of: Improve the natural and built environment where the Virgen del Cisne and 25 de Julio cooperatives are located in the city of Guayaquil. We worked with integral participative workshops and the main results obtained were: the identification of the inhabitants' own vision, the design of community spaces, generating a sense of belonging and giving a voice to this community, allowing us to demonstrate that the community together with the academy can become a managing entity of its development and as a project we can see that the University as well as being an academy has been able to become a living laboratory with real answers from and towards the community.

Keywords: Communal spaces - Participatory design - Participatory workshop - Social production of habitat - Urban laboratory - Participatory action-research - governance - Urbam labs

Resumo: Este trabalho tem como objetivo apresentar as propostas de espaços comunitários para as comunidades do Cerro San Eduardo, um território de origem informal, aplicando a metodologia da pesquisa-ação participativa (PAR) e os critérios da Produção Social do Habitat, beneficiando 1.000 famílias. O principal problema nessa área é o estado precário e inseguro do ambiente natural e construído, resultando em uma baixa qualidade de vida urbana para seus habitantes. Por não ter sido desenvolvida com critérios técnicos de habitabilidade, a Paisagem Urbana não dignificou a área onde vivem seus habitantes. Trabalhamos para atingir o objetivo de: Melhorar o ambiente natural e construído onde estão localizadas as cooperativas Virgen del Cisne e 25 de Julio, na cidade de Guayaquil. Trabalhamos com oficinas participativas integrais e os principais resultados obtidos foram: a identificação da visão dos próprios habitantes, o projeto de espaços comunitários, gerando um senso de pertencimento e dando voz a essa comunidade, o que nos permitiu demonstrar que a comunidade, juntamente com a academia, pode se tornar uma entidade gestora de seu desenvolvimento e, como projeto, podemos ver que a Universidade, além de ser uma academia, conseguiu se tornar um laboratório vivo com respostas reais da comunidade e para a comunidade.

Palavras-chave: Espaços comunitários - Design participativo - Oficina participativa - Produção social de habitat - Laboratório urbano - Pesquisa-ação participativa - governança - Urbam labs
