

QOTAKALLI: PLANIFICACIÓN Y REOCUPACIÓN EN CUSCO

QOTAKALLI: PLANIFICACIÓN Y REOCUPACIÓN EN CUSCO

Mario Copa Paucar¹, Mercedes Valdez Cenzano², Boris Felipe Carhuarupay Molleda³,
José Teodoro Challco Benavente⁴

RESUMEN

Las redes sociales se destacan como fuentes fundamentales para conseguir y compartir información sobre vivencias durante los viajes, ejerciendo una considerable influencia en las elecciones de adquisición de los turistas. Por ende, resulta relevante explorar cómo las agencias de viajes y turismo emplean estas plataformas en sus estrategias de publicidad. El objeto de este estudio radica en analizar el impacto de las redes sociales utilizadas para la promoción turística de cuatro agencias. Se evalúan las variables de presencia y engagement a través de distintos criterios de desempeño, mediante el análisis de la aplicación Fanpage Karma. Los resultados señalan que las redes sociales son empleadas con objetivos específicos: Facebook destaca como la principal plataforma integral de las agencias de viajes con la mayor cantidad de seguidores. En Instagram, se evidenció que genera mayor interacción significativa con los usuarios, mientras que TikTok evoluciona hacia una plataforma de videos cortos y comunicación de lugares y destinos turísticos con una gran interacción.

Palabras clave: Incas, Qotakalli, planificación urbana y proceso histórico

ABSTRACT

Social media stands out as fundamental sources for obtaining and sharing information about experiences during travels, exerting a considerable influence on tourists' purchasing choices. Therefore, it is relevant to explore how travel agencies employ these platforms in their advertising strategies. The objective of this study is to analyze the impact of social media used for the tourism promotion of four agencies. Variables of presence and engagement are evaluated through different performance criteria, using the Fanpage Karma application for analysis. The results indicate that social media is used for specific purposes: Facebook stands out as the primary comprehensive platform for travel agencies with the highest number of followers. On Instagram, it was observed that it generates greater meaningful interaction with users, while TikTok is evolving into a platform for short videos and communication of tourist locations and destinations with significant interaction.

Keywords: Incas, Qotakalli, urban planning and historical process

1. Magister en Educación (UANCV) y Licenciado en Historia (UNSAAC). Docente de la Universidad Nacional del Altiplano Puno.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8257-815XE>. mail: cispacu@hotmail.com

2. Magister en Lingüística Andina y Educación (UNAP) y Licenciada en Turismo (UIGV). Docente de la Universidad Nacional del Altiplano Puno.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-2237-1937> E-mail: merceditacenzano@gmail.com

3. Maestría en Ciencias de la Educación (UJCM) y Licenciado en Historia (UNAP). Docente de la Universidad José María Arguedas.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0103-1592>. E-mail: bfcarh@gmail.com

4. Maestría en Antropología Social (UNSAAC) y Licenciado en Historia (UNSAAC). ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0103-1592>.

E-mail: josechallco238@gmail.com



INTRODUCCIÓN

El sitio de Qotakalli, se encuentra en la región y provincia de Cusco, distrito de San Sebastián; frente al aeropuerto teniente Alejandro Velazco Astete; ocupa un sector importante de la margen derecha, la cual es atravesada por el río Huatanay y cuenta con 82 recintos rectangulares de carácter urbano.

El sitio evidencia un proceso de evolución histórica en su ocupación urbana muy bien planificada que, viene desde épocas preincas hasta el periodo del Horizonte tardío – Inca y durante la presencia hispana. El espacio

por su importancia estratégica, presenta una larga tradición cultural de reocupaciones, articulando las características arquitectónicas de infraestructura arquitectónica, agrícola y caminos que vinculan el espacio con otros valles y hacen del lugar una ocupación singular.

El objetivo planteado es, explicar el proceso histórico y arqueológico de las características urbanas de Qotakalli; destacando en ella las cualidades de planificación que presenta el sitio arqueológico, cuya evidencia presenta una distribución de estructuras que le dan un marco preeminente en relación a su ubicación y forma estructural dispuesta.

Plano de Ubicación del Sitio Arqueológico de Qotakalli.

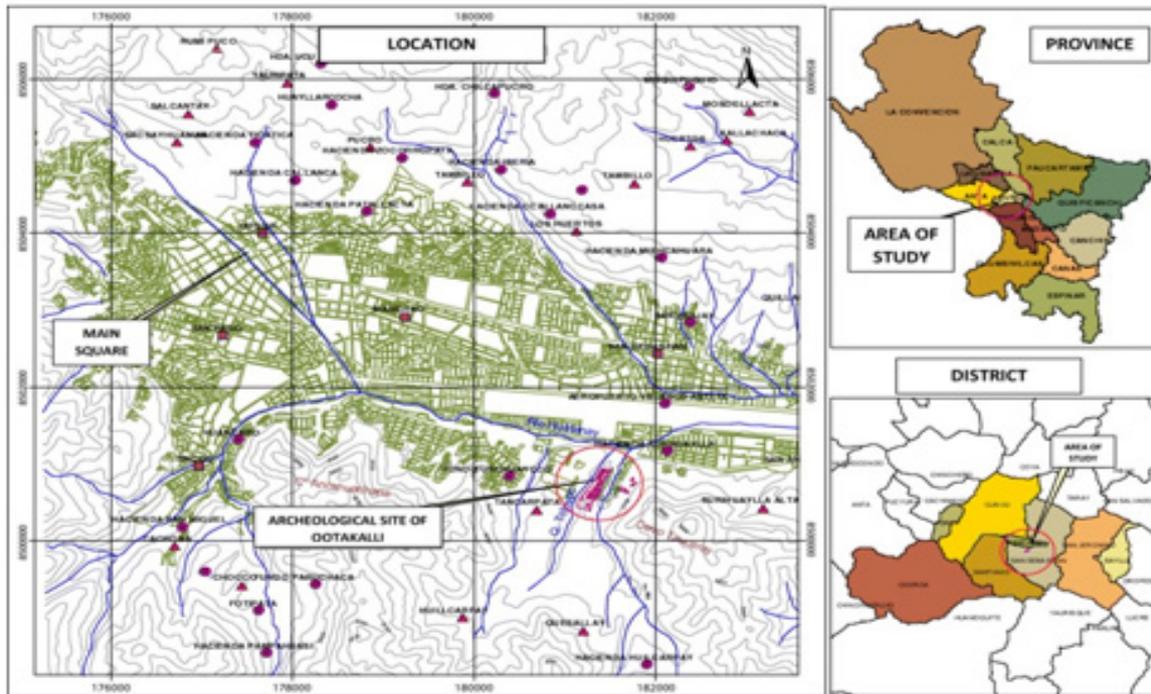


Imagen del Sitio Arqueológico de Qotakalli. Fuente: Google Earth 2024.

TOPONIMIA DE QOTAKALLI

El sitio de Qotakalli integra un territorio amplio que, permitió el manejo de recursos productivos. El espacio urbano fue parte de una zona mayor denominada Quisalla, en ese espacio se ubicó Qotakalli, que probablemente tiene origen quechua y aimara; en el diccionario de González 1989[1608]), no se encuentra el significado de “gota”, es posible también que la palabra sea una alteración del quechua kuta que significa moler, la palabra “cota” si es mencionada por Garcilaso (1991), como fuerza o fortaleza, comparando con el cuero muy fuerte de una vaca pequeña de los antis; por eso señala “que resiste más que una cota”. En el diccionario aimara de Bertonio (1984[1612]), Cota es laguna y kalli es persona de gran energía.

Es muy posible que la ocupación primigenia este asociado con uno de los sitios de resistencia ante otros grupos circundantes en la zona, de ahí la ubicación muy específica del sector.

De acuerdo con los datos analizados, se puede sugerir que Qotakalli significa fortaleza al pie de un lago, que es lo más próximo por la ubicación, carácter estratégico y funcional que cumplió este sitio urbano.

EL ESPACIO MEDULAR DE QUISALLA

El sitio aparece mencionado tanto, en crónicas como en documentos con algunas variantes: Quicalla, Quijalla, Quisalla o Quesallay; abarcó un espacio amplio de terrenos de cultivos; emplazada en la microcuenca del río Huilcarpay. La primera identificación de este nuevo estilo identificado como Qotakalli fue realizada por Barreda Murillo en 1970, años más tarde también Rowe y Patricia de Rowe en 1973, también identifican este estilo; a partir de estas excavaciones, señalan que este sitio fue Quisalla y su ocupación es anterior a los incas.

El sector de Qotakalli en Cusco, estuvo interrelacionado con varios sectores sacros de importancia: Membilla (Wimpillay) integrado al sector de Muyuc orqo, Tocacaray (Taucaray) en la zona existe dos cerros asociados Machu Taucaray y Wayna Taucaray, Quijalla (comunidad) y Tancaray (Tancarpata).

El espacio de Quisalla, abrigó al sitio arqueológico de Qotakalli, como lo precisa Bauer (2000), Quisalla fue el sitio de Qotakalli.



Apus asociados a Qotakalli. Fuente: Google eart. 2024.

Niles (1987), menciona también que, el espacio de Quisalla está asociado con el nombre del sitio arqueológico llamado Qotakalli, cuya cronología la ubica en 600 d.C. Dicha cronología se encuentra dentro del periodo Wari, además Candia (1996), precisa que esta formación tiene una influencia Wari, expresada en su decoración de cerámica cuyo estilo pertenece a la formación regional Qotakalli.

El arqueólogo Ayala (2019), en el Proyecto de Investigación Arqueológica de Qotakalli (2018), sugiere una intensa ocupación e interacción cultural, en diferentes períodos que, va desde el intermedio temprano, horizonte medio, intermedio tardío, horizonte tardío, colonial y contemporáneo; ubicándose estilos Inca e Inca de transición, luego se tiene también estilos como Qotakalli, Killke, Lucre, Araway, Colcha, Muyorco; en porcentaje minoritario se tuvo estilos como Pacajes, Sillustani, Orcosuyo entre otros.

Barreda (1982), encuentra que Qotakalli alcanzó a ocupar un vasto espacio del Cusco, a partir de la cerámica ubicada en Yananmancha cerca al templo de Wiracocha. en San Pedro, Raqchi, Urcos, Pikillaqta, Paruro, Anta, Quiquijana, Qotacalli, Wimpillay, Chimu, Aqomoqo, la provincia de Canchis, la margen izquierda y derecha del río Vilcanota, el Valle del Huatanay y alrededores de Huacarpay, Paruro, el Valle de Cusco y provincia de Anta; ocupando las provincias de Cusco, Anta, Quispicanchis, Calca, Canchis, Paruro y posiblemente Acomayo.

Bauer (2000), encuentra en Tancarapata cerámica de Qotakalli, Araway e Inca; confirmando la posición de Barreda, al señalar que este tipo de cerámica fue ubicada en distintos sitios de Cusco. En otro momento la formación regional, daría paso a la presencia Inca, como lo asevera Rowe (1981), asocia dicho proceso a la integración Inca, afirmando que Qotakalli es el poblado inca mejor conservado en Cusco cuya distribución es ordenada, aunque lo ubica en el Horizonte Medio y hacia 1572 el sitio fue abandonado.

Esta versión confirmada con los hallazgos de material cultural por Pérez (2013 – 2021), ha puesto en evidencia cerámica del Inca clásico, Inca de transición, colonial y republicano, que están asociadas con la cerámica Pacajes, Chachapoyas, Nazca, Chimú, Chancay, Raqchi, Sillustani.

Aunque Del Pezo y Jiménez (2002), en la investigación de Qotakalli, indica que, el patrón arquitectónico es de mampostería simple, concluyendo que tiene características de una población rural del período Inca, ubicando tres tipos de ocupación: viviendas, taller y depósito.

La investigación arqueológica desarrollado por Bustinza (2005), al noreste del sitio, ubica entierros al interior de recintos junto a fragmentos de cerámicas; además el trabajo de Ayala (2018-2019), en el análisis a los contextos funerarios, encuentra que el sexo femenino es 60%, 30% de varones y 10%, catalogados como sub-adultos.

Las fuentes cronísticas refieren tempranamente sobre este sector, el cronista Murúa (2001), describe que en el gobierno de Inca Roca las tierras de Bimpilla y Quisalla fueron conquistadas; complementando Cabello de Valboa (1951[1586]), afirma que, Inca Roca expandió su dominio hasta Muyna en actual sector de Lucre; integrando a su paso también las tierras de “Bimbilla, Quisalla y Cayto Marca”; la ocupación permitió el despliegue de obras de irrigación desde Hananchaca y Urinchaca. Ya en esta etapa, Inca Roca llega hasta Muyna que fue un espacio límite del territorio Wari (Pikillacta).

Si contextualizamos el proceso de ocupación de tierras, podemos señalar que la presencia Inca recién se iniciaría en este lugar durante los gobiernos de Inca Roca (Vicaquirao), Capac Yupanqui (Apumayta) y luego Mayta Capac (Uscamayta); gobiernos que estuvieron en posesión de estas tierras que, dominaron todo el espacio territorial; concentrando la producción agrícola y manejo del agua dentro de un sector altamente productivo.

Según el cuadro, se puede ver durante el periodo Inca que, este sector estaba asociado al Qollasuyu dentro del sistema de ceques y huacas en este

sector, lo que sugiere que este sitio formó parte del proceso ritual y productivo de estas dos panacas.

Vínculos entre panacas, ceques y huacas.

Panaca	Ceque	Huaca	Ubicación
Apumayta (Capac Yupanqui)	Cayao	Taucaray	Sepultura ubicada en la chacra de Diego Maldonado, donde se juntaban los muertos
	Cayao	Quispiquilla	Fuente de Quispiquilla, en tierras de Diego Maldonado
	Payan	Membilla Puquio	Fuente donde bebían los pueblos de Membilla
	Payan	Quintiamaro	Piedras redondas que estaban en el pueblo de Quisalla
	Payan	Cicacalla	Dos piedras que estaban en el pueblo de arriba
	Payan	Ancasamaro	Eran cinco piedras que estaban en el mismo pueblo
	Payan	Tocacaray	Cerro frontero a Quisalla, había tres piedras
	Collana	Mamacolca	Piedras en el pueblo de Membilla
	Collana	Acoyguasi	Casa en Membilla estaba el cuerpo del Inca Sinchi Roca
	Collana	Quirarcoma	Una piedra grande que estaban en Quisalla
	Collana	Viracochacancha	Cinco piedras que estaban en Quisalla
	Collana	Cuipan	Tres piedras que estaban en Quisalla
Panaca	Ceque	Huaca	Detalle
Uscamayta (Mayta Capac)	Cayao	Cotacalla	Una piedra en el camino real, cerca de Quisalla, era la piedra de los Pururaucas
	Cayao	Chachaquiray	Otra piedra estaba lejos de arriba
	Cayao	Vircarpay	Un llano poblado por los indios Chachapoyas
	Payan	Mudca	Un pilar de piedras en un cerrillo cerca de Membilla.

Fuente: Cobo (1956).

El sitio arqueológico, según Cobo (1956), se encuentra dentro del qollasuyu en el séptimo ceque de qollana donde se ubicó Qotakalli, así refiere textualmente “La segunda guaca era una piedra dicha Cotacalla, que estaba en el camino real cerca del pueblo de Quicalla, la cual era de los Pururaucas” (Pág. 53).

En ese sentido, Rowe (1981), hablando sobre el pueblo de Quisalla señala que en 1571 la zona arqueológica estaba identificada con la piedra sagrada ubicada cerca al camino real:

El sitio arqueológico correspondiente a Quisalla es el ahora llamado Qotokalli en la jurisdicción de San Sebastián. La identificación está basada en parte en las indicaciones de ubicación implícitas en la organización de la lista, y en

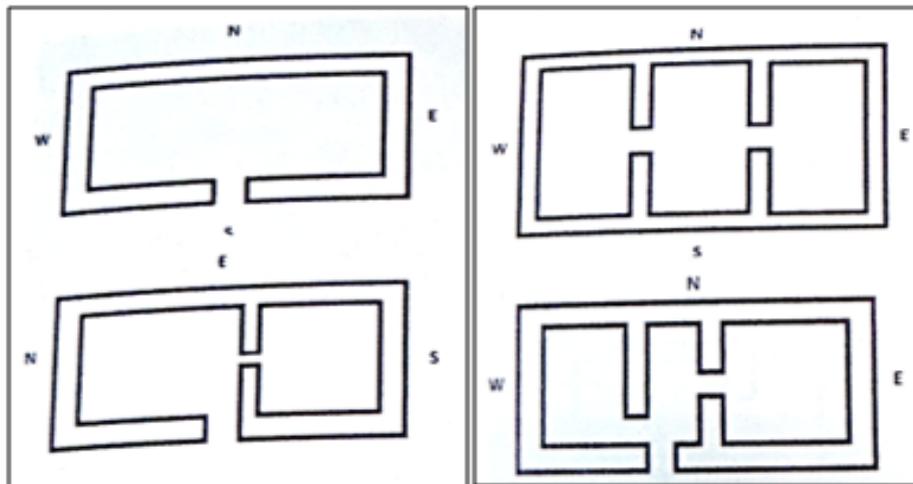
parte en la declaración de que el cerro aún llamado Taucaray (“Tocacaray” en Cobo) estaba frente a “Quijalla”. La equivalencia se toma aún más convincente cuando se observa que uno de los Pururaucas “cerca del pueblo de Quicalla” se llamaba Cotacalla. Los antiguos pueblos de Callachaca, Vinbilla (“Membilla” en Cobo) y Quisalla fueron abandonados en 1572, cuando se organizó la reducción de San Sebastián. Es algo interesante que Quisalla sea el único de estos tres pueblos viejos que no ha mantenido su nombre antiguo, sino que lleva una versión parcialmente hispanizada del nombre de una guaca vecina. (Pág. 220-221)

Sin embargo, de acuerdo al análisis del sistema de ceques, el sitio arqueológico se ubicaría en el cuarto y séptimo ceque del qollasuyu; el orden indica que estaba a cargo de la panaca Apumayta y Uscamayta, cuyas huacas eran Taucaray, Quispiquilla, Tocacaray (Taucaray), Acoyguasi, Viracochacancha, Cotacalla; mencionadas por Cobo (1956).

Es posible que las primeras ocupaciones se realizaran en el gobierno de Inca Roca, pero sin embargo el nivel de planificación de Qotakalli

debió ocurrir durante el gobierno de Pachacuti, etapa donde se dispuso como sistema de gobierno el modelo de planificación urbana el que se impuso para el sector de Qotakalli como medio de garantizar el dominio de la zona.

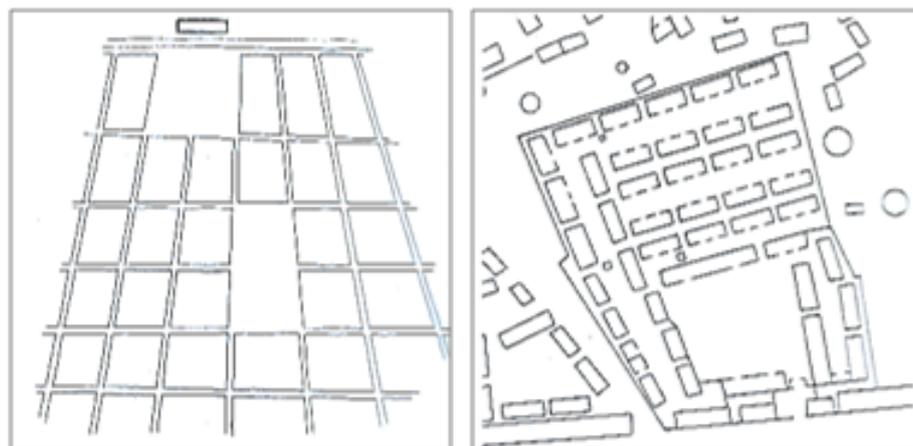
El presen diseño arquitectónico, representa el proceso de ocupación desarrollado al interior de las edificaciones, alterando la forma y diseño de la estructura en sí que presentaba el modelo de planificación urbana establecido en ese sector.



Diseño del modelo urbano de Qotakalli. Fuente: MC-Cusco 2016.

Esa posición coincide con el patrón urbanístico Inca descrito por Gasparini y Margolies (1977), quienes sugieren que la arquitectura planificada se presenta a partir de Pachacútec, precisando un trazo de calles, adaptadas a las condiciones del

suelo, propiciando varios modelos de manzana cuadrangular. Cuyas características distributivas tienden a cuadrícula y rectangular; modelo que viene a ser una característica de planificación y urbanismo de ciudades incas.



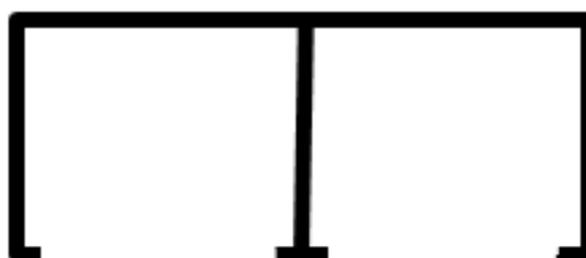
Urbanismo de Chucuito y Huánuco Pampa. Fuente: Gasparini y Margolies, 1976.

Los estudios de arquitectura Inca, realizada por Ann Kendall (1976), acerca de las características arquitectónicas de Cusichaca entre 1968 y 1970; además de los sitios de Patallacta, Pulpituyoc, Huillca Raccay, Quishuarpata, Tunasmocco, Machu Quente y Huayna Quente; permiten encontrar un patrón aplicable a otros sitios que siguen los más estrictos cánones de la arquitectura

Inca, cuya característica es una “(...) estructura cerrada tiene puertas trapezoidales en la fachada, mientras que la estructura abierta tiene un frente abierto o casi abierto, con secciones de pared actuando como soporte” (Kendall, 1976:6). Los cuales permiten distinguir la semejanza con los modelos que presenta el sitio de Qotakalli.



Estructuras dobles (espaldada con espalda)

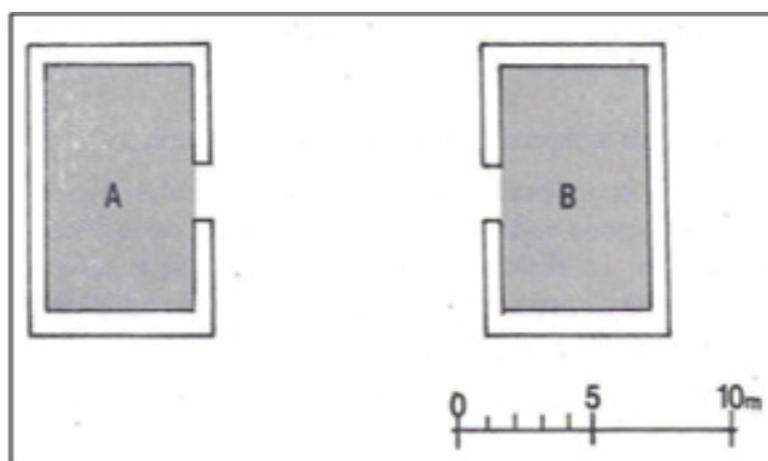


Estructuras dobles lado a lado

Fuente: Kendall, 1976

Paralelamente a la propuesta de Kendall, Bouchard (1976), encuentra en el valle de Urubamba, características de planificación urbana, donde establecía conjuntos con una, o más canchas pareadas, cuyo origen costeño sería de Chimú;

dentro de los cinco patrones arquitectónicos, el tipo pareado Inca por oposición y simetría que, se evidencia en Qotakalli fue posiblemente el siguiente:



Fuente: Bouchard, 1976.

Según Olazabal (2016), las estructuras de Qotakalli, tienen un patrón original muy a pesar de la secuencia de cambios experimentados en las reocupaciones.

Rowe (1944), también establece un modelo de planificación urbana:

“En el plano rectangular ideal, cada manzana cuadrada estaba rodeada por un muro alto con una sola entrada, y alrededor de los lados se disponían simétricamente tres o más casas rectangulares en el conjunto así formado. Es este tipo de patio, cercado por un muro alto, con recintos para hombres y animales el que originalmente recibió en quechua el nombre de cancha(kanka)” (Bouchard, 1976: 24).

Rowe (1944) citado en Bouchard (1976) como Agurto (1987), señalan que en el patrón se adecuaba al modelo de organización espacial de los pueblos, cuyo patrón establecido por los Incas fue del tipo rectangular; Hyslop (2016), complementa que, el modelo del proceso de asentamiento Inca fue del tipo ortogonal o rectangular. Estos diseños evidencian la semejanza con Qotakalli.

En cada caso de análisis, se puede ver la existencia de un patrón en la planificación de ciudades, en el sitio de Qotakalli se presenta un modelo de planificación ortogonal, que presenta el proceso de reasentamiento planteado, cuya topografía del sector responde al tipo de cuadrícula con una calle central, que permitió una distribución urbana y control del espacio ocupado.

LA OCUPACIÓN HISPANA DE QUISALLA

El establecimiento hispano da inicio el proceso de encomiendas, reducciones y repartos de tierras que, afectaron la estructura de tenencia de tierras de las panacas y ayllus; una de esas primeras acciones de reorganización del territorio, la reducción en la parroquia de San Sebastián donde todos los ayllus debían concentrarse, fue un síntoma de ese proceso; ahí se redijeron: Cuzcos, Yanaconas, Yacanora, Pomamarca, Susumarca, Sañoc, Callachaca, Bimbilla, Quisalla (Julien, 1998).

El proceso de reducción de “indios” en la parroquia de San Sebastián, realizada por Polo de Ondegardo en 1572, se realiza en presencia del cacique Alonso Puscón y junto a otros caciques como don Francisco Chalco Yupangui, Alonso Puscón, Andrés Urcon y Juan Concha Yupangui, principales de la parroquia de San Sebastián. (ARC. Colegio Ciencias. Leg. 14)

Esta fundación de la parroquia se relacionó con la nueva recomposición de tierras, afectando el sitio de Bimpilla (Wimpillay), es un espacio próximo al sitio arqueológico de Qotakalli.

Estas tierras reducidas, serán reocupada por varias panacas. Las tierras de Tancarpata,

Chacapahua y Wimpillay limitaban con las tierras de la panaca Chima-Raurau, al igual que las tierras de Callachaca, Wimpillay y Quisalla estaban a cargo de la panaca Sucso del Inca Viracocha. Fue parte del impacto sufrido en la nueva organización impuesta por los españoles.

Dentro de las tierras destinados a pertenecer a la parroquia de San Sebastián, se encontraban las tierras de Callachaca, Bimbilla y Quisalla; que, en 1535, fueron encomendados a Juan Pizarro hermano de Francisco Pizarro; aunque luego lo cedió a Gómez Mazuelas, como lo sugiere Julien (1998). Además, se entregan las tierras de Wimpillay y Quisalla con sus indios y principales, dicho reparto de tierras fue confirmada por Francisco Pizarro en 1540, encontrándose aún como curaca fue Alonso Pusco.

Según Cook (1975), en la tasa de visita general dispuesta por Toledo en 1572, señala que las tierras de Callachaca, Bimpilla y Quisalla; ya habían sido nuevamente encomendadas y estaban a cargo de Martín Dolmos, por muerte de Mazuelas; es uno de los pocos datos donde registra posesión de estas tierras, de ahí el sitio debió dejar de tener importancia.

En ese sentido, la arqueóloga Pérez (2020), sugiere una presencia de personas dedicadas a actividades especializadas, ahí estuvieron canteros, constructores, tejedores, médicos, chamanes, ceramistas, joyeros, metalúrgicos, etc., de diferentes sitios como: Nazca, Chimú, Mochica, Chachapoyas, Pacajes, Sillustani, etc.; al establecimiento de la parroquia de San Sebastián la zona sería abandonada por el proceso de reducción en la parroquia de San Sebastián.

Una reocupación a fines del siglo XVI, fue realizada por poco tiempo, generando una intensa reconstrucción del sitio, realizada con piedra mixta, ubicándose restos de cocina o fogón, arribalos, vasijas de agua, ollas e insumos de consumo como: maíz, quinua, papa, lisas, restos de chicha.

El proceso de litigio de tierras en 1673 realizado por Juan Cusi Guamán cacique principal de San

Sebastián, en nombre de los ayllus de Vicaquirao y Apumayta ante el corregidor de Cusco, por el despojo de ocho topos de tierras en el asiento de Muchuy Coyvi, ubicada en Huilcarpay, colindante al camino real de Chilques y Masques y tierras de los indígenas de la parroquia de Belén, señala que el sitio de Qotakalli fue conocido con el nombre de “pueblo viejo de Vicaquirao y Apumayta”; el termino de “pueblo viejo” alude el nivel de abandono en que habían caído las tierras de estos ayllus, termino con el que se debió conocer el sitio de Qotakalli. El siguiente documento muestra la posesión de las tierras:

“(…) las tierras nombradas Chimbamarca y Pacaiguayo y Caramasca y Sunchubamba y Pecapampa que son diez topos, lindan con caserías antiguas por la parte del cerro y por abajo con una quebrada que cae al río y por un lado con tierras del pueblo viejo de los indios de Chimaraura y las tierras llamadas Chacchaquiray y Cotoguaico que son seis tablones que lindan con tierras de Don Juan Panica y con el río de Guanacaure y Checapuquio y por arriba con tierras de Mamaoclo antiguo y las tierras de Quilcar Parguaico por donde viene el arroyo de Checapuquio que son veinte topos, lindan con tierras de Baptista Solís. [...] Y las tierras de Acamana de Bicaquirau que son cuatro tablones y las tierras de Apomaita tres tablones lindan con las de Uro Acamana de Purunpaua y por abajo con tierras de Apocallaicho llamadas Pacay Guayco y por otro lado con el pueblo viejo de los Sunas y Tancares y caminos chiquitos y con las del ayllu Sucso, Camino Real a Pillao derecho hasta Purunpaua y llegar hasta el cerro. (ARC. Corregimiento. Legajo 19. 1672 - 1675)

Dentro del proceso de composición de tierras, muchas de estas tierras fueron abandonadas por el proceso de desdoblamiento que generó la presencia de españoles, sumado al proceso de fundación de parroquias que obligaban a establecerse en el entorno de la parroquia, para tener un control político y tributario.

El proceso que experimenta este sitio durante la ocupación primigenia realizado por un grupo anterior a los incas, expresa la dinámica

estratégica que cumplió el sector, por eso cuando se integra las tierras durante el gobierno de Inca Roca y luego durante el proceso de reparto de tierras por los españoles, hay una latente intención de recomponer dichas tierras, aunque sin éxito alguno; lo que permite comprender el proceso dinámico que experimentó el espacio de Quisalla, donde se ubicó un importante centro de control y administración de recursos.

Durante el período de predominio hispano, Qotakalli se encontraba abandonada y el paso del tiempo se encargó de derruir las construcciones ubicadas en dicho sector, el cual imposibilitó el retorno de sus habitantes, los pocos recintos fueron utilizados para guardar el ganado o cuidado de la siembra de cultivos.

Para fines del siglo XVII (1689), el historiador Villanueva (1982), menciona que la parroquia de San Sebastián estaba compuesta por siete haciendas, dentro de las cuales se refiere la hacienda de Santutis de propiedad de los religiosos de San Juan de Dios, Quesquipillapampa del Mayorazgo de Francisco Arias Maldonado; Quespiquilla Cocha de Diego Gamarra; Zuriguaylla de Jerónimo Costilla Gallinato; Curipanpa de San Agustín. Las tierras de Quisalla no se mencionan debido a que estaban abandonadas o probablemente fuera parcelada y reducida a una pequeña propiedad.

Este terreno, hasta la delimitación de la zona arqueológica de Qotakalli, estaba en poder de Eusebio Qorihuamán Incarroca, encargado de las tierras del templo de San Sebastián.

CONCLUSIONES

La planificación urbana desplegada por los incas, fue una de las más importantes obras plasmadas y materializadas en el sector de Qotakalli, permite conocer la funcionalidad de los diferentes sitios urbanos que, existió en el Tahuantinsuyu.

La planificación fue una muestra del grado de dominio del espacio urbanístico plasmado a partir de la ingeniería Inca, cuya adaptación y modelado del territorio evidencia las

características singulares de armonía al ocupar los espacios, lo que influyó en la forma de vida y en el control recursos.

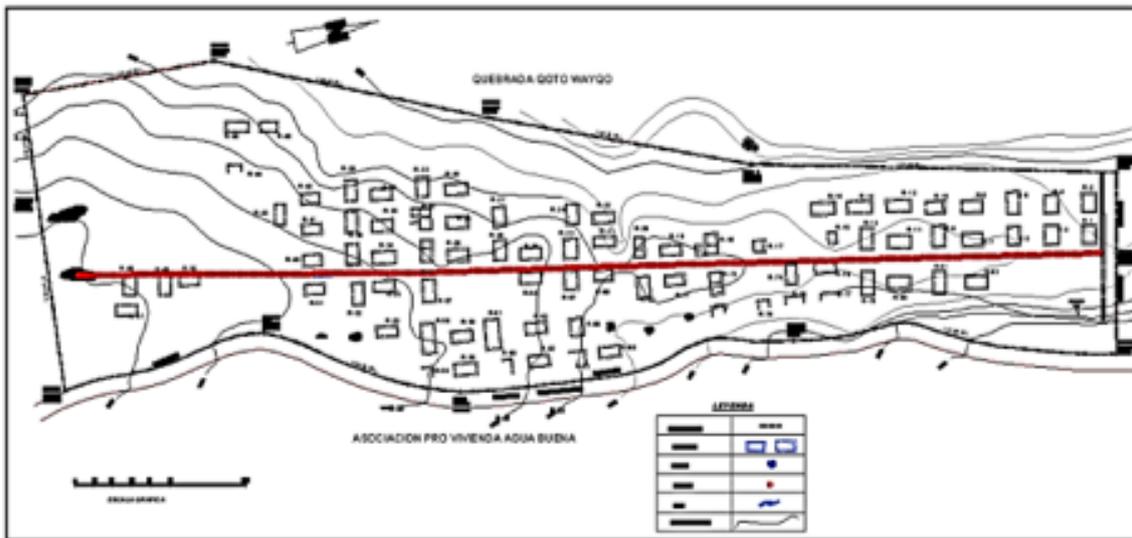
El sitio de Qotakalli, se encontraba dentro del espacio de Quisalla, sitio que alcanzó a ser altamente productiva durante la etapa Inca y que en el virreinato padeció abandono por la carencia de mano de obra y el proceso de parcelación que sufrió las tierras; durante la República paso a

formar parte de las tierras de la parroquia de San Sebastián quien la poseyó como propiedad.

RECONOCIMIENTOS:

Entendiendo la significativa labor de difusión cultural que cumple el Dr. Jaime Deza Rivasplata; expresamos una sincera gratitud y agradecimiento por brindar este espacio de difusión.

Imagen 1. Plano de distribución de Qotakalli.

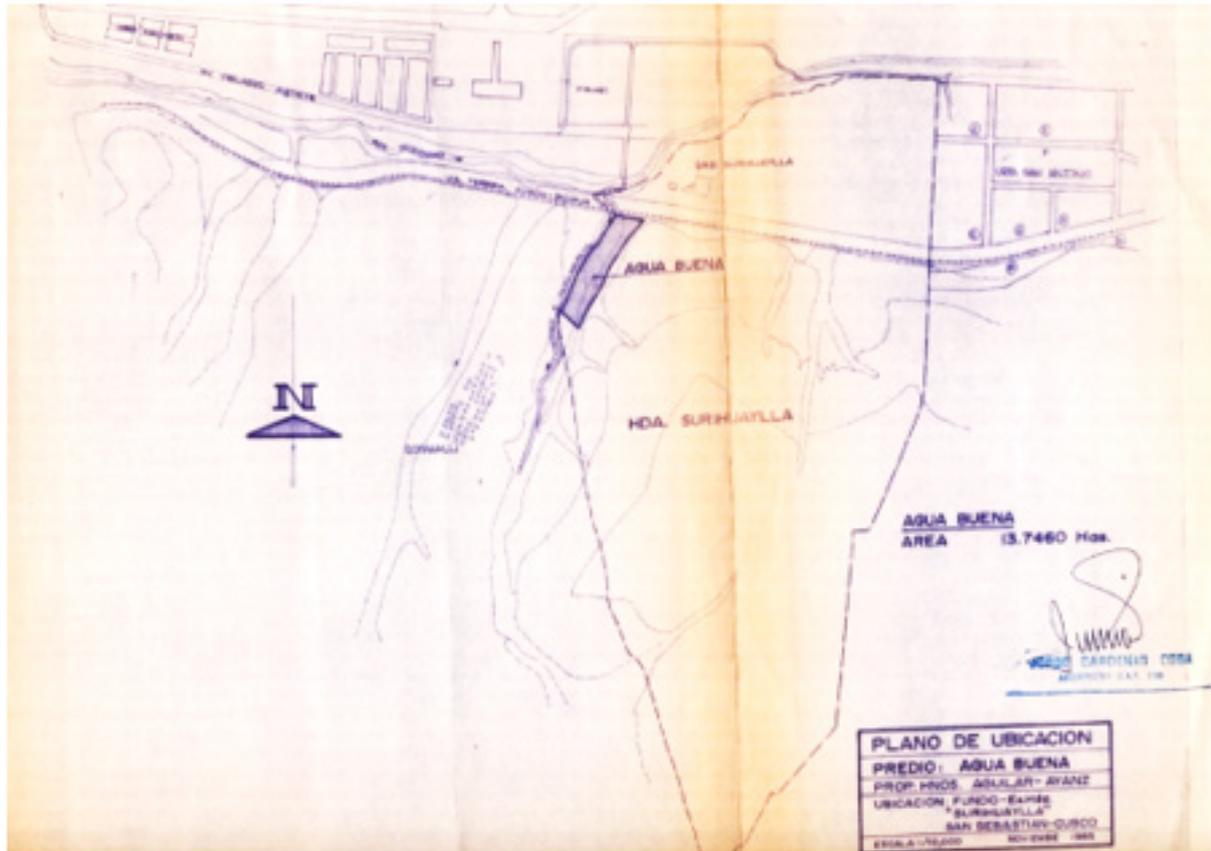


Fuente: Ministerio Cultura Cusco, 2015.

Imagen 2. Foto del sitio de Qotakalli, calle principal.

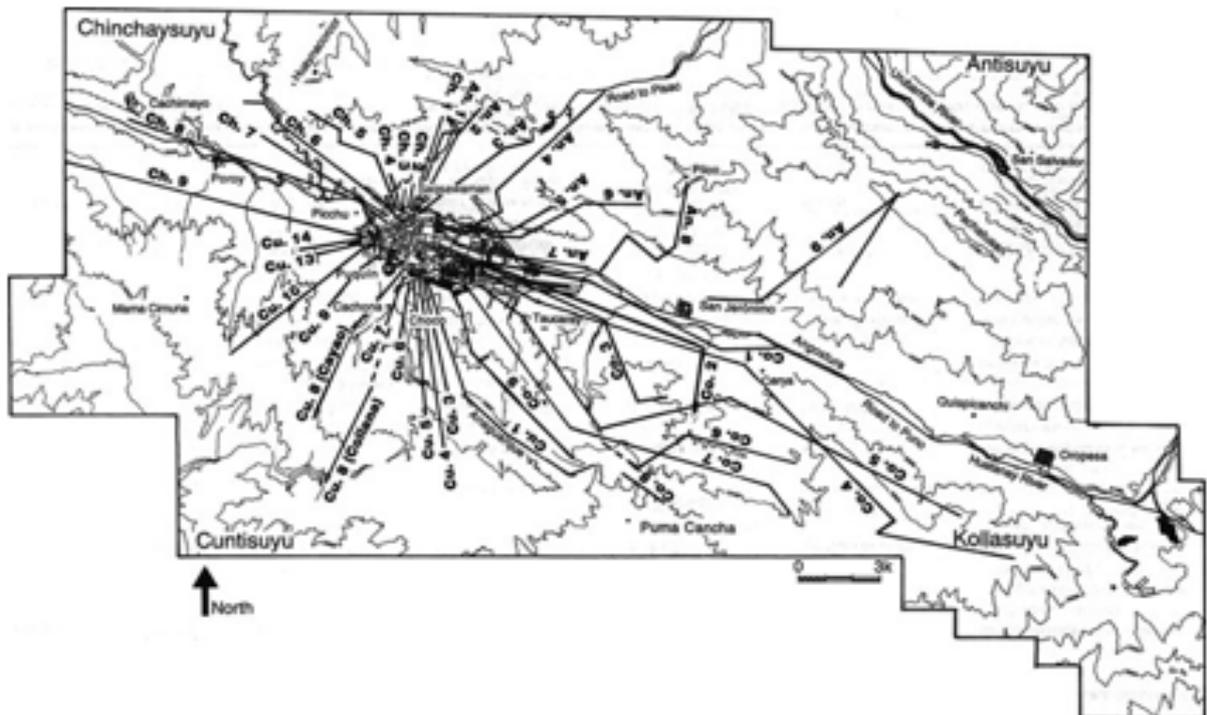


Imagen 3. Plano del espacio de Qotakalli.



Fuente: (Ministerio Cultura Cusco, 1985).

Imagen 4. Sistema de Ceques.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Agurto Calvo, S. (1987). *Estudios Hacerca de la Construcción Arquitectura y Planeamiento Incas*. Lima: Camara Peruana de la Construcción.

Ayala Salas, J. (2019). *Investigación Arqueológica y Restauración de Qotakalli*. Cusco: Ministerio de Cultura.

AyalaSalas,J.C.(2019).*ProyectedeInvestigación Arqueológica con fines de conservación y puesta en Valor, zona arqueológica Qotakalli Cusco - 2018*. Cusco: Ministerio de Cultura.

Ayala Salas, J. C. (2019). *Proyecto de investigación arqueológica con fines de conservación y puesta y valor, zona arqueológica Qotakalli Cusco - 2018*. Cusco: Ministerio de Cultura.

Barreda Murillo, L. (1982). *Arqueología del Cuzco*, 184.

Bauer, B. S. (2000). *El espacio sagrado de los Incas*. Cusco: CBC.

Benavente Velásquez, R., Fernández Baca V., C., & Gómez Noblega, A. (2004). *Estudio del mapa de peligros de la ciudad del Cusco*. Cusco: PNUD - INDECI.

Bertonio, L. (1984[1612]). *Vocabulario de la Lengua Aymara*. La Paz - Bolivia: CERES, IFEA Y MUSEF.

Betanzos, J. d. (2015). *Suma y Narración de los Incas*. Lima: PUCP.

Bouchard, J. F. (1976). Patrones de Agrupamiento Arquitectónico del Horizonte Tardío del valle del Urubamba. *Revista del Museo Nacional de Lima Perú* , 97-111.

Bustinza Espinza, R. (2005). *Campaña 2003. INC.C. Dirección de Investigación y Catastro*. Cusco: Ministerio de Cultura.

Cabello Valboa, M. (1951). *Miscelánea Antártica*. Lima: UMSM.

Candia Gómez, A. (1996). *La Cerámica Prehispánica del Qosqo*. Lima: Municipalidad del Cusco.

Canziani Amico, J. (2000). *Ciudad y Territorio en los Andes. Contribuciones a la historia del urbanismo prehispánico*. Lima: PUCP.

Cobo, B. (1956 (T. IV)). *Historia del Nuevo Mundo*. Cusco: Pardo - Gallinberti.

Cook, N. D. (1975). *Tasa de la Visita General de Francisco de Toledo*. Lima: UNMSM.

Ministerio de Cultura. (2015). *Restauración y puesta en valor de la zona arqueológica de Qotakalli*. Cusco. Cusco.

Ministerio de Cultura. (2016). *Resultados preliminares de los trabajos de investigación en la zona arqueológica de Qotakalli, 2014-2016*. Cusco.

Ministerio de Cultura. (2016). *Informe fnal del programa de investigación arqueológica obra restauración y puesta en valor del monumento pre hispánico de la Z.A. Qotakalli año 2014-2015-2016*. Cusco: Ministerio de Cultura.

Del Pezo Benavides, M., & Juménez Vega, C. (2002). *Informe del Proyecto de Investigación Arqueológica Qotakalli* . Cusco: Instituto Nacional de Cultura.

Garcilaso de la Vega, I. (1991). *Comentarios Reales de los Incas*. Lima: FCE.

Gasparini, G., & Margolies, L. (1977). *Arquitectura Inka*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.

González Holguin, D. (1989[1608]). *Vocabulario de la Lengua del Perú Llamada Lengua Qquichua o del Inca*. Lima: UNMSM.

- Hyslop, J. (2016). *Asentamientos Planificados Inka*. Lima: Solvima Graf SAC.
- Julien, C. (1998). La Encomienda del Inca. *Actas del IV Congreso Internacional de Etnohistoria, II*, 489-416.
- Kendall, A. (1976). Descripción e Inventario de las formas arquitectónicas Inca. *Revista del Museo Nacional Lima Perú*, 364.
- Mar, R., Matos, R., & Beltrán-Caballero, J. A. (2021). *Arquitectura y Urbanismo del Cusco Inka*. Braga: Graficamares.
- Murúa, M. d. (2001). *Historia general del Perú*. Madrid: DASTN. S.L.
- Niles, S. A. (1987). *Callachaca: Style and Status in an Inca Community*. Chicago: Iowa University Press.
- Olazabal Santibañez, N. (2016). *La arquitectura de la zona arqueológica de Qotakalli*. Cusco: Ministerio de Cultura.
- Pérez Trujillo, A. (2020). Qotakalli: Un poblado de Mitmas en el valle de Cusco. *CNA: VII Congreso Nacional de Arqueología*.
- Renfrew, C., & Bahn, P. (2011). *Arqueología. Teorías, métodos y práctica*. Madrid: Ediciones Akal.
- Rowe, J. H. (Diciembre de 1981). Una relación de los adoratorios del antiguo Cuzco. *Histórica, V(2)*, 209-261.
- Santos, B., & Arriola, D. (2023). Análisis de estratigrafía secuencial de la formación sebastiana aplicado a la reconstrucción de la paleogeografía en el acuenca lio - cuaternaria Cusco. *UNSAAC*, 1-5. doi:Santos, B., & Arriola, D. (n.d.). ANÁLISIS DE ESTRATIGRAFÍA SECUENCIAL DE LA FORMACIÓN SEBASTIANA APLICADO A LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PALEOGEOGRAFÍA EN EL ACUENCA LIO - CUATERNARIA CUSCO. <https://app.ingemmet.gob.pe/biblioteca/pdf/CPG17-198.pdf>
- Sarmiento de Gamboa, P. (1942). *Historia de los Incas*. Buenos Aires: EMECÉ.
- Velásquez Mendoza, J. L., & Mamani Jihuallanca, R. (2018). *Estudio geológico - geotectónico en el proyecto de la vía evitamiento de la ciudad de Cusco (0+000km a 9+440 km)*. Cusco: UNSAAC.
- Villanueva Urteaga, H. (1982). *Cuzco 1689*. Documentos. Cusco: CBC.