

REFERENCIA: Veloz Baños, A. P., Ramón Dávila, A. Y., Delgado Mendoza, L., Obaco Soto, E. E. & Cano de la Cruz, Y. (2022). Desempeño cognitivo en lengua y literatura. Experiencia práctica para su mejora. *ENSAYOS, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 37(1), 117-133. Enlace web: <http://www.revista.uclm.es/index.php/ensayos>

DESEMPEÑO COGNITIVO EN LENGUA Y LITERATURA. EXPERIENCIA PRÁCTICA PARA SU MEJORA

COGNITIVE PERFORMANCE IN LANGUAGE AND LITERATURE. PRACTICAL EXPERIENCE FOR YOUR IMPROVEMENT

Ana Patricia Veloz Baños

apvelozb@pucesd.edu.ec

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo

Alexandra Yolanda Ramón Dávila

ayramond@pucesd.edu.ec

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo

Lianet Delgado Mendoza

ldelgadam@pucesd.edu.ec

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo

Edgar Efraín Obaco Soto

eeobaco@pucesd.edu.ec

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo

Yullio Cano de la Cruz

ycano@pucesd.edu.ec

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo

Recibido: 07/03/2022

Aceptado: 24/05/2022

Resumen:

El objetivo del estudio fue mejorar el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura; se utilizó una metodología sustentada en el enfoque cuantitativo, con un diseño cuasiexperimental y alcance explicativo. Para recoger la data se aplicó un pretest, se manipuló la variable independiente estrategias didácticas y se valoró su incidencia en la variable dependiente desempeño cognitivo mediante un postest. La muestra estuvo constituida por 47 estudiantes. Los resultados del pretest demostraron que el mayor porcentaje de respuestas correctas corresponden al primer nivel de desempeño cognitivo, por lo que el mayor número de estudiantes se ubicó en este nivel. Luego de la aplicación de la propuesta de intervención se alcanzó una mejoría, con un número mayor de estudiantes en los niveles II y III de desempeño. Se concluyó que las estrategias didácticas mejoran el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura.

Palabras clave: aprendizaje; desarrollo cognitivo; estudiante; nivel de enseñanza; lengua y literatura.

Abstract:

The objective of the study was to improve cognitive performance in the area of Language and Literature; a methodology based on the quantitative approach was used, with a quasi-experimental design and explanatory scope. To collect the data, a pretest was applied, the independent variable didactic strategies was manipulated and its incidence on the dependent variable cognitive performance was assessed through a posttest. The sample consisted of 47 students. The results of the pretest showed that the highest percentage of correct answers correspond to the first level of cognitive performance, so the largest number of students was located at this level. After the application of the intervention proposal, an improvement was achieved, with a greater number of students in levels II and III of performance. It was concluded that didactic strategies improve cognitive performance in the area of Language and Literature.

Keywords: learning; cognitive development; student; teaching level; language and literature.

1. Introducción

El propósito del presente estudio fue mejorar el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura en los estudiantes de Básica Superior. Este objetivo se desglosa a través de las siguientes intenciones: identificar el nivel de desempeño cognitivo que tienen los estudiantes; aplicar estrategias para mejorar el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura y valorar los resultados que se obtienen, luego de aplicar las estrategias en los estudiantes de 8vo año de Básica Superior.

Como hipótesis de trabajo (Hernández et al., 2014) se plantea: la aplicación de estrategias didácticas, donde se realicen acciones para que los estudiantes transiten por los tres niveles de desempeño cognitivo, en armonía con las dimensiones del contenido de Lengua y Literatura, mejora el desempeño cognitivo de los estudiantes.

El desarrollo cognitivo es el conjunto de transformaciones que se producen en las características y capacidades del pensamiento del individuo durante el transcurso de su vida, especialmente durante el periodo de la niñez a la juventud, y por el cual aumentan los conocimientos y habilidades para percibir, pensar, comprender y manejarse en la realidad (Linares, 2009).

Además, el desarrollo cognitivo, de conjunto con el lenguaje facilita el desarrollo de la motricidad, la percepción y otros procesos afectivos y sociales que están estrechamente relacionados con el aprendizaje. Estos aspectos lo elevan dentro de los procesos que la escuela debe atender (Ibáñez, 2008, como se citó en Giraldo García et al., 2013; Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2011).

Por otra parte, el desarrollo cognitivo se ubica como uno de los predictores del rendimiento académico en diferentes áreas (Pardo Merino y Olea Díaz, 2014; Villarreal y Grajales, 2005) y de los procesos del aprendizaje de la lectura (De la Calle Cabrera et al., 2019). Sus alteraciones pueden convertirse en la base de la mayoría de los trastornos de aprendizaje (Parra Pinedo et al., 2021). Es por ello por lo que autores como Barroso y Ortiz (2007, como se citó en Mateus Moreno et al., 2019) sustentan la idea de entrenar las habilidades cognitivas como una base fundamental para el desarrollo del lenguaje.

En contraste, estudios realizados por Giraldo García, Velásquez Correa, Zapata Zabala y Hoyos Zuluaga (2013) en estudiantes de seis a catorce años indican que, en el rango etario de nueve a

14 años, el vocabulario es menor en comparación con los que se encuentran en un rango de seis a ocho, lo cual resulta contradictorio, pues se considera que debe existir un incremento directamente proporcional al desarrollo psicobiológico del individuo.

Otras contradicciones develan Cortez y Tunal (2018) al no obtener los resultados esperados en la apreciación de la lectura luego de la aplicación de estrategias cognitivas. Las posibles explicaciones que arguyen sobre estos resultados están relacionadas con el ambiente familiar y su influencia en la generación del hábito lector, como base para la continuación del proceso de lectoescritura desde la escuela. Esto resulta comprensible al identificar la interacción familiar como uno de los agentes que intervienen en el desarrollo cognitivo (Orozco Hormaza et al., 2011).

Acerca de esto, las principales tendencias se dirigen a: 1) el impacto del nivel socioeconómico de las familias pobres en el desarrollo de los niños (Herrera-Mora, et al., 2019; Korenman et al., 1994); 2) la descripción de la relación entre desarrollo cognitivo y condiciones del contexto familiar (Orozco et al., 2009) y 3) las extraordinarias capacidades cognitivas y sociales de los niños pequeños al participar en prácticas propias de sus comunidades de origen (Chavajay, 2006; Correa-Chávez y Rogoff, 2009; Greenfield, et al., 2000; Rogoff et al., 2007). Estos autores destacan la importancia de rastrear estas relaciones con el vínculo y asumen como una suposición, la presencia simultánea entre la capacidad cognitiva de los niños con su contexto de interacción y, por otro lado, las acciones parentales con los tutores de los niños influyen de forma amplia en el desarrollo de los mismos.

Si bien existen contradicciones, las ideas *ut supra* apuntan hacia una relación entre desarrollo cognitivo, aprendizaje y lenguaje (Calambas Muelas et al., 2019; Piaget, 1991; Vigostky 1978) que se establece como premisa en investigaciones sobre modelos de desarrollo cognitivo desde un enfoque psicológico que buscan analizar los procedimientos de la mente y como se focalizan en el conocimiento (Arias Gallegos, 2015), así como su relación con los procesos sociales y el desarrollo de habilidades (Cortez y Tunal, 2018).

El desarrollo cognitivo tiene una expresión práctica en el grado en que el individuo lo utilice, siendo esto conocido como desempeño cognitivo (Soto y Trevisán, 2018). Este desempeño se acompaña del desarrollo de las funciones ejecutivas y depende de la edad, de la etapa del desarrollo del individuo, del grado de dificultad de la tarea y de los medios que tenga para resolverla (Lezak, 1994, como se citó en Soto y Trevisán, 2018). El desarrollo cognitivo va en función de las transformaciones que se producen en el sujeto en cuanto a su pensamiento, en tanto, el desempeño cognitivo se dirige al aprendizaje y como se desempeña el individuo en función de este aprendizaje (Rubio Aguiar et al., 2006).

Sobre el desempeño cognitivo se aprecian brechas investigativas dirigidas a frenar la tendencia a su desuso o a utilizarlos de manera similar a los niveles de asimilación (Tundidor-Bermúdez, 2019) y a proponer alternativas de mejora de los niveles de desempeño cognitivo desde las diferentes áreas de aprendizaje (Cortez y Tunal, 2018) con énfasis en el lenguaje.

Las falencias en el desarrollo del desempeño cognitivo y la repercusión que tiene en el aprendizaje de Lengua y Literatura, detectadas en las evaluaciones periódicas realizadas por organismos asociados a la Organización de las Naciones Unidas para la Cultura, las Ciencias y la Educación (UNESCO) justifican la necesidad de realizar investigaciones encaminadas a su mejora. Las mediciones realizadas por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE), correspondientes al Tercer Estudio Regional, Comparativo y Explicativo de la Calidad de la Educación (TERCE) indicaron las deficiencias en el desempeño cognitivo en el área de Lengua que tienen los estudiantes latinoamericanos.

En el caso específico del Ecuador, en la prueba lectura aplicada a las muestras de 4631 estudiantes de tercer grado y de 4842 de sexto grado, se obtuvieron puntuaciones promedio de 698 y de 683 respectivamente, las que están en la media y por debajo de la media regional. En el caso de escritura la muestra tomada en tercer año fue 4621, la cual obtuvo una puntuación promedio de 280 y en sexto año la muestra fue de 4826, con una puntuación promedio de 249; las cuales también están en la media regional (Flotts et al., 2016).

En los estudios realizados en el 2019 por el mismo organismo, si bien Ecuador se comportó con puntuaciones similares a la media regional, es preocupante que en el caso de lectura sexto grado, solo el 26,1% alcanzó el tercer nivel de desempeño cognitivo en el Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE, 2019), resultado inferior al regional, donde el 31,2% logró o superó este nivel (UNESCO, 2021). En el caso del alumnado ecuatoriano de 15 años que participó en las pruebas PISA-D (Programa de Educación Internacional de Alumnos) fue el más destacado de Latinoamérica, sin embargo, en su mayoría no llegaron al segundo nivel de desempeño cognitivo en Matemáticas y Ciencias (El Universo, 2019).

El trabajo está estructurado por una introducción, la descripción de la metodología; los resultados obtenidos y la respectiva discusión, así como las conclusiones y referencias bibliográficas.

1.1 Niveles de desempeño cognitivo y dominios y niveles en Lengua y Literatura

Los niveles de desempeño cognitivo son funciones categorizadoras que expresan los grados de desarrollo cognoscitivo alcanzados por los estudiantes en el proceso de aprendizaje y permite concebirlos como elementos dinamizadores, no solo del proceso evaluativo, sino del propio proceso de enseñanza-aprendizaje en su integridad y del consecuente trabajo metodológico, superación e investigación que debe emprenderse para activar la clase como célula del proceso docente (Rubio Aguiar et al., 2006).

Similar criterio plantea Puig (2010), quien considera que el desempeño de una persona está determinado por el uso que hace del conocimiento, sin separarlo de los factores afectivos y volitivos. Hacer cosas con sentido, resolver problemas y explicarlos, interactuar comunicativamente según los contenidos y asumir posiciones con criterios son características deseables en todo ser humano que se identifican como propias de su desempeño.

Los niveles de desempeño cognitivo incluyen dos aspectos íntimamente relacionados que son: el grado de complejidad con que se quiere medir ese desempeño cognitivo y la magnitud de los logros del aprendizaje alcanzados en una asignatura determinada en término de habilidades y destrezas (Leyva Leyva et al., 2007). Respecto a su tipología, Leyva Leyva y su equipo (2007) identifican tres niveles de desempeño cognitivo: el primer nivel o reproductivo, el segundo nivel o aplicativo y el tercer nivel o creativo.

- Primer nivel: capacidad del alumno para utilizar las operaciones de carácter instrumental básicas de una asignatura dada. Para ello deberá reconocer, describir, ordenar, parafrasear textos e interpretar los conceptos de modo que se traduzca de forma literal las propiedades esenciales en que este se sustenta.
- Segundo nivel: capacidad del alumno para establecer relaciones de diferentes tipos, a través de conceptos, imágenes, procedimientos, donde además de reconocer, describir e interpretar los mismos, deberá aplicarlos a una situación práctica planteada, enmarcada en situaciones que tienen una vía de solución conocida y reflexionar sobre sus relaciones internas.
- Tercer nivel: capacidad del alumno para resolver problemas propiamente dichos, la creación de textos, ejercicios de transformación, identificación de contradicciones,

búsqueda de asociaciones por medio del pensamiento lateral, entre otros, donde la vía, por lo general, no conocida para la mayoría de los alumnos y donde el nivel de producción de los mismos es más elevado.

En función de los elementos curriculares analizados anteriormente en correspondencia con la literatura consultada, se puede considerar el criterio de (Leyva Leyva et al., 2007), en que la estructura del aprendizaje del área del Lenguaje se puede resumir en los siguientes aspectos:

1. Gramática: Con el fin de comprender y construir textos orales y escritos debe identificar partes de una oración, realizar análisis sintáctico de oraciones simples y compuestas, determinar las funciones sintácticas de las diferentes estructuras de la lengua.
2. Construcción de textos: Relacionado con el empleo adecuado de la gramática la ortografía y la comprensión.
3. Lectura: Implica la comprensión de palabras familiares, palabras en contexto, palabras con varios significados y vocabulario específico del contexto, modismos y lenguaje figurativo que se encuentra relacionado con experiencias de la vida diaria, aplicar estrategias de lectura con precisión y conectar ideas de extractos cortos apropiados para la edad, realizar inferencias regularmente e identificar las ideas principales según el contenido y la complejidad del lenguaje, conectar ideas de diversas fuentes, que incluyen tablas, ilustraciones, mapas y gráficos para ampliar la comprensión del texto, comprender el punto de vista del autor basándose en su experiencia total, y crear significados a partir del conocimiento del texto (Leyva Leyva et al. 2007).

Desde esta perspectiva, en relación con lo anterior, el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura se puede establecer de la siguiente manera. (Véase Tabla 1).

Tabla 1
Relación dimensiones de contenido/niveles de desempeño cognitivo

DIMENSIÓN CONTENIDO	DE	NIVEL I	NIVEL II	NIVEL III
ANÁLISIS ORTOGRAFÍA	Y	DOMINIOS COGNITIVOS: ORTOGRAFÍA		
		Reconocimiento de los conceptos gramaticales, ortográficos y sobre la tipología textual.	Establecimiento de relaciones entre los conceptos. Supone más reflexión y el poder asumir una posición ante una situación.	Supone de una actividad más productiva donde debe transformar una realidad dada, ajustándose a diversas condiciones.
LECTURA		DOMINIO COGNITIVO: COMPRENSIÓN		
		Lo que dice el texto. Se recorre el sentido y el significado del texto desde lo literal hasta lo inferencial. Responde a la lectura inteligente.	Establecimiento de opiniones y valoraciones sobre el texto. Responde a la lectura crítica y se debe asumir una posición ante lo leído	Utilidad del texto, su relación con otros textos y la aplicación de su idea esencial en otras situaciones. Responde a la lectura creadora.
LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS		DOMINIO COGNITIVO: CONSTRUCCIÓN		
		Se evaluará la redacción como proceso, por lo que este tópico se sugiere que el instrumento aborde:		

1. BORRADOR TIPO ESQUEMA PARA PLANIFICAR LA ESCRITURA (Aplicar estrategias de planificación y de auto revisión).
2. TEXTO DEFINITIVO (Debe aplicar estrategias de solución y de auto revisión, teniendo en cuenta: tema, propósito, tipo de texto, para quién escribe, lo formal y externo del texto).

Fuente: Leyva Leyva et al. (2007)

En cuanto al trabajo por niveles de asimilación, Cano de la Cruz, Obaco Soto, Delgado Mendoza, Herrera Orosco y Romero Gutiérrez (2021) refieren que, para lograr un desempeño cognitivo superior, el profesorado debe planificar sus clases atendiendo a los niveles de asimilación: familiarización, reproducción, aplicación y creación. Al respecto Rojas Plasencia y Camejo Puente (2009) señalan que el proceso de asimilación del contenido de enseñanza transcurre a través de las distintas fases de la actividad cognoscitiva, lo cual favorece un desarrollo gradual y progresivo. Sin embargo, los resultados obtenidos muestran las dificultades que tienen los docentes en el desarrollo de dichos niveles durante el proceso de enseñanza-aprendizaje, hecho que destaca la importancia del rol del profesorado como mediador de dicho proceso (Tébar Belmonte, 2003).

2. Metodología

2.1 Enfoque, diseño y alcance

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño de tipo cuasi-experimental, de acuerdo al criterio de Hernández, Fernández y Baptista (2014). En este diseño se realiza el estudio de grupos intactos; sin ningún emparejamiento y escaso control de las variables. Se describe este diseño de la siguiente manera: se seleccionó un grupo experimental al cual se le aplicó un pretest, luego la propuesta de intervención, para finalizar con un postest que permitió evaluar el impacto de la propuesta. El alcance fue de tipo explicativo, buscando la relación de causalidad entre la variable independiente, estrategias didácticas; y la variable dependiente, desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura (Hernández et al., 2014).

2.2 Participantes y contexto

De una población de 80 estudiantes de octavo grado de la Unidad Educativa Julio Moreno Espinosa se seleccionaron 47 participantes, siendo una muestra de tipo no probabilística, consecuente con el diseño cuasiexperimental asumido (Hernández et al., 2014). Esto representa el 58,75% de la población. El criterio de inclusión fue que pertenecieran a los paralelos que tienen una media de calificaciones en Lengua y Literatura inferior al resto de la población, buscando un estrato con características coincidentes con la problemática y que fuera de acceso a la manipulación de la variable independiente por parte de los investigadores.

2.3 Tratamiento a las variables de estudio: manipulaciones y mediciones

Intervinieron dos variables de estudio, estrategias didácticas, de tipo independiente y niveles de desempeño cognitivo de en el área de Lengua y Literatura, de tipología dependiente. La variable independiente se manipuló en grado de presencia (Hernández et al., 2014) incorporando al área de Lengua y Literatura un conjunto de estrategias didácticas diseñadas desde diferentes niveles de asimilación que permiten que los estudiantes transiten gradualmente por los tres niveles de desempeño cognitivo (Cano de la Cruz, 2020) y que, a su vez, integran los dominios del área de Lengua y Literatura (Tabla 2).

Tabla 2
Estrategias didácticas aplicadas

ESTRATEGIA	METODOLOGÍA
Escribir finales alternativos	<p>Se presentó a los estudiantes el cuento “La gallina degollada”, del autor uruguayo Horacio Quiroga (1878-1937) Este es un cuento de terror que narra la historia de un matrimonio que tiene varios hijos con una penosa enfermedad y que tiene un final trágico. Este texto fue publicado en: <i>Cuentos de amor de locura y de muerte</i>, 1917. Una vez que se le presenta el texto al estudiante, este debe realizar una lectura detenida. Esto permite que se trabaje el primer y segundo nivel de desempeño cognitivo en la dimensión de contenido: lectura, en su dominio de comprensión. Estos niveles se trabajaron a partir de las siguientes interrogantes: ¿Cuáles son los personajes principales del cuento? ¿Cuál es tu interpretación sobre la palabra idiota? ¿La muerte de su primogénito fue física o psicológica? ¿Crees que la facultad imitativa de los idiotas fue motivo para matar a su hermana Bertita?</p> <p>Para trabajar la dimensión producción de textos, en su dominio cognitivo de construcción, se indicó al estudiante que realice un borrador tipo esquema para planificar la escritura del final alternativo. Esta actividad también permitió trabajar el desempeño cognitivo en la dimensión de ortografía y su dominio homónimo.</p> <p>Por último, el estudiante redactó el texto definitivo de su final alternativo, con lo cual llegaría a un tercer nivel de desempeño cognitivo, utilizando estrategias de solución y auto revisión donde se tiene en cuenta: el tema del final alternativo el propósito y el tipo de texto que en este caso es de tipo literario.</p>
Interpretación de una historieta	<p>Se presentó a los estudiantes la historieta <i>Smile for me</i> (Sonríe por mí), por medio de diapositivas (Michel, 2020). Posteriormente se le dio un tiempo prudencial a los estudiantes para una revisión visual de las ilustraciones. Una de las características de esta historieta es que no tiene textos de diálogo, con lo que los estudiantes, primeramente, deben identificar los personajes de la misma a través de una lectura ideográfica, que permitió trabajar la dimensión: lectura, en su dominio cognitivo de comprensión. Posteriormente a esto, crearon diálogos escritos a su forma, interpretando las imágenes y estableciendo finales alternativos de su propia creatividad. Esta acción permitió trabajar las dimensiones de producción de texto y ortografía con sus respectivos dominios.</p>
Textos en desorden	<p>Se presentaron textos <i>ad hoc</i> elaborados por los autores en desorden para que los estudiantes los ordenarán y produjeran textos con el significado que le atribuyen a cada uno de ellos. Esto permitió trabajar los tres niveles de desempeño cognitivo, pues deben identificar los refranes, ordenarlos y producir un texto. Esto también permite trabajar las dimensiones: análisis, ortografía, lectura y producción de textos en cada uno de sus dominios cognitivos. Esta estrategia se repitió en varias ocasiones por el efecto motivador que logró en los estudiantes y su nivel de integración de niveles, dimensiones y dominios.</p>
Error ortográfico	<p>Se le brindó a cada estudiante una página con palabras que tengan la grafía en estudio, para que identificaran los errores y los corrigieran. Posterior a ello, el estudiante debió escribir frases con las palabras y darle sentido al texto mediante la redacción de párrafos de un tema en particular. El estudiante debía aplicar las reglas ortográficas y trabajar la dimensión de ortografía en los tres niveles de desempeño cognitivo.</p>

Flash Lector	Primeramente, se proyectaron palabras en una pantalla durante escasos segundos, con el objeto de que los estudiantes las leyeran. Esta primera acción también permitió trabajar la memoria visual inmediata. La presentación siguió un criterio gradual: primero palabras de tres letras, luego de seis letras; palabras monosílabas, bisílabas, frase corta, frase más larga. Durante la proyección los/las alumnos/as copian en la hoja de registro lo que se exhibe, para corregirlo al final del proceso. Ejemplo: Flash Lector Palabras Con G. Esta actividad le ayudó a reconocer palabras que tengan G con un sólo golpe de voz, haciendo que la lectura se vuelva más rápida y exacta. Además, le permitió recordar que esta letra tiene más de un sonido, dependiendo de la vocal que la acompañe.
--------------	---

La variable dependiente desempeño cognitivo en Lengua y Literatura se estructuró en cuatro dimensiones, tomando como base la operacionalización establecida por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) para la medición del desempeño cognitivo, la cual se puede apreciar en la Tabla 3.

Tabla 3
Operacionalización de la variable dependiente

VARIABLE	DIMENSIONES
Desempeño cognitivo en Lengua y Literatura	% de respuestas correctas
	% de respuestas correctas por niveles de desempeño cognitivo
	% de alumnos por niveles de desempeño cognitivo
	% de alumnos que no alcanzan ningún nivel de desempeño cognitivo

Una vez definida la variable y sus dimensiones, las mediciones se realizaron mediante la aplicación de un pretest y un postest, consistentes en pruebas estandarizadas. Estas pruebas son un conjunto de preguntas claras y precisas, que por lo general limitan al estudiante a la elección de una o varias respuestas preestablecidas (Soubirón y Camarano, 2006). Para el diseño de los instrumentos se tomó en consideración el criterio de las pruebas aplicadas por el LLECE y las recomendaciones metodológicas establecidas por Cano de la Cruz, Obaco Soto, Delgado Mendoza, Herrera Orosco y Romero Gutiérrez (2021).

Desde esta perspectiva, se diseñaron dos instrumentos divididos en tres bloques, cada uno de ellos responde a un nivel de desempeño cognitivo y está conformado por ítems que responden a los tres dominios del área de Lengua y Literatura.

Luego de su elaboración fueron sometidas a validación por consulta a especialistas. Se seleccionaron tres especialistas teniendo en cuenta los siguientes criterios: que tuvieran título de cuarto nivel, fueran especialistas en el área de Lengua y Literatura, con 20 años de experiencia impartiendo la misma y tuvieran publicaciones relacionadas con la temática. El procedimiento seguido fue el presentado por (Valledor Estevill y Ceballos Rosales, 2018). Para ello primeramente se constató su disponibilidad de participar en la validación, luego se les envió el instrumento para que determinaran la validez de contenido y de constructo (Hernández et al., 2014). Se recibieron las sugerencias aportadas, las cuales estuvieron relacionadas en su generalidad con la disminución del número de ítems y la estructuración de los mismos. Con estas recomendaciones los instrumentos finales quedaron conformados por 12 ítems, distribuidos a

razón de cuatro por cada nivel de desempeño cognitivo. En cada uno de los bloques se presentó, al menos, un ítem de ortografía, uno de lectura y uno de producción de textos.

2.4. Procedimiento y técnicas de análisis de datos

Como procedimiento de aplicación de los instrumentos, primeramente, se gestionaron los permisos correspondientes. Una vez obtenidos, los cuestionarios correspondientes al pretest y postest se administraron vía en línea a través de la herramienta *Google Forms*, mientras los estudiantes estuvieron completando el formulario se fueron monitoreando a través de la herramienta virtual Zoom.

Como técnica de análisis de datos se utilizó la estadística descriptiva. En todas las dimensiones se utilizó el cálculo porcentual. Específicamente, para la dimensión uno se determinó el número de respuestas correctas realizando un conteo de los aciertos obtenidos por los estudiantes y al total se le aplicó el cálculo porcentual, tomando como base de posibles respuestas la multiplicación de las 12 posibles respuestas a obtener en cada examen por el número de la muestra aplicada. Un procedimiento similar se utilizó para la segunda dimensión, en la cual se realizó una recopilación de los aciertos por niveles de desempeño. Para la dimensión tres: porcentaje de alumnos por niveles de desempeño cognitivo, además del cálculo porcentual, se utilizó el procedimiento descrito por Leyva Leyva y sus colaboradores (2007) para ubicar a los estudiantes por cada nivel: un estudiante alcanza el primer nivel cuando responde, al menos el 60% de las preguntas correspondientes a dicho nivel; alcanza el segundo nivel cuando logra el primer nivel y además de ello debe responder mínimo el 50% de las preguntas correspondientes al segundo nivel. Por último, para que alcance el tercer nivel debe llegar al segundo, y responder el menos al 40% de las preguntas correspondientes al tercer nivel. Para determinar los estudiantes que no alcanzan nivel de desempeño cognitivo, correspondiente a la cuarta dimensión, se tomó en consideración los estudiantes que no vencieron al menos, el 50% de las interrogantes de primer nivel.

3. Resultados

En primer término, se buscó identificar el nivel de desempeño cognitivo de los estudiantes en el área de Lengua y Literatura, para ello se aplicó el pretest. En la primera dimensión, encaminada a obtener el número total de respuesta correctas, arrojó que los 47 estudiantes muestreados solo respondieron de manera acertada en 300 de 564 posibilidades. (Véase Tabla 4).

Tabla 4
Porcentaje de respuestas correctas

RESPUESTAS CORRECTAS	RESPUESTAS CORRECTAS	%
564	300	53,19%

En la segunda dimensión se buscó el porcentaje de respuestas correctas por niveles de desempeño cognitivo (Tabla 4). Para ello se determinó el producto del número total de preguntas en cada nivel, por el número total de estudiantes evaluados representados de la siguiente forma: 4×47 equivalente a 188 posibles respuestas por cada nivel de desempeño cognitivo. En la Tabla 5 se evidencia que el mayor porcentaje de respuestas correctas se

concentra en el segundo nivel de desempeño cognitivo (61,17%) en tanto es en el tercer nivel donde el porcentaje de respuestas correctas es menor (45,21%).

Tabla 5

Porcentaje de respuestas correctas por nivel de desempeño cognitivo

NIVELES	POSIBLES RESPUESTAS	RESPUESTAS CORRECTAS	% RESPUESTAS CORRECTAS
Nivel I	188	100	53,19%
Nivel II	188	115	61,17%
Nivel III	188	85	45,21%

En cuanto a la dimensión estudiantes por niveles de desempeño cognitivo, los datos de la Tabla 6 revelan que el mayor porcentaje de estudiantes se concentra en el tercer nivel de desempeño cognitivo (38,29%) y el menor porcentaje en el segundo nivel (0%). Estos valores revelan que la mayoría de estudiantes no alcanza el segundo nivel de desempeño cognitivo lo que les impide realizar actividades de forma creativa. Además, presentan deficiencias de lectura comprensiva de acuerdo al porcentaje encontrado, ya que supone mayor nivel de desempeño cognitivo que le permita transformar la realidad dada bajo ciertas condiciones.

Tabla 6

Alumnos/as por niveles de desempeño cognitivo

NIVELES	ALUMNOS/AS POR NIVELES	% DE ALUMNOS POR NIVELES
Nivel I	5	10,63%
Nivel II	0	0,0%
Nivel III	18	38,29%

Los datos reflejados en la Tabla 5 pudieran parecer alentadores, sin embargo, las cifras resultantes de la medición de la cuarta dimensión son preocupantes. Los datos correspondientes mostrados en la Tabla 7 revelan que el 51,06% de los estudiantes de la muestra no alcanzan ninguno de los tres niveles de desempeño cognitivo. Estos valores indican que 24 alumnos no son capaces de responder correctamente, al menos el 50% de los ítems del primer nivel de desempeño.

Tabla 7

Estudiantes que no alcanzaron el primer nivel de desempeño cognitivo

ALUMNOS/AS	% DE ALUMNOS/AS SIN NIVEL
24	51,06%

Estos resultados corroboran la problemática planteada, justificando la investigación y avalando la aplicación de la propuesta de intervención en la cual se incluyen estrategias didácticas para mejorar y alcanzar el nivel de desempeño deseado.

Para valorar los resultados obtenidos del desempeño cognitivo de los estudiantes en Lengua y Literatura, luego de la intervención, se procedió a la aplicación del postest (Véanse Tablas 8, 9, 10 y 11). Es importante resaltar que la muestra inicial estaba compuesta por 47 estudiantes, sin embargo, las barreras de conectividad y otras asociadas a la pandemia, impidieron que se

podiera aplicar el postest a un número similar, solo se pudieron recabar las respuestas de 37 unidades de análisis.

En un primer momento se determinó el porcentaje de respuestas correctas, las cuales alcanzaron un 57,62 % (véase Tabla 8) evidenciándose un ligero avance con respecto al pretest.

Tabla 8
Porcentaje de respuestas correctas postest

POSIBLES RESPUESTAS CORRECTAS	RESPUESTAS CORRECTAS	%
444	325	57,62

La otra dimensión evaluada fue el porcentaje de respuestas correctas por niveles de desempeño cognitivo, para lo cual se siguió el procedimiento similar al pretest, multiplicando el número total de preguntas en cada nivel, por el número total de estudiantes evaluados: 4*37 equivalente a 148 posibles respuestas por cada nivel. En la Tabla 9 se evidencia que el mayor porcentaje de respuestas correctas se concentra en el primer nivel de desempeño cognitivo (63,30%), en tanto en el segundo nivel se nota que el porcentaje de respuestas correctas es menor (53,72%), sin embargo, es importante destacar que no existen diferencias significativas en cuanto al número de respuestas por niveles de desempeño cognitivo.

Tabla 9
Porcentaje de respuestas correctas por nivel de desempeño cognitivo

NIVELES	POSIBLES RESPUESTAS	RESPUESTAS CORRECTAS	% DE RESPUESTAS CORRECTAS
Nivel I	148	119	63,30%
Nivel II	148	101	53,72%
Nivel III	148	105	55,85%

La dimensión correspondiente a estudiantes por niveles de desempeño cognitivo (Tabla 10), indicó que el mayor porcentaje de estudiantes se concentra en el tercer nivel de desempeño cognitivo (46,80%) lo cual continúa siendo un dato alentador y el menor porcentaje en el segundo nivel (6,38%).

Tabla 10
Alumnos/as por niveles de desempeño cognitivo

NIVELES	ALUMNOS/AS POR NIVELES	% DE ALUMNOS/AS POR NIVELES
Nivel I	4	8,51%
Nivel II	3	6,38%
Nivel III	22	46,80%

Por último, es importante destacar que la cifra de estudiantes sin nivel de desempeño cognitivo (Cuarta dimensión) disminuyó considerablemente, a un 21,62 %, como se puede observar en la Tabla 11.

Tabla 11

Estudiantes que no alcanzaron ningún nivel de desempeño cognitivo

ALUMNOS/AS	% DE ALUMNOS/AS SIN NIVEL
8	21,62%

4. Discusión

En el presente estudio se planteó una hipótesis encaminada a conocer si las estrategias didácticas aplicadas permiten mejorar el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura. Para dar respuesta a la hipótesis de trabajo planteada, siguiendo el criterio de (Hernández et al., 2014) se aportó evidencia empírica consistente en la comparación entre los resultados obtenidos entre el pretest y el postest. Para ello, en un primer momento se identificó el nivel de desempeño cognitivo que tenía el estudiantado de octavo año.

Los resultados obtenidos indicaron que el nivel de desempeño cognitivo fue bajo. Las falencias se encuentran distribuidas de manera similar en los tres dominios de Lengua y Literatura correspondientes a: la producción de textos, la lectura y la ortografía. El mayor porcentaje de respuestas correctas se concentra en el segundo nivel (61,17%) al igual que el mayor número de estudiantes se encuentra en este nivel. Resulta preocupante que solo se obtuvo un 45,57% de respuestas correctas y que 23 estudiantes no se ubicaron en ningún nivel.

Estos resultados son similares a los mostrados por Cortez y Tunal (2018), Pardo Merino y Olea Díaz (2014), en cuanto a las afectaciones en el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura. Estos bajos resultados pudieran explicarse a partir del insuficiente cumplimiento de los factores pedagógicos planteados por Orozco Hormaza, Sánchez Ríos y Cerchiaro Ceballos (2011) relacionados con la poca sistematización que se realiza desde grados anteriores. Otras de las causas pudieran estar relacionadas con el nivel socioeconómico (Orozco Hormaza et al., 2011) y el poco conocimiento que tiene el profesorado sobre los niveles de asimilación y desempeño cognitivo (Cano de la Cruz et al., 2021). También los bajos resultados obtenidos pudieran explicarse a partir de lo planteado por Cano de la Cruz, Obaco Soto, Delgado Mendoza, Herrera Orosco y Romero Gutiérrez (2021) acerca de que los docentes no desarrollan suficientes experiencias de aprendizaje que vayan más allá del primer nivel de desempeño cognitivo y que el nivel de asimilación que se proponen en sus clases va desde la familiarización al de reproducción, con menor prevalencia de aplicación y muy poca creación. En esto también coinciden Gómez Casola, Arrocha y Acosta Moré (2015) quienes expresan que las dificultades en el trabajo por niveles de desempeño cognitivo están dadas por las limitaciones del profesorado de Lengua Española en lo teórico-metodológico y que estas carencias vienen desde su formación y se incrementan por las insuficientes preparaciones metodológicas que realizan una vez graduados.

El área de Lengua y Literatura es eminentemente procedimental y, por lo tanto, promoverá que el estudiantado ejercite de manera ordenada habilidades lingüístico-comunicativas que les permitan el uso eficiente de la lengua (Ministerio de Educación del Ecuador [MINEDUC], 2016). En consecuencia, se aplicaron estrategias didácticas que tuvieron como elemento novedoso integrar actividades y experiencias de aprendizaje que favorezcan el tránsito por cada uno de los tres niveles de desempeño cognitivo y el tratamiento de todas las dimensiones del contenido de Lengua y Literatura. En este caso se siguió los criterios de Cano de la Cruz y su equipo (2021), Leyva Leyva y colaboradores (2007) y Piaget (como se citó en Valdés Velázquez, 2014), quienes

señalan que estimulando en el estudiantado los procesos cognitivos de orden inferior a otros superiores, se puede alcanzar un salto cualitativo en el desarrollo de los mismos. Este tipo de intervención evita un estancamiento en el desempeño cognitivo que se produce al trabajar con estrategias de aprendizaje enfocadas en un solo nivel de complejidad (Cano de la Cruz et al., 2021).

Además, este tipo de concepción de las estrategias didácticas evita la frustración conducente al fracaso escolar del estudiante, que se deriva de trabajar los niveles de desempeño cognitivo de manera aislada. Cuando un estudiante se enfrenta a una actividad de un nivel cognitivo superior y no puede realizarla, la rechaza y se frustra. En cambio, si va transitando en la misma experiencia de aprendizaje por cada uno de los niveles de desempeño cognitivo, se forman nuevos hitos en el desarrollo (Cano de la Cruz et al., 2021). Esto también se explica a partir del criterio de Rubio Aguiar, Hernández Sánchez, Loret de Mola López y Roca Morales (2006), quienes consideran que trabajar actividades y experiencias de aprendizaje por niveles de desempeño cognitivo propicia que el estudiantado se apropie de métodos y procedimientos para operar con el contenido, en función de alcanzar los objetivos y resolver los problemas planteados. Esto se vislumbra en cada una de las actividades, por ejemplo, en la producción de textos el estudiante se apropia del método del borrador tipo esquema, el cual le permite planificar todo el proceso.

Desarrollar las estrategias concatenando los niveles de desempeño cognitivo y las dimensiones de Lengua y Literatura propició que en el tercer objetivo los resultados mostraran una clara mejora con respecto al pretest. Un aspecto importante es que se disminuyó el número de estudiantes que no alcanzaron ningún nivel a solo ocho. Esta mejora pudiera explicarse a partir del criterio de Rubio Aguiar y sus colaboradores (2006) acerca de que una correlación acertada en los niveles durante las estrategias de aprendizaje permite activar un proceso cognitivo diferenciador, flexible y diverso. Además, Pardo Merino y Olea Díaz (2014) indican que una motivación acertada permite conseguir un correcto rendimiento académico, con lo que se puede concluir que la motivación desarrollada en las estrategias fue un aspecto decisivo en la mejora obtenida.

Entre las principales barreras presentadas a nivel operativo se encuentra el tiempo de aplicación de las estrategias, el cual fue limitado, con lo que se recomienda continuar con la aplicación, ya que el desarrollo de nivel superiores es mucho más complejo y requiere importantes cambios. Lo cual concuerda con lo planteado por Piaget (1991) y Vygotsky (1978), quienes sostienen que el desarrollo cognoscitivo consiste en grandes transformaciones de la forma en que se organiza el conocimiento, lo cual implica mayor tiempo en los procesos de desarrollo.

A nivel investigativo una de las posibles barreras que puede representar un sesgo en la investigación es el tamaño de la muestra, y no acceder a un número uniforme en el pretest y el posttest, lo que ameritaría replicar la investigación con un número mayor de unidades de análisis. También se recomienda, como una posible línea de investigación estudiar el desempeño cognitivo en otras áreas del conocimiento y considerar cuáles serían las estrategias más adecuadas para su mejora.

5. Conclusiones

El estudiantado en el área de Lengua y Literatura muestra un nivel de desempeño cognitivo bajo, con prevalencia de respuestas que los ubican en el primer nivel de desempeño cognitivo, constituyéndose el nivel que reúne el mayor número de estudiantes. También, es preocupante el porcentaje de sujetos que no alcanzó ningún nivel de desempeño cognitivo, evidenciando serios vacíos en su formación académica.

Las estrategias didácticas orientadas a mejorar el desempeño cognitivo deben diseñarse de tal forma que permitan al estudiantado transitar por los tres niveles de desempeño cognitivo, pues estos se deben trabajar de manera relacionada y complementaria, gestionando y dosificando la complejidad de las tareas para cada nivel. Por tanto, las estrategias didácticas adaptadas al desarrollo cognitivo son una alternativa para mejorar el aprendizaje y superar metodologías tradicionales.

El impacto de la intervención es significativo, sin embargo, se debe considerar que no todos los estudiantes alcanzan los niveles de desempeño deseados en el mismo tiempo. Ciertos individuos necesitan mayor tiempo de exposición a la intervención y retroalimentación permanente y consistente que les conlleve a mejorar progresivamente en el desempeño cognitivo en el área de Lengua y Literatura. Esto permite suponer la existencia de factores asociados que inciden directamente en el desarrollo cognitivo del educando y que están relacionados con el contexto familiar y el nivel socioeconómico.

En términos generales, se logró marcar un hito en el desempeño cognitivo del estudiantado, estimulando el tránsito por los niveles de desempeño cognitivo de orden inferior a otros de orden superior, logrando un salto de calidad en el desarrollo y formación del estudiante, lo que favoreció que se apropiaran de métodos y procedimientos para operar con el contenido y resolver problemas, evitando el estancamiento y frustración que se producen por los vacíos cognitivos en el aprendizaje.

Referencias

- Arias Gallegos, W. (2015). Jerome Bruner: 100 años dedicados a la psicología, la educación y la cultura. *Revista Peruana de Historia de la Psicología*, 1(0), 59-79. https://www.researchgate.net/publication/299358301_Jerome_Bruner_100_anos_de_dedicados_a_la_psicologia_la_educacion_y_la_cultura
- Calambas Muelas, Y. A., Gutiérrez Cubides, S. D., Narváez Orejuela, A. S. y Tenorio Velásquez, S. (2019). Desarrollo cognitivo, psicoafectivo y del juego en niños y niñas con dificultades de aprendizaje que cursan primero, tercero y cuarto de primaria. *Poiésis*, 37, 44-64. <https://doi.org/10.21501/16920945.3338>
- Cano de la Cruz, Y. (2020) *Didáctica general: una aproximación al estudio de sus componentes*. Centro de Ediciones de la PUCE, EDIPUCE, Quito.
- Cano de la Cruz, Y., Obaco Soto, E. E., Delgado Mendoza, L., Herrera Orosco, G. N. y Romero Gutiérrez, J. M. (2021). Trabajo por niveles de desempeño cognitivo en el contexto ecuatoriano: ¿Alternativa o necesidad? *Tendencias Pedagógicas*, 38, 112-123. <https://doi.org/10.15366/tp2021.38.010>
- Chavajay, P. (2006). Cómo las madres mayas con diferentes grados de escolaridad organizan una discusión de resolución de problemas con sus hijos. *Revista Internacional de Desarrollo*

- del *Comportamiento*, 30, 371-382.
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0165025406066744>
- Correa-Chávez, M. y Rogoff, B. (2009). La atención de los niños a las interacciones dirigidas a los demás: patrones mayas guatemaltecos y europeos americanos. *Psicología del Desarrollo*, 45(3), 630–641. <https://doi.org/10.1037/a0014144>
- Cortez, N. y Tunal, G. (2018). Técnicas de enseñanza basadas en el modelo de desarrollo cognitivo. *Educación y Humanismo*, 20(35), 74-95.
<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/3018/3855>
- De la Calle Cabrera, A. M., Guzmán-Simón, F. y García-Jiménez, E. (2019). Los precursores cognitivos tempranos de la lectura inicial: un modelo de aprendizaje en niños de 6 a 8 años. *Revista de Investigación Educativa*, 37(2), 345-361.
<http://dx.doi.org/10.6018/rie.37.2.312661>
- El Universo. (2019). Ecuador Reprobó en Matemática en evaluación Internacional. <https://www.eluniverso.com/guayaquil/2019/02/26/nota/7207946/matematicas-no-se-paso-prueba/>
- Flotts, P., Manzi, J., Jiménez, D., Abarzúa, A., Cayuman, C. y García, M. J. (2016). *Informe de resultados. Tercer estudio regional comparativo y explicativo. Logros de aprendizaje*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243532>
- Giraldo García, M. C., Velásquez Correa, P. Y., Zapata Zabala, M. E. y Hoyos Zuluaga, E. (2013). Desempeño cognitivo en pruebas de lenguaje en niños de 6 a 14 años escolarizados de la ciudad de Medellín. *AGO. USB*, 13 (2), 279- 539,
<http://www.revistas.usb.edu.co/index.php/Agora/article/view/109/72>
- Gómez Casola, K., Arrocha, O. y Acosta Moré, I. (2015) *Los niveles de desempeño cognitivo en la Lengua Materna*. Editorial Académica Española.
- Greenfield, P. M., Maynard, A. E. y Childs, C. P. (2000). History, culture, learning, and development. *Cross-Cultural Research*, 34(4), 351-374.
<https://doi.org/10.1177/106939710003400404>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera-Mora D. B., Munar-Torres Y. E., Molina-Achury N. J. y Robayo-Torres A. L. (2019). Desarrollo infantil y condición socioeconómica. *Revista de la Facultad de Medicina*, 67(1), 145-152. <http://dx.doi.org/10.15446/revfacmed.v67n1.66645>
- Korenman, S., Miller, J. E. y Sjaastad, J. E. (1994). Long-term poverty and child development in the United States: Results from the NLSY, Children and Youth Services Review, 17(1-2), 127-155, [https://doi.org/10.1016/0190-7409\(95\)00006-X](https://doi.org/10.1016/0190-7409(95)00006-X)
- Leyva Leyva, M. L., Proenza Garrido, Y., Leyva Leyva, J. L., Varona, R. C. y Romero Rodríguez, R. (2007). Reflexiones sobre la evaluación de la calidad de aprendizaje en la práctica pedagógica en la escuela primaria. *Revista Iberoamericana de Educación*, 44, 7-10.
<https://rieoei.org/historico/deloslectores/1922Leyva.pdf>
- Linares, A. R. (2007-2009). Desarrollo Cognitivo: las teorías de Piaget y de Vygotsky. [Diapositiva de PowerPoint]. Repositorio Universidad Autónoma de Barcelona. http://www.paidopsiquiatria.cat/files/teorias_desarrollo_cognitivo.pdf

- Mateus Moreno, A., Lara Díaz, M. F., & Beltrán Rojas, J. C. (2019). Funcionamiento ejecutivo y desempeño lector en niños con y sin dificultades de lectura: un estudio de seguimiento ocular. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 12(2), 1-12. <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/1672>
- Michel (2020). 10 Historietas cortas, graciosas y divertidas. Historias para reflexionar. <https://historiasparareflexionar.com/historietas-cortas/>
- Ministerio de Educación del Ecuador [MINEDUC] (2016). Currículo de Educación General Básica. Gobierno del Encuentro. https://educacion.gob.ec/educacion_general_basica/#search
- OCDE (2011). La medición del aprendizaje de los alumnos: Mejores prácticas para evaluar el valor agregado de las escuelas. OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264090170-es>
- Orozco Hormaza, M., Sánchez Ríos, H. y Cerchiaro Ceballos, E. (2011). Relación entre desarrollo cognitivo y contextos de interacción familiar de niños que viven en sectores urbanos pobres. *Universitas Psychologica*, 11(2), 427-440. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672012000200007
- Orozco, M., Perinat, A. y Sánchez, H. (2009). Context of cognitive development and interaction. En A. C. Bastos y E. Prabinovich (Eds.). *Living in poverty: Evolutionary poetics of cultural realities* (pp. 287-308). Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Pardo Merino, A. y Olea Díaz, J. (2014). Desarrollo cognitivo-motivacional y rendimiento académico en segunda etapa de EGB y BUP. *Studies in Psychology*, 14(49), 21-32. <https://doi.org/10.1080/02109395.1993.10821186>
- Parra Pinedo, K., Wong Izábal, C. y Sañudo Campos P. (2021) Comparación del desempeño cognitivo entre grupos de niños con trastornos del aprendizaje y saludables. *Cuadernos de Neuropsicología / Panamerican Journal of Neuropsychology*, 15(1), 65-76. <https://doi.org/10.7714/CNPS/15.1.205>
- Piaget. J. (1991). *Seis estudios de psicología*. Labor.
- Puig, S. (2010). *La medición de la eficiencia de los aprendizajes de los alumnos: una aproximación a los niveles de desempeño cognitivos*. Material digitalizado. ICCP.
- Rogoff, B., Moore, L., Najafi, B., Dexter, A., Correa-Chávez, M., y Solís, J. (2007). Child development of cultural repertoires through participation in daily routines and practices. En J. E. Grusec y P. D. Hastings (Eds.). *Handbook of socialization: theory and research* (pp. 490-515). The Guilford Press. <https://psycnet.apa.org/record/2006-23344-019>
- Rojas Plasencia, D. y Camejo Puentes, M. (2009). Niveles de asimilación y niveles de desempeño cognitivo: reflexionemos. Mendive. *Revista de Educación*, 8(1), 65-71. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/420>
- Rubio Aguiar, R., Hernández Sánchez, J., Loret de Mola López, E. y Roca Morales, F. (2006). Los niveles de asimilación y niveles de desempeño cognitivo. Reflexiones. *Humanidades Médicas*, 6(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202006000100005
- Soto, M. N. y Trevisán, I. I. (2018). *Desempeño cognitivo en niños que asisten a jardín de cinco años de edad, con uno y dos años de escolaridad previa*. [Tesis de Licenciatura en Psicopedagogía, Universidad Católica Argentina, Facultad "Teresa de Ávila"]. Archivo

- digital. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/552/1/desempeno-cognitivo-ninos-asisten.pdf>
- Soubirón, E. y Camarano, S. (2006). Diseño de pruebas objetivas. Universidad de la República, Uruguay. <https://web.ua.es/es/ice/documentos/recursos/materiales/ev-pruebas-objetivas.pdf>
- Tébar Belmonte, L. (2003). *El perfil del profesor mediador. Pedagogía de la mediación*. Santillana.
- Tundidor-Bermúdez, A. M. (2019). Hacia una reclasificación de los niveles de asimilación del conocimiento. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 22(4), 197. <https://dx.doi.org/10.33588/fem.224.1006>
- Valdés Velázquez, A. (2014). *Etapas del desarrollo cognitivo de Piaget*. [Tesis de Doctorado, Universidad Marista de Guadalajara]. Archivo digital. https://www.researchgate.net/profile/ArmandoValdesVelazquez/publication/327219515_Etapas_del_desarrollo_cognitivo_de_Piaget/links/5b80af4c4585151fd1307d84/Etapas-del-desarrollo-cognitivo-de-Piaget.pdf
- Valledor Estevill, R. y Ceballo Rosales, M. (2018). La escritura de la tesis, un proceso de aproximaciones sucesivas. *Opuntia Brava*, 3(4), 21-32. <http://200.14.53.83/index.php/opuntiabrava/article/view/466>
- Villarreal, B. y Grajales, T. (2005). El desarrollo cognitivo y los estilos de aprendizaje: su impacto en el rendimiento académico. *RIEE | Revista Internacional de Estudios en Educación*, 5(2), 71-79. <https://doi.org/10.37354/riee.2005.050>
- Vygotsky, L. (1978). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Crítica.