



Ciudad de Guanajuato y el ciclo de vida de los destinos turísticos, un análisis integral de indicadores turísticos

The city of Guanajuato and the tourism area life cycle, a comprehensive analysis of tourist indicators

Ricardo Sonda de la Rosa*

Doctor en Administración. Profesor Investigador de Tiempo Completo. Universidad del Caribe, Cancún, Quintana Roo, México. **ORCID:** 0000-0002-6788-4758

Agustín Ruiz Lanuza

Doctor en Geografía. Profesor Investigador de Tiempo Completo. Universidad de Guanajuato, Guanajuato, México. **ORCID:** 0000-0002-9604-8310

Josefina Alcuía Rocha

Licenciada en Turismo Sustentable y Gestión Hotelera. Estudiante de la Universidad del Caribe, Cancún, Quintana Roo, México. **ORCID:** 0000-0002-5953-2859

Información del artículo

Recibido:
01/06/2021

Aceptado:
07/11/2022

Publicado:
03/07/2023

*Autor de correspondencia

rsonda@ucaribe.edu.mx

Páginas:

201 - 224

<http://rperiplo.uaemex.mx/>

DOI <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i45.16575>

Resumen

El modelo del ciclo de vida de los destinos turísticos (CVDT) es por sí mismo una de las herramientas más utilizadas en los análisis de competitividad turística. Atendiendo la problemática de la falta de una estrategia integral turística en la ciudad de Guanajuato, que satisfaga un desarrollo turístico positivo, esta investigación establece sus objetivos en: análisis documental de la evolución de los indicadores turísticos que ha presentado la ciudad de Guanajuato y la identificación de la etapa correspondiente respecto al modelo del CVDT que permita establecer estrategias pertinentes futuras. El documento se desarrolló con un enfoque cuantitativo descriptivo que hizo uso de técnicas de revisión y análisis documental de diversos indicadores del destino. Como conclusión, se destaca que la ciudad de Guanajuato se encuentra en la fase de Estancamiento desde el 2016. Esto resulta en una evidente necesidad por definir las estrategias de gestión turística para impulsar de manera efectiva el liderazgo del destino.

Palabras clave:

Guanajuato, desarrollo turístico, indicadores turísticos, ciclo de vida.

Abstract

The Tourism Area Life Cycle model is one of the most used tools in analyzing tourist competitiveness. Addressing the problem of the lack of a comprehensive tourism strategy in the city of Guanajuato that satisfies positive tourism development, this research establishes its objectives in documentary analysis of the evolution of the tourism indicators that the city of Guanajuato has presented and the identification of the corresponding stage regarding the model of the Life Cycle of Tourist Destinations that allows establishing relevant future strategies. The document was developed with a descriptive quantitative approach that used review techniques and documentary analysis of various indicators of the destination. In conclusion, it is highlighted that the city of Guanajuato has been in the Stagnation phase since 2016. This results in an evident need to define tourism management strategies to promote the destination's leadership effectively.

Keywords:

Guanajuato, turistic development, tourist indicators, Life Cycle.

Introducción

El modelo del ciclo de vida de los destinos turísticos (CVDT), propuesto por Richard Butler (1980), constituye por sí mismo un referente en el análisis de la competitividad turística y ha servido para determinar las estrategias más consistentes de planeación turística en la actualidad. Este modelo ha sido utilizado en repetidas ocasiones en localidades, estados, regiones o países, permitiendo la proyección de estrategias de retirada, posicionamiento o innovación propias de la etapa en la que se encuentren. Destinos como Grecia, Malasia, Corea, España o Chile han utilizado este modelo como fundamento teórico para establecer estrategias turísticas nacionales (Michailidou, Vlachokostas, Moussiopoulos & Maleka, 2016), (Shida, Abdul, Badaruddin & Azizi, 2015), (Lee & Weaver, 2014), (García-Ayllon, 2015), (García, Reinares & Armelini, 2013).

Al principio del 2019, antes de la pandemia COVID-19, según la Organización Mundial del Turismo (OMT), 1 401 millones de personas viajaron por el mundo, cifra que se incrementó 9.7% respecto al año anterior, combinado con una derrama por turismo internacional cercana a los 1 451 billones de dólares (OMT, Panorama del turismo internacional 2019). Para el caso de México, éste recibió 22.3 millones de llegadas de turistas internacionales de los cuales 21 millones fueron de internación (Banco de México, 2021). La movilidad de los turistas en territorio nacional fue variada, pero consistente, siendo los segmentos más demandados los de sol y playa, seguido por ciudades coloniales.

Para el 2020 México recibió 24.3 millones de turistas internacionales y en 2021 recibió 31.9 millones (OMT, 2022). Estos dos últimos años se considerarán “años irregulares” por la contingencia del COVID-19, por lo que la investigación se centra en los años regulares (antes del 2019), con la finalidad de considerar tendencias en los indicadores evaluados.

El turismo de sol y playa es uno de los más consolidados en México donde diversos estudios se han desarrollado y en particular su relación con el CVDT de Richard Butler (1980), por lo atractivo del destino en el número de visitantes nacionales e internaciones (Osorio, Deverdum, Mendoza & Benitez, 2019), (Segrado, 2011), (Aguilar, 2009), (Moncada, 2008), explicando la relación de la infraestructura, accesibilidad con la oferta y demanda de lo que en ellos sucede colocándolos en su etapa correspondiente. Sin embargo, ¿qué hay de los destinos turísticos en ciudades coloniales?, destinos culturales, históricos que inclusive han sido nombrados Patrimonio de la Humanidad, no menos atractivos para turistas nacionales e internacionales.

Algunos de los destinos coloniales más visitados en México son: Oaxaca de Juárez, Mérida, Morelia, San Francisco de Campeche, Puebla de Zaragoza, Zacatecas, Santiago de Querétaro, San Miguel de Allende y por supuesto la ciudad de Guanajuato. Capital del Estado del mismo nombre, cuenta con más de 180 mil habitantes y forma parte de la región Bajío con antecedentes ricos de historia precolombina ofertando un sinfín de atractivos en un entorno moderno de cultura e historia en el mismo lugar.

El Estado libre y soberano de Guanajuato (figura 1), se encuentra ubicado en la región centro norte de la República Mexicana, con 30 607 km² representando 1.6% del total del territorio nacional. Su población, hasta 2015, ascendía a 5.8 millones de habitantes, colocándolo como la sexta entidad más poblada de México. Fue fundado el 20 de diciembre de 1823.

Su capital, la ciudad de Guanajuato, tiene una historia que se remonta a la época precolombina y que en la época colonial española tuvo un desarrollo significativo por la explotación de plata y oro. Durante la Independencia de México, esta ciudad fungió como escenario de la toma de la Alhóndiga de Granaditas librándose la primera batalla de la insurgencia.

En 1988, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), organismo de las Naciones Unidas encargado de la cultura y la educación, declaró Patrimonio de la Humanidad a la ciudad histórica de Guanajuato y minas adyacentes. La arquitectura de este sitio representa el periodo colonial y la riqueza minera de la región que le valió ser considerada por la nueva España como una de las ciudades más importantes en México en esa época. Hoy en día, la ciudad de Guanajuato es uno de los 46 municipios con lo que cuenta el Estado; sumando a este último una superficie de casi 1 000 km² y 194 500 habitantes.

Figura 1. Estado de Guanajuato y sus municipios

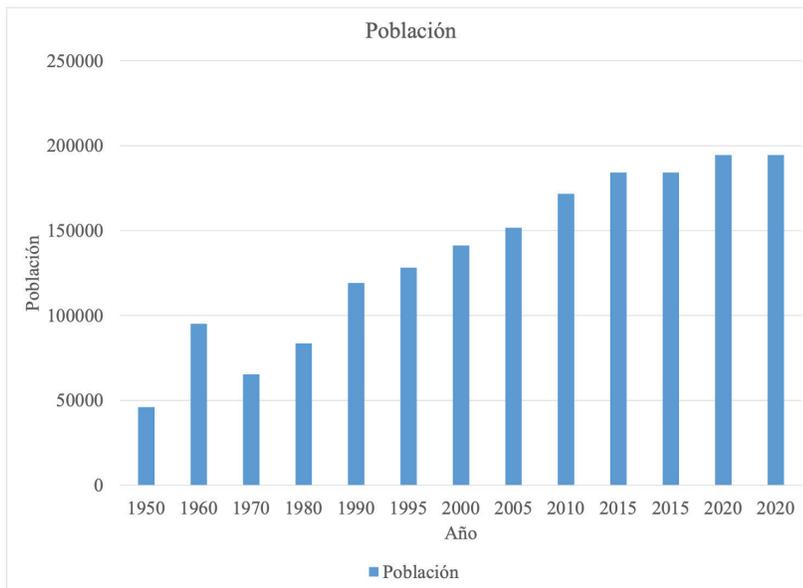


Fuente: INEGI (2021).

Análisis Poblacional de la ciudad de Guanajuato

El municipio de Guanajuato, que alberga a la ciudad histórica que lleva su nombre, está ubicado al centro del Estado, ha tenido un crecimiento variado hasta antes de 1995, año en que su crecimiento ha sido constante de acuerdo al Censo de población y vivienda realizado por el INEGI de 1960 a 1980 por décadas y posteriormente quinquenales.

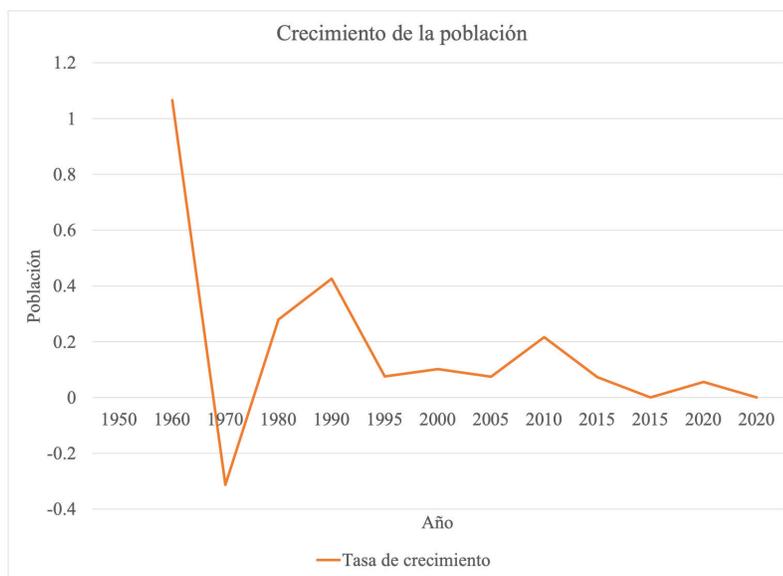
Figura 2. Población de Guanajuato



Fuente: INEGI (1952); (1963); (1971); (1988); (1990); (1995); (2000); (2005); (2010); (2015); (2020).

En la década de los cincuenta, la ciudad de Guanajuato contaba con 46 037 habitantes, la cual se incrementó en 107% para la década de los sesenta. Para los años setenta, la población se redujo a 65 324 habitantes; a partir de esa década el crecimiento ha sido constante. Las tasas de variación a partir de 1995 no excedieron 13%. La anterior a este periodo, 1990 fue la que marcó un crecimiento evidente, 43% entre los ochentas y noventas.

Figura 3. Población de Guanajuato



Fuente: INEGI (1952); (1963); (1971); (1988); (1990); (1995); (2000); (2005); (2010); (2015); (2020).

El crecimiento económico de la ciudad de Guanajuato ha derivado en un bienestar para el residente, en la medida que guarda relación con la actividad turística; sin embargo, para los originarios guanajuatenses orientan sus cuestionamientos hacia la ocupación de espacios que en sus inicios eran domicilios, y que en el transcurso se han convertido en productos turísticos obligando a una expansión acelerada de la demografía perimetral y provocando resentimientos entre la población. Asimismo, los problemas sociales propios de una ciudad que ha crecido de esta manera se hacen presente, como lo declara Butler en la etapa de estancamiento, en la que la saturación se expresa en términos ambientales (problemas de tránsito, escasez de tierra, abastecimiento de agua, calidad de aire o falta o fallas de energía eléctrica), elementos que para el centro de la ciudad empiezan a ser comunes.

El punto de partida de este trabajo de investigación es que la ciudad de Guanajuato carece del análisis de datos estadísticos históricos e indicadores diversos integrados que permitan identificar la etapa de evolución en la que se encuentra (desarrollo, consolidación, estancamiento o inclusive, declive o reposicionamiento).

El análisis de destinos turísticos bajo la perspectiva del modelo del CVDT obliga a realizar una serie de observaciones profundas e integrales, no solo de los indicadores económicos, que en varios Estados podrían ser los únicos utilizados como instrumentos regidores para políticas de gobierno, sino de elementos adicionales que se integran al desarrollo sostenible, el ambiental y el social. Con esta visión, puede obtenerse una localización más acertada de la etapa de vida del destino.

El principal problema radica en la falta de una estrategia integral turística de la ciudad de Guanajuato que permita gestionar los recursos disponibles de forma sistematizada y estructurada en función del orden actual y la visión de futuro, basada en la evaluación de las condiciones generales del destino turístico. De ahí que se propone como primer paso un análisis cualitativo descriptivo de su situación actual que abone a la construcción de un futuro idealizado que, desde el proceso, visualice un desarrollo conjunto en lo social, económico y medio ambiental.

La motivación es evitar sobrepasar niveles de capacidad de carga, pérdida de la calidad en el servicio, la insatisfacción de turistas y visitantes, que inevitablemente se presenta cuando el destino vive bajo un modelo tradicional de gestión turística. La comprensión de los indicadores bajo el supuesto de Butler, puede contribuir a alinear estrategias necesarias para un modelo de gestión turística que permita visualizar de manera positiva el destino y evitar su autodestrucción.

Por lo anterior, los objetivos primarios del presente trabajo de investigación son: el análisis documental de la evolución de indicadores turísticos que han influido en la condición presente de la ciudad de Guanajuato e identificar la etapa correspondiente del modelo del CVDT para la propuesta de estrategias de planificación presente y futura del destino cultural.

Con la adopción de un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo, se revisaron y analizaron textos relacionados con los indicadores turísticos de oferta y demanda de la ciudad de Guanajuato, provenientes de artículos científicos, Planes de desarrollo y bases de datos.

El artículo consta de cuatro apartados: el primero aborda el modelo del CVDT características y críticas; el segundo, con la metodología utilizada en la investigación; el tercero, contiene los hallazgos derivados del análisis de información recolectada; y el cuarto, la declaración de la etapa de evolución en la que se encuentra el destino Guanajuato, respecto a los indicadores evaluados, así como las reflexiones finales del autor.

Análisis integral del ciclo de vida de los destinos turísticos

El ciclo de vida de los destinos constituye uno de los temas más relevantes en el análisis de la competitividad turística, ya que muestra la evolución del destino y a pesar de sus limitaciones, puede ayudar en la definición de estrategias de desarrollo integral. El modelo de CVDT tiene su origen en la propuesta de Richard Butler (1980), basado en los elementos de comportamiento de Christaller (1963) y la teoría de Vernon y Wells (1966), con relación a la vida de un producto comercial. Butler integró un modelo basado en el turista como elemento característico del sistema turístico y la relación de los locales en torno a él; y junto con las definiciones de Plog (1973), Doxey (1975) y Cohen (1979), desarrolló un modelo que permitiera entender las fases por las que transita cualquier destino turístico a lo largo del tiempo para establecerla como herramienta de gestión y planificación. El modelo del CVDT consta de siete fases, que se describen en la tabla 1.

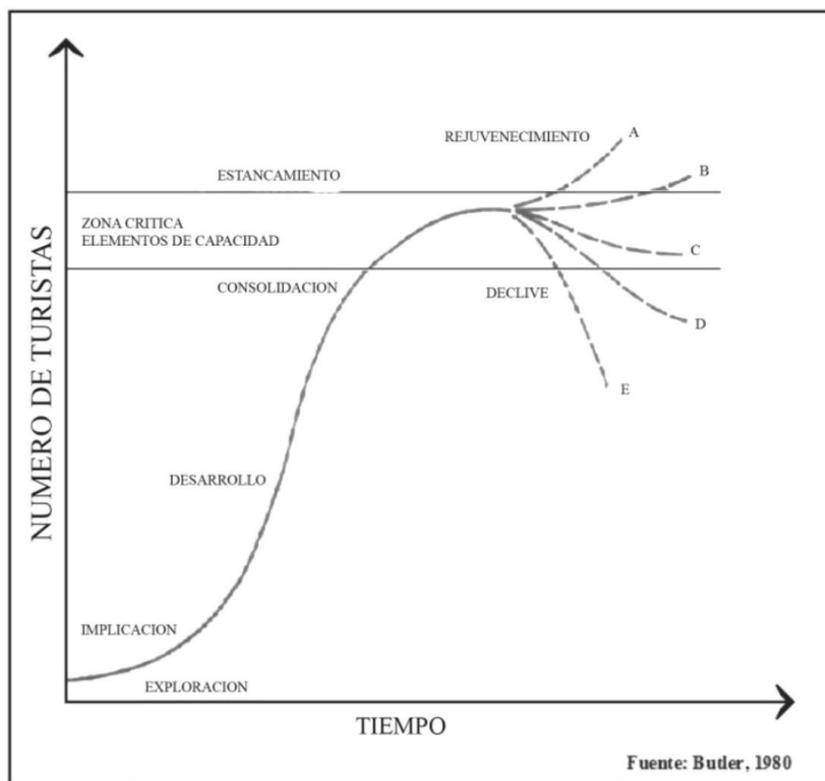
Tabla 1. Fases del CVDT

Situación	Fase
El destino es nuevo y es visitado por un número reducido de viajeros con perfil de exploradores, su origen es de localidades cercanas, los atractivos del destino son de tipo natural o cultural con accesos limitados, así como la oferta de infraestructura turística es casi inexistente.	Exploración
Se incrementa el número de turistas. El origen de los visitantes es de escala regional, el perfil de excursionistas cambia a visitantes en grupos organizados, se inicia una participación incipiente de los residentes locales, la oferta turística es de iniciativa local. Existe temporalidad definida, el gobierno inicia con mejoras en la infraestructura.	Involucramiento
Los visitantes se incrementan exponencialmente, se suma el turismo masificado a los visitantes de grupos, la oferta turística mejora en cantidad y calidad (iniciando mayormente por agentes externos de la locación), las inversiones externas y estrategias de promoción del destino se fortalecen. Se crea la imagen del destino turístico, el gobierno junto con la iniciativa privada participan en la inversión el destino.	Desarrollo
Los turistas son de perfil múltiple, la economía local se vuelve prioritariamente turística, misma que es organizada por niveles políticos. Se inician con problemas de tipo ambiental y social. Existe una desaceleración en visitantes. Se desarrollan estrategias de promoción y gestión del destino para mantener los flujos de turistas. Las inversiones extranjeras se consolidan. Los residentes se polarizan a favor y en contra del crecimiento de la actividad.	Consolidación
Los visitantes alcanzan su nivel más alto y se detiene el incremento, la mayoría son repetitivos, los porcentajes de ocupación hotelera disminuyen, inicia el giro de ventas o renta de condominios y de residencias, se pone en riesgo la capacidad de carga, los problemas económicos, ambientales y sociales de la locación se hacen presentes y es el punto de inflexión hacia el Declive o Rejuvenecimiento.	Estancamiento

Situación	Fase
La oferta turística está deteriorada, la estancia promedio disminuye, las estrategias de bajar precios para mantener ocupación se hacen algo común, se presenta la fuga de capital extranjero, la infraestructura turística presenta signos de destrucción que debe ser reparada o reemplazada o en algunos casos cambian el giro a uno no turístico.	Declive
Existe un rediseño de la oferta turística causa de un reposicionamiento del destino, una revitalización logrando una nueva inversión nacional o extranjera para un aprovechamiento más racional.	Rejuvenecimiento

Fuente: Adaptado a partir de (Butler, 2004), (Osorio, Deverdum, Mendoza & Benitez, 2019), (Diez, 2019).

Figura 4. El CVDT



Fuente: Disponible en <http://nulan.mdp.edu.ar/1490/1/Apo2010a14v1pp119-135.pdf>.

El primero en aplicar el modelo del CVDT en un estudio de caso fue Hovinen (1982) en el condado de Lancaster, Pennsylvania, marcando tendencia para que otros destinos fueran evaluados bajo el mismo modelo. Choy (1992), Hamzah (1995) y Douglas (1997), también lo aplicaron logrando consolidar el modelo en la teoría turística como una herramienta práctica e indispensable para diagnóstico y el establecimiento de estrategias en la toma de decisiones.

Con el tiempo y de manera natural, diversos teóricos destacaron limitaciones y críticas al modelo del CVDT de Butler, relacionadas principalmente con: la falta de operatividad, ausencia de medición de la capacidad de carga, inconsistencias en diferentes entre una etapa a otra, la falta de estandarización de indicadores por etapa, la falta de consideraciones relacionadas con la competitividad o sustentabilidad del destino, desvaloración de la participación de la iniciativa privada, así como la indefinición de características propias de los espacios territoriales (Aguiló, Alegre & Sard, 2005), (Priestley & Lluís, 1998), (Deery, Jago, & Fredline, 2012), (Diedrich & García-Buades, 2009), (López, 2011), (Vera, Palomeque, Marchena, & Antón, 2013), (Haywood, 1986).

Las anteriores observaciones incentivaron a que Butler, en 1991, revalorara el modelo propuesto integrando variables para el futuro como: la sustentabilidad, el desarrollo, el dinamismo, los procesos, la capacidad de carga y los espacios del destino. Butler (2011) replantea una vez más el modelo haciendo énfasis en los factores externos (actitudes, tecnologías, política y economía) y factores internos (hábitos, gustos y preferencias). Estas adecuaciones han servido para que otros teóricos, a través de sus apreciaciones, enriquezcan el modelo y tengan mejores aproximaciones a una suma de variables turísticas que permitan sobrepasar las limitaciones observadas (Garay & Cánoves, 2011), (Soares, Gandara & Ivars, 2012), (Yang, Ryan & Zhang, 2013), (Kristjánsdóttir, 2016).

Como resultado de la revisión de la literatura, se aprecia que existe un alto nivel de similitud entre los modelos postulados a partir del modelo de Butler, indistintamente del teórico que lo postula. En este sentido, los modelos deben ser concebidos como una aproximación a describir una realidad, sin olvidar las peculiaridades de cada caso que es en principio único y auténtico. Hoy en día, y después de las observaciones y críticas, el modelo del CVDT de Butler se encuentra vigente al carecer aún de elementos teóricos superadores a los que se postularon en 1980 (Diez, 2019), por lo que su conveniencia para analizar destinos turísticos sirve para diagnosticar la situación actual que tiene una localidad respecto a la actividad turística, su origen y su futuro en el horizonte.

Metodología

Con el propósito de analizar la evolución de indicadores turísticos que han influido en la condición presente de la ciudad de Guanajuato contrastándolos con el modelo del CVDT para la identificación de la etapa de evolución en la que se encuentra, la metodología desarrollada se orientó en las consideraciones de Jiménez y Jiménez (2015). Se diseñó una investigación con un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo, haciendo uso de la revisión documental sobre los indicadores turísticos de las variables económicas, sociales, culturales y urbanísticas para identificar los factores de clasificación de las fases del modelo del CVDT.

Para la revisión bibliografía fueron consultadas: investigaciones en revistas de divulgación científica, documentos oficiales del Ayuntamiento de Guanajuato, barómetros turísticos Organización Mundial del Turismo (OMT), notas críticas de la Secretaría de Turismo Federal (SECTUR), de la Secretaría de Turismo de Guanajuato (SEDETUR Guanajuato), así como en páginas web, bases de datos, revistas especializadas en el área de turismo relacionadas con la oferta y demanda de las actividades de la ciudad de Guanajuato.

La búsqueda de la información de los indicadores de población fue a través del uso de diversas fuentes primarias y secundarias en sitios oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de los últimos 60 años, para los indicadores de llegadas de turistas al destino y porcentajes de ocupación, fue utilizada la plataforma del Sistema Nacional de Información Estadística del Sector Turismo (DataTur) de la última década, respecto a la accesibilidad de los turistas, infraestructura, número de establecimientos turísticos, derrama económica y estancia promedio, los datos fueron obtenidos por medio de los reportes de la actividad turística del Observatorio turístico del estado de Guanajuato en sus reportes anuales desde 2010 y hasta antes de la pandemia por COVID-19, ya que el 2020 y 2021 han sido años de registros extraordinarios para la investigación histórica de los indicadores.

Para el análisis de los datos históricos se utilizaron dos métodos cuantitativos que se basan en el comportamiento de los componentes de series de tiempo: el método de promedios móviles y regresión simple para análisis de tendencia. La primera permite considerar los efectos de variación al corto plazo (ciclos o estacionalidades), con el propósito de pronosticar algún periodo próximo (Mendenhall, 2012); el término móvil es utilizado porque cada vez que en una serie de tiempo hay una nueva observación, ésta, sustituye a la observación más antigua para emplearse en la ecuación de pronóstico y poder calcular ese nuevo promedio (Anderson, 2005). La segunda, es un método que permite analizar datos estadísticos en el largo plazo de los que se puede apreciar un crecimiento o declinación a través de un periodo amplio, esperando que las variaciones de la variable aumenten o disminuyan durante el periodo deseado este tipo de modelo causal, obedece a una ecuación de regresión simple (Hanke, 2010).

Las series de tiempo de las variables seleccionadas se desplegaron gráficamente utilizando Excel v.2016, con esta se pudo apreciar, los componentes presentes, sean tendencia, de ciclo, variación estacional o irregularidad para su comparación con lo que establece el modelo del CVDT con relación a cada etapa. Para efectos de las validaciones de los métodos cuantitativos (promedios móviles y regresión), que mejor representan los datos estimados, se utilizó el POM-QM v.3.2.

El análisis consciente y crítico resultó en la identificación de la etapa de evolución que vive la ciudad de Guanajuato, suscitando a la reflexión y discusión de los impactos que esto ha generado.

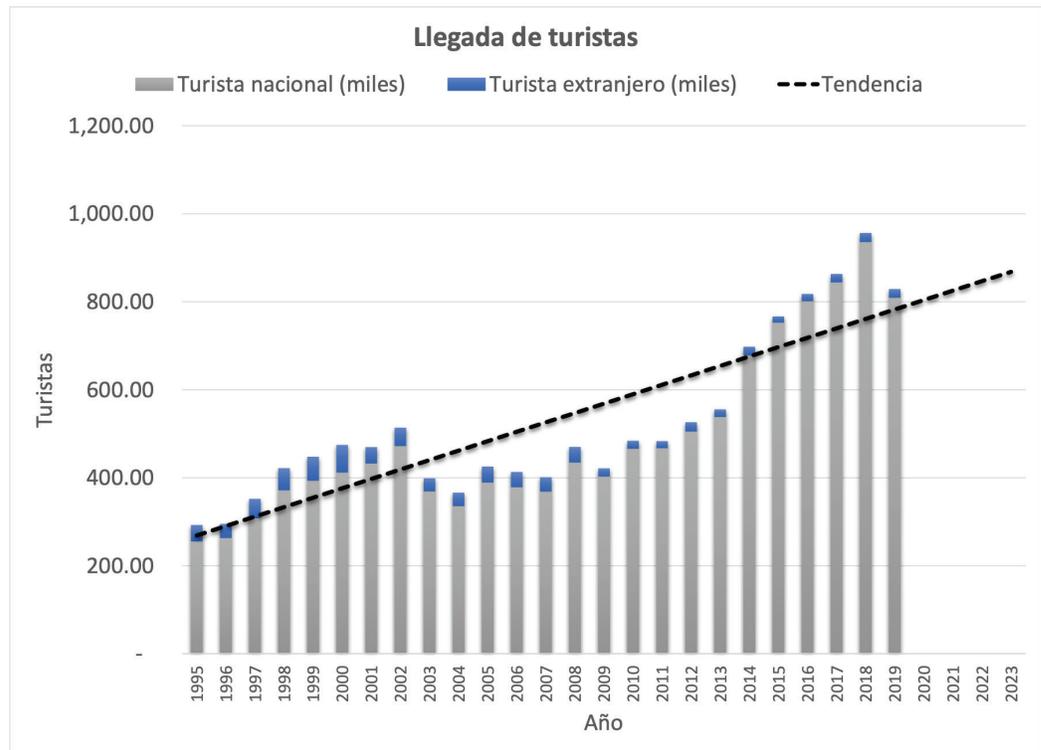
Resultados

El análisis de indicadores que se presenta a continuación son considerando las variables: afluencia turística, conectividad, infraestructura hotelera, ocupación hotelera, estancia promedio, establecimientos turísticos, y derrama económica.

Afluencia turística

El análisis de la llegada de turistas y la conectividad a un destino turístico van de la mano, pues si el segundo se desarrolla, el primero viene como consecuencia. En este último aspecto, la ciudad de Guanajuato ha registrado una tendencia positiva, desde 1995, año en el que registró 292 829 llegadas de turistas (nacionales y extranjeros), durante 5 años seguidos registró un crecimiento continuo hasta 2002, pues de 2002 a 2003, se aprecia la caída más grande de este crecimiento (-22.4% de variación). Un año después, 2004, continúa creciendo, y en la transición de 2013 a 2014 registra el mayor crecimiento en su historia (25.6% de variación), (DataTur, 2021)(figura 5).

Figura 5. Crecimiento del turismo en Guanajuato



Fuente: Adaptado de (DataTur, 2021).

Fue en el año 2010 cuando, en conmemoración del Bicentenario de la Independencia del país, que se desarrollaron estrategias como el "Pasaporte Guanajuato Bicentenario 2010," hubo un rápido crecimiento de la oferta en habitaciones hoteleras. El cambio del turista de excursión a turista en grupos organizados sentó las bases para su rejuvenecimiento iniciando una recuperación mantenida hasta 2018, logrado por la diversificación de su producto debido en gran medida a las políticas municipales y estatales de aprovechamiento racional de recursos, así como profundos cambios en gustos, y expectativas de consumo del turista por los exigentes niveles de calidad en servicios, respeto medioambiental y productos que consumen (García, Mielgo & Saco, 2010).

Un dato interesante que se presenta con la evolución de la afluencia turística, es la predominante participación del turismo nacional, que en 2018 llegó a contabilizar más de 935 mil personas. Por otro lado, el turismo internacional, que en 1995 llegó a representar casi 13% del total de turistas, el mayor de toda su historia hasta el momento, ha ido en disminución teniendo un promedio por debajo de 6% en representación. Tan solo en una década (2009 a 2019) no superó 5% de representación.

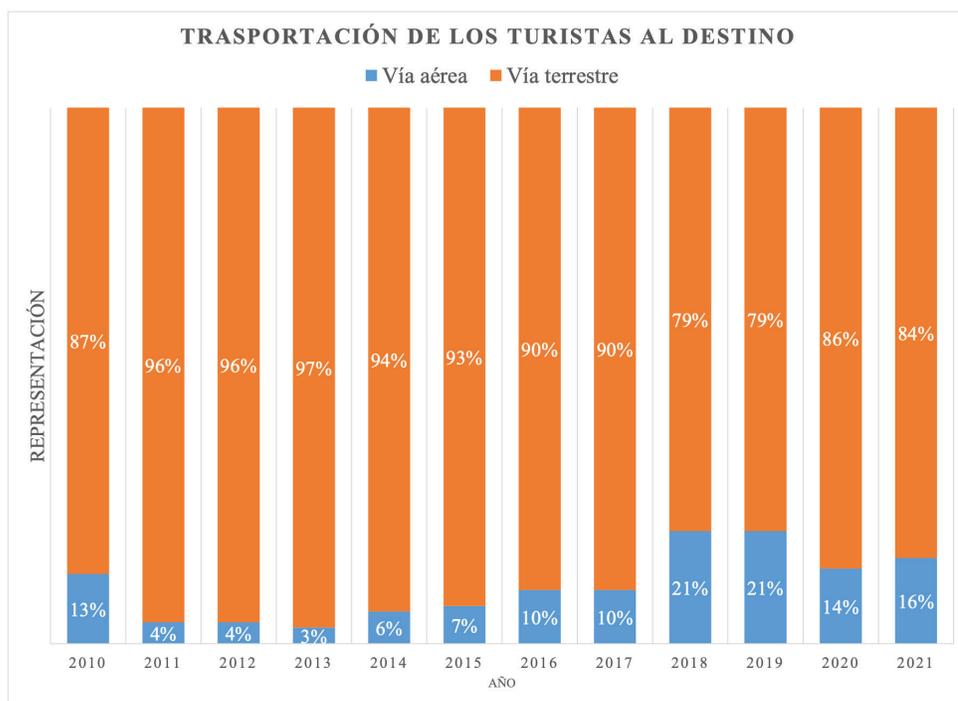
Esta serie de tiempo ha registrado una tendencia a lo largo de los 25 periodos analizados, desde 1995. Este componente se puede apreciar con la línea negra punteada de la figura 5 que resulta de la ecuación $y=21.39t+247.59$, con un coeficiente de correlación de .85, esto último implica que la variable de afluencia se encuentra fuertemente relacionada con el pasar del tiempo.

El dato del año 2020 donde recibió 327 524 y el año 2021 con 590 900 turistas (DataTur, 2021), no se consideran en este análisis por ser un dato atípico por COVID-19.

Conectividad

Es necesario complementar el indicador anterior con otros, como el medio de acceso de los turistas. La mejora de la conectividad aérea y terrestre significó una apertura a nuevos flujos turísticos hacia el Estado, haciendo evidente que la trasportación de los turistas es en su mayoría vía terrestre, sea en auto particular o en autobús, a lo largo de las conexiones carreteras que acerca otros municipios, inclusive otros Estados hoy en día (figura 6). También es notorio el crecimiento que desde mediados de esta década ha presentado el acceso a la ciudad de turistas vía aérea originado por un nuevo mercado de turistas que se une al tradicional.

Figura 6. Medio de acceso al destino



Fuente: Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato (2010); (2011); (2012); (2013); (2014); (2015); (2016); (2017); (2018); (2019); (2020); (2021).

El Aeropuerto Internacional del Bajío (Código IATA: BJX), también llamado Aeropuerto Internacional de Guanajuato, y operado por el Grupo Aeroportuario del Pacífico, está situado cerca de la ciudad de Silao, con una capacidad para atender 26 vuelos por hora. Este es considerado como uno de los más transitados en México; su ubicación privilegiada, a 35 minutos de la ciudad de Guanajuato, provee de trasportación segura y de buena calidad logrando que turistas que viajan por vía aérea procedentes de destinos nacionales o internacionales consideren esta modalidad de acceso al destino turístico.

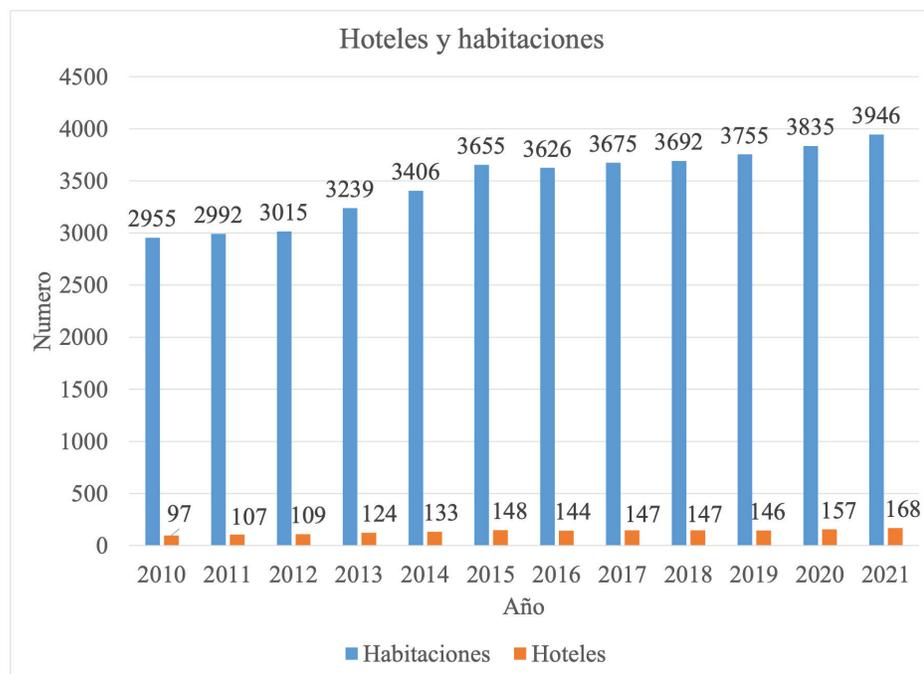
Posterior al año 2013, con la remodelación del aeropuerto y la entrada de compañías de vuelos de bajo costo de y hacia Guanajuato, la llegada por vía aérea a la ciudad ha ido en incremento, repuntando particularmente en 2018 donde se incrementó 11 puntos porcentuales. Esto ha marcado un cambio de perfil de visitantes y turistas en una nueva etapa de turismo proveniente por vía aérea, que hace uso de renta de autos, minivan o de líneas de transportación local.

Como resultado del análisis de estos indicadores y su evolución, la etapa del CVDT en la que se localiza es la de rejuvenecimiento, debido al incremento de accesibilidad área ocasionada por varios factores (políticas de viajes, promociones, precios, oferta y demanda), pero todas indicando una real oportunidad de visitar el destino y que hagan uso de la infraestructura turística que se describe a continuación (figura 7).

Infraestructura hotelera

El análisis de la oferta hotelera y de habitaciones de la ciudad de Guanajuato proporciona por sí mismo un indicador clave para poder ubicarlo en alguna de las fases del CVDT. En Guanajuato, el número de hoteles incrementó del año 2010 al 2015, cifra que decreció a partir de ese año y se ha mantenido en los años siguientes sin crecimiento. El estancamiento de estas cifras en parte se debe a que en los últimos años se han incrementado ofertas paralelas a los hoteles establecidos en Guanajuato, que no están contabilizadas en la figura 6, pues conforman la oferta extra hotelera como: hospedaje colaborativo, o renta de casas habitación, o departamentos por temporada, o los que se hospedan en casa de familiares o amigos, signo de una etapa de declive.

Figura 7. Infraestructura de Guanajuato



Fuente: Adaptado con datos de Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato (2010); (2011); (2012); (2013); (2014); (2015); (2016); (2017); (2018); (2019); (2020), (2021).

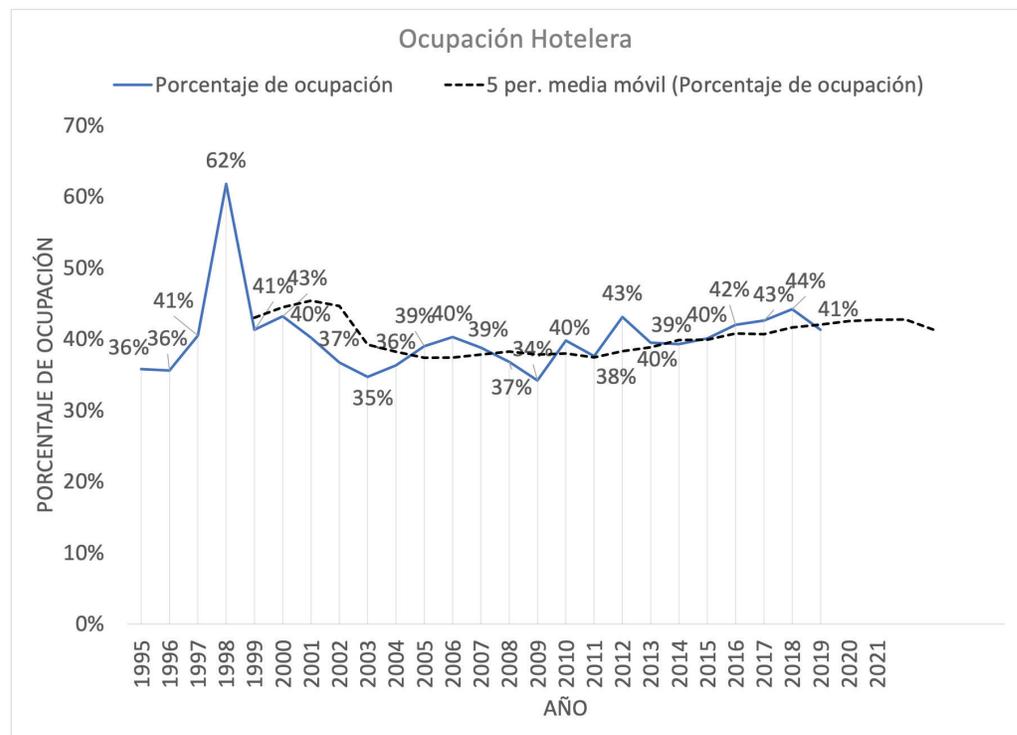
Sin embargo, el análisis del número de establecimientos no puede considerarse completo si no se implica al número de habitaciones de estos establecimientos, que en conjunto de 2010 al 2015 se fueron incrementando para recibir turistas. El año posterior, 2016, se registró un ligero descenso, pero en 2017 hubo una mínima recuperación en el inventario de habitaciones, continuando el ascenso hasta las cifras del Observatorio (3 755 habitaciones), y en el 2020 en contingencia COVID-19 llegó a (3,835 habitaciones)(figura 6).

El comportamiento del número de habitaciones apunta que respecto al modelo del CVDT Guanajuato ha pasado de la etapa de Desarrollo a la etapa la Consolidación, con rasgos hacia el Estancamiento e inclusive de Declive debido al deterioro de la planta turística tradicional.

Ocupación hotelera

Con relación al número de hoteles y disponibilidad de habitaciones, es necesario precisar la ocupación de la infraestructura orientada al hospedaje, misma que se explica en la figura 8.

Figura 8. Porcentaje de ocupación hoteles de Guanajuato



Fuente: Adaptado de (DataTur, 2021).

Los porcentajes de ocupación en los hoteles de la ciudad de Guanajuato registran pequeñas variaciones desde el año 2000 (promedio de variación de 39%). Sin embargo, es pertinente mencionar que las opciones tradicionales para hospedarse en hotel van a la baja debido al crecimiento en la

renta de condominios, casas de fin de semana o el actual denominado hospedaje colaborativo; estas modalidades se hacen presente como hospedaje extra hotelero, y aunque las cifras con las que se cuentan son extraoficiales, se sabe que afectan de manera directa a la hotelería tradicional.

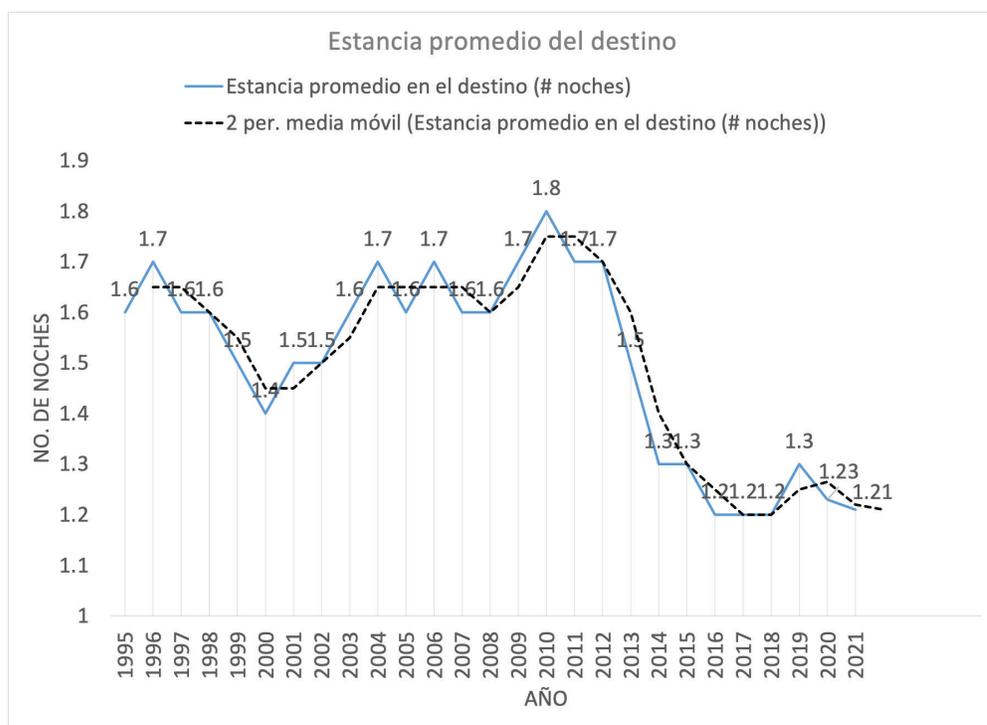
Esta serie de tiempo ha registrado un comportamiento cíclico a lo largo de los 25 periodos analizados, desde 1995. Este componente se puede apreciar con la línea negra punteada de la figura 8 que resulta del promedio móvil de cinco periodos.

Con los datos anteriores respecto al porcentaje de ocupación hotelera del destino, excluyendo el dato atípico por contingencia COVID-19 del año 2020 y 26% correspondientemente (DataTur, 2021).

Estancia promedio

El análisis del factor de porcentaje de ocupación es complementado con la estancia promedio de los turistas que se hospedan en la infraestructura hotelera, misma que se describe en la figura 9.

Figura 9. Estancia promedio registrada en hoteles de Guanajuato



Fuente: Adaptado con datos de Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato (2010); (2011); (2012); (2013); (2014); (2015); (2016); (2017); (2018); (2019); (2021).

En todos los registros desde 1995, el destino de la ciudad de Guanajuato se ha mantenido en una estancia promedio menor a dos noches con una tendencia marcada de disminución inclusive a partir del 2012. Este indicador puede ser interpretado desde diversos puntos de vista, la conectividad

entre los municipios de Guanajuato puede facilitar el flujo de turistas favoreciendo la derrama económica en el Estado, a pesar de la disminución de la estancia en la ciudad de Guanajuato. Es importante acotar que la temporalidad o estacionalidad del destino es significativa y altamente sujeta a periodos vacacionales, así como los de fin de semana debido a eventos programados donde la estancia promedio se amplía a más de dos noches.

Esta serie de tiempo ha registrado un comportamiento cíclico a lo largo de los 25 periodos, analizados, desde 1995, cuya línea negra punteada en la figura 9, se puede apreciar el promedio móvil de dos periodos.

Establecimientos turísticos

Si bien la industria hotelera junto con la de la restauración son consideradas como las más representativas, no pueden dejarse sin analizar los demás elementos complementarios de la actividad turística que se describen a continuación en la figura 10.

Figura 10. Número de establecimientos turísticos de Guanajuato

Número de establecimientos turísticos											
Año	No. Establecimientos total	Hoteles	A&B	Aux. Tur	Transp.	Arrend.	Agencias	SPA	Guías Tur	Recintos	Atractivos
2021	739	168	196	0	14	30	15	3	207	7	99
2020	728	157	196	0	14	30	15	3	207	7	99
2019	716	146	194	0	14	30	15	3	207	7	100
2018	316	147	ND	ND	ND	ND	ND	ND	169	ND	ND
2017	630	147	194	7	14	30	15	3	112	7	101
2016	625	144	194	7	14	30	15	3	112	7	99
2015	566	148	137	3	14	1	12	3	146	7	95
2014	606	133	194	7	14	30	15	3	139	7	64
2013	597	124	194	7	14	30	15	3	139	7	64
2012	447	109	163	11	14	30	15	3	-	7	95
2011	480	107	163	ND	14	30	15	3	140	7	1
2010	470	97	163	ND	14	30	15	3	140	7	1

Fuente: Adaptado con datos de Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato (2010); (2011); (2012); (2013); (2014); (2015); (2016); (2017); (2018); (2019).

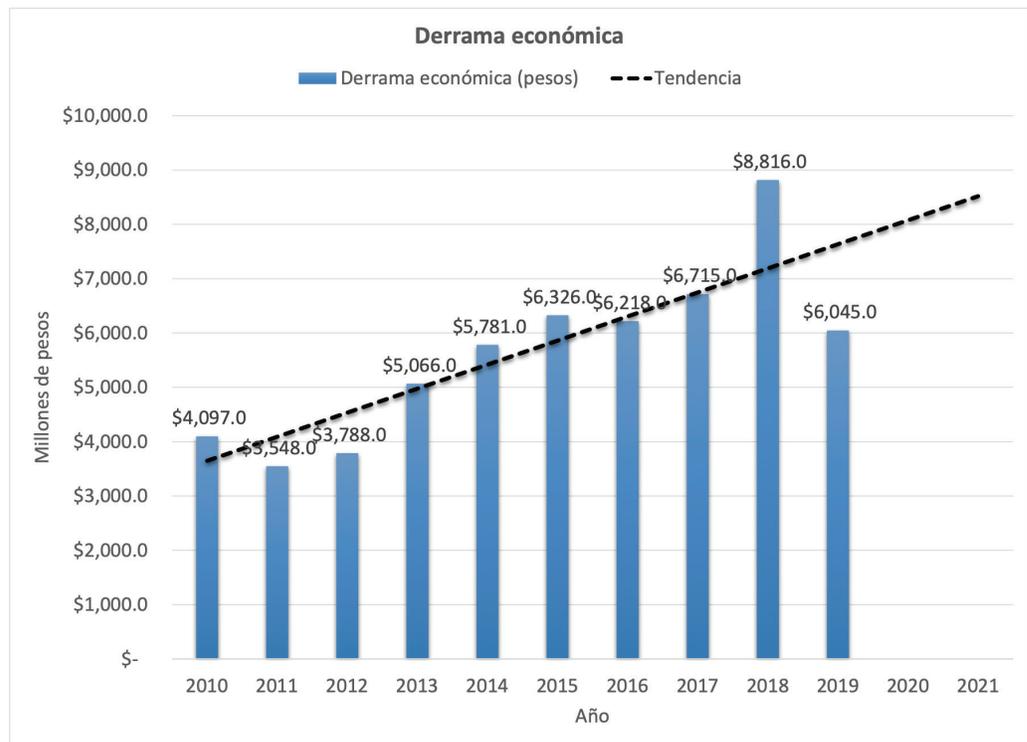
De acuerdo al Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato, el total de establecimientos turísticos ha ido creciendo permanentemente. La figura 10 describe por categorías los establecimientos en: Hoteles, A y B (restaurantes, cafeterías), Servicios de auxilio turístico (módulos de información, grúas, mecánicos, servicios automotrices, vulcanizadoras), Transportadoras, Arrendadoras de autos, Agencias de viajes, Spas, Servicios de guías turísticos, Recintos (auditorios, salones, salones) y Atractivos (estadios, museos, galerías, tiendas, mercados).

Derrama económica

El crear empleos y con ello fuentes de ingreso para la comunidad no demuestra necesariamente un crecimiento sostenible y positivo, pues la sobre saturación de servicios y productos puede llegar a ser un problema de oferta y demanda, pues lo que se busca es mantener un equilibrio justo. En el caso de Guanajuato hay un desequilibrio, pues existe una oferta paralela de productos y servicios no registrados que se encuentran operando en la ciudad, el comercio informal, los establecimientos familiares que no alcanzan la categoría de negocios o simplemente los locales independientes que ofrecen servicios sin estar registrados o regulados por el municipio.

Estos negocios formales, y los informales de igual manera, hacen que los turistas tengan una derrama económica explicada, que se esquematiza en la figura 11.

Figura 11. Derrama económica de Guanajuato



Fuente: Adaptado con datos de Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato (2010); (2011); (2012); (2013); (2014); (2015); (2016); (2017); (2018); (2019).

Respecto a la derrama económica en la ciudad de Guanajuato, esta se registra tan variable como interesante: en 2011 fue el año de menor derrama, con solo 3 548 MDP; sin embargo, para el año siguiente y posteriores ha existido un crecimiento continuo, que inclusive llegó a su nivel más alto en 2018 con 8 816 MDP, cifra histórica para la ciudad y de bonanza en las actividades comerciales que fue opacada por el cierre de 2019, cuando cayó cerca de 6 000 MDP.

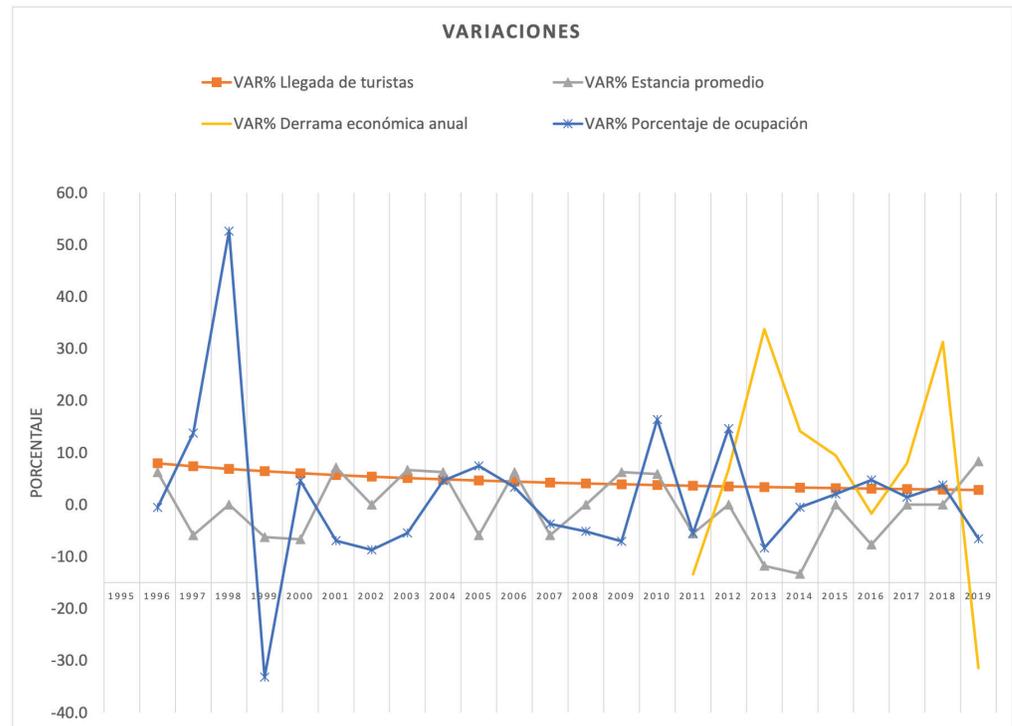
Esta serie de tiempo ha registrado una tendencia a lo largo de los 10 periodos analizados, desde 2010. Este componente se puede apreciar con la línea negra punteada de la figura 11, que resulta de la ecuación $y=442.69t+3205.2$, con un coeficiente de correlación de .84, esto último implica que la variable de derrama económica anual se encuentra fuertemente relacionada con el pasar del tiempo.

En los últimos 5 años, la derrama económica de Guanajuato se ha mantenido en el rango de los 6 000 MDP, a excepción de 2018 que fue un año atípico favorable. Descartando el año 2020 donde se presentó una derrama de 2 200 MDP (2020) y 2021 con 3 139 MDP (2021).

Análisis integral

Los indicadores analizados se presentan de manera integral en la figura 12.

Figura 12. Análisis integral de indicadores



Fuente: Elaboración propia.

Las variaciones porcentuales anuales de las cuatro variables (llegadas al destino, derrama económica, estancia promedio y porcentaje de ocupación), evidencian que la ciudad ha tenido un ligero crecimiento continuo en los años analizados especialmente en el año 2010 debido a las actividades conmemorativas desarrolladas en torno al bicentenario de la Independencia y al centenario de Revolución.

Discusión

El presente trabajo toma como punto de partida el modelo del CVDT (Butler, 2011), para relacionarlo con la ciudad de Guanajuato en función de las fases en la que se encuentra para atender la problemática que se deriva de carecer de una estrategia integral turística que propicie un desarrollo positivo en este sector.

Si bien en cierto, el modelo del CVDT de Butler es una propuesta de evaluación de destinos turísticos, misma que en la teoría no hace diferencia entre un destino de playa o uno de ciudad, sin embargo, en la práctica la propia interpretación de un destino colonial de ciudad, cae en los mismos paradigmas

de la actividad y esto es especialmente válido si se tiene en cuenta que el desarrollo de una ciudad colonial, se da previo al desarrollo de un destino turístico colonial guiado por el mismo conjunto de fuerzas estructurales que se presentan de manera social y comercial o cultural y posteriormente, la creación de la imagen del destino, el progreso tecnológico, las influencias económicas, así como el rol de los agentes locales como prestadores de servicios turísticos.

Es entonces, en este sentido que el análisis de un destino turístico cultural e histórico, la crisis de seguridad de México y en particular el estado de Guanajuato son elementos permanentes de consideración para los turistas y visitantes, las advertencias de Estados Unidos a sus ciudadanos sobre viajes a México no favorecen el flujo de turistas hacia la ciudad, por lo que las medidas de prevención y cuidado al visitante que adoptó el Estado, por medio de sus programas de promoción, ha influido de manera directa en la percepción del visitante, teniendo con el propósito de que repercutan lo menos posible en los indicadores turísticos de manera negativa.

La conectividad que presenta el Estado y la ciudad de Guanajuato ha favorecido que turistas de diversos niveles socioeconómicos encuentren ahí opciones diversas, desde hostales hasta hoteles de gran calidad u hoteles boutique o el turismo residencial de alto nivel (Guanajuato, 2019), donde la afluencia masiva de turistas ha contribuido al crecimiento de la economía local. En los últimos años, Guanajuato, como destino cultural por excelencia, ha incursionado en segmentos de romance y bodas, así como viajes de incentivos y de congresos y convenciones.

La crisis financiera y económica en el mundo y en México de los últimos años (Reportur, 2019), debe ser considerada por los destinos como Guanajuato para aplicar estrategias de estabilización y rejuvenecimiento, reorientando la llegada de turistas relacionados directamente con las estrategias para atender segmentos específicos donde Guanajuato es líder. Así mismo, puede incrementar servicios personalizados que se reflejarían en satisfacción de turistas y locales.

La ciudad de Guanajuato reconocida como uno de los líderes nacionales en turismo cultural (OMT, Panorama del turismo internacional 2019, 2019) ha de crear mayor estatus promocionando atributos auténticos de su ciudad, arquitectura y paisajes haciendo estrategias planificadas para diversificar productos con el mismo corte sin alterar su producto patrimonial que le permita comercializar y promocionar dicha oferta involucrando a todos los agentes implicados en el modelo turístico.

A manera de conclusión con las apreciaciones derivadas a partir de esta investigación respecto con la evolución analizada de la ciudad de Guanajuato se concluye de manera global que la etapa de Exploración e Involucramiento (antes de 1990) ha sido superada, la etapa de Desarrollo (1990 al 2009) y Consolidación (2010 al 2015) también, y se ubica actualmente en la etapa de Estancamiento (desde 2016).

Se puede afirmar que el objetivo de analizar de manera documental la evolución de los indicadores turísticos de Guanajuato y el de identificar su etapa respecto al modelo del CVDT fueron cubiertos, por lo que, el gobierno local podrá hacer uso de la información para reorientar acciones estratégicas hacia la regeneración de un destino que integre al sector privado (comercial) y la comunidad residente para participar directa o indirectamente en la consolidación e innovación de la oferta

turística asumiendo beneficios y responsabilidades en ejercicios integrales, justos, equitativos a largo plazo, pues según (Domareski, 2015), la organización de un territorio debe ser visto y analizado a través de la integración de la perspectiva entre las diferentes dimensiones sociales

El desarrollo de cualquier destino turístico, debe considerarse como un proyecto estratégico integral, que convine iniciativas colectivas de la comunidad, entes gubernamentales, iniciativa privada, para crear significados culturales en representaciones auténticas que puedan ser comercializadas y que generen una mejor calidad de vida para todo el destino.

Los resultados de esta investigación serán de utilidad una vez que la ciudad de Guanajuato establezca su horizonte en la evolución inmediata conscientes de sus problemas y áreas de oportunidad, la gestión y desarrollo turístico del destino impactara en los indicadores turísticos estatales y nacionales, por lo que establece una base para futuras investigaciones para otros destinos turísticos por la replicabilidad de la herramienta y diagnóstico realizado teniendo en cuenta las necesidades de replanteamiento turístico en esta nueva normalidad.

El comentario final se plantea con relación a los desafíos que afronta el sector turístico en la actualidad, aquellos destinos que saldrán adelante sean los que ofrezcan servicios auténticos y personalizados a los turistas que hoy en día son más exigentes y cuentan con mayor acceso a la información, turistas globalizados que trascienden fronteras y que buscan algo más que solo productos o servicios, sino el contacto cercano con el lugar visitado donde existen productos y servicios que les hacen vivir experiencias, emocionarse y ser protagonistas de su propio viaje.

Referencias

- Aguilar, C. (2009). El ciclo de vida de un destino turísticos: Puerto Vallarta, Jalisco, México. *CULTUR: Revista de Cultura y Turismo*, (1), 1-24.
- Aguiló, E., Alegre, J. & Sard, M. (2005). The persistence of the sun and sand tourism model. *Tourism Management*, 26(2), 219-231. doi:10.1016/j.tourman.2003.11.004.
- Anderson, D. (2005). *Estadística para la administración y economía*. México: Thomson.
- Banco de México (2021). *Banxico*. Saldo e Ingreso. Disponible en <https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA198§or=1&locale=es>, [10 de abril de 2021].
- Butler, R. (1980). *The concept of tourism area cycle of evolution: Implications for management of resources*. (2006 ed., Vol. 1). Clivendon USA: Channel view Publications.
- Butler, R. (2004). The Tourism area life cycle in the twenty-first century. *A companion to tourism*, 159-170. Disponible en <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/9780470752272.ch13>, [15 de abril de 2021].
- Butler, R. (2011). Tourism area life cycle. *Contemporary Tourism Reviews*, 1-33.
- Choy, D. (1992). Life cycle models for Pacific island destinations. *Journal of Travel Research*, 30(3), 26-31.
- Cohen, E. (1979). A Phenomenology of Tourist Experiences. *Sociology*, 13(2), 179-201. doi:10.1177/003803857901300203
- Cristaller, W. (1963). Some Considerations of Tourism Location in Europe: The peripheral Regions - Underdeveloped countries - Recreation Areas. *Regional Science Association papers*, (12), 95-105.
- DataTur. (2021). *Actividad Hotelera en Centros Turísticos Seleccionados por Categoría*. Disponible en www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ActividadHotelera.aspx, [30 de mayo de 2021].
- Deery, M., Jago, L. & Fredline, L. (2012). Rethinking social impacts of tourism research: A new research agenda. *Tourism Management*, 33(1), 64-73. doi:10.1016/j.tourman.2011.01.026.
- Diedrich, A. & García-Buades, E. (2009). Local perceptions of tourism as indicators of destinations decline. *Tourism Management*, 30(4), 1-10.
- Diez, V. (2019). El modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos vigencia, críticas y adaptaciones al modelo Butler. *Revista Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo, CONDET*, 17(1), 19-34.
- Domareski, T. (2015). A dinâmica evolutiva da competitividade do destino turístico Curitiba. Tese apresentada como requisito a obtencao do grau do Doutor em Geografia. Universidad Federal do Paraná.

- Douglas, N. (1997). Applying the life cycle model to Melanesia. *Annals of Tourism Research*, 34(1), 1-22.
- Doxey, G. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants: Methodology and research inferences. *Sixth annual conference proceedings of the Travel Research Association*. San Diego, USA.
- Garay, L. & Cánoves, V. (2011). Life cycles, stages and tourism history. The Catalonia (Spain) experience. *Annals of Tourism Research*, 38(2), 651-671. doi:10.1016/j.annals.2010.12.006.
- García, B., Reinares, E. & Armelini, G. (enero-junio de 2013). Ciclo de vida de los destinos turísticos y estrategias de comunicación: los casos de España y Chile. *aDResearch*, 7(7), 76-93. doi:10.7263/ADR.004.01.5
- García, H., Mielgo, A. & Saco, M. (2010). El desafío del sector turístico español: reposicionamiento de la oferta y retos promocionales para la adaptación a los nuevos segmentos. *Actas del 11º Forum Internacional sobre Las Ciencias, las Técnicas y el Arte aplicadas al Marketing* (pp. 121-142). Academia y Profesión.
- García-Ayllon, S. (2015). Geographic Information System (GIS). Analysis of impacts in the tourism area life cycle (TALC) of a Mediterranean Resort. *International Journal of Tourism Research*, (18), 186-196. doi:10.1002/jtr.2046.
- Guanajuato, O. T. (2010). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2010*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2011). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2011*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2012). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2012*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2013). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2013*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2014). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2014*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2015). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2015*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2016). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2016*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2017). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2017*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2018). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2018*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].

- Guanajuato, O. T. (2019). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2019*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2020). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato 2020*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Guanajuato, O. T. (2021). *Perfil del Visitante a la Ciudad de Guanajuato*. Disponible en <http://www.observatorioturistico.org/publicaciones>, [30 de mayo de 2021].
- Hanke, J. (2010). *Pronósticos en los negocios* (Quinta ed.). eBook: Pearson.
- Hamzah, A. (1995). The changing tourist motivation and its implications on the sustainability of small-scale tourism development in Malaysia. *World Conference on Sustainability Tourism*. Lanzarote, Spain.
- Haywood, M. (1986). Can the tourist-area life cycle be made operational? *Tourism Management*, 7(3), 154-167.
- Hovinen, G. (1982). Visitor cycles: Outlook for tourism in Lancaster Country. *Annals of Tourism Research*, 9(4), 565-583.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (1952). *Séptimo Censo General de Población. 6 de junio de 1950. Estado de Guanajuato*. INEGI Publicaciones. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825412203>, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (1963). *VIII Censo General de Población 1960. 8 de junio de 1960. Estado de Guanajuato*. INEGI Publicaciones. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825412876>, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (1971). *IX Censo General de Población 1970. 28 de enero de 1970*. INEGI Publicaciones. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825413279>, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (1988). *X Censo General de Población y Vivienda 1980*. INEGI Publicaciones. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825415563>, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (1990). *XI Censo General de Población y Vivienda 1990*. INEGI Publicaciones. Disponible en http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1290/702825415938/702825415938_1.pdf, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (1995). *Conteo de Población y Vivienda 1995: Resultados definitivos*. INEGI Publicaciones. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825492519/702825492519_1.pdf, [25 de mayo de 2021].

- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2005). *II Censo de población y vivienda 2005*. INEGI Publicaciones. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/2005/tabulados/Cont2005_NAL_Poblacion.pdf, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2010). *Censo de Poblacion y Vivienda 2010*. INEGI Publicaciones. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/2010/tabulados/Basico/01_01B_MUNICIPAL_11.pdf, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2015). *Censo de número de habitantes*. INEGI Publicaciones. Disponible en <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/gto/poblacion/>, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2020). *Censo de Poblacion y Vivienda*. INEGI Publicaciones. Disponible en <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/gto/poblacion/>, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2021). *Mapa de Guanajuato. División Municipal*. Cuéntame INEGI. Disponible en http://cuentame.inegi.org.mx/mapas/pdf/entidades/div_municipal/gtomprios.pdf, [25 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2000). *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. INEGI Publicaciones. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/resultadosporlocalidad/INITER11.pdf, [25 de mayo de 2021].
- Jiménez, L. & Jiménez, W. (2015). *Turismo tendencias globales y planificacion estrategica*. Bogota: ECOE. Disponible en <https://www.ecoediciones.com/wp-content/uploads/2015/08/Turismo.-tendencias-globales.pdf>, [12 de mayo de 2021].
- Kristjánsdóttir, H. (2016). Can the Butler's tourist area cycle of evolution be applied to find the maximum tourism level? A Comparison of Norway and Iceland to other OECD countries. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 16(1), 61-75. doi:10.1080/15022250.2015.1064325
- Lee, Y. & Weaver, D. (2014). The tourism area life cycle in Kim Yujoeng Literary Village, Korea. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, (19), 181-198. doi:10.1080/10941665.2012.735681.
- López, V. M. (2011). *¿El mismo modelo para siempre? Comentarios sobre el ciclo de vida del área turística a partir de la experiencia de Bahías de Huatulco (México)*. Seminario Internacional Renovación y Reestructuración de Destinos Turísticos Consolidados del Litoral. Disponibl en https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20511/1/Seminario_Renovestur_01.pdf, [7 de abril de 2020].
- Mendenhall, W. (2012). *A second course in statistics: Regression analysis*. USA: Pearson Education.
- Michailidou, A. V., Vlachokostas, C., Moussiopoulos, N. & Maleka, D. (2016). Life cycle thinking used for assessing the environmental impacts of tourism activity for a Greek tourism destination. *Journal of Cleaner Production*, 111(B), 499-510. doi:10.1016/j.jclepro.2015.09.099

- Moncada, P. (2008). Renovarse o morir, el desarrollo histórico de Cancún revisado a través del modelo de ciclo de vida del área turística de Butler. *Boletín turístico de Cancun*, 1(1), 7-16.
- OMT (Organización Mundial del Turismo)(2019). *Panorama del turismo internacional 2019*. <https://doi.org/10.18111/9789284421237>.
- OMT (Organización Mundial del Turismo)(julio de 2022). *Organizacion Mundial de Turismo*. Disponible en <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/wtobarometeresp.2022.20.1.4>, [septiembre de 2022].
- Osorio, M., Deverdum, M., Mendoza, M. & Benitez, J. (2019). La evolución de Ixtapa-Zihuatanejo, México, desde el modelo del ciclo de vida del destino turístico. *Región y sociedad*, (31). <https://doi.org/10.22198/rys2019/31/1012>.
- Plog, S. (1973). Why Destination Areas Rise and Fall in Popularity? *The Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 14(4), 55-58.
- Priestley, G. & Lluís, M. (1998). The post Snagnstion Phase of the Resort Cycle. *Annals of Tourism Research*, 25(1), 85-111.
- Reportur. (6 de Mayo de 2019). *Alerta: menos extranjeros en 5 de los 8 mayores aeropuertos del país*. Reportur. El líder turístico mexicano. Disponible en <https://www.reportur.com/mexico/2019/05/06/alerta-menos-extranjeros-5-los-8-mayores-aeropuertos-del-pais/>, [6 de mayo de 2019].
- Segrado, R. (2011). Etapas del ciclo de vida del destino turístico Cozumel (México). En J. F. Rebollo (Ed.), *Seminario Internacional Renovación y Reestructuración de Destinos Turísticos Consolidados del Litoral*. Alicante: Universidad de Investigaciones Turísticas; Universidad de Alicante.
- Shida, O., Abdul, O., Badaruddin, M. & Azizi, B. (2015). Coastal resort life cycle: An overview of Tioman Island, Malaysia. *Tourism Planning & Development*, 12(3), 266-280. doi:10.1080/21568316.2014.947438.
- Soares, J. C., Gandara, J. M. & Ivars, J. (2012). Indicadores para analizar la evolución del ciclo de vida de los destinos turísticos litorales. *Investigaciones Turísticas*, (3), 19-38. doi:10.14198/INTURI2012.3.02.
- Vera, F., Palomeque, F. L., Marchena, M. & Antón, S. (2013). *Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos*. Valencia: Tirant Humanidades.
- Vernon, R. & Wells, L. (1966). Internacional trade and international investment in the product life cycle. *Quarterly Journal of Economics*, 81(2), 190-207.
- Yang, J., Ryan, C. & Zhang, L. (2013). Social conflict in communities impacted by tourism. *Tourism Management*, (35), 82-93. doi:10.1016/j.tourman.2012.06.002