

# Desmitificando Neuromitos en la Educación: Revisión Sistemática sobre su Prevalencia y Consecuencias en América Latina

## Demystifying Neuromyths in Education: Systematic Review of its Prevalence and Consequences in Latin America

Betzabe Molleapaza Poma<sup>1,a</sup>, Ruth Mery Mamani Pampamallco<sup>1,b</sup> y Ricardo Apaza Mamani<sup>1,c</sup>

<sup>1</sup>Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.

ORCID: [0009-0001-2090-2891](https://orcid.org/0009-0001-2090-2891) Email: [betzytamp13@gmail.com](mailto:betzytamp13@gmail.com)

ORCID: [0009-0006-4241-1029](https://orcid.org/0009-0006-4241-1029) Email: [merylilymp@gmail.com](mailto:merylilymp@gmail.com)

ORCID: [0009-0000-0599-011X](https://orcid.org/0009-0000-0599-011X) Email: [ricardopibe77@gmail.com](mailto:ricardopibe77@gmail.com)

Recibido: 15/09/2024

Aceptado: 12/12/2024

Sección: Artículo de Revisión

### Resumen

Este estudio de revisión sistemática, realizado siguiendo la metodología PRISMA, examina la prevalencia de neuromitos en la formación docente de América Latina. Su objetivo es identificar el impacto de estos conceptos erróneos en la práctica educativa y evaluar la necesidad de programas de formación continua. Se llevó a cabo una revisión exhaustiva de la literatura, aplicando criterios de inclusión específicos para seleccionar artículos relevantes publicados en los últimos diez años en países latinoamericanos. Los resultados indican una alta prevalencia de neuromitos, especialmente en creencias erróneas como la dominancia hemisférica y la idea de que solo se utiliza el 10% del cerebro. Estos mitos pueden llevar a prácticas pedagógicas ineficaces, afectando negativamente el aprendizaje de los estudiantes. La investigación concluye que desmitificar estos neuromitos es esencial para mejorar la calidad educativa, subrayando la importancia de implementar programas que fomenten la alfabetización en neurociencia y promuevan la integración de conocimientos neurocientíficos en las prácticas pedagógicas. Además, se destaca que una formación adecuada en neurociencia puede ayudar a los docentes a discernir entre información científica y mitos, contribuyendo así a un entorno educativo más fundamentado y eficaz. Este enfoque no solo beneficia a los educadores, sino que también impacta positivamente en el aprendizaje y desarrollo integral de los estudiantes.

**Palabras clave:** neuromitos, formación docente, calidad educativa, neurociencia, educación.

### Abstract

This systematic review study, carried out following the PRISMA methodology, examines the prevalence of neuromyths in teacher training in Latin America. Its goal is to identify the impact of these misconceptions on educational practice and evaluate the need for continuing education programs. An exhaustive literature review was carried out, applying specific inclusion criteria to select relevant articles published in the last ten years in Latin American countries. The results indicate a high prevalence of neuromyths, especially in erroneous beliefs such as hemispheric dominance and the idea that only 10% of the brain is used. These myths can lead to ineffective pedagogical practices, negatively affecting student learning. The research concludes that demystifying these neuromyths is essential to improve educational quality, underscoring the importance of implementing programs that promote neuroscience literacy and integrating of neuroscientific knowledge into pedagogical practices. Furthermore, it is highlighted that adequate training in neuroscience can help teachers discern between scientific information and myths, thus contributing to a more informed and effective educational environment. This approach not only benefits educators, but also positively impacts the overall learning and development of students.

**Keyword:** neuromyths, teacher training, educational quality, neuroscience, education.

## Introducción

La neurociencia ha irrumpido en el ámbito educativo con la promesa de transformar radicalmente los métodos de enseñanza y aprendizaje, proporcionando un marco científico que ayuda a entender cómo opera el cerebro y cómo se produce el aprendizaje. Sin embargo, a pesar del creciente interés por integrar los descubrimientos neurocientíficos en las prácticas pedagógicas para mejorar los resultados educativos, esta integración enfrenta importantes desafíos. Como señala Beroiza-Valenzuela (2023), uno de los principales obstáculos es la proliferación de neuromitos: ideas erróneas sobre el funcionamiento cerebral que se han difundido ampliamente y que pueden impactar negativamente las estrategias educativas. Autores como Bresnahan et al. (2024); Racionero-Plaza et al. (2023); Simmers & Davidesco (2024) enfatizan la necesidad de desmitificar estos conceptos, destacando que la falta de formación sólida en neurociencia entre los docentes es un factor crítico que contribuye a esta problemática.

Varios estudios realizados en América Latina, como los de González Flores et al. (2024); Navarrete Contreras & Rodríguez Fuentes (2024), han documentado la persistencia de neuromitos en diferentes contextos educativos. Sin embargo, la mayoría se han centrado en docentes universitarios o estudiantes de educación, generando un vacío en la comprensión del fenómeno entre los educadores que trabajan directamente con estudiantes más jóvenes. Por ejemplo, un estudio realizado en Perú reveló que el 60% de los docentes tienen creencias erróneas sobre el aprendizaje (Torres, 2023). Estos hallazgos indican que es esencial fomentar una mayor alfabetización neurocientífica entre los educadores e implementar iniciativas interdisciplinarias que integren conocimientos de psicología y neurociencia. Los hallazgos también sugieren que los educadores deben familiarizarse con conceptos neurocientíficos básicos para mitigar los efectos adversos que los neuromitos pueden tener sobre sus prácticas pedagógicas. A pesar de su formación en ciencias biológicas, muchos profesionales han demostrado adhesión a creencias erróneas comunes, como el mito del uso del 10% del cerebro humano (Díaz-Veliz & Kunakov-Pérez, 2023). Esto resalta la importancia de mejorar los marcos educativos para integrar principios neurocientíficos que desmantelen estos conceptos erróneos.

Estudios como los de Díaz-Veliz & Kunakov-Pérez (2023) y Sánchez-Valdés et al. (2024) revelan que una proporción significativa de docentes carece de

formación formal en neurociencia y presenta creencias erróneas sobre el aprendizaje y el desarrollo infantil. Además, se destaca la importancia de herramientas como escalas y encuestas para identificar neuromitos y evaluar su impacto en las decisiones pedagógicas. En tanto, la “Escala de Análisis de Neuromitos Docentes Actuales” (ANDA) es un instrumento desarrollado para evaluar la prevalencia de neuromitos entre educadores costarricenses, mostrando una validez robusta a través del análisis factorial y coeficientes Kappa sustanciales (Navarrete Contreras & Rodríguez Fuentes, 2024). Este tipo de herramienta puede ser fundamental para identificar conceptos erróneos y guiar futuras intervenciones educativas. Los hallazgos indican que, a pesar del creciente interés por la neurociencia desde la década de 1990, muchos educadores aún enfrentan dificultades con neuromitos específicos. En consecuencia, desmitificar los neuromitos es crucial para avanzar hacia una educación más efectiva y fundamentada científicamente, mejorando así la calidad del aprendizaje en diversas poblaciones educativas.

La teoría subyacente a este fenómeno se fundamenta en interpretaciones erróneas de los hallazgos neurocientíficos. Muchos neuromitos surgen de simplificaciones excesivas o malentendidos sobre cómo funciona el cerebro. Paricahua-Peralta, Herrera-Osorio, et al. (2023) y Simmers & Davidesco (2024) destacan que la falta de formación adecuada en neurociencia y la exposición a información incorrecta contribuyen a perpetuar estas creencias erróneas entre los docentes. Por lo tanto, es fundamental promover una educación basada en evidencia que permita a los educadores discernir entre información científica válida y neuromitos.

Si bien la neurociencia aporta un marco conceptual sólido para optimizar los procesos de aprendizaje en América Latina, su influencia no es determinante. Sin embargo, la comprensión de los mecanismos neurobiológicos del aprendizaje y la debida atención a la erradicación de los neuromitos pueden orientar el diseño de estrategias pedagógicas más eficientes. Esta implementación permite a los educadores reflexionar e integrar aspectos esenciales en su práctica pedagógica, tales como las emociones, el contexto y la exploración genuina (Araya-Crisóstomo & Urrutia, 2022).

Al abordar esta temática desde la perspectiva de la educación básica, se busca contribuir al desarrollo de programas específicos de neuroeducación que ayuden a los docentes a comprender los mecanismos neurobiológicos del aprendizaje, considerando aspectos

como la plasticidad cerebral, así como la influencia de la nutrición, el sueño y el estrés, resaltando la importancia de las emociones en la cognición y el aprendizaje para crear ambientes educativos que promuevan la motivación y la regulación emocional (Araya-Pizarro & Espinoza Pastén, 2020).

La justificación del estudio radica en el vacío existente en la investigación sobre la prevalencia de neuromitos entre los docentes de educación básica en Perú y América Latina. Racionero-Plaza et al. (2023) enfatizan la importancia de realizar investigaciones continuas para evaluar el impacto de estas creencias erróneas en las decisiones pedagógicas. Al abordar este vacío, se espera contribuir al desarrollo de programas de formación continua que equipen a los educadores con una comprensión precisa de la neurociencia, lo cual es crucial para mejorar las prácticas pedagógicas y optimizar los resultados educativos.

El estudio tiene como objetivo analizar la prevalencia de neuromitos entre los educadores de América Latina, con el propósito de comprender las repercusiones de estas creencias erróneas en el proceso educativo, centrándose particularmente en la educación básica. Esta focalización se justifica por las características del grupo etario y las etapas del desarrollo cognitivo y socioemocional de los estudiantes en este nivel educativo. A través de este análisis, se pretende identificar áreas críticas que faciliten la implementación de prácticas pedagógicas basadas en evidencia científica en los niveles educativos iniciales, lo que podría contribuir significativamente a la mejora de la calidad educativa en la región.

## Metodología

El presente estudio se llevó a cabo mediante una revisión sistemática centrada en la prevalencia de neuromitos entre docentes y estudiantes de educación en América Latina. Para delimitar esta categoría, se seleccionaron exclusivamente estudios que se centraron en la formación y práctica docente de América Latina, considerando estudios que analizaron la prevalencia de neuromitos en docentes. Esta revisión abarca las categorías de neurociencia, neuroeducación, formación docente en servicio y práctica pedagógica. Para asegurar la calidad y el rigor metodológico del estudio, se siguieron las directrices del protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) propuesto por Page et al. (2021), lo que facilitó la extracción y organización

de artículos relevantes de acceso abierto en español, inglés y portugués.

La búsqueda de literatura científica se realizó utilizando palabras claves específicas, como “neurociencia educativa”, “neuromitos”, “neuroeducación”, “práctica educativa” y “neuromitos educativos”. Este proceso se llevó a cabo entre el 1 de abril de 2024 y el 3 de octubre de 2024. Se seleccionaron artículos que cumplieron con criterios específicos, incluyendo un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental correlacional y descriptivo, así como estudios cualitativos con un diseño fenomenológico o etnográfico. Los artículos fueron extraídos de bases de datos reconocidos, tales como Scielo, ProQuest, DOAJ, ScienceDirect, Redalyc, Dialnet y ERIC.

Los criterios para la inclusión de artículos fueron rigurosamente definidos. Se considerarán únicamente aquellos revisados por pares cuyos títulos incluyan términos pertinentes como “neuromitos”, “neuromitos en profesores” y “prevalencia de neuromitos”, así como sus equivalentes en inglés. Se excluyeron los artículos que no estuvieran directamente relacionados con neuromitos en el contexto educativo o que hubieran sido publicados hace más de diez años, garantizando así la actualidad y pertinencia de los estudios analizados. Además, se descartaron aquellos estudios que presentaran un diseño metodológico ambiguo o que no proporcionaran datos suficientes sobre la población objeto de estudio.

Como resultado, los artículos incluidos fueron aquellos originales cuya población y muestra estaban conformadas por docentes y estudiantes de educación, desarrollados en los últimos diez años en países de América Latina. Esta se realizó considerando las similitudes contextuales con Perú, lo que potencia la selección, la relevancia y aplicabilidad de los hallazgos. Este enfoque metodológico busca garantizar la transparencia y reproducibilidad del estudio, contribuyendo a la validez y confiabilidad de los resultados obtenidos sobre la prevalencia de neuromitos en el ámbito educativo latinoamericano.

## Resultados

En la figura nº 1 se presentan los artículos científicos desarrollados en diferentes países de América Latina en los últimos diez años. Se observa que Chile es el país con mayor número de investigaciones sobre el tema, representando el 34% del total de artículos

revisados, mientras que Perú no cuenta con ningún artículo científico publicado al respecto. Este hallazgo resalta la necesidad de fomentar la investigación en neuroeducación en países como Perú, donde la falta de estudios puede limitar la comprensión y aplicación de los principios neurocientíficos en la educación.

La figura nº 2 muestra los enfoques de investigación adoptados en el desarrollo de las investigaciones. De acuerdo con Hernández & Mendoza (2018), los enfoques son: cuantitativo, cualitativo y mixto. Se aprecia que el 73% de los estudios revisados presentan un enfoque cuantitativo, el 10% siguió un enfoque cualitativo y el 17% optó por un enfoque mixto. Esta predominancia del enfoque cuantitativo sugiere una tendencia hacia la recolección de datos numéricos que pueden ser más fácilmente generalizables, aunque también es crucial considerar enfoques cualitativos que profundicen en las experiencias y percepciones de los educadores.

En la figura nº 3 se exponen las investigaciones publicadas por año. Se destaca que en los años 2022 y 2023 se registró la mayor cantidad de artículos publicados, lo que sugiere un incremento en los estudios científicos relacionados con el tema a lo largo del tiempo. Este aumento podría estar relacionado con una creciente conciencia sobre la importancia de la neurociencia en la educación, como lo indican (González Flores et al., 2024), quienes abogan por integrar principios neurobiológicos en los marcos pedagógicos para mejorar las estrategias de enseñanza.

La figura nº 4 presenta el diagrama de flujo de selección de los artículos para su revisión. Se evidencia la identificación inicial de 2490 registros en seis bases de datos, de los cuales se eliminaron 2342 antes de la evaluación debido a duplicidades, ambigüedades en la temática o publicaciones fuera del parámetro temporal establecido. Esto dejó un total de 148 artículos cribados. Posteriormente, se excluyeron aquellos que no cumplieron con los criterios de inclusión, como artículos desarrollados en países no pertenecientes a América Latina, artículos de revisión teórica y aquellos sin relación con el ámbito educativo, quedando solo 30 investigaciones para su revisión por estar estrechamente vinculadas al tema de interés dentro del tiempo establecido y en el contexto latinoamericano.

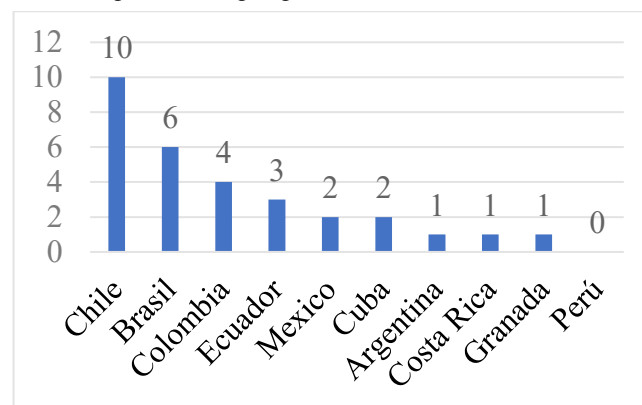
En las tablas 1, 2, 3, 4 y 5 se presentan los autores de las investigaciones seleccionadas según base de datos

y los aportes encontrados. Se destaca que la base de datos con mayor número de investigaciones referidas al tema es Scielo, con siete estudios, seguido por DOAJ y ProQuest, cada una con seis publicaciones. Esta distribución sugiere que Scielo es una fuente clave para acceder a investigaciones relevantes sobre neuroeducación en América Latina.

Los resultados también subrayan la necesidad urgente de abordar la prevalencia de neuromitos entre los educadores. La “Escala de Análisis de Neuromitos Docentes Actuales” (ANDA) ha demostrado ser un instrumento valioso para evaluar estos conceptos erróneos entre educadores costarricenses (Navarrete Contreras & Rodríguez Fuentes, 2024). La validación rigurosa del ANDA resalta la importancia de contar con herramientas efectivas para identificar neuromitos y promover una educación basada en evidencia.

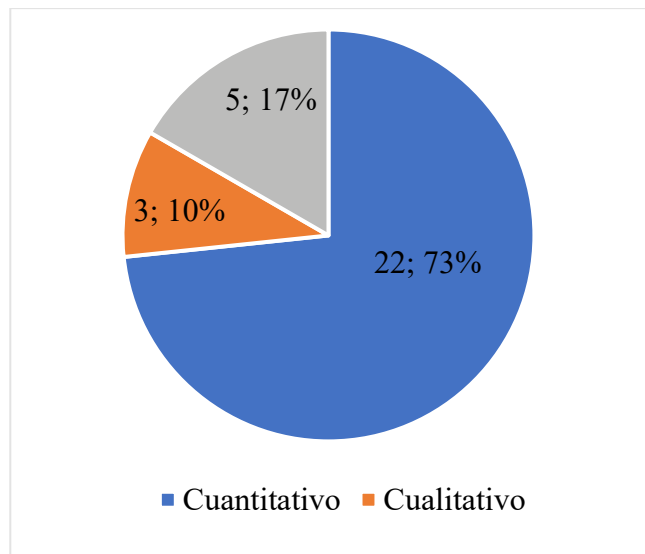
Finalmente, estos hallazgos enfatizan que desmitificar los neuromitos es crucial para avanzar hacia una educación más efectiva y fundamentada científicamente. La integración efectiva de la neurociencia en las prácticas educativas no solo beneficiará a los docentes sino también a los estudiantes que dependen de su formación. Como concluyen (Sánchez-Valdés et al., 2024), es esencial implementar programas interdisciplinarios que fomenten el pensamiento crítico y promuevan la investigación intersectorial para mejorar la integración de la neurociencia en las prácticas educativas. Esta versión extendida incorpora citas relevantes y proporciona un análisis más profundo sobre la importancia del tema, así como recomendaciones basadas en los hallazgos presentados.

**Figura 1**  
 Artículos publicados por país



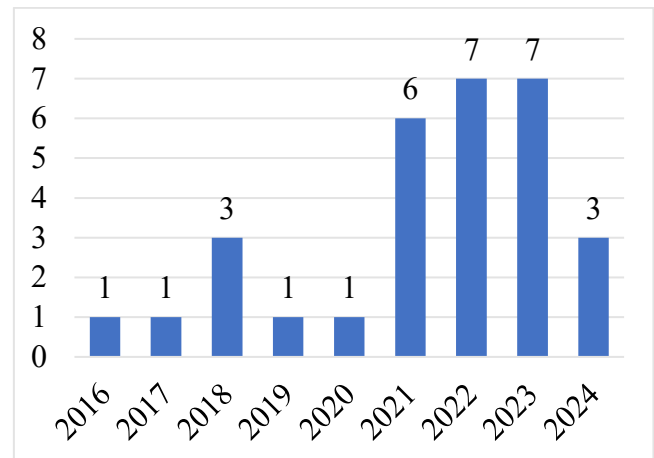
Nota: Elaboración Propia.

**Figura 2**  
Enfoques de las investigaciones revisadas



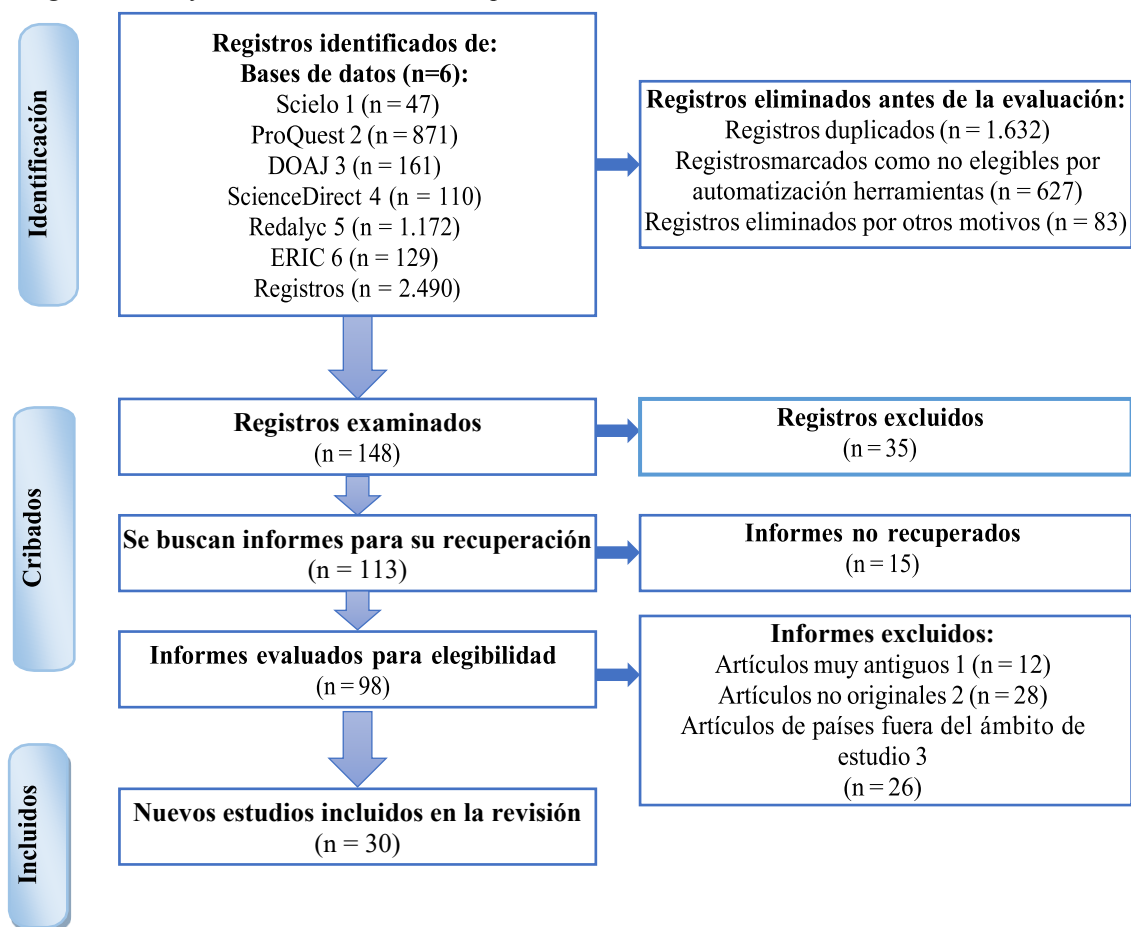
Nota: Elaboración Propia.

**Figura 3**  
Número de artículos publicados por año



Nota: Elaboración Propia.

**Figura 4**  
Diagrama de Flujo de selección de artículos para su revisión



Nota: Adaptación de Protocolo Prisma

**Tabla 1**

*Artículos revisados de base de datos Scielo*

N°	Autor (es)	Título	Base de Datos	Aportes significativos
1	(Díaz-Veliz & Kunakov-Pérez, 2023)	Realidad y ficción en neurociencias. Prevalencia de neuromitos entre docentes universitarios de ciencias de la salud	Scielo	Señala la prevalencia de neuromitos entre profesionales de la salud y educadores, resaltando la necesidad de alfabetización neurocientífica y enfoques educativos colaborativos y empáticos.
2	(Flores-Ferro et al., 2021)	Prevalencia de Neuromitos en Académicos Universitarios de Chile	Scielo	Destaca la prevalencia de neuromitos entre educadores universitarios, resaltando la necesidad de difundir la investigación neurocientífica para mejorar prácticas educativas y combatir conceptos erróneos.
3	(Flores Ferro et al., 2023)	Prevalencia de neuromitos y conocimiento general de neurociencias en la comunidad académica de una universidad de Ecuador	Scielo	Investiga neuromitos entre estudiantes y profesores universitarios, destacando una alta prevalencia, especialmente en estilos de aprendizaje y entornos enriquecidos, subrayando la necesidad de intervenciones educativas correctivas.
4	(Jiménez Pérez & Calzadilla-Pérez, 2021)	Prevalencia de neuromitos en docentes de la Universidad de Cienfuegos	Scielo	Demuestra que los docentes universitarios aún adhieren a neuromitos y tienen dificultades para comprender conceptos neuroeducativos, lo que podría perpetuar prácticas educativas erróneas.
5	(Painemil et al., 2021)	Creencias versus conocimiento en futuro profesorado. Un estudio comparado sobre neuromitos a nivel internacional	Scielo	Destaca una alta adhesión a estos conceptos erróneos, demostrando la necesidad de una educación basada en evidencia en programas de formación docente.
6	(Sánchez-Valdés et al., 2024)	Retos en la formación docente: neuromitos en los profesores universitarios de Educación Infantil	Scielo	Resalta la importancia de abordar los neuromitos entre docentes de educación infantil, la necesidad de formación continua, y la importancia de la investigación interdisciplinaria para mejorar la educación
7	(Varas-Genestier & Ferreira, 2017)	Neuromitos de los profesores chilenos: orígenes y predictores	Scielo	Destaca la correlación entre conocimiento neurocientífico y creencia en neuromitos, identificando predictores claves y resaltando la necesidad de mejorar la alfabetización científica en educación.

**Tabla 2***Artículos revisados de base de datos DOAJ*

N°	Autor (es)	Título	Base de Datos	Contenido
14	(Menezes, 2023a)	Los conceptos erróneos son difíciles de eliminar	DOAJ	Resalta la importancia de abordar las percepciones erróneas de los educadores sobre los Estilos de Aprendizaje, la falta de respaldo empírico de estas teorías, y la necesidad de una metodología fundamentada en evidencia para guiar la práctica docente.
15	(Menezes, 2023b)	Neuromitos entre estudiantes de Primaria y Secundaria: un estudio de caso en el Distrito Federal	DOAJ	La investigación en el Distrito Federal de Brasil revela alta aceptación de neuromitos y brecha en comprensión del cerebro, subrayando la necesidad de intervenciones educativas clarificadoras.
16	(Menezes, 2022)	Neurociência e formação docente: prevalência de mitos em licenciandos e professores no ensino de ciências. Um estudo de caso no Distrito Federal	DOAJ	Enfatiza una alta creencia en neuromitos por parte de profesores de ciencias, con brechas en comprensión neurocientífica y la urgencia de mejorar la formación docente.
17	(González Flores et al., 2024)	Neuromitos en el profesorado en formación de educación física: un estudio comparativo entre carreras de pedagogías	DOAJ	Resalta la existencia de neuromitos en estudiantes de educación física y promueve una educación basada en evidencia y neurociencia para mejores resultados académicos.
18	(Navarrete Contreras & Rodríguez Fuentes, 2024)	Escala sobre Análisis de Neuromitos Docentes Actuales (ANDA): Un nuevo estándar en la investigación neuroeducativa.	DOAJ	Destaca la creación de la escala ANDA para evaluar neuromitos en educadores costarricenses, subrayando la necesidad de abordar conceptos erróneos para mejorar la efectividad pedagógica.
19	(Sandoval Grajeda et al., 2023)	Prevalencia de neuromitos en maestros en formación de octavo semestre	DOAJ	Evalúa la prevalencia de neuromitos entre estudiantes de magisterio, destaca la influencia de factores socioculturales y la desconexión entre conocimiento teórico y aplicación práctica.

**Tabla 3***Artículos revisados en base de datos ProQuest*

N°	Autor (es)	Título	Base de Datos	Contenido
8	(Ávila Toscano et al., 2022)	Predictores de Neuromitos y conocimientos generales sobre el Cerebro	ProQuest	Destaca la persistencia de neuromitos entre educadores a pesar de su conocimiento en neurociencia, abogando por una reevaluación de programas de formación para mejorar la alfabetización científica.
9	(Carboni et al., 2021)	Enseñar la ciencia de la neurociencia para protegerse de los neuromitos: de los cursos al trabajo de campo	ProQuest	Aboga por una comprensión científica de la neurociencia cognitiva en la educación para combatir los neuromitos, proponiendo un enfoque estructurado para fomentar una mentalidad científica entre educadores.
10	(Colmenares-Quintero et al., 2022)	Estilos de aprendizaje y enseñanza en una escuela pública con enfoque en energías renovables	ProQuest	Evidencia la prevalencia de neuromitos y disparidades en el conocimiento de neurociencia, subrayando la necesidad de mejorar recursos educativos para combatir la desinformación.
11	(Ferreira & Rodríguez, 2022)	Efecto de un curso de ciencia del aprendizaje sobre las creencias en neuromitos y alfabetización en neurociencia	ProQuest	Evidencia que un curso de Science of Learning mejora la alfabetización en neurociencia y reduce la prevalencia de neuromitos entre futuros docentes, destacando la importancia de intervenciones educativas específicas.
12	(Navarro Rincón et al., 2022)	Neurodidáctica de las lenguas: neuromitos en estudiantes multilingües	ProQuest	Examina la prevalencia de neuromitos entre estudiantes de educación multilingüe, destacando una reducción en la prevalencia de neuromitos en el aprendizaje de idiomas.
13	(Simoës et al., 2022)	Conocimiento de las neurociencias y aceptación de los neuromitos entre los educadores: ¿cuál es el escenario en Brasil?	ProQuest	Revela disparidades regionales en el conocimiento de neurociencia y la prevalencia de neuromitos entre educadores, resaltando la necesidad de programas de capacitación específicos.

**Tabla 4**

*Artículos revisados en base de datos Redalyc y Dialnet*

N°	Autor (es)	Título	Base de Datos	Contenido
20	(Arévalo Fonseca et al., 2021)	Enseñanza del sistema nervioso y percepciones de los neuromitos en el profesorado	Redalyc	El estudio destaca la persistencia de neuromitos entre profesores de ciencias, abogando por la integración de la neurociencia en la formación docente para mejorar enfoques pedagógicos.
21	(Escamilla Zabaleta et al., 2023)	Formación Docente en Neurodesarrollo una Respuesta a los Propósitos de la Educación Inicial	Dialnet	Señala brechas en la comprensión del neurodesarrollo por educadores, identifica neuromitos, y propone un marco de capacitación digital en neuropedagogía para mejorar competencias pedagógicas.
22	(Falquez Torres & Ocampo Alvarado, 2018)	Del conocimiento científico al malentendido Prevalencia de neuromitos en estudiantes ecuatorianos	Dialnet	Destaca la falta de comprensión de neuromitos a pesar del alto interés en neurociencia, resaltando la necesidad de iniciativas educativas para corregir conceptos erróneos.
23	(Maureira et al., 2021)	Prevalencia de neuromitos en estudiantes de Pedagogía en Educación Física de Chile	Dialnet	Revela una alta adhesión a neuromitos, evidenciando una falta significativa de comprensión de principios neurocientíficos, y la necesidad de integrar educación neurocientífica en la formación docente.
24	(Medel Montero & Camacho Conde, 2019)	La neurociencia aplicada en el ámbito educativo. El estudio de los neuromitos	Redalyc	Analiza la prevalencia de neuromitos en la educación, resaltando la necesidad de desacreditarlos mediante investigación y educación. También destaca la importancia de comprender el papel del cerebro en el desarrollo cognitivo.
25	(Mendieta et al., 2018)	Estilo de aprendizaje, materiales en múltiples modalidades sensoriales, neurociencia, neuromito	Dialnet	Enfatiza la importancia de usar materiales multisensoriales en educación, critica el neuromito de estilos de aprendizaje y enfatiza estrategias efectivas centradas en la plasticidad cerebral.
26	(Sá et al., 2020)	Neurociencia Cognitiva y Educación: análisis de la prevalencia de neuromitos entre profesores de Matemáticas y otras áreas que actúan en la SRE de Carangola-MG	Redalyc	Aborda la falta de conocimiento sobre neurociencia entre educadores, resaltando el potencial de la neurociencia cognitiva en mejorar prácticas educativas, pero señala que los neuromitos obstaculizan su integración.

**Tabla 5**

**390** *Artículos revisados de Science Direct y ERIC*

N°	Autor (es)	Título	Base de Datos	Contenido
27	(Arévalo et al., 2022)	¿Qué sabe (o no sabe) el público en general sobre neurociencia? Efectos de la edad, la región y la profesión en Brasil.	Sciencedirect	Destaca lagunas en la comprensión de neurociencia y alta prevalencia de neuromitos. Se señalan disparidades según edad, región y profesión, subrayando la necesidad de mejorar recursos educativos.
28	(Armstrong-Gallegos et al., 2023)	Neuromyths about neurodevelopmental disorders in Chilean teachers.	Sciencedirect	Aborda la prevalencia de neuromitos en educadores chilenos, resaltando la necesidad de alfabetización neurocientífica y la influencia de la familiaridad con trastornos del desarrollo.
29	(Barraza & Leiva, 2018)	Neuromitos en educación: Prevalencia en docentes chilenos y el rol de los medios de difusión.	Sciencedirect	El estudio revela alta prevalencia de neuromitos. Correlaciona estas creencias con factores como edad, tipo de institución y fuentes de información, destacando la necesidad de difundir información precisa.
30	(Hermida et al., 2016)	Concepciones y conceptos erróneos sobre neurociencia en docentes de educación preescolar: un estudio de Argentina	ERIC	Acentúa la prevalencia de neuromitos y la comprensión limitada de neurociencia, resaltando la importancia de un desarrollo profesional específico para mejorar prácticas educativas.



## Discusión

La revisión de la literatura sobre la integración de la neurociencia en la formación docente en América Latina revela un panorama complejo y en constante evolución. Aunque existe un creciente interés en la neurociencia educativa, evidenciado por el aumento en la producción científica (Llatance Ruiz et al., 2024; Yayla & Çalışkan, 2024), su implementación efectiva en la práctica educativa enfrenta desafíos significativos. La creencia de que la neurociencia puede ofrecer herramientas y estrategias para mejorar las prácticas pedagógicas y optimizar los resultados educativos (Paricahua-Peralta, Herrera-Osorio, et al., 2023; Tapuyo Añapa et al., 2024) se ve obstaculizada por una alarmante baja alfabetización en neurociencia entre los futuros docentes (Calzadilla-Pérez, 2023; Casillas-Martín & Cabezas-González, 2024). Este déficit de conocimiento puede facilitar la propagación de neuromitos, conceptos erróneos sobre el funcionamiento del cerebro que afectan negativamente las prácticas pedagógicas (Bresnahan et al., 2024; Grasselli de Lima, 2024; Horvath et al., 2018; Racionero-Plaza et al., 2023; Romero-Naranjo, 2024; Rousseau, 2024).

La prevalencia de neuromitos entre los futuros docentes varía según los estudios. Algunos indican una mayor capacidad para identificarlos en estudiantes más avanzados (Casillas-Martín & Cabezas-González, 2024), mientras que otros no encuentran diferencias significativas entre estudiantes de primer año y aquellos más avanzados (Deibl & Zumbach, 2023). Esto sugiere que la formación docente actual no siempre logra proporcionar la alfabetización neurológica necesaria para combatir la persistencia de estos mitos. En este sentido, es crucial considerar el vacío existente en la investigación sobre la educación básica peruana y latinoamericana, donde la formación continua de los docentes en servicio es fundamental. La falta de consenso sobre un enfoque único para integrar la neurociencia en la formación docente también representa un desafío significativo (Solórzano Álava et al., 2024). Algunos estudios abogan por incluir la neurociencia como un componente obligatorio en los planos de estudio (Solórzano Álava et al., 2024), mientras que otros sugieren que se requiere una mayor experimentación en entornos educativos reales y un diálogo colaborativo entre docentes. Esta diversidad de enfoques resalta la necesidad de un marco coherente que guíe la integración efectiva de principios neurocientíficos en las prácticas educativas.

A pesar de estos desafíos, la literatura evidencia un potencial significativo para la neurociencia educativa. La aplicación de principios neuroeducativos, como métodos de enseñanza multisensoriales y descansos activos, ha demostrado mejorar la satisfacción estudiantil (Paricahua-Peralta, Mora-Estrada, et al., 2023). Además, la investigación en neurociencia educativa puede ofrecer información valiosa para desarrollar estrategias de enseñanza personalizadas y basadas en evidencia que se adaptan a diversos estilos de aprendizaje (Tapuyo Añapa et al., 2024). Sin embargo, es importante señalar que gran parte de la investigación se centra principalmente en la formación inicial de futuros docentes, dejando un vacío considerable respecto a la formación continua de los docentes en servicio. Este aspecto es especialmente crítico en el contexto de la educación básica peruana y latinoamericana. La intervención temprana para erradicar los neuromitos entre estudiantes menores y adolescentes podría resultar más fructífera, ya que estos llegarían a niveles superiores con una menor adhesión a conceptos erróneos.

Es fundamental abordar esta falta de alfabetización en neurociencia mediante programas formativos que incluyen módulos específicos sobre neurociencia educativa. Estos módulos deben abordar los principios básicos del funcionamiento del cerebro y su aplicación en el aprendizaje. Además, es necesario implementar programas de desarrollo profesional que ayuden a los docentes a comprender las bases de la neurociencia educativa y aplicar estos conocimientos en sus prácticas pedagógicas. La colaboración interdisciplinaria entre educadores, neurocientíficos y psicólogos es esencial para traducir los conocimientos neurocientíficos en aplicaciones prácticas efectivas en el aula. Este enfoque no solo enriquecerá las estrategias pedagógicas, sino que también contribuirá a desmitificar los neuromitos que afectan a los educadores.

Finalmente, es crucial considerar las implicaciones éticas relacionadas con la integración de la neurociencia en la educación. Se debe garantizar que esta integración se realice de manera responsable y ética, evitando reducir el aprendizaje a meros procesos cerebrales y respetando siempre la diversidad de los estudiantes. Por otro lado, integrar efectivamente la neurociencia en la formación docente es un proceso complejo que requiere un enfoque multifacético. En tanto, es necesario abordar las deficiencias actuales en alfabetización neurológica, combatir los neuromitos persistentes y desarrollar estrategias formativas que fomenten una aplicación práctica del conocimiento neurocientífico.

Extender estas iniciativas a la formación continua de docentes en servicio es crucial para asegurar que todos los niveles del sistema educativo latinoamericano se beneficien de los avances en neurociencia educativa, contribuyendo así a una mejora significativa en la calidad del aprendizaje y los resultados educativos.

La comprensión de la neurobiología del aprendizaje, incluyendo los mecanismos neuronales involucrados en la memoria, la atención y la motivación, permite a los docentes diseñar estrategias didácticas más eficientes, adaptadas a las necesidades individuales de los estudiantes. Asimismo, la identificación de la adolescencia como un período crítico de desarrollo cerebral, caracterizado por una alta plasticidad neuronal, sugiere la necesidad de implementar métodos pedagógicos que fomenten la participación activa y la colaboración (Bueno, 2021). Adicionalmente, la neurociencia ha evidenciado la influencia del sueño y la nutrición en el aprendizaje, destacando la importancia de promover hábitos saludables en estos aspectos para optimizar el desarrollo cognitivo (Sánchez-Heredia & Álvarez-Medina, 2022). Por lo tanto, la formación docente en neurociencia educativa debe enfocarse en la aplicación de estos conocimientos específicos y relevantes, integrándolos con otras estrategias pedagógicas para abordar los desafíos del sistema educativo en su conjunto.

## Conclusiones

La persistencia de neuromitos en la educación básica latinoamericana es un problema que afecta la calidad del aprendizaje. La revisión sistemática evidencia una alta prevalencia de neuromitos entre los docentes, especialmente en creencias erróneas como la dominancia hemisférica y la idea de que solo se utiliza el 10% del cerebro. Estos mitos pueden llevar a prácticas pedagógicas ineficaces, afectando negativamente el aprendizaje de los estudiantes, especialmente en la educación básica, donde se establecen las bases del aprendizaje.

La formación continua en neurociencia es fundamental para combatir los neuromitos y mejorar la calidad educativa en América Latina. Para desmitificar estos conceptos erróneos y mejorar la calidad educativa, es crucial implementar programas que fomenten la alfabetización en neurociencia y promuevan la integración de conocimientos neurocientíficos en las prácticas pedagógicas. Una formación adecuada en neurociencia puede ayudar a los docentes a discernir

entre información científica y mitos, contribuyendo así a un entorno educativo más fundamentado y eficaz.

La investigación en neuroeducación en América Latina, especialmente en la educación básica, es crucial para comprender mejor la problemática de los neuromitos y desarrollar estrategias más efectivas para combatirlos. Se necesita mayor investigación en países como Perú, donde la falta de estudios limita la comprensión y aplicación de los principios neurocientíficos en la educación, especialmente en la educación básica. La investigación debe enfocarse en el desarrollo de herramientas y recursos educativos para promover la alfabetización en neurociencia y combatir la proliferación de neuromitos, con un enfoque específico en la educación básica.

## Referencias

- Araya-Crisóstomo, S. P., & Urrutia, M. (2022). Aplicación de un modelo educativo constructivista basado en evidencia empírica de la neurociencia y sus implicancias en la práctica docente. *Información Tecnológica*, 33(4), 73–84. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642022000400073>
- Araya-Pizarro, S. C., & Espinoza Pastén, L. (2020). Aportes desde las neurociencias para la comprensión de los procesos de aprendizaje en los contextos educativos. *Propósitos y Representaciones*, 8(1). <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n1.312>
- Arévalo, A., Simoes, E., Petinati, F., & Lepski, G. (2022). What Does the General Public Know (or Not) About Neuroscience? Effects of Age, Region and Profession in Brazil. *Frontiers in Human Neuroscience*, 16. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2022.798967>
- Arévalo Fonseca, L. J., Torres Merchan, N. Y., & Torres Peña, A. (2021). Enseñanza del sistema nervioso y percepciones de los neuromitos en el profesorado. *PAPELES*, 14(28). <https://doi.org/10.54104/papeles.v14n28.1272>
- Armstrong-Gallegos, S., Van Herwegen, J., & Ipinza, V. F. (2023). Neuromyths about neurodevelopmental disorders in Chilean teachers. *Trends in Neuroscience and Education*, 33, 100218. <https://doi.org/10.1016/j.tine.2023.100218>

- Ávila Toscano, J., Vargas Delgado, L., Oquendo González, K., Peñaloza Torres, A., & Escobar Pérez, G. (2022). Predictores de neuromitos y conocimientos generales sobre el cerebro en docentes colombianos. *Psychology, Society & Education, 14*(2), 20–28. <https://doi.org/10.21071/psye.v14i2.14369>
- Barraza, P., & Leiva, I. (2018). Neuromitos en educación: Prevalencia en docentes Chilenos y el rol de los medios de difusión. *Paideia Revista De Educación, 63*, 17–40.
- Beroiza-Valenzuela, F. (2023). La neurociencia cognitiva en la Formación Inicial Docente chilena. *Revista de Estudios y Experiencias En Educación, 22*(50), 235–250. <https://doi.org/10.21703/rexe.v22i50.1719>
- Bresnahan, C., Peterson, E. G., & Hattan, C. (2024). Why educators endorse a neuromyth: relationships among educational priorities, beliefs about learning styles, and instructional decisions. *Frontiers in Psychology, 15*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1407518>
- Bueno, D. (2021). neurociencia como fundamento de la educación emocional. *Revista Internacional de Educación Emocional y Bienestar, 1*(1), 47–61. <https://doi.org/10.48102/ricieb.2021.1.1.6>
- Calzadilla-Pérez, O. O. (2023). Mapeo cuantitativo de las Neurociencias de la Educación: miradas para la formación de docentes. *Estudios Pedagógicos (Valdivia), 49*(1), 281–303. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052023000100281>
- Carboni, A., Maiche, A., & Valle-Lisboa, J. C. (2021). Teaching the Science in Neuroscience to Protect From Neuromyths: From Courses to Fieldwork. *Frontiers in Human Neuroscience, 15*. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2021.718399>
- Casillas-Martín, S., & Cabezas-González, M. (2024). La falsa Neuroeducación: Descubriendo mitos en la formación inicial de los educadores. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado, 27*(3), 19–34. <https://doi.org/10.6018/reifop.614351>
- Colmenares-Quintero, R. F., Barbosa-Granados, S., Rojas, N., Stansfield, K. E., Colmenares-Quintero, J. C., Ruiz-Candamil, M., & Cano Perdomo, P. (2022). Learning and Teaching Styles in a Public School with a Focus on Renewable Energies. *Sustainability, 14*(23), 15545. <https://doi.org/10.3390/su142315545>
- Deibl, I., & Zumbach, J. (2023). Pre-Service Teachers' Beliefs About Neuroscience and Education—Do Freshmen and Advanced Students Differ in Their Ability to Identify Myths? *Psychology Learning & Teaching, 22*(1), 74–93. <https://doi.org/10.1177/14757257221146649>
- Díaz-Veliz, G., & Kunakov-Pérez, N. (2023). Realidad y ficción en neurociencias. Prevalencia de neuromitos entre docentes universitarios de ciencias de la salud. *Revista de La Fundación Educación Médica, 26*(2), 67. <https://doi.org/10.33588/fem.262.1266>
- Escamilla Zabaleta, M. C., Pineda Robayo, A., Ferrer Sarmiento, R., & García Jiménez, R. (2023). Formación Docente en Neurodesarrollo una Respuesta a los Propósitos de la Educación Inicial. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7*(5), 10350–10371. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i5.8653](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.8653)
- Falquez Torres, J. F., & Ocampo Alvarado, J. C. (2018). Del conocimiento científico al malentendido. Prevalencia de neuromitos en estudiantes ecuatorianos. *Revista Iberoamericana de Educación, 78*(1), 87–106. <https://doi.org/10.35362/rie7813241>
- Ferreira, R. A., & Rodríguez, C. (2022). Effect of a Science of Learning Course on Beliefs in Neuromyths and Neuroscience Literacy. *Brain Sciences, 12*(7), 811. <https://doi.org/10.3390/brainsci12070811>
- Flores Ferro, E., Maureira Cid, F., Cortés Cortés, M., Gavotto Nogales, O., & Cortés Escafi, B. (2023). Prevalencia de neuromitos y conocimiento general de neurociencias en la comunidad académica de una universidad de Ecuador. *Revista Andina de Educación, 7*(1), 000715. <https://doi.org/10.32719/26312816.2023.7.1.5>
- Flores-Ferro, E., Maureira-Cid, F., Cárdenas-Begazo, S., Escobar-Ruiz, N., Cortés-Cortés, M. E., Hadweh-Briceño, M., González-Flores, P., Koch-Alegría, T., & Soto-Jordan, N. (2021). Prevalencia de neuromitos en académicos universitarios

de Chile. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 30(2), 26–33. <https://doi.org/10.46997/revecuatneuro30200026>

González Flores, P., Flores Ferro, E., Maureira Cid, F., Hadweh Briceño, M., Loyola Arroyo, S., & Silva Acuña, M. (2024). Neuromitos en el profesorado en formación de educación física: un estudio comparativo entre carreras de pedagogías (Neuromyths among physical education teacher trainees: a comparative study between pedagogy programs). *Retos*, 52, 275–281. <https://doi.org/10.47197/retos.v52.101808>

Grasselli de Lima, D. (2024). Desmitificando el uso de neuromitos en la educación. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 21(42), 152–169. <https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.611>

Hermida, M. J., Segretin, M. S., Soni García, A., & Lipina, S. J. (2016). Conceptions and misconceptions about neuroscience in preschool teachers: a study from Argentina. *Educational Research*, 58(4), 457–472. <https://doi.org/10.1080/00131881.2016.1238585>

Hernández, S. R., & Mendoza, T. C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (S. A. de C. V. McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, Ed.; 1ra Edición).

394 Horvath, J. C., Donoghue, G. M., Horton, A. J., Lodge, J. M., & Hattie, J. A. C. (2018). On the Irrelevance of Neuromyths to Teacher Effectiveness: Comparing Neuro-Literacy Levels Amongst Award-Winning and Non-award Winning Teachers. *Frontiers in Psychology*, 9(SEP). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01666>

Jiménez Pérez, E. H., & Calzadilla-Pérez, O. O. (2021). Prevalencia de neuromitos en docentes de la Universidad de Cienfuegos. *Ciencias Psicológicas*, 15(1). <https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2358>

Llatance Ruiz, I. D. P., Ruiz Celi, R. D., Vicuña Peri, L. A., Rodríguez Vega, J. L., & Esteban Espinoza, D. (2024). Neuroeducación infantil temprana: integrando la neurociencia al proceso de aprendizaje en la primera infancia: una revisión sistemática. *Revista EDUCA UMCH*, 24, 78–94. <https://doi.org/10.35756/educaumch.202424.294>

Maureira, F., Flores Ferro, E., Castillo Retamal, F., Cortés Cortés, M., Peña Troncoso, S., Bahamonde Acevedo, V., Cárdenas Begazo, S., Escobar Ruiz, N., & Cortes Escaffi, B. (2021). Prevalencia de neuromitos en estudiantes de Pedagogía en Educación Física de Chile (Prevalence of neuromyths in students of Physical Education Pedagogy of Chile). *Retos*, 42(2), 426–433. <https://doi.org/10.47197/retos.v42i0.88204>

Medel Montero, M., & Camacho Conde, J. A. (2019). La neurociencia aplicada en el ámbito educativo. El estudio de los neuromitos. *International Journal of New Education*, 2(1). <https://doi.org/10.24310/IJNE2.1.2019.6559>

Mendieta, V. N. M., Tapia, C. J. H., Valle, N. C., & Tobar Bohorquez, M. L. (2018). Estilo de aprendizaje, materiales en múltiples modalidades sensoriales, neurociencia, neuromito. *Revista Científica Ciencia y Tecnología*, 18, 67–80. <http://cienciaytecnologia.uteg.edu.ec>

MENEZES, J. P. C. de. (2022). NEUROCIÊNCIA E FORMAÇÃO DOCENTE: PREVALÊNCIA DE MITOSEMLICENCIANDOS E PROFESSORES NO ENSINO DE CIÊNCIAS. UM ESTUDO DE CASO NO DISTRITO FEDERAL. *Formação Docente – Revista Brasileira de Pesquisa Sobre Formação de Professores*, 14(30), 181–195. <https://doi.org/10.31639/rbpf.v14i30.561>

Menezes, J. P. C. de. (2023a). Equívocos conceituais são difíceis de morrer. *Revista Ibero-Americana de Estudos Em Educação*, e023145. <https://doi.org/10.21723/riace.v18i00.17992>

Menezes, J. P. C. (2023b). Neuromitos entre estudantes do Ensino Fundamental e Ensino Médio: um estudo de caso no Distrito Federal. *Revista de Ensino de Ciências e Matemática*, 14(4), 1–15. <https://doi.org/10.26843/rencima.v14n4a06>

Navarrete Contreras, A. Y., & Rodríguez Fuentes, A. (2024). Escala sobre Análisis de Neuromitos Docentes Actuales (ANDA): Un nuevo estándar en la investigación neuroeducativa. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 27(3), 105–118. <https://doi.org/10.6018/reifop.614231>



- Navarro Rincón, A., Carrillo López, M. J., Solano Galvis, C. A., & Isla Navarro, L. (2022). Neurodidactics of Languages: Neuromyths in Multilingual Learners. *Mathematics*, 10(2), 196. <https://doi.org/10.3390/math10020196>
- Painemil, M., Manquenahuel, S., Biso, P., & Muñoz, C. (2021). Creencias versus conocimiento en futuro profesorado. Un estudio comparado sobre neuromitos a nivel internacional. *Revista Electrónica Educare*, 25(1), 1–22. <https://doi.org/10.15359/ree.25-1.13>
- Paricahua-Peralta, J. N., Herrera-Osorio, A. J., Isuiza-Perez, D. D., Velasquez-Giersch, L., & Ulloa-Gallardo, N. J. (2023). Alfabetización en Neurociencia de estudiantes amazónicos peruanos en educación superior universitaria. *Universidad y Sociedad*, 15(4), 260–267. <https://orcid.org/0000-0001-8608-269X>
- Paricahua-Peralta, J. N., Mora-Estrada, O., Isuiza-Perez, D. D., Lazo-Herrera, T. A., & Atahuaman-Estrella, S. M. (2023). Neuroeducación en la Práctica Educativa y Satisfacción en los Estudiantes de una Universidad Pública Peruana. *Universidad y Sociedad*, 15(4), 413–420. <https://orcid.org/0000-0001-9399-5956>
- Racionero-Plaza, S., Flecha, R., Carbonell, S., & Rodríguez-Oramas, A. (2023). Neuroedumyhts: A Contribution from Socioneuroscience to the Right to Education for All. *Qualitative Research in Education*, 12(1), 1–24. <https://doi.org/10.17583/qre.10795>
- Romero-Naranjo, F. J. (2024). Neuromyths about movement and the brain: debunking misconceptions. *Journal of Physical Education and Sport*, 24(7), 1707–1715. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.7752/jpes.2024.07190>
- Rousseau, L. (2024). Dispelling Educational Neuromyths: A Review of In-Service Teacher Professional Development Interventions. *Mind, Brain, and Education*, 18(3), 270–287. <https://doi.org/10.1111/mbe.12414>
- Sá, A. L. de, Narciso, A. L. do C., & Fumiã, H. F. (2020). Neurociência cognitiva e Educação: análise sobre a prevalência de neuromitos entre os docentes de Matemática e das demais áreas do conhecimento atuantes na SRE de Carangola-MG. *Educação*. <https://doi.org/10.5902/1984644436426>
- Sánchez-Heredia, N., & Álvarez-Medina, G. M. (2022). Impacto de la Neurociencia Cognitiva en los Aprendizajes. *Polo Del Conocimiento*, 7(6), 2382–2405. <https://doi.org/https://doi.org/10.23857/pc.v7i6.4199>
- Sánchez-Valdés, X., Morejón-Carmona, X., Maiga, A., Torres-Hernández, Y., Hernández-Estrada, L., & Valencia-Valle, A. A. (2024). Retos en la formación docente: neuromitos en los profesores universitarios de Educación Infantil. *Rev Ciencias Médicas*, 28(e6419), 6419–6420. <http://revcmpinar.sld.cu>  
<http://index.php/publicaciones/article/view/6419www.revcmpinar.sld.cu>
- Sandoval Grajeda, G. C., Oros Macías, R. N., & Delgado Valles, C. (2023). Prevalencia de neuromitos en maestros en formación de octavo semestre. *RECIE. Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa*, 7, e1754. <https://doi.org/10.33010/recie.v7i0.1754>
- Simmers, K., & Davidesco, I. (2024). Neuroscience literacy and evidence-based practices in pre-service teachers: A pilot study. *Trends in Neuroscience and Education*, 35, 100228. <https://doi.org/10.1016/j.tine.2024.100228>
- Simoës, E., Foz, A., Petinati, F., Marques, A., Sato, J., Lepski, G., & Arévalo, A. (2022). Neuroscience Knowledge and Endorsement of Neuromyths among Educators: What Is the Scenario in Brazil? *Brain Sciences*, 12(6), 734. <https://doi.org/10.3390/brainsci12060734>
- Solórzano Álava, W. L., Rodríguez Rodríguez, A., García Rodríguez, R., & Mar Cornelio, O. (2024). La neuroeducación en la formación docente. *Revista Científica de Innovación Educativa y Sociedad Actual "ALCON,"* 4(1), 24–36. <https://doi.org/10.62305/alcon.v4i1.63>
- Tapuyo Añapa, J. M., López Cisneros, A. R., Alfaro Rodas, G. C., & Bastidas González, L. D. (2024). Neurociencia y Educación: Explorando las Aplicaciones en la Enseñanza de Ciencias en el Bachillerato desde la literatura. *Revista Social Fronteriza*, 4(2), e42179. [https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4\(2\)179](https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(2)179)

- Torres, G. L. (2023). “*Neuromitos en docentes peruanos*” [Tesis de Maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/14886>
- Varas-Genestier, P., & Ferreira, R. A. (2017). Neuromitos de los profesores chilenos: orígenes y predictores. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 43(3), 341–360. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052017000300020>
- Yayla, D., & Çalışkan, M. (2024). TRENDS AND PERSPECTIVES IN EDUCATIONAL NEUROSCIENCE STUDIES. *Problems of Education in the 21st Century*, 82(4), 473–486. <https://doi.org/10.33225/pec/24.82.473>