

DEPÓSITO LEGAL ZU2020000153

ISSN 0041-8811

E-ISSN 2665-0428

# Revista de la Universidad del Zulia

Fundada en 1947  
por el Dr. Jesús Enrique Lossada



**Ciencias del**  
**Agro,**  
**Ingeniería**  
**y Tecnología**

**Año 16 N° 45**

**Enero - Abril 2025**

**Tercera Época**

**Maracaibo-Venezuela**

## La escasez de pares evaluadores: Un desafío para la calidad y la ética científica

Oskarly Pérez-Anaya\*

Midian Clara Castillo-Pedraza\*\*

Jorge Homero Wilches-Visbal\*\*\*

### RESUMEN

La evaluación por pares es esencial en la publicación científica, asegurando la calidad y originalidad de los trabajos. Sin embargo, hay una creciente escasez de evaluadores debido al aumento de publicaciones, la presión por publicar y la falta de reconocimiento. Esto causa demoras en las revisiones, afectando la calidad de la investigación. El objetivo de este trabajo es discutir y proponer brevemente soluciones sostenibles que aseguren la viabilidad y calidad del sistema de evaluación por pares y, por ende, de la investigación científica.

**PALABRAS CLAVE:** Revisión del texto, Revista científica, Evaluación de los documentos, Calidad de la educación.

## The Shortage of Peer Reviewers: A Challenge for Quality and Scientific Ethics

### ABSTRACT

Peer review is essential in scientific publishing, ensuring the quality and originality of the work. However, there is a growing shortage of reviewers due to the increase in publications, the pressure to publish, and the lack of recognition. This causes delays in reviews, affecting the quality of research. The objective of this work is to briefly discuss and propose sustainable solutions to ensure the viability and quality of the peer review system and, consequently, of scientific research.

**KEYWORDS:** Text review, Scientific journal, Document evaluation, Quality of education.

\* Profesor, Programas de Enfermería y Psicología, Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0701-7847>. Correo: operez@unimagdalena.edu.co

\*\*Profesora, Programa de Odontología, Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3170-3959>. Correo: mcastillo@unimagdalena.edu.co

\*\*\*Profesor, Programas de Odontología y Medicina, Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3649-5079>. Correo: jwilches@unimagdalena.edu.co

La evaluación por pares es un pilar fundamental del proceso de publicación científica, cuyo propósito es asegurar la rigurosidad, originalidad y el valor de los trabajos que se difunden (Arencibia Jorge & Moya Anegón, 2008). Sin embargo, en la actualidad este sistema de evaluación se enfrenta a un reto cada vez más acuciante: la escasez de pares evaluadores dispuestos a dedicar su tiempo y experticia a la revisión de manuscritos. Las causas de esta problemática son diversas y complejas; entre las destacadas se encuentran el aumento exponencial del volumen de publicaciones científicas, la creciente presión sobre los investigadores para publicar en revistas de alto impacto (que les implica una desmedida dedicación de tiempo), y la falta de reconocimiento y recompensa por la labor de evaluación (Sarthou, 2016).

Las consecuencias de esta escasez son preocupantes. La demora en la evaluación de los manuscritos puede afectar negativamente el cumplimiento de compromisos adquiridos por los investigadores, desalentar la presentación de trabajos innovadores y, en última instancia, disminuir la calidad general de la investigación científica (Smith R, 2006). Ante este panorama, surgen dos posibles soluciones: i) la modificación de criterios en las bases de datos que indexan revistas científicas; ii) un llamado de atención a los investigadores para que asuman una postura más altruista y participen activamente en el proceso de evaluación.

### 1. Modificación de criterios en bases de datos

Algunas bases de datos deberían modificar los criterios sobre los tiempos de evaluación que se exigen a las revistas o incentivar a que estas inviten de manera preferencial a los autores de publicaciones anteriores para que funjan como revisores. Se puede crear un sistema de incentivos basados en puntuaciones o créditos en el que además de entregar un certificado de revisor (de carácter obligatorio), se extienda una invitación de escribir una editorial en la revista o darle prioridad a los artículos que estos envíen, a partir de cierto umbral de puntuación.

Sin embargo, Sarthou (2016) plantea que estas medidas no parecen ser suficientes; se requiere una revisión más profunda de los criterios de indexación, considerando no solo la cantidad de publicaciones de una revista, sino también la calidad del proceso de evaluación,

Oskarly Pérez-Anaya et al // La escasez de pares evaluadores: Un desafío para la calidad y la ética y científica, 3-6 incluyendo la tasa de aceptación, el tiempo promedio de revisión y la diversidad de los pares evaluadores.

## 2. Llamado a la acción para los investigadores

Es fundamental que la comunidad científica reconozca la importancia de la evaluación por pares y asuma la responsabilidad de contribuir a su sostenibilidad. Los investigadores deben ser más proactivos en la oferta de sus servicios como evaluadores, participar en capacitaciones para mejorar sus habilidades de revisión y colaborar en la creación de iniciativas que promuevan el reconocimiento y la recompensa por esta labor (Lee et al., 2013; Sebola, 2018).

En definitiva, la escasez de pares evaluadores es un desafío que requiere soluciones integrales que involucren a todos los actores del sistema científico. La modificación de criterios en las bases de datos y un mayor compromiso por parte de los investigadores son pasos necesarios para garantizar la calidad, la ética y el futuro de la investigación científica.

Es importante destacar que, además de las soluciones mencionadas anteriormente, también se podrían explorar otras alternativas, como el desarrollo de herramientas tecnológicas que faciliten el proceso de evaluación por pares o la creación de incentivos económicos para los revisores. La clave está en encontrar soluciones creativas y sostenibles que permitan asegurar la viabilidad del sistema de evaluación por pares y, por ende, la calidad de la ciencia en su conjunto.

## Referencias

Arencibia Jorge, R., & Moya Anegón, F. (2008). La evaluación de la investigación científica : una aproximación teórica desde la cienciometría. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 17(4), 1–27. <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v17n4/aci04408.pdf>

Lee, C. J., Sugimoto, C. R., Zhang, G., & Cronin, B. (2013). Bias in peer review. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(1), 2–17. <https://doi.org/10.1002/asi.22784>

Sarthou, N. F. (2016). Ejes de discusión en la evaluación de la ciencia: revisión por pares, bibliometría y pertinencia. *Revista de Estudios Sociales*, 58, 76–86. <https://doi.org/10.7440/res58.2016.06>

Sebola, M. P. (2018). Peer review, scholarship and editors of scientific publications: the death

Oskarly Pérez-Anaya et al // La escasez de pares evaluadores: Un desafío para la calidad y la ética y científica, 3-6

of scientific knowledge in Africa. *Koers - Bulletin for Christian Scholarship*, 83(1), 1-13.  
<https://doi.org/10.19108/KOERS.83.1.2314>

Smith R. (2006). Peer review: a flawed process at the heart of science and journals. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 99 (4), 178-182.  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1420798/>

### Conflicto de interés

Los autores de este manuscrito declaran no tener ningún conflicto de interés.

### Declaración ética

Los autores declaran que el proceso de investigación que dio lugar al presente manuscrito se desarrolló siguiendo criterios éticos, por lo que fueron empleadas en forma racional y profesional las herramientas tecnológicas asociadas a la generación del conocimiento.

### Copyright

La *Revista de la Universidad del Zulia* declara que reconoce los derechos de los autores de los trabajos originales que en ella se publican; dichos trabajos son propiedad intelectual de sus autores. Los autores preservan sus derechos de autoría y comparten sin propósitos comerciales, según la licencia adoptada por la revista

### Licencia Creative Commons

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

