

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL

---



**MONOGRAFÍAS**  
del  
**CESEDEN**

**6**

# **PROSPECTIVA SOBRE CAMBIOS POLÍTICOS EN LA ANTIGUA URSS**

**Escuela de Estados Mayores Conjuntos  
XXIV Curso 91/92**

---

---

**MINISTERIO DE DEFENSA**



**CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL**



**MONOGRAFÍAS  
del  
CESEDEN**

**6**

**PROSPECTIVA SOBRE CAMBIOS  
POLÍTICOS EN LA ANTIGUA URSS**

**Escuela de Estados Mayores Conjuntos  
XXIV Curso 91/92**

Julio, 1992



**CATALOGACION DEL CENTRO DE DOCUMENTACION  
DEL MINISTERIO DE DEFENSA**

PROSPECTIVAS sobre cambios políticos en la antigua URSS / Escuela de Estados Mayores Conjuntos, XXIV Curso 91-92. — [Madrid] : Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, 1992. — 84 p. ; 30 cm. — (Monografías del CESEDEN ; 6)

Precede al tít. : Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional

NIPO 076-92-075-7. — D.L. M-38182-1992.

ISBN 84-7823-221-4

I. Escuela de Estados Mayores Conjuntos (Madrid). Curso (14.º. 1991/92. Madrid) II. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (Madrid) III. España. Ministerio de Defensa. Secretaría General Técnica, ed. IV. Serie

<b>CENTRO DE DOCUMENTACION DEL MINISTERIO DE DEFENSA</b>
REGISTRO ..... 9055 .....
SIGNATURA .....
ITEM Nº .....

Edita: **MINISTERIO DE DEFENSA**  
Secretaría General Técnica

NIPO: 076-92-075-7

ISBN: 84-7823-221-4

Depósito Legal: M-38182-1992

IMPRIME: Imprenta Ministerio de Defensa

**PROSPECTIVA SOBRE CAMBIOS  
POLÍTICOS EN LA ANTIGUA URSS**

**Escuela de Estados Mayores Conjuntos  
XXIV Curso 91/92**

*Relación de los participantes:*

Don Pedro González Arenas

*TCol. de Caballería*

Don José A. Ballester López

*TCol. del Ejército del Aire*

Don Virgilio Calama Rosellón

*TCol. de Artillería*

Don Luis Solá Bartina

*Cte. de Infantería de Marina*

Don Antonio Díaz Rojas

*TCol. del Ejército del Aire*

Don José Manuel Gutiérrez Castilla

*TCol. de Artillería*

Don José L. Martínez Budría

*TCol. de Artillería*

Don Manuel Lozano Labarga

*TCol. de Infantería*

Don Mariano Perales Velasco

*TCol. de Artillería*

Don Manuel M. Durán Ros

*Cte. de Infantería de Marina*

Don José Santiago Valdés Álvarez

*Capitán de Navío (México)*

Don Eduardo Oscar García Puebla

*Vcom. (República Argentina)*

# ÍNDICE

Página

## PROSPECTIVA SOBRE CAMBIOS POLÍTICOS EN LA ANTIGUA URSS

Introducción .....	9
Área sociopolítica .....	11
<i>Antecedentes próximos</i> .....	11
<i>Situación actual</i> .....	20
<i>Tendencia y su influencia en la dimensión política</i> .....	29
Área económica .....	31
<i>Resumen y situación económica hasta el año 1985</i> .....	31
<i>Planes de reforma desde el año 1985. La perestroika</i> .....	33
<i>Prospectiva económica</i> .....	36
<i>Tendencias</i> .....	40
Área militar .....	41
<i>Generalidades</i> .....	41
<i>Antecedentes</i> .....	41
<i>La perestroika, su influencia en lo militar</i> .....	46
<i>Doctrina filosófica soviética</i> .....	50
<i>Aspectos condicionales</i> .....	54
<i>El control de las Fuerzas Armadas de la CEI y la creación de ejércitos particulares</i> .....	64
<i>Causas de descontento en las Fuerzas Armadas</i> .....	67
<i>Tendencias</i> .....	68

Análisis interpretativo .....	69
Conclusiones .....	69
Prospectiva antigua URSS .....	73
Anexo .....	77
La agricultura, ganadería y pesca .....	77
Minería y energía .....	80
Industria .....	82
Industria militar .....	82
Transporte .....	83
Comercio .....	83
Empleo .....	84
Bibliografía .....	84

## **PROSPECTIVA SOBRE CAMBIOS POLÍTICOS EN LA ANTIGUA URSS**

### **Introducción**

*La dinámica general de los acontecimientos ha tenido durante la época de Gorbachov tal agilidad que ha desbordado todas las previsiones, hasta las más acertadas. La retirada de Afganistán, el desmoronamiento del Pacto de Varsovia (PVA) o la eliminación, en favor de Occidente, de las asimetrías existentes en Europa en armamentos y contingentes, fueron síntomas esclarecedores, pero que no hacían imaginar que la caída del «imperio soviético» era inminente.*

*Los gastos de la guerra fría y los provocados por la carrera de armamentos, así como el fracaso de la política económica (economía centralizada) erosionaron gravemente el sistema financiero de la URSS, hasta el punto de tener que solicitar de Occidente el auxilio de recursos para apuntalar la desastrosa situación interna. A cambio, la URSS se vio forzada a hacer concesiones en la vertiente externa, las que tuvieron repercusiones en la distribución geoestratégica mundial. Así se llegó al retrotraimiento del imperio hacia el interior de las murallas de la metrópoli, todavía vastas pero ya no tan fuertes.*

*El colapso económico, al incidir en los presupuestos, originó importantes aminoraciones de carácter militar y social. Por otra parte, las medidas correctoras derivadas de la perestroika no satisficieron a nadie. Los inmovilistas veían amenazadas sus prerrogativas, los reformistas consideraban que sólo se especulaba en el terreno teórico y los militares sentían cómo las Fuerzas Armadas estaban cada vez más desasistidas. Al mismo tiempo, desde la calle comenzaba a llegar el rumor del descontento y malestar social.*

Los nacionalismos, hasta ahora acallados, comenzaron a expresarse y Gorbachov pretendió que se acordara el Tratado de la Unión para poner freno a los proyectos independentistas que se exteriorizaban en algunas Repúblicas.

Este es, en esencia, el escenario en que tuvo lugar el putch de agosto pasado, realizado por sectores conservadores comunistas con el pretexto de anular la perestroika, pero que en definitiva sólo deseaba retornar al país a la situación previa a la época de Gorbachov. Del fracasado golpe, que produjo como contrapunto el hundimiento del PCUS, surgió agrandada la figura de Yeltsin, que se manifestó por disolver las viejas estructuras de la URSS y sustituirlas por otras bilaterales y multilaterales en las que Rusia jugara un papel predominante. Mientras, en Moscú se libró la batalla definitiva por el control del poder y se fue redelineando la reforma económica y política, al mismo tiempo que las Repúblicas bálticas se desgajaban de lo que fue el «imperio soviético».

Llegada la Reunión de Minsk, junto a Rusia se alinearon otras diez Repúblicas (todas menos las bálticas y Georgia que formaron la Comunidad de Estados Independientes (CEI), en tanto que Gorbachov, que había quedado fuera de juego, se vio obligado a abandonar sus poderes sin saber bien a quién entregarlos.

El ocaso de la URSS abrió una etapa distinta para los Estados integrantes de la CEI, llena de incertidumbres en las vertientes económica, social y militar y, en definitiva, con un futuro por despejar en casi todos los aspectos de su política colectiva. Es indudable que de la armonía que se logre alcanzar en los venideros desarrollos individuales de los Estados dependerá el equilibrio común de la recién estrenada Comunidad, pero antes de que se pueda alcanzar la estabilidad política será preciso que se consolide una andadura de cooperación y buena voluntad hacia una senda conjunta, evitando fricciones y eliminando riesgos. Por ello, que para hacer una prospectiva sobre el futuro de la CEI será necesario seguir la pista de todos estos peligros y tras interrelacionarlos y analizarlos, desembocar en la formulación de una hipótesis en relación al futuro equilibrio político de esta enorme nación.

## Área sociopolítica

### *Antecedentes próximos*

#### LA CRISIS DEL SISTEMA COMUNISTA

El cambio social y político iniciado en la URSS en el año 1985 parte de la necesidad objetiva y apremiante de reformarse para revitalizarse como sistema, como sociedad y como potencia mundial. Según propias palabras de Gorbachov:

«La sociedad estaba asfixiada por el sistema centralizado; estábamos obligados a servir a una ideología y a seguir la carrera de armamentos al mismo tiempo. La sociedad había llegado a sus límites y todos los intentos parciales de reforma fracasaban uno tras otro. El país perdía perspectiva y así no se podía seguir viviendo; había que cambiarlo todo de manera radical».

El proceso se inicia como un intento desesperado por parte de Gorbachov y un grupo de dirigentes del PCUS para salvar el sistema mediante una reforma en profundidad de sus mecanismos, compatible con la economía estatal y el control del poder por parte del Partido Comunista (PC).

Las tres grandes iniciativas reformistas del programa de Gorbachov fueron la descentralización de la economía, la modernización tecnológica y el desarme en gran escala. En línea directa con los proyectos de Andropov, trataba de encontrar soluciones técnicas y gestionarias a los problemas estructurales de la economía e instituciones comunistas. El pragmatismo de Gorbachov le llevó, sin embargo, a rectificar sobre la marcha, abordando la solución de los problemas a medida que iban surgiendo en el desarrollo de la reforma. De esta manera, la política de aceleración vino a concluir en la *perestroika* y ésta se hizo inseparable de la *glasnost*.

#### LA PERESTROIKA Y SUS CONTRADICCIONES

En sentido estricto, consistió en una serie de políticas encaminadas a la reforma del sistema comunista y las principales medidas se aplicaron entre febrero del año 1986, fecha del XXVII Congreso del PCUS, en que Gorbachov anuncia la reforma radical de la economía, y el verano del año 1990, cuando la crisis económica lleva a plantear el paso acelerado a la economía de mercado mediante la implantación del Plan de los 500 días, que significaba de hecho el desmantelamiento de la economía estatizada.

Tuvo tres dimensiones distintas aunque interdependientes: el desarme y el fin de la guerra fría, la reforma de la economía y la liberación y gradual democratización de la vida política y medios de comunicación. En cada uno de estos tres aspectos la *perestroika* aportó cambios fundamentales que, en la práctica, engendraron la destrucción del comunismo. Al mismo tiempo, estas políticas generaron contradicciones estructurales y conflictos de intereses que condujeron a la crisis de la economía y de la sociedad soviética, y erosionaron de forma irreversible la popularidad de Gorbachov, haciendo inviable la *perestroika*.

La política exterior constituyó, en último término, la gran obra de Gorbachov. La desactivación de la tensión bipolar, que mantenía la carrera armamentista, creó la posibilidad a la URSS de reasignar gran parte de sus recursos a su reconstrucción económica, abandonar la carrera armamentista que la URSS tenía perdida, desde el punto de vista tecnológico, y pasar a formar parte de la comunidad internacional.

Pero este viraje de tan extraordinaria audacia suscitó una serie de contradicciones en el sistema soviético: las Fuerzas Armadas vieron reducido su papel en la sociedad; el KGB se inquietó ante la merma del papel de la URSS como potencia mundial y sobre todo el aparato tecnocrático político del complejo militar industrial, temiendo por su futuro ante la perspectiva de la difícil reconversión de sus empresas hacia la industria de bienes de consumo, se distanció de la política de reformas y encabezó la oposición antirreformista en el seno del PCUS que nunca aceptó el paso a la economía de mercado, sino simplemente la introducción de algunos elementos de mercado en algunos sectores de la economía.

El desarrollo de los mecanismos de mercado no sólo se enfrentaba a la burocracia económica, sino al capitalismo mafioso, constituido en relación simbiótica en el PC, en todos los niveles del Estado, dado que la creación de un auténtico mercado significaba poner fin al mercado paralelo generado por la mafia económica, directamente ligada a cada centro de poder del Estado soviético.

La dimensión política de la *perestroika*, la *glasnost*, permitió un proceso de democratización del Estado y de la Sociedad que, en último término, fueron decisivos en la ruptura con el comunismo.

El proceso de liberalización de la vida política e intelectual, iniciado con el objeto de disminuir las tensiones sociales que previsiblemente generarían las reformas económicas, tuvo unos efectos más allá de lo que suponían los autores. Por un lado, el PCUS empezó a oponerse directamente a un

proceso de elección de los órganos del Estado. Por otro lado, la emergencia de un movimiento democrático, el auge del nacionalismo y la mayor democratización de los gobiernos municipales, regionales y republicanos multiplicaron las fricciones políticas entre los distintos niveles de la Administración, resquebrajando la disciplina del Estado soviético.

En suma, las contradicciones expuestas suscitaron la alarma de los intereses dominantes del sistema comunista, al tiempo que permitían la irrupción desordenada, impetuosa y autónoma de la nueva sociedad.

#### INTERESES SOCIALES Y AGENTES POLÍTICOS EN LA URSS

En la URSS de la *perestroika* existían cuatro grandes grupos de intereses que constituían el armazón esencial del sistema de poder:

- Los intereses ideológicos ligados a la ortodoxia marxista-leninista, representados sobre todo por los doctrinarios del PCUS.
- Los intereses burocráticos de las élites dirigentes de los aparatos del Estado, integrados por el aparato político del PCUS, base de la *nomenklatura* del partido, el aparato económico de la planificación central y el sistema político-militar de la seguridad del Estado.
- Los intereses económicos industriales constituidos por los dirigentes de las grandes empresas del Estado tecnológicamente más avanzadas.
- Los intereses especulativos representados por la economía sumergida, parcialmente expresados en las «mafias económicas».

La gran mayoría de los integrantes de estos grupos de interés dependía, para su supervivencia, del mantenimiento del sistema comunista, con la excepción de las Fuerzas Armadas —una vez despolitizadas— y de un posible KGB reconvertido a un papel de agencia de información exterior. Cada uno de estos grupos bloquearon la transición democrática y la transformación a la economía de mercado, según el poder con que cada uno contaba.

Los intereses puramente ideológicos eran los más débiles y en ellos y en sus defensores se centró la crítica de Gorbachov y los reformistas. Los grupos de interés económico planteaban el problema de su posible integración como elementos inversores y gestores en una economía de mercado. Curiosamente la reconversión del capitalismo especulativo, acumulado en la economía paralela, parecía más factible que la del sector empresarial industrial, dado que aquél podría reinvertir su capital, acumulado en la economía paralela, y la industria militar, totalmente encasillada, perdería su poder y autonomía.

Pero, en último término, la reconversión más difícil era la de la *nomenklatura* comunista, ya que cualquier proceso electoral democrático conducía al desplazamiento del partido de los centros de poder. De ahí que el bloqueo esencial al intento reformista de la *perestroika* vino del Comité Central del PCUS, a medida que se fue acentuando la democratización del Estado.

La apertura política combinada con el bloqueo económico e institucional, al condicionar Gorbachov el ritmo y contenido de las reformas al consenso mayoritario del PCUS y al equilibrio de los centros de poder, creó una situación en la que una sociedad, cada vez más impaciente desbordó gradualmente el proceso, mientras que los intereses del sistema comunista iban endureciendo su posición conforme iban perdiendo poder.

#### LA SOCIEDAD CIVIL Y LOS NACIONALISMOS EN LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

La *perestroika* fue una reforma proyectada y ejecutada desde arriba, con escaso impulso de la sociedad. Setenta años de terror habían reducido la protesta política a un puñado de disidentes. Las medidas de la *glasnost* sólo suscitaron una relativa confianza política. En realidad, hasta las elecciones del 26 de marzo del año 1989 no se produce una clara apertura política. Esas elecciones, que se saldaron con la derrota de los candidatos al PCUS en todas las grandes ciudades, constituyeron un impulso hacia el pluripartidismo. En Moscú, Yeltsin fue elegido con el 90 por 100 de los votos.

Pero, a pesar de estos resultados, Gorbachov rechazó la idea de una democracia con pluralidad de partidos, por lo que la expresión de la protesta política se canalizó a través de candidatos independientes dentro de las organizaciones del PCUS. El resultado fue el fraccionamiento acelerado de las organizaciones locales del PCUS, penetradas por candidatos autónomos, y el que se abrieron las puertas al debate político en la sociedad.

Un difuso movimiento democrático se organizó en Rusia, Ucrania, Armenia y en las Repúblicas bálticas, en particular en las grandes ciudades. Se trató de una constelación de movimientos críticos y de asociaciones ciudadanas que fueron reconstruyendo un tejido autónomo en la sociedad.

Lo que realmente aglutinó al conjunto de la oposición democrática, tanto a nivel de movilización popular como de organización política, fue el nacionalismo que, aunque ha existido desde la formación de la URSS, es en la época de Gorbachov cuando sale a la luz, dadas las nuevas condiciones sociopolíticas y el clima de libertades propiciadas por la *perestroika* y la *glasnost*.

La antigua URSS disponía de una compleja estructura federal respetuosa, en principio, con el derecho de las minorías, toda vez que éstas podían participar en el ejercicio del poder. El régimen comunista favoreció la presencia de las culturas y de las lenguas nacionales que el régimen zarista había prohibido. Sin embargo, los problemas de las nacionalidades se agudizaron durante el período de tiempo que Gorbachov dirigió la URSS, aunque tienen su origen en la historia.

Las adquisiciones zaristas, el ideal de Lenin de supranacional hermandad de los trabajadores en que se convertirían los pueblos, que no acabó con la «cárcel de los pueblos», sino que impuso un nuevo sistema centralista; la persecución estalinista a través del terror que privó a varias minorías nacionales de sus territorios, deportándolas a otras zonas; los proyectos radicales y arbitrarios de Kruschev; y la mezcla de severidad e indulgencia de Breznev, dejaron a Gorbachov un Estado integrado por pueblos dispares en sus etnias, culturas y desarrollo socioeconómico.

Cuando Gorbachov se hizo cargo de la Secretaría General del PCUS en el año 1985, entre sus preocupaciones inmediatas no figuraba el tema nacionalista. La profunda crisis económica y moral que afectaba al país y al PC constituían su objetivo prioritario. Gorbachov creía en la política nacional de Lenin, en el sistema multinacional creado por el fundador del Estado. Así, su programa se orientó a levantar la economía soviética, y esto tenía que ser conseguido por medio del reforzamiento de la disciplina y la eliminación de la corrupción.

A nivel local, los objetivos se encontraban más claramente en las Repúblicas de Asia Central que en las restantes, no sólo porque su situación económica era la peor, sino también porque era el foco más importante de las llamadas mafias soviéticas. En este caso, el presidente de la URSS tomó dos importantes medidas que exacerbaron las tensiones latentes en Asia Central a pesar de la buena intención de las mismas. Por un lado, cortó los beneficios de que disfrutaban las autoridades locales, y por otro, sustituyó, en diciembre del año 1986, al primer secretario del partido de la República de Kazajstán, el kazako Kunaev, por el ruso Kolbin. Estas decisiones produjeron una oleada de manifestaciones y disturbios que mostraron a Gorbachov que la aparente conformidad de las Repúblicas con la política central se basaba en un acuerdo tácito entre Breznev y los jefes locales del PC, que ejercían el control, sin presentar problemas a Moscú, a cambio de autonomía para dirigir las Repúblicas como auténticos feudos.

A pesar de estos hechos, Gorbachov siguió afirmando la validez de la política nacional leninista, pero al mismo tiempo reconoció, en el Pleno del

Comité Central del mes de enero del año 1987, los muchos errores cometidos por el Kremlin en política nacional y, a la vez, manifestó que era necesario procurar que en los órganos del PC y del Estado, incluyendo los de nivel nacional, estuviesen representadas todas las nacionalidades y etnias, y que la composición de los cuadros dirigentes reflejase al máximo la estructura nacional del país.

A pesar de los esfuerzos de Gorbachov en constituir una comunidad supranacional, el fenómeno nacionalista surgía inevitablemente, siendo en las Repúblicas bálticas donde se manifestaba de forma más radical y organizada. El nacionalismo venía a convertirse en la principal forma de articulación política democrática en toda la URSS, siendo los movimientos de aquella naturaleza los que organizaron políticamente a la sociedad y se enfrentaron gradualmente al Estado soviético. En Rusia las movilizaciones e intervenciones sólo consiguieron estructurarse en torno al liderazgo personal de Yeltsin y la fuerza creciente de los diputados democráticos en el Parlamento ruso.

Dos parecen ser los mecanismos que contribuyeron al desarrollo de este fenómeno. Por un lado, el vacío ideológico, tras setenta años de aislamiento intelectual y cultural, provocó que, tras la bancarrota final de la doctrina marxista-leninista, la mayoría de la población buscará un retorno a su identidad fundamental cultural, histórica, autodefinida de forma espontánea. Paralelamente, se produjo el reconocimiento del sentimiento religioso. La Iglesia ortodoxa pasó a ser, en las encuestas, la institución en la que más se confiaba.

Sin embargo, la identidad étnica no era, por sí misma, el principio movilizador contra el Estado soviético. Fueron las Repúblicas más diferenciadas étnica y culturalmente, las de Asia Central, las que más fieles se mantuvieron al Estado soviético. Y sus primeros amagos independentistas se producen después del fracaso del golpe, ante el temor infundido por el nuevo nacionalismo ruso.

Mientras persistía el poder del Estado comunista, no se produjo una revuelta de periferias nacionales contra la dominación de una nación más poderosa, sino una rebelión de todas las nacionalidades, incluida Rusia, en contra del Estado Central. La razón de esta dinámica, reside en el distinto ritmo con el que se produjo la democratización de las instituciones políticas soviéticas y la de los Parlamentos republicanos. Mientras que la Presidencia y el Sóviet Supremo se mantuvieron, durante la *perestroika*, bajo el control del PCUS, los Parlamentos republicanos fueron penetrados por candidatos democráticos que uniéndose, en algunos casos, a comunistas disidentes reivindicaban la

asunción de los poderes más amplios posibles para las Repúblicas, dejando al Estado Central reducido a sus funciones de política exterior y de defensa.

En consecuencia, la firma de un nuevo Tratado de la Unión, rechazada por Gorbachov, durante mucho tiempo y aceptada *in extremis* ante su pérdida de poder en julio-agosto del año 1991, suponía el desmantelamiento del antiguo Estado Central y del poder comunista.

De esta forma, democracia, nacionalismo y movimiento crítico se fueron articulando en la sociedad rusa en torno a la figura de Yeltsin, por su capacidad de decir no al poder comunista y sobrevivir, al tiempo que se profundizaban las contradicciones de la *perestroika*, se agravaba la situación económica y se ponían gravemente en cuestión los intereses de los grupos de poder que aún controlaban al Estado soviético.

#### AGOTAMIENTO DE LA PERESTROIKA Y GOLPE DE ESTADO

La *perestroika* se agota como política cuando las reformas tienen que dar el salto cualitativo, romper con la economía planificada y amenazar los intereses directos de los grupos en el poder. En el verano del año 1990 con la economía en situación caótica y el descontento popular en un punto crítico, no parecía haber otra opción que acelerar el ritmo de las transformaciones hacia una economía de mercado y crear nuevas instituciones políticas basadas en la descentralización del poder. El alto costo social de dicha transición requería un consenso político que sólo podría lograrse mediante un acuerdo entre el Gobierno soviético y los Gobiernos republicanos, y en último término entre Yeltsin y Gorbachov.

El Plan de los 500 días, trabajo conjunto de asesores de ambos líderes, que establecía una rápida transición a la economía de mercado, es rechazado por el Sóviet Supremo de la URSS, a finales de septiembre del año 1990, ante las presiones del Complejo Militar Industrial.

En el mes de noviembre Gorbachov cede a la presión del Comité Central del PCUS, cambia su gobierno, reestructura las instituciones de la cúspide del Estado y adopta medidas de control administrativo de la economía. Gorbachov demostraba que no estaba dispuesto a romper con el Comité Central, por la profunda adhesión de principios a su identidad comunista.

En los meses siguientes Gorbachov moderó el ritmo de las reformas, acentuando la represión política, sobre todo en el Báltico, e intenta legitimar el conjunto de su política sometiendo a referéndum el Tratado de la Unión, aprobado por el Congreso de Diputados Populares el 27-12-90. Este Tratado, que sustituiría al del año 1922, origen de la antigua URSS, pretendía

dar cabida a las aspiraciones autonómicas de las Repúblicas estableciendo las bases para el reparto de competencias legislativas y económicas entre el Centro y las Repúblicas.

Cada República mantuvo una actitud diferenciada ante el referéndum, aunque se pueden agrupar en dos grandes bandos; en el primero, se pueden situar las opuestas al centralismo y partidarias de la autodeterminación, y en el otro, las que apoyaban, por diferentes razones, el mantenimiento de la Unión. En el primer grupo se encontraban Armenia, Georgia, Lituania, Estonia, Letonia, Moldavia y en el segundo, las restantes.

El referéndum se saldó con la participación del 82,2 por 100 de los electores de las nueve Repúblicas que estuvieron de acuerdo en organizar el referéndum, lo que equivalía al 76 por 100 del total de los electores de la URSS. El resultado se inclinó a favor del sí, por un margen del 77,30 por 100. En definitiva, Gorbachov obtuvo una cierta legitimación para su programa político de cara a las fuerzas centrífugas pero no suficiente para zanjar los conflictos nacionalistas que estaban teniendo lugar en la URSS.

La ambigüedad de voto pro Gorbachov, así como las manifestaciones populares anticomunistas de marzo y abril, las huelgas contra el alza de precios y sobre todo la elección de Yeltsin en junio, como presidente de Rusia, con mayoría absoluta, evidenciaron que el movimiento democrático y nacionalista había ganado la batalla política.

Así, tras un año de parálisis de la *perestroika*, Gorbachov intentó recomponer su pacto con Yeltsin y aceptar algunas condiciones de los gobiernos republicanos, mediante la firma de un nuevo Tratado de la Unión que descentralizaría buena parte del poder a las Repúblicas, con las que se podrían entonces poner en práctica directamente las reformas económicas fundamentales.

Tan pronto como se conocieron detalles del Tratado, la dirección del PCUS movilizó sus fuerzas para bloquearlo, ante la posibilidad de la desintegración de la URSS, exigiendo a Gorbachov un freno definitivo a la apertura política, declaración del estado de emergencia, recuperación del poder central, represión del independentismo, sometimiento de los Gobiernos republicanos y una modernización tecnoeconómica lenta, compatible con el mantenimiento del Estado comunista.

El golpe, improvisado en su realización, se produce el día 19 de agosto para prevenir la firma del Tratado de la Unión y se gesta en el Comité Central, en el sector directamente ligado con el Complejo Militar Industrial, más que en el sector propiamente ideológico. Las fuerzas operativas del golpe estaban

representadas por el ministro de Defensa, el del Interior y sobre todo por el presidente del KGB. Sin embargo, el KGB sabía que había división en su seno y en el de las Fuerzas Armadas. En las elecciones rusas de junio casi la mitad de los militares había votado a Yeltsin, y de las 15 divisiones, con las que al parecer tomaron contacto los golpistas, sólo cinco se prestaron a obedecer órdenes.

El fracaso del golpe de Estado supuso una ruptura, no sólo con el sistema instaurado tras la Revolución del año 1917, sino con la *perestroika* de Gorbachov. El cambio de mentalidad y el nuevo clima sociopolítico que se creó en la URSS con la llegada de Gorbachov al poder y, fundamentalmente, la iniciativa de Yeltsin impidieron el triunfo del golpe de Estado, que finalmente desembocaría en el fin del comunismo en la URSS.

#### FIN DEL COMUNISMO Y DE LA URSS

El fracaso del golpe de agosto del año 1991 culminó en el fin del comunismo. El 23 de agosto Yeltsin suspendió la actividad del PCUS en Rusia e hizo precintar la sede del Comité Central. Casi simultáneamente Gorbachov dimitía como secretario general del PCUS y disolvía el Comité Central. Se prohibió la actividad de los partidos políticos en el KGB, las Fuerzas Armadas y la Administración del Estado, y se confiscaron todos los bienes del PCUS. En resumen se había destruido uno de los más formidables aparatos de poder.

El desplome del Estado comunista arrastró en su caída al Estado Central. Las Repúblicas, libres de la disciplina soviética, se dispusieron a asumir el máximo poder posible durante el período de vacío del poder central. Las Repúblicas bálticas fueron reconocidas por las naciones democráticas, abandonando la URSS. Georgia y Armenia mantuvieron sus declaraciones de independencia y su negativa a firmar el Tratado de la Unión. Moldavia proclamó su independencia, como paso previo a su reunificación con Rumanía. Bielorrusia, aún controlada por el PCUS, también se declaró independiente. Y, Ucrania afirmó su independencia negándose a firmar el Tratado de la Unión.

La disolución de las estructuras políticas centrales dejó a Gorbachov en una situación de extrema debilidad que se agravó cuando el pueblo ucraniano se manifestó a favor de la independencia de Ucrania, en referéndum celebrado el día 1 de diciembre del año 1991, por una mayoría que superó el 90 por 100 de los votos, lo que constituía el 84 por 100 del electorado. Así, cuando el presidente de la Federación Rusa hizo público su reconocimiento de la

independencia de Ucrania, sólo cabía una interpretación lógica: la URSS estaba definitivamente rota

Yeltsin no dejó lugar a dudas sobre lo que significaba su reconocimiento de la independencia ucraniana al subrayar «la necesidad de establecer nuevas relaciones entre Rusia y Ucrania, incluidas las diplomáticas».

Los esfuerzos del presidente ruso por conservar la Unión iban por un camino con matices diferentes a los de Gorbachov. Yeltsin estaba a favor de la Unión, pero una Unión como Confederación de Estados Independientes. Gorbachov sin embargo seguía inamovible en su idea de Unión como Estado, sujeto de derecho internacional y Confederación de Estados. Así, el día 8 de diciembre los presidentes de las Repúblicas eslavas, Rusia, Bielorrusia y Ucrania firmaban un histórico acuerdo en Minsk por el que hacían constar que la Unión de Repúblicas Soviéticas había dejado de existir y creaban una nueva CEI cuyo centro coordinador estará en Minsk. El 31 de diciembre la URSS desapareció oficialmente.

Gorbachov y Yeltsin se pusieron de acuerdo para asegurar una transición concertada entre un Estado que desaparecía, la URSS, y la CEI, en la cual se agrupaban con lazos imprecisos once de las antiguas Repúblicas soviéticas. Gorbachov, a pesar de su inicial repudio del acuerdo de Minsk, al que calificó cuando se produjo de inconstitucional e ilegal, se dio cuenta de que representaba la única posibilidad de evitar la dispersión de las Repúblicas.

Tras la dimisión de Gorbachov, el hombre fuerte pasó a ser Boris Yeltsin, ya que, aunque en la recién nacida CEI todas las Repúblicas son independientes e iguales en derechos, es obvio que Rusia tendrá un papel hegemónico y el reto de llevar a cabo las reformas prometidas hacia un régimen democrático y capitalista.

### *Situación actual*

#### COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI)

El «imperio soviético», que unía a Repúblicas de culturas cristiana, occidental y oriental, y oriental musulmana, se desplomó de la noche a la mañana tras el fracaso del golpe de Estado que, irónicamente, tenía como objetivo principal la conservación de las estructuras imperiales y centrales.

Tras la independencia de las tres Repúblicas bálticas, Estonia, Letonia y Lituania, reconocidas internacionalmente, y la de Georgia, las restantes once Repúblicas de la antigua URSS han iniciado un nuevo camino en la historia con el nombre de Comunidad de Estados Independientes.

Esta Comunidad abierta a los antiguos miembros de la URSS y a todos los países del mundo se fundó sobre bases democráticas, en la antigua amistad entre los pueblos y en los principios de respeto mutuo, igualdad y no injerencia en los asuntos internos.

Los firmantes establecieron en el acuerdo que, a partir del momento de su firma, se prohíbe la aplicación de leyes de terceros países, incluida la antigua URSS, en el territorio de los Estados signatarios.

El acuerdo de Brest incluye la abolición expresa del Tratado del año 1922 por el que se fundó la URSS y que entonces firmaron Rusia, Ucrania y Bielorrusia. Al mismo tiempo garantizaron el cumplimiento de todos los compromisos internacionales de la antigua URSS.

Los firmantes acordaron también respetar las fronteras que tenían en el momento del acuerdo, y mantienen la voluntad de preservar un espacio militar estratégico común y un mando conjunto de las armas nucleares.

Los tres presidentes eslavos firmaron, a su vez, una serie de documentos anexos de cooperación cultural y económica, en los que coinciden en la necesidad de efectuar las necesarias reformas económicas, relativas a la libre empresa y leyes de la economía de mercado, pero, al mismo tiempo, piden que los signatarios se abstengan de tomar medidas que puedan afectar a los demás.

En la Cumbre de Almá Atá (Kazajstán), del día 21 de diciembre del año 1991, el resto de las Repúblicas de la antigua URSS, a excepción de las tres bálticas y Georgia, firmaron el acuerdo por el que se sumaron a la llamada CEI, creada por las tres Repúblicas eslavas.

Al mismo tiempo, los presidentes de Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán alcanzaron un acuerdo relativo al arsenal nuclear, según el cual el control de las armas nucleares será conjunto.

La Comunidad, tal como fue diseñada, no pretende sustituir a la URSS, como Gorbachov deseaba, sino simplemente agrupar a las Repúblicas en un espacio geopolítico que incluya, inicialmente, una coordinación en materia de defensa y en principio no tiene previstos más que unos difusos órganos de coordinación con sede en Minsk (Bielorrusia), ya que como manifestó Yeltsin «la Comunidad no pretende, por ahora, adquirir la forma de Estado que tuvo la URSS».

El día 30 de diciembre del año 1991 se celebró en Minsk una cumbre que tuvo por motivo principal el tratar de fijar un acuerdo sobre las Fuerzas Armadas de la nueva Comunidad. Sin embargo, el acuerdo que se adoptó,

se limitó simplemente a ratificar el control conjunto de las armas nucleares y el derecho de cada Estado, que así lo desee, a disponer de sus propias Fuerzas Armadas. Por el momento sólo cinco de los once integrantes de la CEI (Rusia, Kazajstán, Armenia, Kirguizia y Tadyikistán) están dispuestos a mantener la unidad de las antiguas Fuerzas Armadas soviéticas.

Ucrania es el Estado más beligerante al respecto. Las exigencias del presidente Krauchuk, relativas al control exclusivo de las Fuerzas Armadas ucranianas por parte del gobierno local, han abierto una crisis en las relaciones de Kiev con Moscú. En especial, la Flota del mar Negro constituye el aspecto más controvertido, ya que las autoridades rusas consideran la práctica totalidad de la Armada como una parte esencial de las «fuerzas convencionales de carácter estratégico» que deberían de ser garantes, bajo un mando combinado, de la seguridad global del espacio estratégico común establecido en el acuerdo de creación de la CEI.

Sin embargo, ante estas pretensiones rusas, tanto Ucrania como Moldavia y Azerbaiyán han demostrado su interés por crear, con carácter urgente, sus propias Fuerzas Armadas independientes y librarse de la presencia en su territorio de las fuerzas de la CEI. Los motivos que propician esta actitud, son los siguientes:

- Para Ucrania, las Fuerzas Armadas propias constituyen un símbolo y una garantía de que la independencia proclamada es una independencia plena. Bajo esta perspectiva, no se pueden esperar grandes compromisos, ni pasos atrás, por parte de los ucranianos.
- Para Azerbaiyán, sus Fuerzas Armadas independientes serán una garantía frente a posibles injerencias de la CEI, dado que se percibe que la causa armenia es mejor entendida que la suya propia, por parte de otros miembros de la Comunidad.
- Para Moldavia, sus Fuerzas Armadas constituyen un «seguro» frente a posibles intervenciones del «nuevo Centro» en sus asuntos internos, entre los que destacan los conflictos de Transdniestre y Gagauzia.

## REPÚBLICAS DE LA CEI

### ARMENIA

Esta República constituye uno de los principales focos de tensión de la CEI. En el mes de febrero del año 1988 inició el conflicto con la vecina República de Azerbaiyán por el control de la región autónoma de Nagorno-Karabaj poblada mayoritariamente por armenios pero dependiente administrativamente de Azerbaiyán. Desde aquella fecha, la región vive una situación de guerra civil.

Armenia, con una población de 3.283.000 habitantes, mayoritariamente cristianos, de los que un 89,7 por 100 son armenios, buscó desde un principio el apoyo y comprensión de Moscú frente a la musulmana Azerbaiyán.

#### AZERBAIYÁN

Es la República del Caúcaso con el nivel económico más bajo de la zona y donde se encuentra concentrada la mayoría de la población chiíta de la CEI.

Azerbaiyán mantiene desde el año 1988 un violento enfrentamiento con Armenia por el mantenimiento del control de la región autónoma de Nagorno-Karabaj. En las elecciones locales al Parlamento de la República, el PC partidario de la permanencia dentro de la antigua URSS, obtuvo una clara mayoría.

Tiene una población de 7.029.000 habitantes de los que un 78,1 por 100 son azerbaiyanos de origen turco.

#### MOLDAVIA

Esta pequeña República, fronteriza con Rumanía, tiene una población de 4.341.000 habitantes de los que un 63,9 por 100 son moldavos de origen rumano. En las elecciones al Parlamento obtuvo la victoria el Frente Popular que inició una política independentista y de claras intenciones unionistas con Rumanía y abiertamente restrictiva para las minorías residentes en la República. Estas son las minorías gagauza —comunidad de aproximadamente 150.000 miembros de origen turco y fe ortodoxa— y los rusos asentados en la región de Transdniestar, que antes de la Segunda Guerra Mundial no era de Rumanía.

Ambas comunidades se autoproclamaron Repúblicas independientes en agosto y septiembre del año 1990, respectivamente, y eran partidarias de la permanencia de la URSS.

La independencia de estas regiones fue proclamada ilegal por las autoridades de Kishinev, lo que ha creado un enfrentamiento abierto entre los líderes republicanos y estas comunidades.

#### KAZAJSTÁN

Es la menos asiática debido a la composición de su población de origen mayoritariamente ruso en el norte. Igualmente cabe diferenciarla del resto por su mayor vinculación a las tres grandes Repúblicas eslavas.

Su tendencia de aproximación al mundo eslavo se ha visto incrementada desde la elección como presidente de la República de Nazarbaev, personalidad cercana a Gorbachov.

No es una República conflictiva, siendo su única tensión interna el enfrentamiento existente entre la región del norte, más rica y poblada por rusos, y el sur musulmán y más pobre.

Tiene una población de 16.538.000 habitantes de los que el 36 por 100 son kazakos de religión musulmana y el 40,8 por 100 rusos.

### *UZBEKISTÁN*

Los problemas interétnicos existentes en esta República asiática se caracterizan por los odios históricos entre los uzbekos y la minoría mesjeta de origen turco y residente en la República.

El gobierno local, de mayoría comunista, era partidario del mantenimiento de la URSS, como un todo, que posibilitara un mayor desarrollo de esta República.

Tiene una población de 19.906.000 habitantes de los que el 68,7 por 100 son uzbekos de religión musulmana.

### *TURKMENISTÁN*

Constituye un claro ejemplo de las Repúblicas de Asia Central. Con población apegada a sus tradiciones tanto religiosas como culturales y un fuerte poder del PC que venció en las elecciones locales.

Al igual que el resto de las Repúblicas asiáticas, era partidaria del mantenimiento de la URSS por considerarlo indispensable para su desarrollo.

Tiene una población de 3.534.000 habitantes, de los que el 68 por 100 son turkmenios de religión sunni.

### *TADYIKISTÁN*

En esta República se mantienen fielmente las características comunes de los territorios de Asia Central: fuertes tradiciones religiosas y culturales, y un gobierno local en el que el PCUS ostenta la mayoría.

Se produjeron enfrentamientos étnicos que tuvieron por objetivo la minoría armenia residente en esta República.

Tiene una población de 5.112.000 habitantes de los que el 58,9 por 100 son tadyicos y el 22,9 por 100 uzbekos, de religión musulmana.

#### *KIRGUIZISTÁN*

En esta República se produjeron enfrentamientos étnicos entre kirguizos y uzbekos. Al igual que en las otras Repúblicas asiáticas el gobierno local de mayoría comunista apoyaba el mantenimiento de la URSS.

Su población es de 34.291.000 habitantes de los que el 47,9 por 100 son kirguizos, el 25,9 por 100 rusos y el 12,1 por 100 uzbekos.

#### *FEDERACIÓN RUSA*

Es la mayor y más importante de las Repúblicas que integran la CEI. Está compuesta por dieciséis repúblicas autónomas y cinco regiones autónomas.

Tiene una población de 147.386.000 habitantes de los que el 82,6 por 100 son rusos y las minorías más significativas están constituidas por los tártaros con un 3,6 por 100 y los ucranianos con un 2,7 por 100. En su interior conviven ciudadanos de todas las Repúblicas de la CEI.

La Federación Rusa se enfrenta al grave problema de conservar su propia integridad territorial. Las Repúblicas que plantean problemas a Moscú son las de Chechen-Ingushia, Bashkiria, Yacutia, Buratia, Chuvas y sobre todo Tatarstán, poblada por un 48 por 100 de tártaros y un 42 por 100 de rusos, que ansían alcanzar la independencia o formar parte de Rusia, según sean tártaros o rusos.

#### *UCRANIA*

Es la segunda República en importancia de la CEI. Tiene una población de 51.704.000 habitantes de los que el 73,6 por 100 son ucranianos y el 21,1 por 100 rusos.

El este, con capital en Lvov, formó parte de Polonia hasta el año 1940 y fue la región abanderada en la lucha por la independencia. En el oeste, donde se concentra la siderurgia y las minas de carbón, el porcentaje de rusos es muy importante. En Crimea, al sur, región reclamada por Rusia, los rusos son mayoría y algunos sectores locales apuestan por separarse de Ucrania.

#### *BIELORRUSIA*

De las tres Repúblicas eslavas, es la más conservadora. Las elecciones locales del día 4 de marzo del año 1990, dieron la victoria al PC que en principio era partidario de una URSS unida.

Tiene una población de 10.200.000 habitantes de los que el 79,4 por 100 son bielorrusos y el 11,9 por 100 rusos.

#### ASPECTOS DEMOGRÁFICOS

La comparación de los resultados estadísticos entre los años 1959 y 1978, ponen de relieve dos hechos importantes: por una parte, el descenso notable de natalidad de las poblaciones eslavas y bálticas, y por otro, el incremento de las poblaciones musulmanas de las Repúblicas asiáticas y Azerbaiyán. Aunque en todas se da un descenso relativo del crecimiento, hay una notable disparidad entre los dos polos constitutivos de la antigua URSS: la parte europea, que se presenta como una zona de descenso demográfico, y Asia Central y el Cáucaso con una población, en rápido crecimiento, que no sólo supone casi la quinta parte del total de la CEI, incluyendo las cinco Repúblicas de Asia Central, Azerbaiyán y, en general, musulmanes de todas las Repúblicas, sino que se hace más joven y al propio tiempo, más equilibrada entre hombres y mujeres que en otras regiones, lo que contribuye al mantenimiento de una fecundidad por encima del resto de la población de la CEI.

Por otra parte, se constata el aumento regular de las nacionalidades titulares y el descenso de los rusos en las Repúblicas del sur. Por el contrario, en las Repúblicas occidentales, la tendencia es de signo contrario.

Por lo general, el grupo nacional que sigue numéricamente al autóctono en todas las Repúblicas es el ruso, excepto: en Kazajstán, donde el grupo autóctono sigue al ruso; en Moldavia, en la que los ucranianos siguen a los moldavos; y en Armenia, donde los azeríes turco-parlantes y musulmanes sobrepasan a los rusos.

#### LA RELIGIÓN

Otra consideración a la que se debe hacer referencia la conforma la religión. En general, en el espacio de la CEI nos encontramos con dos religiones, con independencia de la representada por la Iglesia ortodoxa, verdadera depositaria del tradicionalismo ruso a la vez que compañera, no con aquiescencia, de los diferentes regímenes que han gobernado el «imperio ruso». Por un lado, los católicos, fundamentalmente en Ucrania y lejos de ellos, vueltos hacia el mundo islámico, los pueblos musulmanes de la URSS, atestiguando la diversidad político cultural de la CEI.

Por lo que respecta a la religión musulmana, cabe decir que el año 1917 había en el «imperio ruso» 26.000 mezquitas y 45.000 funcionarios del culto. En

el año 1979, habían descendido a 200, 150 de ellas en Asia Central, donde viven cerca de 50.000.000 de musulmanes. A pesar de que estos datos puedan indicar una desislamización, la realidad es que los hechos demuestran, más bien, que el islam renace en la CEI, estando asegurado este renacimiento voluntario y consciente por la jerarquía musulmana.

Aunque la mayoría de los musulmanes de la CEI pertenecen al islam ortodoxo (sunni), también hay un importante grupo de chiítas. Pero se debe señalar que los musulmanes que se confiesan como tales se consideran miembros de una comunidad de creyentes, la *Umma*. Hay que tener presente que el término «nacional» no quiere decir lo mismo para un musulmán o un no musulmán. Para los primeros, las naciones musulmanas forman parte de una comunidad más amplia, la del islam. Las autoridades religiosas musulmanas siempre pusieron en cuestión la acción, llevada a cabo por el Gobierno soviético, desde el año 1920, encaminada a la consolidación de las naciones y culturas diferenciadas y a romper la solidaridad panmusulmana, sustituyendo la identificación con la comunidad global con una identificación de las comunidades restringidas. Los musulmanes tienen, en primer lugar, el claro sentimiento de pertenencia a la nación musulmana y en segundo lugar creen pertenecer, dentro de esta gran nación, a la nacionalidad de su país de origen.

#### LAS LENGUAS EN LA CEI

Durante el siglo XX ningún sistema político se ha preocupado tanto por las lenguas de sus pueblos como el antiguo sistema soviético. Esto es debido a que desde 1917, los soviéticos fueron conscientes de que, en una sociedad multiétnica, la elección de la lengua política y de las lenguas de educación era una cuestión decisiva, ya que de ella dependía el modelo político y la naturaleza de las relaciones interétnicas.

Al hablar de la situación lingüística de la CEI hay que establecer, en primer lugar, una diferencia significativa entre las diversas naciones. Por un lado, en las naciones que son Repúblicas, más del 90 por 100 de sus miembros han conservado las lenguas nacionales como primeras lenguas. Por el contrario, las nacionalidades que viven en Repúblicas o naciones autónomas por lo general no estuvieron bien protegidas por el sistema soviético, desde el punto de vista lingüístico. Finalmente, los grupos más identificados con su lengua son los de la periferia musulmana y los del Cáucaso.

En suma, puede afirmarse que los pueblos de la CEI, a pesar de haberse visto sometidos a contactos frecuentes con la lengua rusa, gracias a los medios de comunicación, se aferran a su lengua materna. No obstante, y a

fin de clarificar el progreso de las lenguas nacionales y de ruso en general, es necesario profundizar en el tema, estableciendo tres grupos.

En el primer grupo podemos encuadrar a los judíos, alemanes y tártaros. El 73 por 100 de los judíos de la CEI, consideran el ruso como su lengua materna. Los alemanes y los tártaros han seguido el mismo camino. Los primeros son en un 70 por 100 rusófonos, aunque conocen su lengua mejor que los judíos. Los tártaros están muy aferrados a su lengua materna, dominando un 62,5 por 100 de ellos además del ruso, otra lengua. Esto se explica, dado que las tres naciones fueron privadas totalmente de un territorio propio y por ello tenían derechos muy restringidos o inexistentes en el terreno educativo.

En un segundo grupo de naciones, cuya situación etnogeográfica es menos coherente, nos encontramos con los pueblos eslavos, cuyo bilingüismo se explica por su proximidad lingüística; los moldavos, más atrasados, y los kazakos que es el único pueblo de Asia Central que entra en la categoría de bilingüe. Entre los bielorrusos, el ruso ha avanzado de forma significativa; más de un 60 por 100 de los que viven en su República sabe bien el ruso. Los ucranianos han seguido un ritmo más lento, ya que hay menos de un tercio, de los que viven en su República, que han adoptado el ruso como segunda lengua y además ha existido siempre, en Ucrania, una cierta resistencia para proteger su lengua. En Moldavia la lengua rusa ha progresado lentamente en detrimento de la lengua nacional, pero lo ha hecho rápidamente como segunda lengua.

Finalmente, el tercer grupo lo forman aquellos pueblos para los que el ruso es una lengua lejana. Todos los grandes pueblos del Cáucaso y del Asia Central se pueden incluir en este caso. No obstante, quienes más se han prestado a la penetración del ruso, son los armenios, ya que tienen una gran diáspora —45 por 100 de la población armenia—. A pesar de ello, y además de que muchos de ellos permanecen en medios foráneos, el 90 por 100 de los armenios conservan su lengua y sólo menos del 40 por 100 hablan ruso. Por lo que respecta a los pueblos musulmanes, resalta el hecho de que la lengua nacional está consolidada y el ruso ha avanzado muy lentamente, ya que sólo es hablado por el 15 por 100 aproximadamente.

En definitiva, se constata que los avances del ruso coinciden con un estatuto político (ausencia o no de Estado propio) y una situación geográfica (la periferia caucásica y centro asiática han sido menos vulnerables que la parte occidental de la antigua URSS). Además, hay que tomar otro factor en consideración y éste no es otro que el carácter más o menos auténtico de las culturas e incluso de las lenguas nacionales. Así, las lenguas del

Cáucaso y Asia Central, que han sido vehículos de ricas culturas y que se identifican con una larga tradición histórica, son símbolos de una existencia nacional.

#### LOS APÁTRIDAS DE LA CEI

Algunos grupos nacionales, aunque existen de derecho, no se parecen a los demás. No se les admite, por el momento, su primera patria. Estos apátridas, por largo tiempo reducidos al silencio constituyen el número de ciudadanos más inquietos de la CEI. Se trata de los tártaros, los alemanes y los judíos. Los tártaros quieren volver a su tierra, Crimea. Los alemanes y judíos, hasta fecha reciente se sentían fuera de su casa y ansiaban marcharse. Los tártaros de Crimea es el único pueblo, de los siete que Stalin acusó de traición al finalizar la Segunda Guerra Mundial, que no ha sido rehabilitado todavía. Por el contrario, los alemanes del Volga, aunque tampoco han recuperado su territorio nacional, gozan de todas las ventajas políticas y culturales de cualquier nación y no son inflexibles al defender la restauración de su República, por el momento.

Al contrario que los tártaros y alemanes, los judíos disponen de un territorio nacional: la región autónoma judía de Birobidján, situada en el extremo oriente de Siberia. El ascenso de la conciencia nacional judía en los últimos años es un hecho constatado, que parece apoyarse en la religión.

#### *Tendencia y su influencia en la dimensión política*

La desmembración de la CEI no parece probable, ya que las interrelaciones entre las distintas Repúblicas, creadas por el sistema soviético es muy difícil que desaparezcan a corto o medio plazo.

Todo parece indicar que la situación política, en la CEI, se estabilizará a medida que las nuevas formaciones políticas surgidas tras la desaparición del PCUS mejoren su estructura y organización y, a la vez, adquieran la experiencia necesaria para hacerse cargo del poder con totales garantías de eficacia.

En principio, las fuerzas políticas se concentrarán en el desarrollo de los acuerdos de Almá Atá, que en el mejor de los casos desembocarán en la constitución de una CEI en la que éstos compartirán muy posiblemente un mercado, una política monetaria, una infraestructura energética y de comunicaciones, una defensa y una política exterior común, con una defensa estratégica nuclear bajo mando único.

Aunque en la CEI todas las Repúblicas serán independientes e iguales en derechos, Rusia tendrá un papel preponderante sucediendo a la URSS, como superpotencia en todos los foros internacionales.

En el desarrollo del proceso político de la CEI es fundamental el entendimiento entre Rusia y Ucrania. La separación total de estas naciones produciría una importante desestabilización, cuyas consecuencias pondría en peligro todo el sistema constituido como CEI, e indirectamente afectaría al mundo euroasiático. El que estas dos Repúblicas lleguen a un acuerdo parece que es inevitable, máxime si se tiene en cuenta que lo más probable es que la Federación Rusa no permita la separación total de Ucrania de ella, sin haber recuperado la península de Crimea, región que fue rusa hasta el año 1954. En consecuencia, lo previsible es que Rusia y Ucrania diriman sus conflictos en un proceso de renegociación global, a la vez que laborioso, del acuerdo de Almá Atá.

Las Repúblicas de cultura musulmana de Asia Central parece serán las que en principio crearán menos problemas a la CEI, porque ven en ella la única forma de superar la pobreza y el atraso en que están sumidas. A esta hipótesis contribuye, en el caso de Kazajstán, el gran número de rusos que habita al norte de la República, y en el de las otras cuatro Repúblicas, el hallarse gobernadas por antiguos dirigentes del PCUS partidarios del mantenimiento de la antigua URSS.

No obstante, si la evolución política y económica de la CEI, y en particular de las Repúblicas asiáticas, excepto Kazajstán, no es satisfactoria, podrían adoptar líneas divergentes e integrarse en los espacios geopolíticos a los que pertenecen por religión y cultura.

Por lo que respecta a Moldavia, la única forma de mantener sus fronteras actuales será permanecer en el CEI ya que en caso contrario perdería muy posiblemente las regiones de Gagauzia y Transdniestre, en favor de la Federación Rusa.

Rusia tendrá que afrontar los conflictos interétnicos, peticiones de cambios de frontera y de recuperación de autonomías por pueblos expulsados por Stalin, lo cual será más fácil de llevar a cabo si el desarrollo político y económico de la CEI y en particular de Rusia se produce de forma paulatina y satisfactoria para todas las nacionalidades que la conforman.

El conflicto más enconado tiene su origen en la Transcaucásica por el conflicto existente entre Armenia y Azerbaiyán a causa del enclave de Nagorno-Karabaj, que la CEI no ha podido resolver acudiendo a la

Conferencia sobre Seguridad y Cooperación Europea (CSCE) para que ponga término a un conflicto de difícil solución mientras la CEI no adquiriera la fuerza suficiente para mediar entre ambas Repúblicas.

## **Área económica**

### *Resumen y situación económica hasta el año 1985*

La economía soviética hasta el año 1985 estuvo basada en la propiedad pública de los medios de producción.

En la práctica toda propiedad, excepto la personal, pertenecía al Estado o a las cooperativas, tanto las tierras, minerales, bosques, minas, bancos, servicios, medios de transporte como casi todas las viviendas.

El sistema económico era, y continuó siendo absolutamente cerrado, sin instituciones financieras de ningún tipo, con excepción del Banco central, sin mecanismos de mercado y con un sistema de producción que se regulaba artificialmente a través de una oferta y demanda ficticias. Su contabilidad pública, completamente diferente a la occidental, no permite comparaciones ni análisis fiables, no obstante, en el Anexo pp. 77-84, figuran los datos macroeconómicos y características más importantes de los sectores primario, secundario y terciario, cuyo resumen es el que se indica a continuación:

- a) Importante producción real y con potencial crecimiento en el sector agrario, especialmente centeno, cebada, avena y trigo en Ucrania, Moldavia y Cáucaso.
- b) Dentro de la ganadería, posee la mayor cabaña ovina del mundo y la segunda porcina y bovina. Las principales zonas productivas se ubican en Ucrania y centro de Rusia.
- c) Las capturas de pesca, tanto marinas como de agua dulce, son importantes, en especial las del mar de Barentz. Es de significar, por su impacto exportador, la producción de caviar de esturión del Volga y mar Caspio.
- d) El subsector de minería y energético puede figurar en todas sus producciones en los dos primeros puestos mundiales, especialmente petróleo, gas natural, carbón, hierro, plomo y fosfatos.
- e) La producción de metales preciosos es importante, con ubicación de los principales yacimientos en los Urales y el Cáucaso.
- f) El potencial industrial es enorme, pese a lo desajustado de su concepción actual. Puede ser base, tras el trauma de una reconversión, de recuperación paulatina.

- g) Los transportes, las redes de distribución y, por lo tanto, el comercio, requieren un considerable esfuerzo de adecuación.
- h) La mentalidad de los trabajadores, su trasvase de sector, y el paro, consecuencia de la reconversión, requerirá un enorme coste social.
- i) La industria militar, floreciente y moderna, podría ser la base de otras industrias, pero a costa de unas enormes inversiones a corto y medio plazo.
- j) Los cambios, en la industria, deben ir acompañados de un desarrollo armónico y simultáneo del resto de los sectores.
- k) Interdependencia entre las Repúblicas, que pueden facilitar cierto tipo de unión, aunque sea meramente mercantil, o con base económica.

Como conclusiones de los resultados del sistema de planificación soviético vigente hasta 1985 puede decirse que resultó un enorme mecanismo dilapidador de esfuerzos y generador de penalidades innecesarias. Podrían encontrarse los más variados ejemplos, que resultan más clarificadores que las posibles cifras a aportar:

- a) Pérdida elevadísima de producción agrícola dado el sistema centralizado de distribución.
- b) Ante la incertidumbre de los suministros de materias primas y bienes de equipo, se produce un nivel de existencias (acaparadas) superiores en dos o tres veces a la industria americana. Por las mismas razones, se tiende a la autarquía, procurando reducir la dependencia de otros productores.
- c) La autarquía era ascendente, extendiéndose a ministerios sectoriales y a autoridades locales: los primeros tratando de que el conjunto de sus empresas fueran independientes de suministros y los segundos buscando el autoabastecimiento alimenticio de sus regiones. Así de un 25 a 30 por 100 de empresas industriales mantienen sectores auxiliares de producción agrícola, criando vacas, por ejemplo, sosteniendo a sectores de producción de bienes de consumo.
- d) Los bienes de equipo, a falta de competencia, incorporan tecnologías obsoletas, de baja calidad y con elevados gastos de mantenimiento y reparaciones.
- e) El peso excesivo de las máquinas soviéticas, de un 15 por 100 a un 25 por 100 superior a las extranjeras, consecuencia de fijación de objetivos cuantitativos y no cualitativos.
- f) Articulación de las actividades empresariales enfrentadas a tales problemas de coordinación e información que suponía desajustes entre los objetivos de producción y los recursos productivos que las empresas podían obtener efectivamente.

- g) La limitación del número de productos objeto de planificación dejaba de lado bienes secundarios que eran, o hubieran sido, no obstante, importantes elementos de producción para una serie de empresas.
- h) Por fin, el sistema destruía los incentivos, el pleno y la nivelación de rentas, impidiendo ajustes de plantilla e introduciendo estructuras de salarios desconectados de la productividad de los trabajadores y de la rentabilidad de las empresas.
- i) Ante tal economía distorsionada, no estaban los soviéticos en condiciones de competir en el ámbito internacional y su comercio exterior resulta escaso y sometido, también, a control central. Debe basarse, prácticamente, en productos energéticos y los movimientos internacionales del precio del petróleo afectan imprevisiblemente a su capacidad importadora.

#### *Planes de reforma desde el año 1985. La perestroika*

Desde la llegada de Gorbachov al poder en el año 1985 hasta la primavera el año 1989 hemos asistido a la aplicación de un nuevo sistema de las industrias estatales, a una importante liberalización del sector privado (la Ley de Actividades Laborales Industriales), a una revaluación del papel de las cooperativas y a un incipiente cambio hacia la liberalización de la agricultura.

Aunque en el primer campo se registró un completo fracaso al quedar muchos decretos legales imprecisos y permanecer otros en manos de los ministerios centralizados, los resultados en la «actividad laboral individual» parecieron ser más prometedores como consecuencia de que las autoridades soviéticas abrieron a la empresa privada una amplia gama de actividades de producción de bienes de consumo y de servicios.

Muy ligados a estas últimas los cambios en el terreno de las cooperativas fueron los más espectaculares al haberse salvado el problema ideológico considerando a las cooperativas como una modalidad de empresa socialista. A pesar de estas buenas intenciones iniciales la realidad ha sido que la desocialización de la economía avanzó muy poco.

En cuanto al cuarto escenario, en la liberalización de la agricultura no sólo no se consiguió ningún logro sino que actualmente está sujeta a una gran batalla de la cual la aprobación de la propiedad privada de la tierra en la República Rusa, que comentábamos al principio, constituye uno de los múltiples combates.

A partir del año 1989, e independientemente de que se esté intentando encontrar soluciones a los problemas, han aparecido cinco grandes objetivos a alcanzar por la reforma económica soviética:

- a) La potenciación del sector del consumo.
- b) La consecuencia de un adecuado sistema de arriendos y la propiedad privada en el mundo agrario.
- c) La conversión de las empresas militares en actividades aplicadas al entorno civil.
- d) La integración del sistema económico y financiero soviético en organismos internacionales como el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) o el Fondo Monetario Internacional (FMI).
- e) La búsqueda de tecnología, capitales e inversiones extranjeras en la URSS.

El primero de ellos debía de tener un papel decisivo en la URSS. Sin embargo, los últimos acontecimientos nos señalan que a pesar de la revitalización de la economía rural y de los incentivos proporcionados para incrementar la productividad individual y colectiva los resultados han sido nulos.

En abril del año 1989 se publicó el decreto sobre arrendamientos agrarios cuyo contenido suponía la mayor desviación del modelo de economía soviética de planificación centralizada. La prohibición de emplear mano de obra asalariada impuesta a los ciudadanos y a las corporaciones ha impedido obtener en este objetivo unos logros palpables.

En el tercer objetivo tampoco han conseguido sus propósitos debido fundamentalmente a dos razones de peso, la primera porque ya es difícil la transformación en sí y la segunda a causa de que la producción de armamento ha continuado a un ritmo tal que entonces la URSS disponía de un material de defensa realmente elevado, no sólo en cantidad sino también en calidad, especialmente en el sistema de armas nucleares estratégicas y en los misiles crucero.

La integración económica en el GATT o en el FMI todavía se encuentra como mínimo a medio plazo y habría que ver cuáles podrían ser las condiciones de entrada. Por último, en el nivel tecnológico externo al sector militar de la URSS se hallaba verdaderamente lejos de las grandes potencias occidentales y aunque está consiguiendo ayuda extranjera en capital e inversiones al faltar la adecuada estructura económica sus resultados no serán visibles ni a corto ni a medio plazo.

En definitiva, muchos problemas económicos tradicionales se han incrementado. El estancamiento y el declive prevalecen actualmente en la mayor parte de los sectores económicos. La producción de petróleo, que siempre ha supuesto unos fuertes ingresos en divisas, ha decaído notablemente lo mismo que la construcción de viviendas. A pesar de los planes de conservación de recursos y la consolidación de la prioridad en proyectos de investigación, este gasto se está dispersando por las autoridades locales de tal manera que está abriéndose un enorme número de nuevos proyectos mientras otro elevado número de ellos permanecen sin acabar, por lo que los rendimientos alcanzados son inexistentes.

Aunque la producción de alimentos de consumo y servicios se ha incrementado, los ciudadanos soviéticos están convencidos de que sus condiciones de vida actuales son mucho peores porque el alto incremento en ingresos monetarios, ha conducido incluso a un mayor desequilibrio entre la demanda y la oferta en la economía de consumo. En consecuencia, la inflación ha aumentado, existen grandes escaseces de necesidades primarias y el racionamiento ha llegado a ser una situación normal a pesar de convivir con una más extensa implantación del suministro desde los almacenes estatales a los sistemas especiales de distribución.

A todo lo anterior se añade el que el programa de reformas ha conducido a un creciente deseo por parte de grupos étnicos y del trabajo para conseguir sus propios intereses. Los obreros soviéticos han incrementado sus demandas de concesiones económico-sociales —más y mejores casas, comidas y medios de consumo, condiciones de trabajo más seguras y salvaguardar el entorno ambiental— a la vez que los recursos son más necesarios para promover una modernización industrial, una mayor producción de energía o un óptimo desarrollo de la infraestructura básica.

Al hilo de lo expresado al inicio del tema no cabe duda de que Gorbachov, que fue ciertamente audaz en la realización de otros cambios, especialmente en el campo político y en el de desarme, actuó de forma muy vacilante ante las medidas precisas para el desarrollo del nuevo modelo económico.

El viejo sistema planificado se ha descompuesto y al amparo de su hundimiento ha crecido una enorme economía sumergida, zonas de corrupción y mafias que controlan gran parte de los productos en circulación. Las actitudes nacionalistas irresponsables han provocado en muchos casos la ruptura de las redes de transporte y abastecimiento, sin ser sustituidas.

No existe aún una respuesta definitiva a la reforma económica soviética pero no cabe descartarse la posibilidad de que sea gradual sobre la base de

las necesidades específicas. Gorbachov afrontó los problemas conforme surgían sin preocuparse mucho de los objetivos doctrinales a largo plazo. Llegó a la cima del poder en un sistema que ha perdido su credibilidad al mismo tiempo que la eficacia de funcionamiento, no habiéndole quedado más remedio que pedir una ayuda humanitaria urgente e inmediata en alimentos y otros productos básicos que permitan mitigar el hambre y el frío.

A modo de conclusiones podemos afirmar que los diversos planes de reforma económicos soviéticos de los últimos cinco años no consiguieron apenas ningún resultado. La situación económica en el momento presente se halla en un estado verdaderamente grave. Su revitalización deberá ir acompañada o precedida de un proceso de reconstrucción política y reorganización social complejo y laborioso, así como una renovación moral. Dicho proceso llevará todavía algún tiempo y, en cualquier caso, la economía soviética ya nunca alcanzará a la occidental aunque nada más sea por el gran desequilibrio tecnológico, sobre todo en el aspecto de las «tecnologías emergentes», existe entre la URSS y los países líderes del sistema económico de libre mercado.

### *Prospectiva económica*

#### MEDIDAS DE POLÍTICA ECONÓMICA INTERNA

El colapso económico de la URSS en el año 1991 ha sido un espectáculo producto de una combinación de factores; la ineptitud y corrupción comunista, la profunda degradación del aparato administrativo y la, quizá no bien pensada, negativa de los ministros financieros del Grupo de los Siete (G-7) a la petición de ayuda de las Repúblicas. Para hacer frente a dicho colapso son necesarias medidas radicales y rápidas.

De otro lado, la nochevieja del año 1991 pasará a la historia con una imagen concreta: la arriada de la bandera roja con la hoz y el martillo. Este acontecimiento marca el hito entre la desaparición de la Unión Soviética y el nacimiento oficial de la CEI. Así lo pactaron Mijail Gorbachov y Boris Yeltsin en el día 17 de diciembre pasado.

Ahora bien, ¿cuál es el tipo de unión en que se basa la CEI? Fundamentalmente económica y fiscal, así como los transportes, las comunicaciones y la emigración.

El presidente Yeltsin junto con un equipo de jóvenes economistas, al frente de los cuales se encuentra el ministro Yegor Gaidar, han preparado en un mes un conjunto de medidas muy coherentes y que sigue de alguna forma

la sistemática de las reformas radicales que se están llevando a cabo en algunos países de Europa del Este. Las características más destacables de dicho paquete son:

- a) Creación de un sistema monetario basado en el mercado que debe ser, a su vez, la base para otras reformas como la privatización y el libre comercio. Las restricciones de la oferta monetaria actuales deben terminarse, permitiendo a precios, salarios y tipos de cambio fluctuar hasta alcanzar niveles de equilibrio. Las relaciones económicas se basarán en la moneda actual, el rublo, contemplándose la posibilidad de introducir monedas nacionales. Aunque esto último no sería deseable. Del mismo modo, es absolutamente necesario un acuerdo interbancario para controlar la masa monetaria.
- b) Junto a la política monetaria será necesario la creación de un sistema fiscal cuyas características, difíciles de predecir, no tienen tanta importancia como la necesidad de tener alguno. No obstante, en una primera fase puede preverse, por su más fácil implantación, un sistema en que la imposición indirecta tenga el peso mayor.
- c) Una vez creadas las instituciones que regirán la política monetaria y fiscal, y casi simultáneamente será necesario liberalizar precios—ya lo ha hecho Rusia— y los otros componentes del mercado —mercancías, mano de obra y capitales principalmente—. Naturalmente todo ello producirá un brusco aumento de los precios que tardarán en estabilizarse y una depreciación de la moneda nacional hasta alcanzar su punto de equilibrio.
- d) Regulación legal para privatizar empresas y negocios. Esto requerirá la reconversión de miles de empresas de todos los sectores distribuyendo participaciones —futuras acciones— libres de cargas y costes a los trabajadores y gerentes. Esta sería la forma más rápida y efectiva de creación de riqueza o propiedad privada. Al mismo tiempo, las autoridades locales deben alentar cualquier intento de creación de comercio familiar y pequeño.

Antes de pasar a analizar las ayudas exteriores que serían necesarias, es preciso advertir que:

- No existe experiencia histórica sobre el desmantelamiento de una economía de planificación comunista y su conversión en otra de mercado.
- Los errores serían inevitables y el proceso largo.
- La introducción de las medidas deberán ser decididas y rápidas. En este aspecto, la necesidad de una autoridad política aceptada por todas las Repúblicas es imprescindible.

## AYUDA EXTERIOR

La situación es tan aguda que la primera prioridad de la ayuda exterior sería la de cortísimo plazo, necesario para pasar el invierno. Sin entrar en detalles de como debe efectuarse, sí decir que la que permita una distribución sin deterioro ni robo.

¿Cómo debe institucionalizarse la necesaria ayuda exterior? En este momento en que Estados Unidos trata de tener un protagonismo en la ayuda que las naciones concurrentes a la Conferencia de Washington no muy acorde con los fondos con que intenta contribuir, el interrogante está justificado. Aparte de las ayudas nacionales que puedan producirse, el mejor modo de canalizar la ayuda a la CEI sería a través del FMI y del Banco Europeo para la Reconstrucción y Desarrollo.

Estas dos instituciones sería recomendable actuar como proveedores de asistencia técnico-económica para la creación de las necesarias instituciones e instrumentos de una economía de mercado. También y basado en su privilegiada atalaya, recomendar por al menos un año el aplazamiento de amortizaciones e intereses que la extinta URSS debe abonar a sus acreedores nacionales y privados. Vamos a analizar más en detalle estos aspectos:

- a) *Asistencia técnica.* El FMI debería urgentemente fomentar las misiones de asistencia técnica al Banco central ruso y al ministro de Finanzas —y pronto a las otras Repúblicas—. Para apoyar estas misiones, debería empezarse trabajando junto a empresas privadas, bancos de inversiones, empresas de contabilidad y empresas de administración y asesoramiento. Japón podría proporcionar los fondos necesarios.

El FMI podría también actuar como «aclarador de dudas» entre los reformadores y las Repúblicas. Después de décadas de datos falsos y erróneos, las autoridades no se fían entre ellas, pero confiarían en el FMI como agente comercial. Por ejemplo podría ayudar a Rusia y Ucrania cooperando en la presentación de la nueva moneda ucraniana, el griuna, pagadero a principios del año 1992. Actualmente Rusia teme que Ucrania, una vez tenga su nueva moneda, inundara el mercado ruso de rublos. Ucrania esta atemorizada ante la posibilidad de ser estafada con una política monetaria bajo control ruso.

La clave será retirar los rublos que ahora circulan en Ucrania por cambio de la vieja moneda por la nueva.

- b) *Deuda externa.* El FMI solicitaría de los acreedores occidentales —gobiernos, abastecedores y bancos— olvidar el total de la deuda tanto interés como principal, en el año 1992. Como en cualquier colapso financiero brusco, una espera es necesaria mientras la parte arruinada pone su casa en orden bajo una nueva administración. Las deudas se pagarían totalmente al final.
- c) *Otras medidas.* Hay muchas más medidas que el Oeste debería tomar. El Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo habilitaría fondos para cada una de las Repúblicas para prestar dinero a las nuevas empresas privadas, como Estados Unidos ha hecho en la Europa del Este.

El Oeste pondría otros fondos para asistencia técnica no cubierta por el FMI o Banco Mundial: como por ejemplo, asesoramiento en administración para las nuevas empresas privatizadas, establecimiento de escuelas de negocios y facultades de económicas para enseñar economía de mercado y escolarización de miles de estudiantes en el Oeste.

Los abogados de Europa Occidental deberían de trabajar en equipo con el Colegio Americano de Abogados, que ha acordado enviar un equipo de especialistas para asesorarles en la reforma legislativa y en la del sistema judicial.

Especial cuidado debería tenerse para salvar las empresas de alta tecnología que formaban parte del complejo industrial militar. Hay, por ejemplo, cerca de 50 «ciudades cerradas» con una población de unos 50.000 habitantes cada una, establecidas para producir bienes militares. Muchas presentan un futuro desolador, a menos que puedan transformarse para producción civil. Los rusos están deseosos de abrir estas ciudades, para atraer a socios a una aventura conjunta para lograr la reestructuración. El Banco Mundial y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo pueden ayudar.

## LA ESPERANZA

Todo el conjunto de medidas de reforma económica radicales y ayuda financiera de emergencia pueden no producir milagros, pero representa la mejor esperanza para la democracia y la transformación económica en una nueva *commonwealth*. De acuerdo con la experiencia en la Europa del Este, sería posible en el año 1992 terminar con la hiperinflación y escaseces, estimular la creación de cientos de miles de nuevos pequeños negocios y

establecer las bases para un rápido crecimiento de la exportación basado en la convertibilidad de la moneda. Una necesidad mayor de supresión y reestructuración industrial permanecerá durante años, incluso décadas, conforme la ex URSS desmantele su antigua industria pesada y sus fábricas de armamento. Paciencia y constancia serán necesarias, tanto en el Este como en el Oeste, para proteger las reformas del mercado en medio de intensas presiones para mantener el *status quo*. Alemania y Japón en la posguerra y, más recientemente, Chile y México, han mostrado la gran rentabilidad de reformas firmes. Si las reformas son firmes y decididas, y la ayuda exterior sincera y generosa, no tenemos por qué dudar de la capacidad de los pueblos de la ex URSS, teniendo en cuenta su tremendo potencial económico.

Finalmente y en el caso de un posible final de la nueva CEI, el conjunto de medidas descritas anteriormente permanecerá válido e indudablemente Rusia y Ucrania tienen el camino más fácil para reconvertir y recuperar sus economías.

### *Tendencias*

El potencial económico de la ex URSS es enorme a efectos de facilitar decisiones de índole político-económicas.

La distribución sectorial es irregular, producto de la importancia que la industria de defensa ha tenido hasta el momento. Es necesario potenciar el sector servicios, reconvertir el industrial y aumentar la productividad del primario.

Para llevar a cabo las necesarias reformas económicas es imprescindible la existencia de una autoridad política fuerte que, desaparecida la del sistema anterior, debe basarse en los siguientes pactos:

- Entre Repúblicas (sobre competencias).
- Entre políticos y agentes sociales (especialmente sobre costes, distribución y plazos).
- Entre el poder legítimo e instituciones internacionales (para la ayuda).

La creación de la CEI y el conjunto de medidas económicas que se están llevando a cabo, se considera el mejor vehículo para la reconversión y recuperación económica con un mínimo de inestabilidad política.

De no consolidarse la CEI y sus medidas, varias Repúblicas —Rusia y Ucrania especialmente— aparecen con futuro económico, aunque más lento y por supuesto con mayor inestabilidad política en la zona.

## Área militar

### *Generalidades*

Dentro del Ejército zarista, y al margen de la voluntad de Lenin, se desarrolló un amplísimo movimiento popular por la paz, contra la guerra.

Diversos factores, entre otros la guerra civil, condicionan la formación de un poder monolítico. Las calamidades que se suceden al acabar la guerra, unida a la revuelta de Kronstadt, conduce a Lenin a implantar su Política Económica (NEP). Sin admitir otras fuerzas políticas, le preocupaba —al contrario que a Stalin— que el PC quedara dominado por el burocratismo y el autoritarismo.

La fuerza del aparato del Estado, militarizado al máximo y convertido en un sistema de represión y terror, hicieron del Ejército un instrumento estalinista, garantía de que todo se cumpliera según el beneficio que reportara al PC. Fue la absolutización del Estado.

La defensa del socialismo internacional y del proletariado del mundo marcó desde un principio el norte de los gobernantes de la URSS y condicionó sus esquemas de producción industrial y agraria, a la consecución de lograr los mejores armamentos, que en manos del Ejército Rojo creado, fuera una impresionante catapulta de poder, para que en permanente lucha con su enemigo natural el capitalismo, hacer prevalecer, extendiéndolo y manteniéndolo, el «paraíso socialista en la tierra».

### *Antecedentes*

#### MEDIATOS

Las sociedades industrializadas, dependen básicamente de los recursos materiales, capital y mano de obra, presentando sus componentes humanos poco formados y alfabetizados un grupo altamente influenciable. Su tendencia de Gobierno es centralista.

Las sociedades posindustriales por contra, son cada vez más descentralizadas y sus recursos se dirigen al logro de nuevos métodos de producción y tecnológicos, de comunicación y servicios, apoyados en la información y en la investigación.

La URSS no logró el paso de la sociedad industrial a la posindustrial, con lo cual sacrificó el desarrollo armónico industrial por conseguir una formidable máquina de guerra que dirigiera su política exterior.

La Iniciativa de Defensa Estratégica (IDS) y la peligrosa nuclearización, buscando su seguridad nacional, le han hecho alcanzar el límite de sus posibilidades, declarándose en inferioridad de condiciones con los Estados Unidos.

En el aspecto convencional, ha fracasado en las aventuras que ha iniciado, fundamentalmente en las malas relaciones mantenidas con la República de China Popular y la retirada de Afganistán.

No está de más recordar en la Constitución rusa, los artículos 29 y 31 que, determinan la creación de las Fuerzas Armadas y el servicio militar



**Figura 1.**—Distritos militares soviéticos y grupos de fuerzas.

obligatorio como garantes de la defensa de la patria socialista, del trabajo pacífico del pueblo, de la soberanía y la integridad territorial del Estado. El artículo 29 rechaza el uso de la fuerza o la amenaza de su empleo inter Estados, el arreglo pacífico de los litigios habidos y la inviolabilidad de las fronteras.

Las prioridades de producción se le concedió a la industria para la defensa, entre otras, que sacrificaron el confort general y el crecimiento armónico. Esto será reparado por la promulgación de la nueva Ley de Actividades Laborales Industriales, del día 1 de mayo del año 1987, que sacrifica la industria militar, reconvirtiéndola, en beneficio de la mejora de la economía industrial de la URSS para lograr una clara competitividad frente al mundo occidental, figura 1.

El problema de las etnias diferentes y el potencial de separatismo que llevaban las nacionalidades, más acusado en las Unidades de las Fuerzas Armadas fue percibido por los mandos del PC y abortado al permitir la existencia de Unidades nacionales en el Ejército Federal sin alterar el principio de mando centralizado. Así se constituyeron tres tipos de Unidades:

- a) Grandes Unidades federales.
- b) Pequeñas Unidades de uniformidad étnica.
- c) Reservas de divisiones territoriales de la milicia.

La Segunda Guerra Mundial obliga a introducir el reclutamiento individual generalizado, se restituyen las Unidades nacionales para elevar la moral, facilitar la acción del mando y lograr el apoyo social de las comunidades origen de los reclutas. Al acabar el conflicto, se constituyeron otra vez Unidades mixtas, con mandos rusos, e idioma ruso. Siguió la extraterritorialidad para poder sofocar cualquier movimiento disidente, sin problemas.

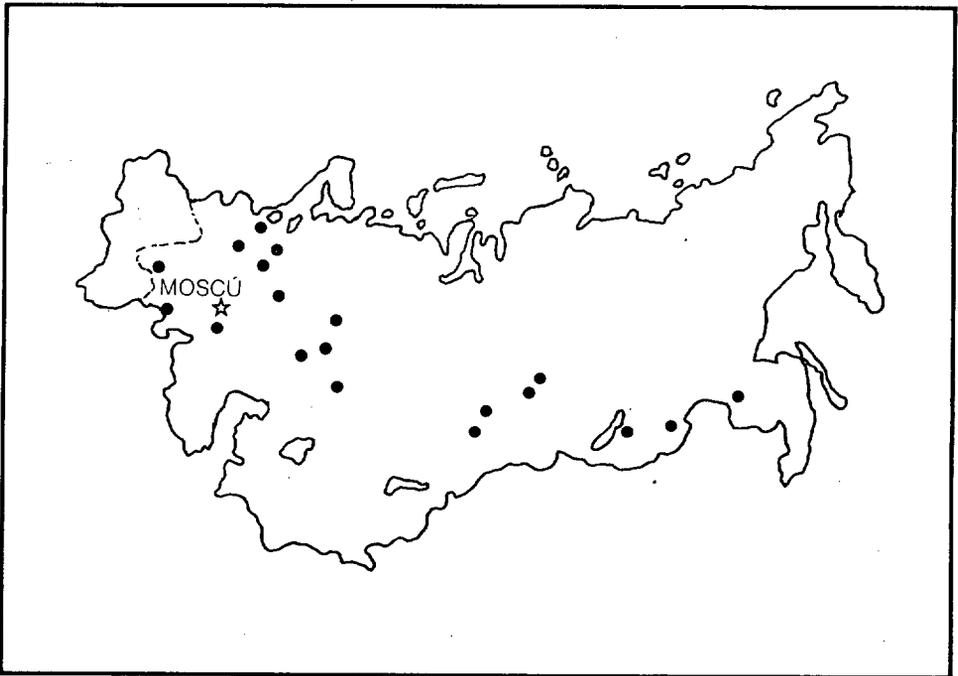
## INMEDIATOS

El día 15 de enero del año 1986 la URSS proclamó el avance hacia un mundo sin armas nucleares como condición indispensable para la supervivencia de la humanidad. Las iniciativas en el terreno del desarme eran realidades concretas, permanentes, sólidas y científicamente argumentadas. El Tratado firmado con Washington sobre las armas nucleares de corto y medio alcance, lo certifican, teniendo sus pasos previos en Ginebra y Reykiavik.

El declive económico y tecnológico ponía en peligro la potencia militar de la URSS. Los «fenómenos negativos» sociales eran un peligro para la moral militar, del estamento Ejército Rojo, hasta entonces mimado. Los signos de

alarma que vienen sucediéndose, sugieren que para sobrevivir se hace preciso adoptar medidas correctoras en las condiciones de vida y trabajo, en la sanidad, en la industria. El PCUS sabe que ello pasa por una fuerte reducción y sacrificio del aparato represor del PC y el Ejército, y no lo desea.

Las Fuerzas Armadas soviéticas, hasta el advenimiento de la era Gorbachov, superaban la cifra de 4,8 millones de personas con un crecimiento continuo desde la década de los años cincuenta. Los gastos originados por ello, la industria a ella dirigida y la de los muchos asesores allende sus fronteras garantizando la proyección del poder, eran inmensos.



**Figura 2.**—*Despliegue ICBM soviético.*

La modernización de sus componentes (Fuerzas de Cohetes Estratégicos, Ejército de Tierra, Armada, Fuerzas Aéreas y Fuerzas de Defensa Aérea), transcurrió a un ritmo acelerado hasta que la existencia de una especialización extrema en los sofisticados componentes de las armas, sobre todo de la IDS les dejó sin acceso a la información básica y reveló que quedaban descolgados del *ranking* mundial en detentar el poder, figura 2.

Así lo determinaban los despliegues en Europa del Este, Mongolia exterior y Afganistán hasta su retirada de allí, de más de 180 divisiones acorazadas, motorizadas y aerotransportables, con más de 50.000 carros de combate modernos, T-64 y T-72 salidos del gigantesco complejo fabril militar de Nínzhmy Tagil, más de 20.000 piezas de artillería pesada de total movilidad y autopropulsados calibres 122 y 152 mm y además de ingentes lanzadores de cohetes.

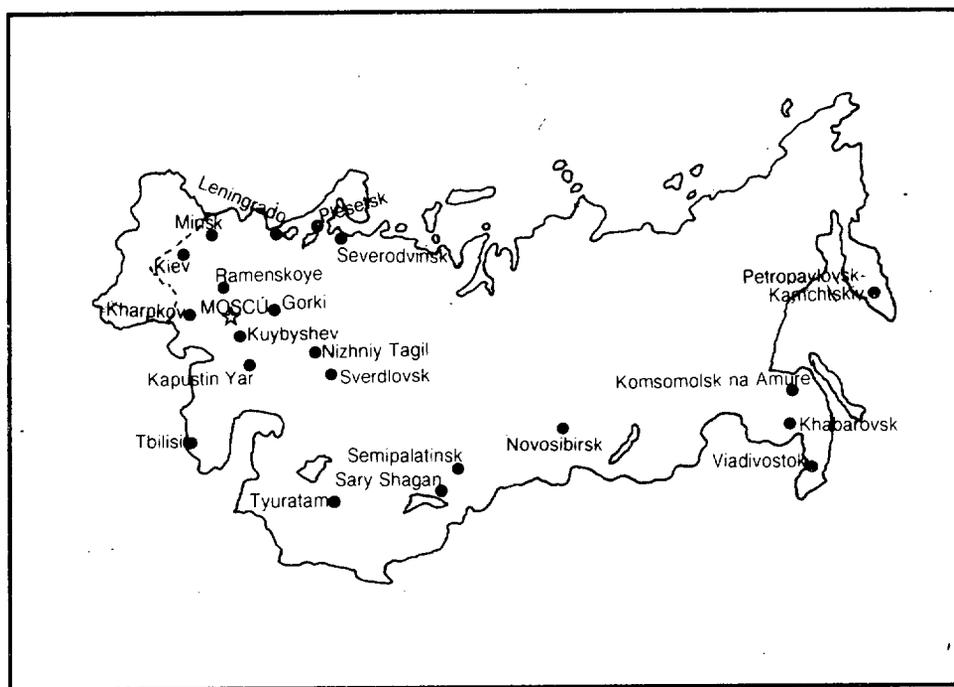
Más de 3.500 bombarderos y aviones de caza del extinto PAV junto con los 5.200 helicópteros, cada vez más armados Mi-8 y M-24, sobrevolando apoyaban directamente a las fuerzas desplegadas.

Concedieron gran importancia al arma nuclear lanzada desde plataformas aéreas, submarinos SLBM y bases en tierra, posibilitando que cerca de 30.000 cabezas nucleares puedan proyectar desde los ICBM lo terrorífico del cataclismo nuclear que podría desencadenar, hasta la seguridad móvil de sus SS-20 de alcance intermedio portando varias cabezas nucleares, sin tenerse la certeza del férreo control que garantice su no uso accidental ni incidental.

La Armada, proyecta con sus más de 2.500 unidades su afán imperialista allende los mares, con un modernizado material en propulsión nuclear y armamento, disponiendo de los más sofisticados portaaviones, ocho clases de submarinos incrementados por los nucleares clase *Typhoon* y ocho de clase de buques principales.

Más de 2.500 aviones interceptores, 4.800 aviones de combate y 900 de largo alcance de las Fuerzas Aéreas, así como más de 15.000 lanzadores de misiles superficie-aire de las Fuerzas de Defensa Aérea soviética diseminados por todo su territorio garantizan la invulnerabilidad desde el aire de esa «tierra corazón».

Subsidiariamente se repartían sobre 40.000.000 de metros cuadrados las más de 176 plantas industriales dedicadas a fabricar material de guerra (150 tipos de sistemas de armas diferentes), para sus Fuerzas Armadas, Estados aliados, clientes y países en vía de desarrollo donde se implante el socialismo. En este estado de cosas, con el país al borde de la crisis, el Buró Político nombra en el mes de marzo del año 1985 a Mijail Gorbachov como secretario general del PCUS, propiciando el paso revolucionario pacífico a un sistema democrático *perestroika* con una libertad de información *glasnost* inimaginable hasta entonces. Un retraso en la adopción de estas medidas hubiera supuesto caer en una grave crisis política, económica y social, figura 3.



**Figura 3.**—Centros soviéticos de investigación y desarrollo.

### *La perestroika, su influencia en lo militar*

Puede que sea la experiencia más interesante vivida por el país desde los tiempos del leninismo-comunismo, urgente necesidad derivada de los profundos procesos de desarrollo de la sociedad socialista, que sin abandonar esa doctrina le va a mejorar y acumular fuerzas ahora exangües.

Abarcaba todos los ámbitos de gestión y el mecanismo de gestión económica, y como más socialismo significaba más democracia, al soldado, trabajador de la defensa de la patria había que asegurarle su puesto de trabajo, su lugar en la colectividad, por ser el interés de los trabajadores como dueños de la producción la fuerza motriz más potente en la aceleración social.

Gorbachov pretende que el Ejército ya no sea el instrumento del socialismo universal. Flexibilizó las posiciones soviéticas en los temas de reducción de armamentos con visibles muestras de mostrar una política de inversión de la carrera armamentística.

El nexo decisivo entre la política exterior y la reforma interior pasa por una drástica reducción de los gastos militares (que no del potencial, ¡atención!), equilibrando estos con relación expansionista de Breznev. Gorbachov consigue, convenciendo a la cúpula militar, que acepte como un logro histórico, el primer paso para el desarme y el consentimiento a las medidas de control y verificación. A cambio de cierta reducción de misiles SS-20, logra la confianza de Occidente y obtiene concesiones de los Estados Unidos sobre la IDS. Reduce del 17 por 100 al 14,2 por 100 del PNB los gastos de Defensa y releva de sus cargos a prominentes altos jefes militares que quieren oponerse a la reducción de armamento convencional.

Para Europa Occidental es decisivo el desarme convencional, necesitando que el equilibrio en este tipo de armas sea un hecho cierto, quedando su seguridad garantizada de un siempre posible ataque por sorpresa desde el Este.

La ideología de Gorbachov en nada cambiante sustancialmente con lo anteriormente existente propugnaba:

- Tendencia a relacionar los temas ideológicos con cuestiones políticas concretas.
- No abandonaba el lenguaje marxista-leninista como ortodoxo clásico, recurriendo constantemente a Lenin.
- Imprime un aspecto innovador a esquemas anteriores, sin querer olvidar su ortodoxia.

Contraria a la de Boris Yeltsin, que busca el abandono de la ideología comunista como motor de las relaciones internacionales de la URSS y sustituirlas por un mayor protagonismo de los intereses nacionales y estatales de la URSS.

La aceptación del desplome del PAV y retirada hasta el año 1955 de las Tropas soviéticas, consecuencia de la *perestroika* está creando un grave conflicto en la sociedad civil, de rechazo de aceptación de sus miembros, alojamiento, comida, etc.

Esperan que en el año 1995 con el Ejército que salga de todo esto, reconstituido y fuerte, la reconversión de la industria militar haya superado el 60 por 100, el 40 por 100 que se logró en el año 1989, iniciativa que se adoptó para paliar el problema de los artículos alimenticios de consumo.

El odio al Ejército crece entre el pueblo con la adopción de nefastas intervenciones, como la de Tbilisi (Georgia) donde en el mes de abril del año 1989 se disolvió una manifestación pacífica con gases venenosos, causando docenas de muertos y cientos de heridos; o la producida por la

*militia* en Kishiney (Moldavia) al abrir fuego contra unos manifestantes pacíficos en el desfile conmemorativo de la Revolución de octubre, dejando más de 200 muertos y heridos.

También Gorbachov propició con su comportamiento al no permitir la intervención del Ejército (como le aconsejaba la rama conservadora del PC) en su visita a Vilnius (Lituania), que esta República se quedara con la importante base naval de Kaliningrado.

La disciplina se ha relajado profundamente. A causa de la dejación de autoridad y de aquélla, más de 25.000 armas han sido robadas de los depósitos del Ejército.

Se logró consolidar la paz sin perder seguridad. Ciertos componentes nucleares del 4 por 100 liquidado de los existentes, se empleó en fines civiles, suponiendo esta liquidación un beneficio para la economía, al ahorrar los recursos que se habrían dedicado a su servicio y mantenimiento técnico. También se logró la declaración conjunta soviético-americana que abría el camino para mejorar relaciones y la reducción del 50 por 100 de las armas estratégicas ofensivas.

Las Fuerzas Armadas de la URSS quedaron divididas por la *perestroika*. Una parte deseaba la continuidad de la política soviética como se desarrollaba desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, y la otra deseaba el éxito de aquélla y ampliar los medios de la estrategia soviética de poder militar, con los medios económicos que les supondría este exitoso «balón de oxígeno».

#### EL PLAN DE REFORMA EN LAS FUERZAS ARMADAS SIVIÉTICAS

El Ministerio de Defensa soviético, en el año 1991 dio a conocer un borrador de su Plan de Reforma a desarrollar en diez años, y que suponía una reducción de 1.400.000 soldados, con relación a los efectivos que había a principios del año 1990, sobrepasando los 500.000 hombres que Gorbachov de forma lineal se comprometió a reducir, quedando pues sus Fuerzas Armadas con 2.500.000 hombres.

A esta cifra global habrá que descontar la correspondiente a las Repúblicas, que declaradas independientes constituyan sus Fuerzas Armadas.

El borrador citado (Concepto de Reforma Militar) supone cambios en la cadena de mando y modificaciones orgánicas que se resolverán en tres fases: del año 1991 al 1994, del año 1995 y del 1996 al año 2000.

En política militar, el Plan trata de clarificar las incumbencias de los nuevos diputados del Congreso del Pueblo en la estructuración de las Fuerzas

Armadas, siendo objeto de debate al acusar aquéllos al Ministerio de Defensa de no proporcionar la adecuada información que sirviera de base para las medidas legislativas:

El Plan prevé que las decisiones en lo que respecta a las «directrices básicas» de la política militar, serán tomadas por el Congreso, mientras que el Sóviet Supremo ejercerá el poder legislativo. El mando militar es proclive a ofrecer mayor control al sector conservador del Sóviet Supremo, que a la facción reformista del Congreso de Diputados del Pueblo.

El Plan citaba como objetivo la reducción del «desfase tecnológico militar con respecto a las fuerzas de la OTAN», admitiendo las diferencias de proceso de investigación, desarrollo y ensayo tecnológico, propugnando un desarrollo competitivo como posible solución. Busca suprimir elementos no combatientes como Fuerzas de Defensa civil o Unidades de Construcción, manteniendo hasta el año 1996 la estructura existente.

A partir del año 1996 se prevén cambios de mayor importancia, eliminando a gran escala estructuras orgánicas redundantes, academias militares y centros de investigación.

No mantendrá el servicio militar obligatorio universal, yendo a un Ejército mixto, formado por voluntarios y soldados de reemplazo extraterritorial, como tres opciones, entre los que cumpliendo 18 años de edad, sean aptos para el servicio:

- a) Servicio militar obligatorio, con salarios bajos durante 18 meses.
- b) Servicio militar como voluntarios, con mayor salario, durante 2 ó 3 años.
- c) Servicio militar alternativo, probablemente vinculado a Unidades de apoyo a tropas, servicios de construcción, ferrocarriles y defensa civil.

El Plan preveía reducir considerablemente las plantillas de oficiales, al tiempo que suboficiales veteranos ocuparían ciertos destinos, y que personal civil reemplazaría a algunos oficiales en algunas funciones.

El Plan de presupuestos contenido en el Proyecto de Reforma, fue duramente atacado desde el Congreso de Diputados del Pueblo, al acusar al Ministerio de Defensa de sangría continua y perpetua de los recursos nacionales hacia el sector militar, y ello, a pesar de la importante reducción de la amenaza a la que se enfrenta la URSS.

El Ministerio de Defensa ofrece modestos cambios orgánicos, en un tiempo en el que el pueblo espera más reformas radicales. No se prevén en el Plan ahorros importantes en el gasto de Defensa, y sugiere que los costes a final de la década de los años noventa serán mayores que los actuales



presupuestos anuales estimándose el promedio de presupuesto anual en el período 1991-1995 en 20.000 millones de dólares, contra los 12.000 millones previstos para el año 1991. No queda claro si la diferencia es debida al incremento real del gasto, considerada la inflación, o que el nuevo Plan supone un nuevo intento de evaluar el coste real de la defensa soviética.

### *Doctrina filosófica soviética*

#### DE EMPLEO DE LA FUERZA

La tradición leninista considera a la guerra como continuación de la política por medios violentos. Mientras exista y subsista el capitalismo no podrán darse las condiciones objetivas para la paz, apareciendo la guerra como fenómeno inevitable.

Los dirigentes soviéticos, en esta línea, han intentado imponer el racionalismo sobre ella, estimándola como proceso en el que se jugaba la relevancia mundial de la filosofía del comunismo internacional y la defensa del proletariado.

La teoría de la centralización permaneció hasta los años setenta en la que los planes y decisiones, en las operaciones estratégicas, tenían sólo lugar a muy alto nivel, transmitiéndose hacia abajo para su cumplimiento.

En el año 1978 el nombramiento del mariscal Ogarkiv como jefe del Estado Mayor General, hace tambalearse ese concepto, exigiendo en los Estados Mayores y en los mandos una mayor flexibilidad ante el hecho de la creciente dinámica del combate y existencia de circunstancias atípicas.

Actualmente con ciertas reservas e introducción de modificaciones no básicas, se conserva el concepto de guerra como proceso racional, pero se significa la independencia e iniciativa de los mandos, presionándose más, para que el nivel descienda a escalones inferiores al teatro, cuadro 1.

En la «doctrina militar», en principio, junto a otros factores, los que se consideran de primer orden son:

- Los fines del Estado en la problemática mundial.
- La naturaleza del tipo de guerra que se ha de conducir.
- Junto a lo anterior, la base ofrecida por la estructura económica y militar.

El antiguo ministro de Defensa, mariscal Grechko, en el año 1975 definía la «doctrina militar» como: «El sistema oficialmente adoptado de conceptos sobre el carácter de la guerra, sus métodos, junto a los preparativos del país, y sus Fuerzas Armadas para la guerra», destacando la vertiente militar que

**Cuadro 1.—Orden de combate naval soviético.**

*Submarinos de propulsión nuclear:*

*SSBN	Submarinos portamisiles balísticos, clases <i>Yankee, Delta</i> .....	62
SSBN	Submarinos portamisiles balísticos, clase <i>Hotel</i> .....	7
*SSGN	Submarinos portamisiles crucero .....	50
*SSN	Submarinos de ataque portatorpedos .....	60

*Submarinos de propulsión diesel:*

SSB	Submarinos portamisiles balísticos .....	18
SSG	Submarinos portamisiles crucero .....	20
*SS	Submarinos de ataque portatorpedos .....	160

*Portaaviones y cruceros de la Aviación Naval:*

CVHG	Portaaviones <i>Vistol</i> , clase <i>Kiev</i> .....	2
CHG	Cruceros de Aviación Naval, clase <i>Moskva</i> .....	2

*Cruceros:*

*CGN	Cruceros portamisiles guiados (nucleares), clase <i>Kirov</i> .....	1
*CG	Cruceros portamisiles guiados (SAM/SSM) .....	26
CL	Cruceros ligeros, clase <i>Sverdlov</i> .....	9

*Destructores:*

*DDG	Destructores portamisiles guiados (SAM/SSM) .....	38
DD	Destructores .....	30

*Fragatas (escolta):*

*FFG	Fragatas portamisiles guiados, clase <i>Krivak</i> .....	28
*FF/FFL	Fragatas//fragatas pequeñas .....	140

*Pequeños buques de combate:*

* Buques portamisiles .....	145
* Patrulleros/ASW//torpederos .....	395
* Minadores .....	395

*Buques anfibios:*

*LPD	Transporte de asalto anfibio, clase <i>Ivan Rogov</i> .....	1
LST	Buques de desembarco anfibio, clases <i>Alligator</i> y <i>Ropucha</i> .....	25
LSM	Buques medios de desembarco, clases <i>Polnochny/MP-4</i> .....	60

*Buques auxiliares:*

* Buques logísticos .....	150
* Otros buques auxiliares .....	605

\* Indica que otras unidades están en construcción en estas categorías.

correspondía a las Fuerzas Armadas y la política que emanaba de los principios establecidos por el PC y el Gobierno soviético (no se debe olvidar que en la gerontocrática *nomenklatura* los viejos generales políticos eran diferentes de los generales-operativos con mando en Unidades de élite), ejerciendo el PCUS a través de ellos y los Comisarios de Unidad una tremenda influencia sobre la doctrina.

Se abandonó en la década de los años sesenta la idea de un posible tipo de guerra, en la naturaleza del conflicto, similar a la de la Segunda Guerra Mundial con mayores proporciones; sustituyéndole por la de un conflicto militar directo desde el primer momento con ataques nucleares limitados la Estrategia Militar Soviética (*Sokolovsky*), cuadro 2.

Evoluciona a la idea de conflicto iniciado por medios convencionales, dados los avances tecnológicos y que no se abordaría la nuclear (mariscal Ogarkov años 1982 a 1985) y con amplio eco de altos mandos militares, incluso en la era Gorbachov se postula duramente contra la posibilidad de guerra nuclear limitada, general Makereysuy —1986—, coronel Aleseyem y teniente general Proskurin.

#### LA NUEVA DOCTRINA SOVIÉTICA

En numerosas ocasiones, Gorvachov parafraseando al antiguo comandante en jefe de las Tropas soviéticas en Europa, mariscal Kulikov, ha repetido que el Este no se comprometerá en un conflicto sin antes mediar agresión por parte de Occidente, pero que el Ejército soviético debería hallarse en condiciones de realizar acciones contraofensivas dentro del territorio y despliegue enemigo.

Al jugar su baza de hombre público honesto, pacífico y veraz ante la ONU quizás quisiera identificar los 500.000 hombres que reducía (240.000 en Europa, 200.000 en sus fronteras con China y 60.000 en otros lugares), con los componentes de Unidades dedicadas a realizar posibles contrataques.

«No está clara en la doctrina soviética, la diferencia entre ofensiva y contraofensiva». Así se expresaba el ministro de Defensa francés Jean Pierre Chevenement en su viaje de visita a las Fuerzas Armadas soviéticas —abril 1989—, a los Grupos Operativos de Maniobra (OMG,s) Unidades territoriales artilleras y apoyos aéreos sobre puntos susceptibles de crear brechas, a cuyo través se desarrollan contrataques.

Estos efectivos son parte del Ejército de Campaña soviético constituido —como ya se ha dicho—, por más de 180 divisiones, clasificadas según su estado de preparación y equipo en tres categorías.

- Categoría A: al 100 por 100 de sus efectivos en paz.
- Categoría B: al 70 por 100 en personal, y al completo en su material menos moderno.
- Categoría C: con su equipo en depósito y el 15 por 100 del personal requiriendo un período de cuatro semanas para la plena capacidad de combate.

Además, sus reservas, elevarían la cifra total disponible a 7.000.000 de hombres. ¿Qué perdía el dirigente soviético al reducir sus Ejércitos en 500.000, 700.000 ó 1.500.000 hombres? Nada, es más, ganaba en credibilidad y confianza, tomándose tiempo para lograr la tecnología suficiente como para igualar en poderío al mundo occidental, encabezado por los Estados Unidos de América.

A diferencia de la OTAN, el segundo escalón de este formidable Ejército, si podía mobilizarse para ejecutar contraofensivas, así que visto el proyecto de disolución o dispersión, al menos de su primer escalón a límites adecuados

**Cuadro 2.—Aviación Naval soviética.**

Ataque/bombarderos .....	390
<i>Backfire</i>	
<i>Badger</i>	
<i>Blinder</i>	
Caza/caza-bombarderos .....	70
<i>Fitter</i>	
<i>Forger</i>	
Reconocimiento/aviones de guerra electrónica .....	180
<i>Badger</i>	
<i>Bear D</i>	
<i>Blinder</i>	
Aviones antisubmarinos .....	400
<i>Bear F</i>	
<i>Haze A</i>	
<i>Hormone A</i>	
<i>Hound</i>	
<i>Mail</i>	
<i>May</i>	
Aviones cisterna .....	70
<i>Badger</i>	
Aviones de Transporte/entrenamiento .....	330

para una contraofensiva aceptable. A esto hay que añadirle las medidas de vigilancia y control que deben ser plenamente aceptadas y permitir que se desarrollen ora directamente por observadores, ora desde satélite, por un organismo común.

Estas Fuerzas Armadas al igual que las del Ejército zarista, se han convertido en el foco del patriotismo ruso, donde sobreviven las tradiciones imperiales, fomentándolas y estimulándolas, tanto en la aplicación de la doctrina, como en la aplicación de los principios técnicos y métodos de instrucción, así como a la formación de la disciplina del soldado.

### *Aspectos condicionales*

#### DEMOGRÁFICO

El último censo hecho público de la URSS a principios del año 1991 es el correspondiente al año 1989. Según él, la población es de 285.761.976 habitantes; esta población soviética se consideraba, con carácter global, como perteneciente a un conjunto unitario e indisociable, tanto en su evolución como en su comportamiento.

El desarrollo político, económico y cultural parecía preservar la unidad y coherencia del vasto «imperio soviético», y ello a pesar de las reales características diferenciales de unas regiones a otras, cuadro 3.

La tendencia de poblamiento de la URSS es de regresión para los eslavos y prolífica en cuanto a los no eslavos.

**Cuadro 3.**—*Distribución de la población de la URSS, por nacionalidades. (Según el censo de 1989).*

<i>Nacionalidad</i>	<i>Total en la URSS</i>	<i>Nacionalidad</i>	<i>Total en la URSS</i>
Rusos	145.155.489	Lituanos	3.067.390
Ucranianos	44.156.006	Turkmenos	2.728.965
Bielorrusos	10.036.251	Kirguises	2.528.945
Uzbekos	16.697.825	Alemanes	2.083.603
Kazajos	8.135.818	Tchuvacos	1.842.346
Tártaros	6.648.760	Letones	1.458.986
Azerbaiyanos	6.770.403	Bashkirios	1.449.157
Armenios	4.623.232	Polacos	1.126.334
Tadyikos	4.215.372	Estonios	1.036.649
Georgianos	3.981.045	Judíos	1.449.071
Moldavos	3.352.352	Otros	13.217.977
		TOTAL GENERAL	285.791.976

Se contabilizan más de 100 grupos étnicos, de los cuales 22 aparecen con más de 1.000.000 de miembros.

En el total de la población soviética, 145.000.000 de rusos, se incluyen 56.000.000 de miembros de otras nacionalidades eslavas, más otros 56.000.000 que profesan la religión musulmana; a todo ello se unen otros 29.000.000, que no son eslavos ni musulmanes, cuadro 4.

**Cuadro 4.**—*Distribución de la población de la URSS, por Repúblicas.*

República	Población en miles				Porcentaje		
	Total	Nacionalidad del titular	Rusos	Otros	Nacionalidad del titular	Rusos	Otros
Federada Rusa	147.386	119.807	119.807	27.579	81,3	81,3	18,7
Estonia	1.573	963	475	135	61,2	30,2	8,6
Letonia	2.861	1.388	906	388	51,8	33,8	14,5
Lituania	3.673	2.924	344	406	79,6	9,4	11
Ucrania	51.704	13.370	11.340	2.993	72,3	21,9	5,8
Bielorrusia	10.200	7.898	1.341	961	77,4	13,1	9,4
Moldavia	4.341	2.791	560	990	64,3	12,9	22,8
Georgia	5.449	3.789	339	1.321	69,5	6,2	24,2
Armenia	3.283	3.082	52	150	93,9	1,6	4,6
Azerbaiyán	7.029	5.801	392	836	82,5	5,6	11,9
Kazajstán	16.538	6.532	6.226	3.780	39,5	37,6	22,9
Kirguizistán	4.291	2.228	917	1.146	51,9	21,4	26,7
Tadyiskistán	5.112	3.168	387	1.557	62	7,6	30,5
Turkmenistán	3.534	2.524	334	675	71,4	9,5	19,1
Uzbekistán	19.906	14.124	1.652	4.130	71	8,3	20,7

Vemos pues que a la etnia rusa le corresponde el 50,8 por 100 de la población de la Unión, esperándose que hacia el año 1995 haya descendido el 50 por 100, debido al incremento de porcentaje de otras etnias, particularmente las de la religión musulmana, que constituyendo sólo el 16,5 por 100 de la población total, contribuyen al incremento de la población soviética con el 50 por 100, según datos del último decenio.

Demográficamente, la URSS, por diversos factores, entre otros la Segunda Guerra Mundial y sus secuelas, cayó en un bache, apreciado por el estudio del tema, Murray Feshbach, que considera que del año 1970 al 1985 la población activa tuvo un crecimiento de 30.000.000 de personas, mientras

que en el año 1986 al año 2000, el aumento se reducirá a 6.000.000. En definitiva, y de cara al trabajo, la evolución de los recursos naturales y de la fuerza de trabajo, haría prácticamente imposible continuar el desarrollo de tipo extensivo, entrando en crisis el tradicional sistema de producción soviético.

La baja natalidad de las nacionalidades europeas de entre un 4,7 por 1.000 a 8,7 por 1.000 en 1970 a las de 1 por 1.000 y 6,3 por 1.000 en 1979, y el índice de crecimiento del año 1990 fue el 0,3 por 1.000 y supone que, para paliar el grave problema de la mano de obra, Gorbachov propusiera una reducción del tiempo de servicio en filas de los jóvenes. Estas poblaciones decrecieron en un tercio, mientras que las de Asia Central y Transcaucásica se duplicaron.

En la primera década del año 2000, aproximadamente el 85 por 100 de todos los ciudadanos soviéticos de menos de nueve años serán musulmanes. Quiere ello decir que en el 2010 el Ejército soviético será de mayoría musulmana.

## LAS NACIONALIDADES Y LAS ETNIAS

El carácter pluriétnico ha generado múltiples manifestaciones en los terrenos autonómico, político, económico y cultural, y brotes de violencia no sólo entre rusos y no rusos, sino también entre los grupos no rusos.

También quedan afectadas fuertemente las Fuerzas Armadas consideradas como «la escuela de la nación soviética», donde se forman a los jóvenes como soldados modelos. La rusificación del conjunto amalgamado étnico, en cultura, idioma, costumbre y tradiciones, se parece bastante al Ejército imperial zarista.

La lealtad a la nacionalidad ha seguido inspirando a las Fuerzas Armadas una mayor lealtad que a la patria socialista federal, siendo mayor de lo esperado la respuesta dada, emocionalmente, a los símbolos e imágenes nacionalistas que las despertadas por los internacionalistas.

La heterogeneidad en estas Fuerzas Armadas refleja la diversidad nacional, sin reproducirse en sus exactas proporciones, dado el desequilibrio variable de los diferentes cupos de reclutas que se reciben.

Las variaciones que se observan en el desempeño de los diversos destinos y composición de las fuerzas especiales, que favorecen a los grupos rusos o rusificados.

La consideración de que la otra mitad de la población soviética no rusa, es predominante en ucranianos, bielorrusos y musulmanes (éstos en creciente expansión), y la contemplación del ritmo de crecimiento y el nivel de desarrollo nacional, así como de las diferencias culturales, han convertido al factor étnico en un importante parámetro de la política militar desde la creación del Ejército Rojo, al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

El resurgimiento del nacionalismo, tanto en el campo militar como en el político en la Federación Rusa, ha sido como consecuencia de la pérdida del predominio de la nación rusa, y ello a pesar de que el fenómeno de rusificación parece haber sido beneficioso para las Fuerzas Armadas.

Las Fuerzas Armadas, símbolo del Estado socialista, se han convertido en un nuevo foco de tensiones dentro de la atmósfera actual de luchas nacionalistas que domina el territorio soviético, siendo considerado en algunas Repúblicas como un ejército de ocupación.

En este nuevo ambiente, declinando la disciplina y con la moral de los componentes muy baja, se han incrementado las deserciones y la insumisión, con frecuentes y claros intentos de eludir el servicio militar *in crescendo*, de 837 casos en el año 1985 a 6.647 en el año 1989. Es el resultado de diversos factores negativos, entre ellos el refuerzo de las demostraciones nacionalistas y la campaña antimilitarista orquestada por diversas asociaciones, frente a las cuales las autoridades locales muestran su permisividad y complacencia. Es más, los órganos de poder de varias Repúblicas han adoptado acuerdos legislativos que son anticonstitucionales y que incitan a la deserción.

El comandante de la región de Siberia, general Piankov, a finales del año 1990 anunció un incremento del 60 por 100 en las deserciones. Esto puede originarse en el problema que han ocasionado varias Repúblicas al querer contar con Ejército propio, y más aún, considerar como suyo las Unidades del Ejército Rojo ubicados en esa República, oponiéndose —incluso con promulgación de leyes—, a la salida de reclutas fuera de sus límites territoriales.

Ejércitos propios, milicias ilegales y fuerzas nacionalistas están enmarcando el problema.

#### INTEGRACIÓN DE LAS ETNIAS

La socialización militar en las Fuerzas Armadas soviéticas persiguió lograr dos niveles de integración de sus miembros:

- Mínimo conocimiento del idioma y comportamiento homogéneo respecto a la obediencia.
- Una actitud que suponía la internacionalización de valores propugnados por el Régimen, y la asimilación por los soldados de mensaje político, incluyendo la idea de la aceptación del sacrificio en nombre de la patria superficialmente.

La segunda integración había de conseguirse mediante el desarrollo de un espíritu de idealismo y entrega desinteresada, prevaleciendo la educación política sobre las percepciones étnico-culturales del medio ambiente de procedencia de los soldados, caso de colisionar entre sí ambos principios.

Más del 35 por 100 de las etnias no rusas, es decir, más de 45.000.000 de personas, el 18 por 100 de la población soviética total «no habla ruso» elevándose esta proporción en las principales nacionalidades del perímetro exterior. Suelen presentarse en personas cuyo desinterés es resultado de su bajo nivel cultural, una consciente postura política a la solidez de sus culturas tradicionales, cuadro 5.

Esta distribución del cupo de reclutamiento permitió clasificarlos desde el punto de vista de su adaptabilidad al servicio militar en cuatro grupos:

- a) Formado por los que hablan el ruso como lengua nativa: rusos y personal rusificado de otros segmentos nacionales, principalmente bielorrusos y ucranianos, de gran interacción de desarrollo de sus vidas con la población rusa. La formarían el 60 por 100 de la población, 155.000.000, que incluyen los 18.000.000 de no rusos asimilados a éstos.
- b) Constituidos por los rusos bilingües, de posible integración funcional, pero que no están por identidad y culturas nacionales. Se muestran conformistas, pero en el fondo alimentan hostilidad latente a todo lo ruso. Comprende a los bielorrusos, ucranianos, georgianos y musulmanes que dominan el idioma ruso. Suponen 61.000.000, es decir, el 23 por 100 de la población de no rusos bilingües.
- c) Aquellos que no hablan ruso. Abrumadoramente población rural que podrían adquirir técnicas para hablar ruso e integrarse y casi el 36 por 100 de los restantes no rusos que no hablan este idioma.
- d) Los disidentes, calificados por el PCUS como poco fiables, objetores de conciencia, defensores de derechos humanos, grupos nacionales, religiosos, etc. Se han percibido en ellos, hoy, un gran incremento.

De todos ellos, para las Fuerzas Armadas su elección es la siguiente:

- a) Preferidos para la selección y formación de los cuadros de mando de las Fuerzas Armadas.

- b) Reclutas adaptables a la mayor parte de funciones.
- c) Aprovechables para las actividades más básicas y logísticas.
- d) Destinados a lugares sin relevancia, trabajos oscuros, manuales y sin portar armamento.

**Cuadro 5.**—Distribución de la población de la URSS que usa el ruso como lengua nativa y como segunda lengua.

Grupo nacional (1979)	Total	Usan el ruso como lengua nativa		Usan el ruso como segunda lengua		No hablan ruso	
		Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Ucranianos	42.347	7.214	17,1	21.089	49,8	14.017	33,1
Bielorrusos	9.463	2.404	25,4	5.394	57	1.665	17,6
Moldavos	2.968	178	6	1.407	47,4	1.383	46,6
Lituanos	2.851	48	1,7	1.485	52,1	1.317	46,2
Letones	1.419	68	4,8	805	56,7	546	38,5
Estones	1.020	46	4,5	247	24,2	727	71,3
Georgianos	3.571	61	1,7	953	26,7	2.557	71,6
Armenios	4.151	349	8,4	1.602	38,6	2.200	53
Azerbaiyanos	5.477	99	1,8	1.616	29,5	3.763	68,7
Uzbekos	12.456	75	0,6	6.141	49,3	6.240	50,1
Kazajos	6.556	131	2	3.429	52,3	2.996	45,7
Tadyikos	2.898	23	0,8	858	29,6	2.017	69,6
Turkmenos	2.028	20	1	515	25,4	1.493	73,6
Kirguises	1.906	10	0,5	560	29,4	1.336	70,1
Tártaros	6.317	834	13,2	4.352	68,9	1.131	17,9
Tchuvacos	1.751	317	18,1	1.135	64,8	229	17,1
Bashkirios	1.371	97	7,1	890	64,9	384	28
Mordavianos	1.192	327	27,4	782	65,6	83	7
Alemanes	1.936	825	42,6	1.001	51,7	110	5,7
Judíos	1.811	1.509	83,3	248	113,7	54	3
Polacos	1.151	302	26,2	514	44,7	335	29,1
TOTAL DE NO RUSOS	124.668	17.972	14,4 (est.)	61.541	49,4	45.154	36,2
TOTAL DE RUSOS	137.397	137.260	99,9	—	—	—	—
TOTAL SOVIÉTICOS	262.065	155.232	59,2	61.451	223,5	45.154	17,2

La explosión demográfica del grupo c) y el retroceso del grupo a), debido a la menor fertilidad de sus hombres y al incremento del alcoholismo entre ellos, y elevación de tasas de suicidio e índice de mortalidad juvenil, ha dado lugar a la mayor aceptación obligada de minorías étnicas no integradas, con el subsiguiente desprecio en la calidad de la recluta.

Otra cuestión es el resurgimiento del nacionalismo étnico, incluido el ruso, creador de nuevas situaciones conflictivas, haciendo su aparición en el seno de las Fuerzas Armadas, donde los musulmanes considerados por los profesionales como poco leales y de bajo nivel de eficiencia, aumentan el número de su personal reclutado.

#### EVALUACIÓN DE LA ESTRUCTURA ÉTNICA

En el año 1995, la estructura de las Fuerzas Armadas basada en más del 50 por 100 entre eslavos y rusos, más propiamente y el resto musulmanes que era del 13 por 100 variará, en el sentido de aumentar la última en el 25 por 100, mientras que la rusa caerá al 40 por 100 o menos, cuadro 6.

Si se sigue aplicando tan acertadamente como hasta ahora la rusificación cultural y socialmente emprendida, es de prever que el 60 por 100 de las Fuerzas Armadas pueden sentir como eslavos. No obstante, queda más de un tercio de los reemplazos constituidos por personal no ruso, no integrado o escasamente integrado. Para ello es imprescindible modificar el sistema de distribución de los reemplazos entre las Fuerzas Armadas y obliga a acelerar la integración.

Con la implantación de la *perestroika* se ha intentado llevar a conocimiento de la lengua rusa al 15 por 100 de habitantes que no hablaban ruso, en las Repúblicas meridionales y de Asia Central; se estimula en los jóvenes el nivel intelectual y se les da una idea más profunda de la patria, seleccionándolos y formándolos en las escuelas de oficiales.

Sin embargo, y a pesar de estas medidas, los jóvenes musulmanes parecen tan desinteresados en el servicio militar como en la vida urbana e industrial soviética, y por supuesto, en el aprendizaje del ruso.

**Cuadro 6.**— *Composición étnica de los reemplazos soviéticos desde los años 1940 a 1997 (estimado).*

Grupo nacional	1940-1949	1973-1977	1977	1988	1997
Rusos	57	52,6	47,9	42,6	44,3
Ucranianos y bielorrusos	22,6	17,5	18,7	18,2	16,1
TOTAL ESLAVOS ORIENTALES	79,6	70,1	66,6	60,8	60,4
Musulmanes	5,6	12,7	13,1	20	22,3
Armenios	1,2	1,7	2,1	1,8	2,2
Georgianos	1,3	1,3	1,1	1,4	1,3
Moldavos	1	1,2	1,5	1,6	1,4
Bálticos	2	1,6	1,7	2	1,5
Otros	9,3	11,4	13,9	12,2	11

## PERFIL ÉTNICO EN LAS FUERZAS ARMADAS

La Armada mantiene el tiempo de prestación del servicio militar en 3 años, mientras que el Ejército de Tierra desde el año 1968 lo rebajó a 2 años. La llamada a filas se efectúa a los 18 años, con dos llamamientos anuales, en primavera y en otoño.

A los 17 años se entra en caja y si se supera el examen médico se le inicia su expediente y se le integra en el grupo clasificado de cero a cinco según su utilidad para el servicio militar.

La distribución del contingente se hace teniendo en cuenta, entre otros, los criterios étnicos, para conformarlo a la conservación del predominio del grupo ruso, para Unidades especiales y de élite, así como en los cuadros profesionales, según estos criterios:

- Cada Unidad soviética mantiene la imagen «internacionalista» como «colectivo militar» donde conviven diferentes nacionalidades, con predominio ruso.
- Principios de «extraterritorialidad» para no ver mermadas las posibilidades de represión de disturbios locales.

## RELACIÓN ENTRE ETNIAS Y RESPONSABILIDADES

Los rusos y eslavos forman en Unidades especiales y de especial responsabilidad de seguridad y misión combativa. En las fronteras occidentales predominan rusos, mientras que en las orientales y surorientales figuran bielorrusos.

Las Fuerzas Estratégicas de Cohetes, el Ejército del Aire y la Marina se componen en su mayor parte de eslavos, y el 10 por 100 de no eslavos que desempeñan destinos de carácter logístico.

Las Unidades aerotransportadas están formadas exclusivamente de rusos, la mayor proporción de no rusos, integrados por esos componentes del grupo *b*), funcionalmente integrados, ya visto antes, se hallan en las Unidades de carros, Artillería e Infantería del Ejército de Tierra.

El personal no eslavo, no integrado o escasamente integrado, del grupo *c*) se ocupa de Unidades de Construcción Ferrocarriles y Fuerzas de Seguridad del Ministerio del Interior, de los que las dos terceras partes son musulmanes, muy duros y crueles con los detenidos que custodian. En los Batallones de Construcción se incluyen manejando pico y pala en lugar de armas, disidentes con antecedentes penales (el 20 por 100 del total) y eslavos, de dudosa fiabilidad por etnia o ideología.

## PROBLEMAS EN LOS CUADROS DE MANDO

### OFICIALES GENERALES

Es una gran vulnerabilidad la que con ellos tienen, sobre todos con aquellos proyectos que ocupan cargo político en la *nomenklatura*, que no son escuchados ni queridos por las Fuerzas Armadas a diferencia de aquellos otros más jóvenes y que poseen una magnífica «Hoja de Servicios» en las Unidades.

### OFICIALES

Gran vulnerabilidad en las actuales Fuerzas Armadas soviéticas, aunque hasta ahora haya sido la solución para mantener un ejército cohesionado y disciplinario, o al menos, sometido.

El mayor número de oficiales es eslavo, y más en concreto rusos. Entre ucranianos y bielorrusos, con un nivel de asimilación elevado, el factor atrayente es el de su vocación militar. El 90 por 100 de los apellidos son eslavos, con un cierto incremento en los últimos 22 años, admitiendo ciertos representantes de minorías étnicas.

A mayor abundamiento, se expone el resultado del muestreo llevado a cabo entre 10.292 oficiales de las Fuerzas Armadas soviéticas.

**Cuadro 7.**—*Resultado del muestreo entre los oficiales de las Fuerzas Armadas soviéticas, en porcentaje entre los años 1976 al 1978.*

Nacionalidad del apellido	Fuerzas Armadas en total	Ejército de Tierra	Marina	Ejército del Aire y Defensa Aérea	Total de la población
Rusos	61,37	59,23	66,90	63,53	52,42
Ucranianos	25,25	26,81	23,49	26,08	16,16
Bielorrusos	5,06	5,48	4,27	4,53	3,61
Otros eslavos	0,07	0,07	0,10	0,05	0,59
TOTAL ESLAVOS	92,75	91,59	94,76	94,19	72,78
Musulmanes	3,06	3,46	2,28	2,57	16,50
Judíos	2,02	2,43	1,45	1,46	0,69
Armenios	0,76	0,83	0,63	0,65	1,58
Georgianos	0,38	0,60	0,04	0,09	1,36
Lituanos	0,22	0,30	0,09	0,11	1,09
Letones	0,13	0,16	0,11	0,08	0,55
Estonios	0,08	0,11	0,06	0,03	0,39
Moldavos	0,07	0,04	0,05	0,22	1,13
Otros no eslavos	0,54	0,48	0,55	0,63	3,93
TOTAL NO ESLAVOS	7,46	8,41	5,26	5,84	27,22

La admisión en las academias militares exige el idioma ruso y conocimientos culturales y técnicos, lo que favorece el acceso de sectores urbanos y con desarrollo económico y cómodamente instalados en el ambiente cultural ruso. Resultado de ello, es el de ser los cuadros de predominio eslavo.

### *SUBOFICIALES*

Ha constituido un débil eslabón del sistema militar soviético, que no ha logrado atraer suficiente número de voluntarios, detrayéndolos de las ofertas de ambiente económico civil. Por ello, se aceptan los procedentes de la reclutada anual y sirven sólo durante dos años, siendo raro los reenganches.

Los reclutas en su ingreso son seleccionados para recibir instrucción especial en centros de reclutamiento. Aunque se atiende a un espectro étnico amplio, prevalecen los ucranianos, por poderse entender en ruso y motivados por el amor a la vida militar.

### *LOS PROBLEMAS SOCIALES*

Las Tropas retiradas se ven afectadas por la negativa de las Repúblicas a recibirlos. Malviven, mal alojados, mal alimentados, poco pagados, vejados y robados, e incluso soportando diarios insultos de sus conciudadanos que les hacen centro de todas las desgracias, carencias y problemas con que se enfrenta el pueblo ruso.

Es difícil el haber sido hasta la era Gorbachov, una potencia militar e industrial y encontrarse de golpe mendigando subsistencia de aquellos a los que consideraban enemigos.

El Ejército ha perdido, al disolverse la idea de patria socialista, la fuerza moral más potente que lo animaba. Ve sus Unidades diezmadas, cuando no disueltas, su material moderno ofrecido en almoneda y la disciplina relajada y se obligan a publicar una asamblea general para defender sus intereses.

La promulgación de la Ley sobre el trabajo individual de 1 de mayo del año 1987, pospone el interés de la industria militar (que ya no es prioritaria), al beneficio del incremento y mejora de tecnología civiles.

La disgregación de las Fuerzas Armadas no es bueno para los intereses de la CEI y que por otra parte debe conservar la lealtad a una estructura de poder única como factor de estabilidad.

**Cuadro 8.**—Proporción en porcentaje de oficiales y jefes, de apellido eslavo, en 1976 al 1978, por categorías, en las Fuerzas Armadas soviéticas.

	Fuerzas Arma- das en total	Ejército de Tierra	Marina	Aire y Fuerzas de Defensa Aérea
<i>De apellido eslavo:</i>	92,75	91,59	94,76	94,19
— Oficiales generales	93,75	96,86	97	—
— Jefes	90,29	94,42	94,69	—
— Oficiales	92,43	94,72	93,35	—
<i>De apellido ruso:</i>	61,37	59,23	66,90	63,53
— Oficiales generales	65,97	70,68	72	—
— Jefes	56,33	65,23	64,45	—
— Oficiales	60,79	67,80	61,55	—
<i>De apellido ucraniano:</i>	26,25	26,81	23,49	26,08
— Oficiales generales	24,65	20,42	21,27	—
— Jefes	27,68	23,44	24,55	—
— Oficiales	26,37	23,96	28,06	—
<i>De apellido bielorruso:</i>	5,06	5,48	4,27	4,53
— Oficiales generales	3,13	5,76	3,73	—
— Jefes	6,18	5,55	5,69	—
— Oficiales	5,21	2,86	3,65	—
<i>Otros:</i>	0,07	0,07	0,10	0,05

### *El control de las Fuerzas Armadas de la CEI y la creación de ejércitos particulares*

En los momentos previos a la institución real de la CEI quedó sobre el tapete el interrogante relativo a como sería el futuro sistema de control de las Fuerzas Armadas, así como si éstas tendrían un carácter nacional pleno o si, por el contrario, se permitiría la existencia de ejércitos particulares de los Estados.

Así, en primer lugar, se estableció una dirección colegiada representada por todas las Repúblicas, ideada para conservar la casi total unión de las Fuerzas Armadas y sobre todo para atender a la financiación común, y más o menos proporcional, de los gastos. Según esta fórmula, cada República habría de atender al soporte económico de las fuerzas desplegadas en su territorio en el momento de la creación de la Comunidad de Estados. Sin embargo, amén de que no hubo unanimidad en esta línea, enseguida se evidenciaron numerosos inconvenientes.

Junto a la falta de presupuesto de alguno de estos Estados para este fin y los deseos de otros de tener su propio Ejército, inmediatamente se produjo una lucha entre las Repúblicas más influyentes en lo relativo a sí en este reparto entrarían también las armas nucleares estratégicas. Además, otro motivo de disconformidad estuvo en quien atendería a financiar a los contingentes que posteriormente se incorporaran provenientes de los países del Este europeo o de las Repúblicas bálticas. Pero, principalmente, subyacía que la falta de unión política efectiva dentro de la CEI imposibilitaba la unión defensiva.

De esta forma, Rusia, la República con un mayor componente de centralismo, buscaba una defensa común dirigida desde Moscú, en tanto que los Estados más centrífugos se proclamaron a favor de la creación de sus Fuerzas Armadas particulares. Otro factor que influyó en la determinación de crear Ejércitos propios fue el potencial económico. Así, Ucrania, que hasta incluso ya emitía su propia moneda, se mostró enseguida proclive a crear sus Fuerzas Armadas e incluso alentó a los miembros del ex Ejército soviético a que se pasaran a ellas mediante salarios atractivos por su cuantía.

Haciendo un repaso en el tiempo de cuál ha sido la actitud de las Repúblicas en lo que atañe a las Fuerzas Armadas, tres han sido los momentos fundamentales:

- Cumbre de Almá Atá (Kazajstán). Celebrada el día 21 de diciembre del año 1991. En ella los presidentes de Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán alcanzaron un acuerdo relativo al arsenal nuclear, aún cuando no se llegó a convenir, como estaba previsto, el proyecto de organización de las Fuerzas Armadas comunes.
- I Cumbre de Minsk (Bielorrusia). Celebrada el día 30 de diciembre del año 1991. Aún cuando tuvo por motivo principal el tratar de fijar un acuerdo sobre las Fuerzas Armadas de la nueva Comunidad, no se dejó resuelta esta cuestión, limitándose a ratificar el control conjunto de las armas nucleares y el derecho de cada Estado a disponer de sus propias Fuerzas Armadas. Sólo Rusia, Kazajstán, Armenia, Kirguizia y Tadyikistán estuvieron dispuestas a mantener la unidad general de las antiguas Fuerzas Armadas soviéticas, mientras que Ucrania, Moldavia y Azerbaiyán demostraron su interés por crear, con carácter urgente, sus propias Fuerzas Armadas independientes y librarse de la presencia en su territorio de las Fuerzas de la CEI. Tras esta Cumbre, se ordenó al comandante de las Fuerzas Armadas de la CEI, mariscal Shaposhnikov, que facilitara el reparto ordenado de componentes de las antiguas Fuerzas Armadas y que permitiera mantener el máximo control centralizado sobre las mismas. Asimismo, se le indicó que, en el plazo de dos meses,

había de tener preparado un plan definitivo para el futuro de la defensa, en cooperación con todos los Estados miembros de la CEI.

- Il Cumbres de Minsk (Bielorrusia). Celebrada el 14 de febrero del año 1992, con la asistencia de los presidentes de los once componentes de la CEI, para tratar de obtener un consenso sobre unas Fuerzas Armadas únicas. Mientras Ucrania, Moldavia y Azerbaiyán se ratificaron en su postura de poseer un ejército propio, las otras ocho Repúblicas, lideradas por Rusia, estuvieron de acuerdo en mantener, al menos por dos años, un mando único, aunque hubo críticas generalizadas a la gestión del mariscal Shaposhnikov. Por su parte, Bielorrusia, dejó claro que su único interés era esperar que pasaran esos dos años para después pasar a formar su Ejército particular.

Pero no obstante lo anterior, sigue haciéndose manifiesto que la retirada de los efectivos que todavía permanecen en la Europa del Este se ve afectada por la negativa de la mayor parte de las Repúblicas a alojar a estas tropas y a aportar recursos para su mantenimiento.

Esta actitud fuerza a Rusia que se autoconsidera heredera de estas cuestiones de la URSS, a hacer frente en solitario a la mayor parte de los problemas de las Fuerzas Armadas, aunque sigue siendo la principal partidaria de la defensa común y de la seguridad compartida.

En el extremo opuesto de esta opinión se encuentra Ucrania, la que, por boca de su presidente, Leone Kravchuk, ha manifestado que es contraria a la existencia de unas Fuerzas Armadas unificadas, de forma que sigue abierta la divergencia entre Kiev y Moscú a este respecto, la que se inició cuando Ucrania quiso controlar la Flota del mar Negro a lo que las autoridades rusas se opusieron por considerar la práctica totalidad de la Armada como una parte esencial de las Fuerzas Convencionales de carácter estratégico que deberían ser garantes, bajo un mando combinado, de la seguridad global del espacio estratégico común establecido en el acuerdo de la creación de la CEI.

En todo caso, se vislumbra cada vez más lejos la posibilidad de la existencia de unas Fuerzas Armadas unidas. El enconado enfrentamiento que a tal respecto mantienen Kiev y Moscú corrobora esta hipótesis.

Asimismo, el grupo de los Estados alineados al lado de Ucrania en su oposición a las tesis moscovitas se ve incrementado a medida que pasa el tiempo, quizás debido a que los políticos se están polarizando hacia la obtención de parcelas de poder, en detrimento de la idea supranacional.

### *Causas de descontento en las Fuerzas Armadas*

La retirada de los países del Este y del Centro de Europa, así como de Afganistán, y la vuelta de los asesores militares repartidos por todo el mundo, son temas que han herido el orgullo militar.

El que se haya dado por perdida la guerra fría sin que se haya librado una sola batalla es una cuestión que no tiene buena aceptación en los centros militares.

Las acusaciones efectuadas por algunos políticos contra las Fuerzas Armadas de haber constituido el brazo armado del PCUS o de haber sido una de las causas coproductoras del derrumbre económico, son estimadas injustas en el seno de las Fuerzas Armadas.

El desequilibrio entre el incremento de los sueldos militares y el aumento del coste de la vida ha disminuido el poder adquisitivo de los militares hasta límites alarmantes. Asimismo, la falta de vivienda para las familias que retornan a la CEI, tras larga ausencia en el extranjero, han dejado sin casa a unos 200.000 militares. Por ambos motivos el malestar entre los miembros de las Fuerzas Armadas es cada día mayor.

La reducción de los efectivos militares ha dejado sin empleo a numerosos profesionales, así como con escasas perspectivas de encontrar uno nuevo en el ámbito civil dada la penosa situación en que se haya el mercado laboral.

Los intentos de desmembración de las Fuerzas Armadas entre los Ejércitos de las Repúblicas es motivo de desagrado, puesto que la lealtad del Ejército exsoviético había sido depositada en una estructura de carácter central que no admite disgregaciones, idea que se ve apoyada por la alta proporción de oficiales rusos existentes en el estrado de mando.

En relación con este malestar hay que señalar que en Rusia se ha creado el Comité Estatal para la Seguridad y Defensa, el que, además de los temas que le son propios referidos a esta República, ha asumido las misiones de:

- Velar por los intereses de las Fuerzas Armadas, o lo que es lo mismo, de todas las Fuerzas Armadas de la CEI, en el seno de las estructuras republicanas.
- Proponer soluciones para atender al problema de la reeducación de los militares que sean retirados del servicio activo.
- Asesorar en la búsqueda de respuestas a la grave situación social de los militares. A este respecto hay que señalar que el vicejefe de dicho Comité, general Tsalko, indicó que los problemas sociales que afectan a

Las Fuerzas Armadas provienen de la difícil coyuntura que vive el país y se derivan de la inestabilidad política y económica. Aunque con estas palabras no se descubrió nada nuevo, si se vino a señalar que la solución social tenía una alta componente política y que sólo se podrán esperar resultados positivos si se consigue estabilizar la situación económica.

Por tanto, los militares que han visto pisoteados sus ideales y han contemplado como la situación interna de las Fuerzas Armadas se deteriora cada día más, con un número creciente de deserciones y de robo de armamento, etc., mantienen una actitud silente en un compás de espera, expectantes de la evolución político y social, por ver si se produce el deterioro que les obligue a tener que manifestar su arbitraje ante la cúpula política. Hace poco, Sheverdnadze volvió a señalar que existía un alto riesgo de golpe de Estado en la CEI, pero las Fuerzas Armadas, que ya demostraron en agosto pasado que estaban a favor de la democratización del país, es posible que sólo actuarán en caso de grave descontento social, o si se tratara de frenar las reformas iniciadas en los campos político y económico.

### *Tendencias*

Del análisis del factor militar se desprende lo siguiente:

- La posición que adopten los ucranianos dentro de las Fuerzas Armadas y en general la que puede ser sintonía de la de su República será un factor determinante en la armonía federativa iniciada.
- Es previsible que aunque algunas Repúblicas creen su propio Ejército, o más bien Fuerzas de Seguridad, lo será no como segregacionista, sino como garantes de la seguridad y soberanía de los intereses de su parcela territorial subordinándose en los temas que irradian al exterior, a una idea supranacionalista.
- Debe seguir la rusificación de Repúblicas no eslavas como un factor que genere estabilidad y cohesión.
- Quizás se organice la defensa sobre un modelo internacional con un Consejo de Defensa Civil con funciones de gestión ministerial y rama militar encabezada por el comandante en jefe de las Fuerzas Estratégicas (Armada, Fuerza Aérea y Defensa Aérea) y del cual dependería un Estado Mayor Central de las Fuerzas Estratégicas y representantes de las Repúblicas conociendo de materias de índole técnica.

Luego, como primer escalón de las fuerzas, el formado por las Fuerzas Estratégicas de Disuasión y por Fuerzas Defensivas Estratégicas Móviles y segundo, los Ejércitos nacionales, la protección civil y los órganos locales de

la Administración militar, coordinados estos últimos, por los respectivos Ministerios de Defensa republicanos:

- De la eliminación de estas Fuerzas Armadas saldrán unas nuevas que en el año 1995 volverán a ser Unidades de élite, pero sin afán expansionista, quizás con generación de conflictos internos interrepúblicas muy localizados que se resolverán en esta situación actual, de la armonía general.
- El papel de la Armada rusa, es relevante, pues Ucrania con amplias costas necesitará la parte de ella que estime para defender su ZEE y sus líneas de abastecimientos, aunque su postura sea la de desnuclearizada, Ucrania y Bielorrusia quieran su Ejército; sin ellas que son parte del área industrial de la URSS, ésta no podrá subsistir como gran potencia.
- Probablemente, si arregla sus conflictos con China podrá mantener políticamente un primer puesto en el *ranking* mundial, pero el anterior sistema de bloque enfrentados ideológicamente, empero, será sustituido por un nuevo orden mundial en el pasado, de alianzas con Estados con intereses contrapuestos, pero con sistemas políticos afines en muchos aspectos.
- El control de sus armas nucleares tácticas es decisivo para que el terrorismo internacional no altere el orden y «paz» mundiales existentes.
- No obstante, cualquier intento de premonición puede caer en el mayor ridículo adivinatorio, pues no hay ciencia que soporte lo imprevisible de la creación de un pueblo compuesto por más de un centenar de etnias.

## **Análisis interpretativo**

### *Conclusiones*

#### ÁREA SOCIOPOLÍTICA

El nacionalismo ha sido la principal forma de articulación política democrática en todas las Repúblicas. Por otro lado cabe señalar que el sentimiento nacional, muy acusado en Ucrania, Armenia, Azerbaiyán y las Repúblicas de Asia Central, se manifiesta con menor intensidad en las Comunidades que han sido asimiladas por los rusos, como los pueblos del espacio siberiano y los bielorrusos.

Es importante significar el cambio de mentalidad y el nuevo clima sociopolítico creado en los pueblos de la antigua URSS, merced a la política de Gorbachov, que con la iniciativa de Boris Yeltsin impidieron el triunfo del golpe de Estado de agosto de 1991. El fracaso del golpe, por otro lado, ha

supuesto una ruptura con el sistema soviético y la creación de una CEI constituida por Repúblicas que se adhirieron de forma libre y voluntaria.

Predominio del idioma ruso en la antigua URSS, más acusado en la zona occidental y menos en el Cáucaso y Asia Central. Importancia de las lenguas nacionales:

Descenso de natalidad en poblaciones eslavas, y aumento de las musulmanas. La zona europea se encuentra en descenso demográfico, mientras el Cáucaso y Asia Central está en crecimiento.

La integración y relación de las Repúblicas en la antigua URSS mantenida durante varias décadas, es difícil que desaparezca por ahora. Conforme las nacientes formaciones políticas mejoren su estructura y adquieran experiencia, la estabilización aumentará.

Por los acuerdos de Brest y Almá Atá se constituye la CEI. Se proyecta la existencia de un solo mercado, una política monetaria común, infraestructura energética, comunicaciones, política exterior y de defensa común, así como la defensa estratégica nuclear bajo mando único.

Rusia deberá asumir un papel preponderante como superpotencia en los foros internacionales. Es importante el entendimiento entre Rusia y Ucrania, pasando por la solución de la península de Crimèa, rusa hasta el año 1957.

Las Repúblicas de Asia Central son las que crearán menos problemas a la CEI debido a su pobreza y atraso, así como por estar gobernadas por antiguos dirigentes del PCUS. No obstante, si se ven abandonadas es previsible que busquen otros espacios geopolíticos afines por religión y cultura. Moldavia necesita estar en la CEI, bajo el riesgo de perder Gagaucia y Transdniester.

Como posibles focos de tensión se pueden señalar:

- El enfrentamiento entre armenios y azeríes por el enclave de Nagorno-Karabaj. Por su situación geográfica y por su pertenencia a la órbita chiíta, los musulmanes de Azerbaiyán se encuentran aislados de los musulmanes de Asia Central y desconectados de sus reivindicaciones religiosas y culturales. Así, el integrismo iraní podría ser una fuerza impulsora del nacionalismo islámico en esta República y ello podría explicar la virulencia de los enfrentamientos con los armenios de Nagorno-Karabaj y con los que residen en la República.
- La Federación Rusa se enfrenta al problema de conservar su integridad territorial. Rusia tiene pendientes conflictos interétnicos y de recuperación de autonomías de algunos pueblos. Además, las fronteras con Turquía,

Irán, Pakistán, China y Japón no están legalmente reconocidas por dichos países.

- Ucrania mantiene un contencioso con la Federación Rusa por la península de Crimea.

## ÁREA ECONÓMICA

Los diversos planes de reforma económica efectuados a partir de la *perestroika*, no han conseguido sus objetivos. La situación económica actual es grave. Su revitalización deberá ir acompañada de una reconstrucción económica y política, una reorganización social y una renovación moral.

El tipo de unión que se basará la CEI afecta a los aspectos económicos, fiscal, transporte, comunicaciones y emigración.

Paquete de medidas necesariamente a adoptar:

- Creación de un sistema monetario fundamentado en la privatización y libre comercio.
- Creación de un sistema fiscal para todas las Repúblicas.
- Liberalización de precios y otros componentes del mercado (mercancías, mano de obra y capitales fundamentalmente).
- Regulación legal para privatizar empresas y negocios, lo que exigirá reconvertir miles de empresas.

No existe experiencia histórica sobre desmantelamiento de una economía comunista a otra de mercado.

Necesidad de una institución política aceptada por todas las Repúblicas, que permita la introducción de medidas decididas y rápidas.

Necesidad de ayuda exterior de asistencia técnica del FMI: suspensión o concesión de moratorias de la deuda exterior; instrucción y asesoramiento de las empresas accidentales; préstamo a empresas privadas; salvar las empresas de alta tecnología del complejo industrial militar.

Rusia y Ucrania tienen el camino más fácil para reconvertir y recuperar sus economías.

Se posee un gran potencial económico a efectos de facilitar decisiones políticas y económicas.

La distribución sectorial es irregular. Necesidad de potenciar el sector servicios, reconvertir el industrial y aumentar productividad en el primario.

Necesidad de un testamento político fuerte, y obtención de los siguientes pactos:

- Entre Repúblicas sobre competencias.
- Entre políticos y agentes sociales (costes, distribución y plazos).
- Entre poder legítimo e instituciones internacionales (para ayuda).

La creación de la CEI, y el conjunto de medidas económicas que se están llevando a cabo, se considera el mejor método para la reconversión y recuperación económica, con una cierta estabilidad política.

De no consolidarse la CEI, Rusia y Ucrania aparecen con mayor futuro económico, aunque de proceso más lento.

## ÁREA MILITAR

La *perestroika* dividió a las Fuerzas Armadas. Una fracción partidaria de ella, ante la perspectiva de ampliación del poder militar soviético con los medios económicos que las medidas de Gorbachov les proporcionaba, y otra que desea la continuidad de la política desarrollada tras la Segunda Guerra Mundial.

El plan actual de dejar las Fuerzas Armadas en 2.500.000 hombres, incluyendo los correspondientes a las Repúblicas, lo que supone una reducción de 1.400.000 hombres, puede traer problemas de adaptación del sobrante a la vida civil.

Existen abundantes causas de descontento en el seno de las Fuerzas Armadas, unas de carácter eminentemente militar y otras de índole social. Las primeras derivadas de la derrota experimentada en la guerra fría, o debidas a la lucha entre las estructuras políticas, y las segundas causadas por la inestabilidad política y económica. En tanto que éstas dependen de una coyuntura que puede tener fin, aquéllas pudieran que se vieran agravadas con el tiempo.

Las Fuerzas Armadas han demostrado en los pasados sucesos del mes de agosto estar a favor de la democratización, por lo que es posible que sólo actuarán en circunstancias de grave descontento social, o si se tratara de llevar a cabo una involución que frenara el período de transición iniciado que ha de desembocar en unas claras reformas en el campo político y económico.

La lucha por el control de las Fuerzas Armadas tiene dos conspicuos exponentes. Por un lado está Rusia, representante del centralismo y por ello partidaria de las Fuerzas Armadas unificadas, garantes de la seguridad

global del espacio estratégico común, y situadas bajo un mando combinado. Por el otro, se encuentra Ucrania defensora del centrifugismo y proclive a la creación de los Ejércitos particulares. Ambas Repúblicas tienen a su lado una cohorte de Estados que se alinean con sus tesis, sin embargo el grupo de Kiev cada vez es mayor. Coincidiendo en las ideas de Ucrania están Moldavia y Azerbaiyán, y en un futuro, quizás Bielorrusia. Partidarias de mantener la unidad de las Fuerzas Armadas con Rusia, Kazajistán, Armenia, Kirguizia y Tadyikistán.

Oponiéndose a la idea de crear ejércitos republicanos está la elevada proporción de mandos militares de origen ruso. Asimismo, contra la división de las Fuerzas Armadas está la opinión castrense, puesto que los militares prometieron su lealtad dentro de una estructura de carácter centralizado que no admitía disgregaciones.

### *Prospectiva antigua URSS*

A la vista de las conclusiones obtenidas en el análisis de los factores sociopolítico, económico y militar, y el peso específico de cada uno, se puede hacer la prospectiva que se expone a continuación ordenada de mayor a menor probabilidad de que así suceda.

### CONSOLIDACIÓN DEFINITIVA DE LA CEI

No parece probable que se produzca una desmembración de la CEI, fundamentalmente porque ya está constituida como resultado del antiguo sistema soviético, aceptada mayoritariamente por el pueblo, y que políticamente se está intentando consolidar tras los acuerdos de Minsk y Almá Atá.

De las conclusiones de los factores, avalan fundamentalmente esta consolidación los siguientes:

- El actual concierto internacional, basado en la colaboración y relación intensa entre naciones independientes, pero con intereses comunes en aspectos culturales, económicos, políticos y de defensa, es perfectamente válido para ser adaptado por la CEI, que además ya llevan casi 80 años de íntimo contacto entre las Repúblicas que ahora la forman, consecuencia de la antigua URSS.
- Los antiguos dirigentes del PCUS son los mismos que hoy gobiernan las Repúblicas. Estos que se han adoctrinado en la antigua URSS, y prácticamente obligados a aceptar la nueva situación, se aferrarán cuanto menos a esta Comunidad de Estados como mal menor. A ello hay que añadir el deseo expreso de mantener la CEI por parte de las

Repúblicas de Asia Central, que necesitan al resto de Repúblicas para poder salir de su atraso y pobreza, además de necesidades de defensa ante las amenazas. Particular interés tiene Moldavia, ante el riesgo de perder Gagaucia y Transdniestro en favor de Rusia, si se deshace la CEI.

- Existe ya un proyecto económico en base a la Comunidad de Estados, y que se considera el mejor método para la reconversión y recuperación económica, contando con una cierta estabilidad política, y recibiendo ayuda exterior, especialmente en asistencia tecnológica que permita la reconversión de empresas de carácter militar a otras de índole civil.
- Perdido el concepto de «patria socialista» por parte de las Fuerzas Armadas, y especialmente tras el reciente intento de golpe de Estado, donde ha quedado patente la escasa participación de Unidades militares y prácticamente sin ningún apoyo popular, el Ejército ha aceptado el reciente «*status* político» y sus derivaciones, incluyendo la de formar Fuerzas Armadas de las Repúblicas. La estabilidad de las Fuerzas Armadas será prácticamente total, una vez queden organizadas y definidas las misiones de las Fuerzas Estratégicas, las de Defensa Móvil y las denominadas de Ejército nacional, a pesar de las obligadas reducciones. Esta consolidación recibiría el apoyo de las Fuerzas Armadas, que desean depender de una estructura central, bien sea combinada o no, y ser las garantes de la seguridad global del espacio estratégico común. Asimismo, con esta arquitectura la estabilidad de las Fuerzas Armadas sería prácticamente total una vez fuera diseñada su organización y estructura futuras.
- Rusia y Ucrania deberán ser motores de este proceso, líderes de la CEI. Las dos Repúblicas impulsarán la consolidación de la CEI, si bien Ucrania intentará negociar con Rusia posiciones de privilegio con respecto a las demás.

Por lo expuesto se puede considerar como muy probable, quede consolidada esta CEI, si bien se considera premisa fundamental previo a ella la constitución de un estamento político fuerte y estable, aceptado por todas las Repúblicas, así como un entendimiento total entre Rusia y Ucrania. Por otra parte, hay un factor altamente significativo en el aspecto positivo para lograr esta consolidación, y es el apoyo internacional que está recibiendo la misma en los momentos actuales.

#### REPÚBLICAS INDEPENDIENTES

La posibilidad de que las actuales Repúblicas de la CEI se constituyan en Estados independientes, o se agrupen en Estados asociados de dos o tres Repúblicas es remota, ya que deben darse las siguientes circunstancias:

- Sólo Rusia y Ucrania poseen la suficiente potencia económica para ser totalmente independientes de la Comunidad, lo que pasa por la previa resolución del problema de la península de Crimea, que fue rusa hasta el año 1957.
- En el supuesto anterior, y sin el apoyo de estas Repúblicas, las asiáticas se verían obligadas a buscar otros espacios geopolíticos a los que pertenecen por religión y cultura, y que les pudieran proporcionar la ayuda que precisan para salir de su atraso, tarea nada fácil.
- Las Repúblicas del Cáucaso tendrían graves problemas en caso de independencia por el acusado enfrentamiento étnico latente en ellas, y que solamente puede quedar paliado estando en la Comunidad. Por otra parte Moldavia se puede exponer a perder Gagaucia y Transdniestier en favor de Rusia.
- En el caso de que la situación política y económica obtenida tras los acuerdos en las reuniones interrepúblicas no funcionase, podía darse factores independentistas motivados por los existentes conflictos étnicos, autonomías de regiones y modificación de fronteras por la antigua URSS.
- En todos los aspectos es de prever que las Fuerzas Armadas al menos testimonialmente a la situación independentista, especialmente motivado por el rechazo de las Repúblicas a la instalación de sus miembros, y las vejaciones sufridas.

#### REINSTALACIÓN DE LA DICTADURA COMUNISTA

Se plantea como la más improbable de las hipótesis, ya que el proceso democrático se considera actualmente irreversible, máxime cuando los pueblos se han decantado mayoritariamente contra la forma de Estado de la antigua URSS.

No obstante, podría suceder si se llegara a condiciones extremas de desastre económico que motivara un acusado descontento popular, hubiera una desidia en el apoyo moral y económico de la comunidad internacional, y un sector mayoritario de las Fuerzas Armadas adoptase esta resolución, lo que inevitablemente desencadenaría una guerra civil.

#### INTERROGANTES EN LA PROSPECTIVA

Del análisis prospectivo efectuado, consecuencia de una deducción lógica de los factores sociopolítico, económico y militar, aparece claramente que el proceso democrático iniciado será irreversible, y se logrará la consolidación de la CEI. No obstante, existen una serie de interrogantes cuya respuesta y

soluciones que se adopten, puedan dar lugar a otra situación política distinta a la apuntada. Estos interrogantes son los siguientes:

- En el aspecto político todo parece indicar que la CEI será regida de forma colegiada, con un organismo que absorba la representación de todas las Repúblicas y que elimine la exaltación de los nacionalismos. No obstante, parece no estar claro la existencia de un líder de carácter supranacional, que asuma la presidencia de este organismo político, y lo represente con autoridad en las relaciones externas, ya que la figura de Yeltsin parece estar últimamente desprestigiada, incluso en su propia República. Por otra parte, la fórmula de unión dependerá tanto del contexto de las representaciones políticas, como de la temporalidad que se determine, para los fines que permitan procedimientos de armonización de intereses para el beneficio común, sin que ninguna República tenga superioridad sobre las restantes.
- En lo referente a lo social, no hay que considerar que por qué la URSS haya sufrido una transformación a través de una revolución pacífica, todo seguirá transcurriendo por un camino sin violencia. De como se resuelva el cada vez mayor descontento social ante la escasez de productos básicos, la inexistencia de una eficaz distribución de los mismos, y la sensación de acaparamiento por las autoridades que prácticamente son las mismas que las del régimen comunista, dependerá que lo que inicialmente es descontento no se convierta en revueltas, y caldo de cultivo para otros conflictos sociales latentes en las Repúblicas (etnias, culturas, lengua, religión, regionalismos, etc.).
- El factor económico, que según los analistas, ha sido el desencadenante principal de la desmembración de la URSS, presenta varios interrogantes en la actualidad, pues aunque están definidas las líneas maestras con un mercado, régimen fiscal y moneda única, así como una centralización de infraestructura y transporte, vienen ahora las matizaciones de cómo pasar a una economía de mercado, cómo se va a encauzar la ayuda a Occidente a las diferentes Repúblicas en los sectores donde son deficitarias, y cómo va a reestructurarse la importante industria militar, y las repercusiones que va a tener sobre las Fuerzas Armadas.
- Las interrogantes sobre las Fuerzas Armadas son las más complejas y numerosas. Sabido es la disociación cada vez mayor del binomio Pueblo-Ejército, al que se acusa de ser el causante de la experiencia afgana, corresponsable de la debacle económica, brazo armado del anterior poder central contra los nacionalismos, y de tener una excesiva identificación con el PCUS. La actitud actual de las Fuerzas Armadas es de pasividad, pero es indudable que entre sus miembros crece el

malestar y la sensación de verse abandonados por unos y otros, hasta el punto de programar una Asamblea General de representantes para atender a la defensa de sus intereses profesionales. De como se lleve a cabo la integración de los sobrantes en la sociedad civil, se constituyen las Fuerzas Armadas de las diferentes Repúblicas, y se realice la nueva organización de los Ejércitos, dependerá su actitud futura, especialmente encaminada a intentar recomponer una unidad similar a la extinta URSS a la que habían jurado fidelidad. La tradicional sumisión de las Fuerzas Armadas al poder político será un factor de estabilidad, que podía verse incrementado si se establece un mando único.

## **Anexo**

### *La agricultura, ganadería y pesca*

La organización de la agricultura se basa en la granjas estatales o *sovjoses* y granjas colectivas o *koljoses*.

Estas representan la mitad de la tierra cultivable, son una especie de cooperativas presididas por un director nombrado por elección. Las granjas estatales funcionan como una organización industrial y sus trabajadores reciben un salario, generalmente son más extensas que las colectivas, se encuentran en las zonas más improductivas y están especializadas en determinados cultivos.

Otro aspecto característico de la organización agrícola son las parcelas privadas de los campesinos. Se encuentran cerca de su vivienda con una extensión de un cuarto de hectárea que le proporcionan una fuente de ingresos extra y venden sus productos frescos en la ciudad más próxima.

La URSS que era y posiblemente lo que resulte seguirá siendo un país inmenso, sin embargo sólo un 10 por 100 de su suelo es cultivable (226.000.000 de hectáreas), correspondiendo a la zona europea y Transcaucasia un porcentaje sensiblemente superior, incluso dentro de la zona europea la diferencia de fertilidad es enorme, pues frente a la rica Ucrania (entre el 70 por 100 y 80 por 100 cultivable) están las tundras polares de rendimiento casi nulo. La mayor calidad agrícola se encuentra en el «triángulo fértil», que coincide con la mayor presión demográfica. Este triángulo tiene su base en la frontera occidental entre San Petesburgo y el mar Negro, el vértice este se encuentra en Novosibirsk. Al norte del triángulo la vegetación no dura 100 días y la mala calidad de la tierra hace imposible su cultivo intensivo. Al sur las sequías y el suelo salino impide prácticamente los cultivos de secano,

incluso dentro del «triángulo fértil» existen problemas de sequías y de heladas prematuras, por otro lado, para obtener buenas cosechas es necesario aplicar grandes cantidades de fertilizantes. La parte más productiva de este triángulo es la Ucrania Occidental, donde sus feraces tierras negras junto a unas precipitaciones medias superiores a 500 mm permite la obtención de excelentes cosechas.

Fuera de este triángulo hay importantes regiones agrícolas en las cálidas y húmedas llanuras subtropicales a orillas del mar Negro y Caspio, en los valles regados de la parte sur de Asia Central y en las tierras, hasta hace poco vírgenes, de Kazajstán.

El problema del riego en Rusia Central Caucásica, se ha afrontado con embalses y canales que ha puesto en regadío más de 20.000.000 de hectáreas. La mecanización del campo es muy intensa y el uso de fertilizantes está muy generalizado.

Los datos de producción agrícola son generalmente poco fiables, tanto por los métodos que emplean las autoridades para su obtención como por el aspecto propagandístico que representan.

Teniendo en cuenta las dos premisas anteriormente indicadas, los datos correspondientes a los años 1987 y 1988, últimos datos absolutos publicados, son los que se indican en el cuadro 9.

Los cereales ocupan más de la mitad del suelo cultivado destacando el trigo, centeno, maíz, mijo y arroz. Las leguminosas, patatas y hortalizas ocupan una superficie considerable.

La URSS era la primera productora mundial de trigo, centeno, cebada y avena en Ucrania, Moldavia y Caucasia, siendo muy importante su

**Cuadro 9.**—*Datos de producción agrícola.*

<i>Productos</i>	<i>1987 miles de tm</i>	<i>1988 miles de tm</i>
Algodón	2.510	2.699
Avena	23.500	18.000
Azúcar	8.650	9.600
Cebada	57.400	49.000
Centeno	15.000	16.000
Maíz	15.000	15.000
Mijo	2.500	3.900
Productos hortícolas	79.000	79.016
Tabaco	350	303
Trigo	84.000	88.000

producción de patatas, que aparte de su aspecto alimenticio, se emplea en la producción de alcohol industrial. Son importantes también la producción de frutas y hortalizas.

De la producción de plantas oleaginosas destaca la de girasol en el norte del Cáucaso, Ucrania y sur de Rusia, siendo también importante la de soja y ricino.

En la producción de plantas industriales es de destacar el lino (segundo o tercer productor mundial) al norte de Moscú y de Siberia Occidental el cáñamo (segundo o tercer productor mundial) en las zonas de Kursk, Tula, Moscú y Vladimir. El algodón, en el que alterna la primacía mundial con Estados Unidos y China, se cultiva en el Asia Central, Turquestán y Transcaucasia, así como en Ucrania y zona norte del Cáucaso. Otro cultivo importante lo constituye la remolacha azucarera (primer productor mundial) en Siberia Occidental y Asia Central, finalmente el tabaco en Ucrania y Transcaucasia.

La reserva forestal de la URSS era enorme (mayor productor mundial), casi 500.000.000 de hectáreas. Las gran selva boreal, la taiga, hace notable el predominio de coníferas. Destacan el pino, el abeto de hoja perenne y el abedul de hoja caduca. También hay álamos, encinas, alisos y fresnos.

En ganadería la URSS poseía la mayor cabaña ovina del mundo y la segunda porcina y bovina.

Los principales centros ganaderos se concentran en Ucrania y Centro de Rusia. En Turquestán es numerosa la cabaña caballar que se utiliza para fuerza, carne y leche.

Las capturas pesqueras eran de gran importancia tanto las marinas como las de agua dulce.

La pesca marina se encuentra en el mar de Barents que tiene en Murmansk su centro receptor de arenque, bacalao y merluza.

En el océano Pacífico las zonas pesqueras se sitúan en los mares de Okhotsk y de Bering y de modo especial en las costas de Sajalin, donde se capturan las especies de arenque, bacalao, salmones, parte de la cual se suministra a la industria conservera de la zona.

Por lo que respecta a la pesca interior es de destacar la del bajo Volga-mar Caspio donde el esturión constituye la principal captura y que proporciona el caviar de Astrakhan. En la zona de Siberia la pesca interior tropieza con el

**Cuadro 10.**—*Datos absolutos relativos a la ganadería.*

<i>Cabezas de ganado</i>	1987 <i>miles de cabezas</i>	1988 <i>miles de cabezas</i>
Bovino	122.100	120.699
Porcino	79.400	77.300
Ovino	142.200	6.628
Caprino	—	6.628

obstáculo de los hielos, estos ríos son los que proporcionan el esturión con su preciado caviar negro.

Los datos absolutos relativos a ganadería correspondientes a los años 1987 y 1988, últimos, cuadro 10.

#### *Minería y energía*

Los recursos minerales de la URSS eran tan cuantiosos como variados, tanto en el ramo de combustibles como en el de minerales, metales preciosos y abonos.

Las reservas de lignito son las mayores del mundo, pero están situados en zonas poco pobladas y con escasas comunicaciones.

Las tres grandes cuencas hulleras son:

- a) La de Donets o Don Bass en Ucrania.
- b) Los Urales próxima a Perm y Chelyabinsk.
- c) En las proximidades de Moscú, Ryazan, Tula Borodino y Vorkuta, sin embargo la cuenca más rica se encuentra en Kuzbas, en donde coincide con mineral de hierro.

La producción petrolera era la mayor del mundo y se encuentra repartida a lo largo de todo el país, siendo la principal y más antigua cuenca petrolífera la enclavada en ambas vertientes del Cáucaso en torno a Maycop, Grozny y Bakú. Más recientes son las explotaciones de los Urales, cuyos yacimientos más importantes son los de Stravopol, Bugunslan, Taimazi e Ishimbai. Además hay campos petrolíferos en el norte de Rusia, en Ucrania, Turquestán, península de Kanchatka e isla de Sajalin. Últimamente se han descubierto yacimientos en el mar Caspio y en Mursmak.

La producción de gas natural también es importante, los principales yacimientos están en Ucrania, Cáucaso, norte de los Urales. Dispone de un tercio de las reservas mundiales descubiertas.

Con las dudas que siempre surgen en los datos procedentes de lo que fue la URSS, la producción de minerales y productos energéticos, es la que se indica en el cuadro 11, correspondientes a los años 1987 y 1988, últimos datos publicados.

**Cuadro 11.**—*Datos de los productos minerales.*

<i>Productos</i>	<i>1987 miles de tm</i>	<i>1988 miles de tm</i>
Bauxita	6.275	4.850
Cobre	1.030	1.434
Hierro	250.900	252.000
Manganeso	9.980	9.300
Plomo	550	510
Carbón	758.300	610.000
Petróleo	624.200	624.000
Oro	273	273
Plata	1.600	1.550
Platino	400	700
Fertilizantes	44.100	—
Gas natural	727.000 millones m <sup>3</sup>	730.000 millones m <sup>3</sup>

En mineral de hierro dispone de un tercio de las reservas mundiales conocidas. La cuenca férrica más explotada es la situada en Krivoi Rog y en Crimea (Ucrania) con mineral muy rico (50-70 por 100 de metal), así como las situadas en las zonas de los Urales, Kuzbass (Siberia), la cuenca del Oka (Rusia Central), Tula, Moscú, Riazan y Asia Central. Las reservas más importantes están en la península de Kola y los Urales.

Las producciones de cobre en los Urales y lago Bolkosh y de bauxita en los Urales y península de Kola son también de gran importancia. Abundante es la extracción de bauxita de las minas de Tihvin-Boksintogork y los Urales.

El plomo y zinc (primera y segunda productora mundial) se localiza en los Urales; de manganeso extrae casi la mitad de la producción mundial de las minas de Nikobol (Ucrania), Catura (Transcaucasia) y los Urales.

En metales preciosos es importante la de oro en el Asia Central, los Urales, Cáucaso y algunos ríos como el Lena, Yenisei, Vitiun y Kolyma. La plata se obtiene en los Urales y Cáucaso. El platino, del que es primer productor mundial, en los yacimientos de los Urales.

Son de destacar los depósitos de fósforo para abonos de Aktyubinsk y de fosfatos en la zona comprendida entre los ríos Volga y Dnieper.

## Industria

Los rasgos más sobresalientes de este sector son: el volumen productivo, la inferioridad de las industrias de bienes de consumo con respecto a la industria pesada, la escasa comercialización internacional, la localización dispersa de los focos industriales y, sobre todos ellos, el sistema de planificación.

La siderurgia produce 160.000.000 de tm de acero, de las que más de la mitad son laminados. Parecidas dimensiones ocupan las ramas metalúrgicas (aluminio, plomo y zinc).

Dos problemas aparecen en la siderometalurgia pesada: las grandes distancias entre las materias primas en los focos de población, que aumenta los gastos de transporte y la dedicación superior a producir bienes de producción para la industria militar que bienes para consumo o industria civiles, cuadro 12.

**Cuadro 12.**—*Datos más importantes de la producción industrial.*

<i>Productos</i>	<i>1987 millones de tm</i>	<i>1988 millones de tm</i>
Acero	161,4	162
Aluminio	3,3	2,3

La industria química ofrece una gran complejidad y un lugar secundario respecto a la anterior, pero con gran expansión en los últimos años. Destaca la fabricación de ácidos y abonos y el esfuerzo en la petroquímica, plásticos, fibras sintéticas y caucho.

Con más de 7.000.000 de obreros, la metalurgia de transformación y la construcción mecánica son los sectores de mayor envergadura. Por el contrario, la industria ligera no emplea más de 3,5 millones, con destacada participación de la rama textil.

Lugar destacado corresponde a la industria del cemento y la producción de papel. Respecto a la industria alimentaria, de nuevo surge el problema de las distancias entre los grandes centros de producción y de consumo.

## Industria militar

A resaltar que la industria pesada militar ha sido la base industrial en la URSS. Señalar que los gastos de Defensa (según fuentes) suponen hasta un 25-30 por 100 del PIB.

Ha significado, por un lado, abandono de la producción de bienes que no fueran intermedios o finales para la industria bélica, pero, por otro lado, ha supuesto avances industriales y científicos en ciertas áreas que ha permitido llegar a ser los mayores productores mundiales de metales, o estar a la cabeza mundial en sistemas de propulsión, sensores pasivos, aleaciones de tungsteno para proyectiles, propulsión electromagnética, etc.

### *Transporte*

Es uno de los problemas del país, por su inmensa superficie. Las líneas ferroviarias soviéticas cuentan con unos 150.000 km. No existe otro país de gran extensión que dependa, hasta tal punto de sus ferrocarriles. Transportan fundamentalmente minerales (hierro y carbón), cereales (trigo sobre todo) madera y algodón. Aún contando con las líneas más largas del mundo (El Transiberiano, con 9.280 km de Moscú a Vladivostok y 8.980 de Moscú a Pekín) la mayor densidad está en la zona europea.

La red de carreteras es relativamente reducida y en mal estado, con pocos vehículos.

Posee el sistema fluvial más largo del mundo, con la ventaja, además, de enlazar fluvialmente, los distintos mares y océanos en la zona europea. Red de gaseoductos, de más de 130.000 km.

La Marina mercante desplaza 24.000.000 de tm, en un total de 7.950 unidades superiores a 100 tm de desplazamiento. Las líneas aéreas Aerflot enlazan casi todos los puntos del país.

### *Comercio*

Las Repúblicas comercian unas con otras entre el 40 y el 60 por 100 de su producción, salvo Rusia que sólo lo hace con el 18 por 100.

En cuanto el comercio exterior señalar que se ha realizado siempre en un 60 por 100 con otros Estados comunistas y que apenas supone la tercera parte del comercio exterior estadounidense, siendo en su mayor parte —60 por 100— de combustibles y energía eléctrica, seguido —13 por 100— de maquinaria, bienes de equipo y medios de transporte. Y no supone el 5 por 100 del PIB.

## Empleo

**Cuadro 5.**—Distribución sectorial por empleos, en porcentaje.

Empleos por sectores	Porcentaje
Industria (incluye minería y energía)	29
Agricultura, ganadería y pesca	19
Silvicultura	0,1
Transporte	9
Comunicaciones	1,3
Construcción y obras públicas	9,2
Distribución suministros	7,6
Otros, directamente productivos	1,1
Servicios municipales y viviendas	3,6
Bienestar social, sanidad y cultura física	5
Enseñanza	7,1
Cultura	1
Artes	0,4
Ciencia y servicios científicos	3,5
Créditos y seguros estatales	0,5
Cooperativas	1,9

Lo que denota el escaso desarrollo del sector terciario en beneficio del primario y la industria pesada.

## Bibliografía

- *Futuribles*, núm. 158, octubre 1991.
- *Janes Intelligence Review*, núm. 12, volumen 3, diciembre 1991.
- *Janes Intelligence Review*, núm. 11, volumen 3, noviembre 1991.
- *Janes Intelligence Review*, núm. 10, volumen 3, octubre 1991.
- *Janes Intelligence Review*, núm. 13, volumen 3, enero 1991.
- *Newsweek*, núm. 19, volumen 117, 4 de noviembre 1991.
- *Politique Etrangere*, núm. 3, otoño 1991.
- La era Gorbachov. *La perestroika*; 8 Cuadernos y Debates (Centro de Estudios Constitucionales).
- *The Economist Intelligence Unit URSS*, núm. 4, 1989.
- *The Economist Intelligence Unit URSS*, núm. 1, 1990.
- *URSS: cuando ocurre lo improbable*.
- *La incidencia de las nacionalidades en las Fuerzas Armadas soviéticas*.
- *Las superpotencias*.
- *Soviet military Power*, 1990.
- «Vulnerabilidades estratégicas del Pacto de Varsovia: la demografía de la URSS». *Boletín de Información* (CESEDEN), núm. 215, 1989.
- «Las superpotencias», *Resumen Estratégico 1989-1990*, CESEDEN.
- «La perestroika en el Ejército soviético», *Boletín de Información*, CESEDEN, núm. 220, 1990.

## **MONOGRAFÍAS DEL CESEDEN**

- **CLAUSEWITZ Y SU ENTORNO INTELECTUAL** (Kant, Guibert, Fichte, Moltke, Schlieffen, Lenin).  
MIGUEL ALONSO BAQUER, ANTONIO DE QUEROL LOMBARDEO Y MARTÍN KUTZ
- **LAS CONVERSACIONES DE DESARME CONVENCIONAL (CFE)**  
JULIÁN PEÑAS MORA
- **DISUASIÓN CONVENCIONAL Y CONDUCCIÓN DE CONFLICTOS: EL CASO DE ISRAEL Y SIRIA EN EL LÍBANO**  
ELVIRA SÁNCHEZ MATEOS
- **CINCO SOCIOLOGOS DE INTERÉS MILITAR**  
MIGUEL ALONSO BAQUER
- **PRIMERAS JORNADAS DE DEFENSA NACIONAL**



**Colección Monografías del CESEDEN**