

DOCUMENTOS DE DEBATE

EL AVANCE DE LA XENOFOBIA EN EUROPA

María Tejada Gámez

www.fundacionideas.es

DD

04/2013

Las opiniones reflejadas en este documento solo vinculan al autor y no necesariamente a la Fundación Ideas.



María Tejada Gámez, coordina el Área de Inmigración desde que se unió al equipo del Instituto Ramón Rubial en la Fundación Ideas. Fue responsable nacional de Comunicación y Sensibilización en la ONG Accem. Entre sus áreas de trabajo aborda cuestiones relativas a inmigración, refugio y mujer. Es miembro del Observatorio Internacional de Mujeres Afro (OIMA).

Publicaciones de la Fundación Ideas para el Progreso

Informes: son análisis de mayor extensión llevados a cabo por equipos de científicos y expertos en los que la Fundación IDEAS refleja su posición.

Documentos de Trabajo: son análisis más breves llevados a cabo por equipos de científicos y expertos en los que la Fundación refleja su posición.

Documentos de Debate: son documentos elaborados por científicos y expertos de la Fundación IDEAS y colaboradores externos que no necesariamente reflejan las posiciones de la Fundación.

Documentos de Análisis Político: Son documentos que marcan el posicionamiento político de la Fundación IDEAS en asuntos relevantes de la agenda política

Colección Ideas de Progreso: obras comerciales de gran difusión elaboradas por autores de referencia.

Artículos de Análisis y Opinión: son artículos de opinión donde el autor libremente expone sus puntos de vista sobre un asunto concreto, sin reflejar las posiciones de la Fundación.

Editado por Fundación IDEAS
c/ Gobelos 31, 28023 Madrid
Telf. +34 915 820 091
Fax. +34 915 820 090
www.fundacionideas.es
ISBN: 978-84-15386-34-6
Depósito legal: M-17150-2013

Abstract

En las últimas décadas se ha ido produciendo un incremento paulatino de la xenofobia en varios países, cuyo reflejo más evidente se percibe en el creciente ascenso de partidos claramente xenófobos dentro del panorama nacional y europeo. Es una situación ciertamente preocupante, que comienza a cobrar un cariz alarmante cuando ese mensaje antiinmigración y discriminatorio, que se mantenía dentro del espectro de los partidos extremistas y ultraderechistas, gana espacio al ser adoptado o adaptado por partidos, sobre todo conservadores, al tiempo que las posturas antixenófobas se muestran débilmente por temor a perder apoyos de la opinión pública.

La xenofobia se ha extendido por Europa tanto a través de los partidos que siempre la han tenido en el eje de su discurso como a través de aquellos otros, sobre todo conservadores, que ahora la adoptan con la finalidad de ganar o no perder votos, convencidos de que la opinión pública es más favorable a actitudes restrictivas hacia la inmigración. Se constata cómo se ha difundido el mensaje xenófobo mediante el apoyo en las urnas a partidos populistas extremistas, de ultraderecha o radicales, lo que ha permitido que hayan alcanzado cotas considerables de influencia y representación tanto en el Parlamento Europeo como en numerosos parlamentos nacionales. Frente a este peligroso avance, que repercute en la ruptura de la cohesión social, las instituciones y los representantes políticos no están oponiéndose con la deseable convicción. Muy al contrario, el espectro formado por partidos conservadores y de derechas está radicalizando su discurso y acercando posturas hacia los extremismos xenófobos y eurófobos y adoptando su populista y demagógico discurso.

Siglas

AEMN	Alianza Europea de Movimientos Nacionales (Alliance of European National Movements)
AE	Griegos Independientes (Anexártitoi Éllines)
BNP	Partido Nacional Británico (British National Party)
BZÖ	Unión por el Futuro (Bündnis Zukunft Österreich)
CA	Amanecer Dorado (Chrysí Avgí)
DF	Partido Popular Danés (Dansk Folkeparti)
DVU	Unión del Pueblo Alemán (Deutsche Volkunion)
EAF	Alianza Europea por la Libertad (European Alliance for Freedom)
EFD o ELD	Europa de la Libertad y la Democracia (Europe of Freedom and Democracy)
EFF	Fundación Europea para la Libertad (European Foundation for Freedom)
FELD	Fundación para una Europa de Libertad y Democracia (Foundation for a Europe of Liberties and Democracy)
FIDESZ	Alianza de Jóvenes Demócratas- Unión Cívica Húngara (Fiatal Demokraták Szövetsége - Magyar Polgári Szövetség)
FN	Frente Nacional (Front Nationale)
FPÖ	Partido de la Libertad de Austria (Freiheitliche Partei Österreichs).
FrP	Partido del Progreso (Fremskrittspartiet)
ITE	Identidades y Tradiciones Europeas (Identités&Traditions Européennes)
ITS	Identidad, Tradición y Soberanía (Identity, Tradition, Sovereignty)
LAOS	Concentración Popular Ortodoxa (Laikós Orthódoxos Synagermós)
LN	Liga Norte (Lega Nord)
LPF	Lista Pim Fortuyn (Lijst Pim Fortuyn)
LPR	Liga de las Familias Polacas (Liga Polskich Rodzin).

M5S	Movimiento 5 Estrellas (Movimento 5 Stelle)
MELD	Movimiento por una Europa de Libertades y Democracia (Movement for a Europe of Liberties and Democracy)
MIPEX	Índice de Políticas de Integración de Inmigrantes (Migrant Integration Policy Index)
NA	Alianza Nacional (Nacionālā Apvienība)
ND	Nueva Democracia (Néa Dimokratía)
NI	No Inscritos
NOP	Renacimiento Nacional de Polonia (Narodowego Odrodzenia Polski)
NPD	Partido Nacional Demócrata Alemán (Nationaldemokratische Partei Deutschland)
OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
ÖVP	Partido Popular Austriaco (Österreichische Volkspartei)
PECI	Plan estratégico de Ciudadanía e Integración
PdL	El Pueblo de la Libertad (Il Popolo della Libertà)
PiS	Ley y Justicia (Prawo i Sprawiedliwość)
PP	Partido Popular
PPE	Partido Popular Europeo
PRM	Partido de la Gran Rumanía (Partidul România Mare)
PS	Verdaderos Finlandeses (Perussuomalaiset)
PVV	Partido de la Libertad (Partij voor Vrijheid)
PxC	Plataforma per Catalunya
PxL	Plataforma por la Libertad
SD	Demócratas de Suecia (Sverigedemokraterna)
SNS	Partido Nacional Eslovaco (Slovenská Národná Strana)
SVP	Unión Democrática de Centro (Schweizerische Volkspartei)
TT	Partido del Orden y la Justicia (Partija Tvarka ir Teisingumas)
UE	Unión Europea
UKIP	Partido por la Independencia del Reino Unido (United Kingdom Independence Party)
UMP	Unión por un Movimiento Popular (Union pour un Mouvement Populaire)
VB	Interés Flamenco (Vlaams Belang)

Índice

1. Introducción.....	9
2. Del rechazo del racismo a la aceptación del <i>preferencialismo</i>	11
2.1. Xenofobia en la UE.....	11
2.2. Populismo xenófobo	12
2.3. Actualización del discurso	16
2.4. Difusión	17
3. Inmigración en la UE	19
3.1. Percepción de la inmigración en la UE.....	20
4. El incremento de los partidos xenófobos	25
4.1. Avance de los extremismos y populismos xenófobos en Europa.....	26
4.2. Xenófobos en el Parlamento Europeo	37
4.3. Contaminación del discurso xenófobo en partidos tradicionales mayoritarios.....	41
5. Conclusiones	45
Referencias	47

1

Introducción

En momentos de dificultades económicas los discursos xenófobos siempre han ganado terreno en la sociedad y esta grave recesión no parece ser distinta en ese aspecto. En una situación como la actual de crisis económica y social, de indignación ante la corrupción, desafección hacia la política y desencanto generalizado, todas esas emociones son utilizadas para estructurar propuestas marcadas por el populismo en torno a la xenofobia. Este tipo de mensajes que arraigan en diversos partidos radicales y extremistas europeos, y contaminan las posiciones de otros partidos tradicionales, identifican a las personas de origen extranjero con el germen de situaciones que producen un gran desasosiego social, al estar relacionadas con pérdidas que van desde el empleo o bienestar hasta la identidad.

La tendencia de muchos Gobiernos conservadores a centrar la justificación de todas las medidas únicamente en el aspecto económico permite focalizar la atención y, a la par, relegar las políticas que inciden directamente en la cohesión social hacia posiciones secundarias, lo que tiene graves consecuencias en las sociedades europeas. En esta recesión en la que los recortes se centran en aspectos sociales, el 54% de los europeos cree que la crisis económica ha tenido como consecuencia que se otorgue menos importancia y financiación a las políticas de igualdad y diversidad (Eurobarómetro 2012).

El contexto de crisis social, política y económica favorece el incremento de la difusión de propuestas xenófobas, pero el ascenso de partidos de ultraderecha, populistas y extremistas en el ámbito europeo no solo deriva de ello. Estos partidos han sabido hacerse eco de preocupaciones sociales, transmiten mensajes simples muy claros y han ido estableciendo redes con movimientos sociales, lo que les proporciona contacto directo con la sociedad. Unas características que muchos de los partidos tradicionales parecen haber perdido. Esto contribuye al incremento de sus apoyos y el alcance de su mensaje a más sectores sociales, penetrando en la clase media y, lo que es más preocupante, entre los jóvenes. Amanecer Dorado (partido neonazi y racista griego) fue el más votado en 2012 por los jóvenes que obtuvieron el derecho a voto a partir de 2009¹. El *Mouvement Anti-racaille* (Movimiento Anti-gentuza), que se manifestaba en 2010 bajo el lema “Poder para los Jóvenes”, se presenta como un movimiento horizontal y juvenil, pero también identitario, en contra de inmigrantes y franceses musulmanes y afro.

El mensaje xenófobo populista no ha encontrado una oposición firme y contundente por parte de los partidos tradicionales, sino que ha sido asumido por buena parte de los mismos, principalmente conservadores. Esto facilita que los populistas extremistas², que tienen en el eje de su discurso la xenofobia, ganen espacio e influencia, lo que se ha hecho evidente desde la década de los noventa tanto en los Estados miembros como en la propia Unión Europea.

Este estudio tiene por objetivo mostrar cómo ese espacio ha sido ganado a través de la progresión de partidos con mensajes xenófobos en los diversos países de la Unión Europea. El documento se estructura analizando, en primer lugar, la evolución del mensaje xenófobo y cómo se ha adaptado a la sociedad europea actual aprovechando la coyuntura de la profunda crisis económica y social que atraviesa el continente. Posteriormente, se comprueba la expansión, e incluso institucionalización, de ese discurso a través de la representación parlamentaria en los ámbitos local, nacional o europeo, de partidos extremistas xenófobos para, finalmente, mostrar la contaminación que producen en el panorama político europeo. Esto tiene como consecuencia el actual auge de ultraconservadurismo, xenofobia y populismo.

¹ Estudio del periódico griego Kathimerini, 2012

² PEP (Populist Extremist Parties), partidos que se caracterizan por su populismo, antiinmigración y nacionalismo o eurofobia.

2

Del rechazo del racismo a la aceptación del *preferencialismo*

2.1. Xenofobia en la UE

El discurso con trasfondo xenófobo ha ido ganando en aceptación y difusión. Va arraigando cada vez más entre la clase media, la más golpeada por la crisis económica y los recortes del Estado de bienestar, lo que parece confirmar que, a medida que la crisis económica avanza y se enquistaba, la aceptación de las posturas xenófobas aumenta tanto en la sociedad como en los partidos políticos. Pese a tratarse de una dinámica habitual la que una políticas de inmigración restrictivas con épocas de recesión económica y disminución de las mismas en periodos de expansión, no responde a una mera cuestión cíclica. En cada ciclo la huella xenófoba va quedando grabada y crece sobre la previa, agrandándola. Así se explica cómo la xenofobia en Europa, representada por los partidos políticos que la incluyen en el eje de sus propuestas, ha ido incrementándose desde hace tres décadas y contamina tanto a la opinión pública como a los discursos y propuestas de otros partidos tradicionales. El ascenso de partidos xenófobos a principios de los noventa en Bélgica, Francia y Austria (sobre todo a partir de que Jörg Haider y su partido, el *Freiheitliche Partei Österreichs*, (FPÖ), *Partido de la Libertad de Austria*, entrase a formar parte del Gobierno) se puede considerar el inicio del ascenso de una tendencia xenófoba que los ha convertido en importantes fuerzas políticas en toda Europa. Una evolución de tres décadas que se ha ido extendiendo hasta la máxima radicalización, el neonazismo, cuyo representante más claro, peligroso y mediático, es Amanecer Dorado en Grecia.

Hace años parecía que el pasado de Europa era un antídoto contra postulados racistas y xenófobos y que una institución como la Unión Europea preparaba al continente para afrontar y enfrentar movimientos ultraderechistas y fascistas. Avisos en los ochenta y evidencias en los noventa pusieron de manifiesto la poca fortaleza de esos supuestos³.

En la, por entonces, Comunidad Europea, las alarmas saltaron en los ochenta, cuando se detectó un aumento del racismo unido a la aparición de grupos de extrema derecha. Ante esta situación el Parlamento Europeo creó una comisión de investigación que realizó en 1986 el denominado *Informe Evrigenis* y la inquietud ante la situación provocó que se firmara la *Declaración común contra el racismo y la xenofobia*. Una declaración que comprometía tanto a las instituciones europeas como a los Estados miembros a luchar contra el racismo, la intolerancia y la violencia por motivos de diferencia racial, religiosa, cultural, social y natural, así como a adoptar las medidas necesarias para ello.

Una década después se puso de manifiesto que el racismo y la intolerancia no solo no habían cesado, sino habían incrementado. En los noventa el Parlamento Europeo creó una nueva comisión de investigación que ampliaba y actualizaba el trabajo realizado anteriormente. El resultado se plasmó en el *Informe Ford*, donde se advertía claramente del importante riesgo de incremento del racismo y la xenofobia en Europa. El Informe también avanzaba que estas cuestiones centrarían el debate político y social en las siguientes décadas.

Las predicciones del *Informe Ford* se han cumplido con creces, ya que ha pasado directamente a formar parte del escenario político y social actual. Desde entonces, pese a los avances conseguidos en determinados periodos, se ha incrementado la xenofobia y el racismo a través de la influencia y visibilidad de los partidos populistas radicales, extremistas y de ultraderecha en todos los países que conforman la actual Unión Europea. Es más, la xenofobia de partidos extremistas y populistas ha alcanzado tal nivel de aceptación que ha llegado a contaminar el discurso de otros partidos, principalmente conservadores, e incluso a marcar la línea de determinadas respuestas y posicionamientos políticos ante el temor a perder apoyo popular.

2.2. Populismo xenófobo

La xenofobia es el eje fundamental alrededor del cual se estructura un discurso populista que marca como causa de la crisis económica y social a la inmigración: el paro y la pérdida de bienestar se atribuye a los inmigrantes, que copan el mercado de

3 Informes del Parlamento Europeo: Evrigenis en 1986 y Ford en 1991.

trabajo y abusan de prestaciones sociales. La globalización permite la deslocalización que favorece a los extranjeros, la ineficacia de los Gobiernos se debe a su debilidad para aplicar medidas restrictivas en materia de inmigración y asilo, la pérdida de identidad se produce por la contaminación de otras culturas, etc. Son mensajes que utilizan las emociones, una característica común en las diversas definiciones de populismo. El miedo es más fácil de manejar cuanto más sensación de indefensión y vulnerabilidad hay, por eso en épocas de crisis el populismo pone de relieve la amenaza de pérdida (de empleo, de derechos, de bienestar y de identidad), a la vez que induce hacia una visión apocalíptica, al subrayar la ineficacia del sistema (corrupción, injusticia e inseguridad).

Con los recelos derivados de la inestabilidad social y económica se apela a sentimientos nacionalistas o de descontento para generar un clima propicio a la incriminación de la inmigración. La xenofobia domina y se constituye en el planteamiento que permite a quienes utilizan el populismo crecer en influencia y partidarios. La simplicidad de su mensaje facilita la rápida difusión de su ideología. Los partidos que manejan el discurso xenófobo lo hacen desde el populismo, marcando una situación compleja como problema para, a continuación, proponer soluciones fáciles y simplistas. De este modo, la principal idea que transmiten se centra en una dicotomía falaz: ellos o nosotros.

En el actual discurso populista el “ellos” son los inmigrantes, pero también se extiende a los Gobiernos y partidos (que no gestionan la crisis con eficacia, donde hay corrupción y complicidad con el sector financiero), como a la Unión Europea (que impone políticas). La manipulación que realizan de los legítimos sentimientos de indignación, temor y hastío que los ciudadanos sienten ante una situación de crisis económica y social que los partidos tradicionales no parecen saber encarar, facilita la aceptación de las propuestas simples y populistas, que en ocasiones no se identifican como posturas extremistas, racistas y radicales, sino como alternativas que nacen de una reacción de defensa y lucha ante los abusos o la ineficacia.

El euroescepticismo, característica habitual en partidos populistas xenófobos, y su planteamiento de salida de la UE como una de las respuestas simples ante la crisis, cobra cada vez más eco. La percepción de que de la Unión Europea asfixia a los países europeos más golpeados por la crisis económica mediante exigencias de austeridad propicia un ascendente sentimiento de euroescepticismo, que podría convertirse en

antieuropeísmo⁴. Por regla general, se intuye que cuanto mayor es el grado de nacionalismo, planteado con cierto cariz de patriotismo, más alto suele ser el de euroescepticismo. La visión nacionalista patriótica suele vincular la pertenencia a la Unión Europea con la merma o pérdida de autonomía, unidad e identidad, lo que enlaza con el discurso xenófobo, puesto que la otra gran amenaza para el mantenimiento de la identidad nacional, atendiendo a tales planteamientos, es la inmigración.

La defensa de la identidad nacional y cultural constituye uno de los ejes más importantes del discurso xenófobo, que, además, vincula euroescepticismo y nacionalismo. Ambos suelen presentar rasgos xenófobos en tanto en cuanto que el extranjero no forma parte de “nosotros”, no se le identifica con la colectividad, por lo tanto, constituye una amenaza. La respuesta se refleja en propuestas que demandan mayor o total independencia de la UE y la aplicación de estrictas y restrictivas políticas de inmigración.

Unido a esta defensa de la identidad, y vinculado a las pérdidas de recursos y empleo, se extiende un argumento que, al calor de la crisis económica, goza de creciente aceptación. Se trata de una xenofobia que se ejerce bajo el supuesto de necesaria, como una cuestión de prioridades: ante una situación extrema primero “nosotros”. Este principio de *prioridad*⁵ o *preferencialismo*⁶ trata de justificar la xenofobia y la consiguiente discriminación por la inevitabilidad de las circunstancias. No deja de ser una nueva forma de racismo pero, como no puede ser presentado abiertamente por el rechazo que en las sociedades europeas produce, aparece enmascarado bajo la etiqueta *preferencialista*, que puede acoger sin pudor el comportamiento xenófobo, mucho menos cuestionado que el abiertamente racista. Por esto la creciente aceptación de posturas xenófobas está relacionada con el extendido rechazo al racismo, lo que permite ejercerlo de forma más disimulada⁷.

⁴ Daphne Halikiopoulou en noviembre de 2012 remarca como paradoja de los nacionalismos que los dos extremismos, tanto de derecha como de izquierda, compartan el euroescepticismo vinculado al nacionalismo. Las derechas radicales lo asocian con la defensa de la patria, mientras que la izquierda radical adopta posturas nacionalistas, a las que en teoría son contrarias, para justificar su euroescepticismo.

⁵ La defensa del principio de la “prioridad” en el acceso a los recursos para los nacionales es un discurso característico en las nuevas manifestaciones de racismo y xenofobia (Cea D’Ancona, 2005; Colectivo Ioé, 1995).

⁶ Término utilizado en el mismo sentido que el “principio de prioridad” para explicar una actitud xenófoba y/o racista sin utilizar esos términos pero marcando, de hecho, la discriminación que se ejerce.

⁷ El racismo es más concreto y, por lo tanto, más fácil de detectar y atajar, mientras que la xenofobia, al ser más abstracta, resulta más difícil de detectar y, por eso mismo, también más difícil de eliminar (Javier de Lucas, 1990).

El presentar la postura xenófoba como una consecuencia de la necesidad de establecer prioridades determinadas por la coyuntura económica y social permite al que asume ese discurso apoyar unas posturas y políticas que no se atrevería a secundar si fueran claramente identificadas como racistas. Esta variante *preferencialista*, que esconde el nuevo racismo discriminatorio por identidad⁸, permite dar rienda suelta a los sentimientos racistas, sin tener por ello que recibir rechazo social⁹.

Esta justificación de la xenofobia como necesaria para mantener el bienestar común general y la identidad cultural se comenzó a mostrar claramente en la radical oposición hacia el Islam y las personas procedentes de países musulmanes, una postura común entre los partidos de ultraderecha y que se basa en la presunta incompatibilidad del Islam con la democracia. Según este argumento se promueve la exclusión y discriminación como única forma posible para conservar valores democráticos y preservar la identidad.

Otro de los mensajes que los populistas xenófobos manejan es el de la corrupción e ineficacia de los partidos políticos tradicionales. Conscientes de la creciente desafección hacia la clase política, sobre todo en países mediterráneos, aprovechan la situación para hacer uso de un populismo desde el que proclaman mensajes contradictorios sin pudor, como el declararse contrarios a partidos y políticos¹⁰, cuando ellos mismos lo son, y en muchos casos con representación parlamentaria. Por esta razón, en su retórica defienden una ideología no clasificable dentro de los parámetros establecidos. Entre los que se definen así, “ni de izquierdas ni de derechas” se encuentra *Plataforma per Catalunya (PxC)* un partido claramente xenófobo que dice ser una plataforma del sentido común al servicio del ciudadano y califica su xenofobia de “realismo”¹¹.

⁸ El nuevo racismo ha pasado de ser étnico a cultural y religioso, lo que permite enfatizar los aspectos de identidad y presentarse de una forma menos reprobable moralmente. También conviene recordar que el racismo establece el rechazo por razones étnicas, biológicas y genéticas y la xenofobia basa el rechazo en exclusión de toda identidad diferente por el hecho de serlo.

⁹ Conscientes del rechazo social al racismo, partidos xenófobos radicales y ultraderechistas, como España 2000, han optado por definirse como *preferencialistas* y defensores del Estado de bienestar y de la identidad, logrando así que la actitud xenófoba sea aceptada, e incluso, definida como antirracista,

¹⁰ Amanecer Dorado, partido político con representación parlamentaria en Grecia desde 2012, ha propuesto crear tribunales especiales de Justicia para todos los gobernantes desde 1974, acabar con la inmunidad parlamentaria y que los sueldos de los parlamentarios sean igualados a los de los soldados.

¹¹ El líder de PxC, Anglada, se autodefine de la siguiente forma: "yo no me considero un político racista, sino *realista*". En mayo de 2012, al anunciar su intención de extender el partido por toda España bajo la denominación de Plataforma por la Libertad, PXL, la presentó como una tercera vía política, realista y rupturista.

Ahora bien, hay que tener precaución a la hora de identificar como populistas y extremistas a todos los movimientos y partidos que buscan un cambio o alternativa al sistema tradicional de partidos y reclaman una renovación. Esta postura descalificatoria a priori es negativa, ya que, al intentar debilitar de ese modo el cuestionamiento que se realiza hacia “lo establecido”, los partidos y la clase política, puede provocar reacciones de adhesión en unas sociedades cansadas, hastiadas y sobreinformadas.

2.3. Actualización del discurso

En esta época de crisis el discurso del *preferencialismo* ha permitido que los partidos xenófobos hayan ido incrementado su difusión, aunque su presencia e influencia en las últimas décadas se debe en parte a la idoneidad de las circunstancias y a la labor que esos partidos de la derecha más radical han realizado para actualizarse y adaptarse a los nuevos tiempos.

Conscientes del rechazo que el racismo produce y de las reticencias que la etiqueta de ultraderecha provoca, han tratado de desvincularse de ambos calificativos. Redirigen el racismo étnico hacia aspectos culturales para mostrarlo como una actitud defensiva ante una amenaza cultural y económica. Atentos a las nuevas cuestiones que han ido incorporándose a las preocupaciones e intereses de la ciudadanía, han ido incluyendo mensajes medioambientales y ecológicos¹², idearios contra la corrupción y posturas antiglobalización.¹³ Como señala Xavier Casals¹⁴, los nuevos extremismos se reinventan y llaman la atención del electorado de centro, captando su voto de protesta. Describe cómo la ultraderecha moviliza el voto obrero que no se siente ni de derechas ni de izquierdas.

Aunque se suele argumentar que la amenaza identitaria en Europa se ha trasladado de la raza y la inmigración a la cultura, el euroescepticismo y la nación, en realidad, no se trataría de un cambio, sino un enfoque distinto, dado que los que siguen siendo ajenos a la cultura y la nación son los que pertenecen a razas diferentes o proceden de otros países. El euroescepticismo se relaciona por oposición al nacionalismo, pero también por ser una instancia superior que dicta el marco europeo sobre inmigración,

¹² El partido ultraderechista alemán, Partido Nacional Democrático, (NPD), capta nuevo electorado con sus campañas ecológicas y la revista Unwetl&Aktiv (Medioambiente Activo), difundiendo mensajes xenófobos y ultraderechistas bajo el envoltorio verde. El giro verde de la ultraderecha se advierte en el informe “Braune ökologen. Strukturen und Hintergründe” (Ecologistas pardos. Estructuras y Trasfondo”) de la fundación Heinrich Böll Stiftung.

¹³ Vinculada a la lucha contra la tiranía de los mercados y relacionada con el nacionalismo a través de la preservación de la identidad.

¹⁴ En el diario Público: “La extrema derecha amenaza a los países del sur de Europa con su disfraz antiglobalización”, 23 de septiembre de 2012.

impone políticas y es responsable del espacio Schengen, que permite la libre circulación de personas.

En esa actualización y búsqueda de nuevos enfoques para viejas ideas, el uso del lenguaje también ha cambiado y evolucionado, la xenofobia se convierte en *preferencialismo*, se arrogan conceptos y valores a los que se oponen diametralmente. Por ejemplo, la *Alliance of European National Movements, (AENM), Alianza Europea de Movimientos Nacionales*, en su manifiesto de Budapest en 2009, defendía su pretensión de preservar la diversidad en Europa, lo que denota la apropiación de un lenguaje de tolerancia que pervierten al utilizar la diversidad¹⁵ con un significado excluyente, marcándola únicamente como europea. Por lo tanto, aparece opuesta a la inmigración, que es presentada como un todo homogéneo que hace peligrar la diversidad y los “valores tradicionales” de las sociedades europeas. Volviendo a jugar con el lenguaje y los valores promulgados desde la propia UE, este partido político europeo que aglutina numerosas formaciones ultraderechistas, claman por una “resolución humana y pacífica” de la inmigración, lo que implica una connotación de conflicto, a la vez que invierten los roles presentando a la población europea como vulnerable frente a ese “todo” constituido por las personas de origen extranjero residentes en la UE.

La importancia del manejo del lenguaje y la imagen, del sentir social de rechazo hacia el racismo y de los nuevos intereses sociales lo han entendido muy bien partidos radicales que han conseguido así situarse en primera línea política. Esta actualización les ha permitido ampliar la permeabilidad de su discurso hacia sectores sociales más extensos como la clase media, incidiendo especialmente entre los jóvenes y los indecisos. Así, partidos como el *Front Nationale, (FN), Frente Nacional* de Marine Le Pen, comprendiendo que ser claramente identificados como partido racista y xenófobo le impide ampliar su apoyo, se ha esforzado por quitarse la etiqueta ultraderechista alejándose de los mensajes racistas e islamófobos, que le caracterizaban y aislaban en la época de su padre, para tratar de proyectar una imagen nacionalista que se erige como alternativa ante la denostada clase política.

2.4. Difusión

Los temas que más preocupación generan en la opinión pública son los que reciben mayor cobertura y suelen coincidir con los que fijan los grupos políticos que modulan el debate. La atención que se presta a la extrema derecha y los populismos, así como la visibilidad de los líderes xenófobos, denota, en cierta manera, cómo tales grupos

¹⁵

“Unida en la diversidad” es lema de la Unión Europea desde el año 2000.

están derivando el foco hacia su terreno. Los populismos xenófobos necesitan dar difusión a sus propuestas, lo que, consiguen, dado que son muy conscientes de que sus provocaciones suscitarán el interés mediático en las sociedades europeas. Como advertía la periodista Rosa María Calaf¹⁶, “los medios están más interesados en lo que impacta que en lo que importa”, lo que beneficia a estos movimientos, pues les permite darse publicidad y amplificar su impacto. Las amenazas y desafíos lanzados por partidos como *Chrysí Avgí, (CA), Amanecer Dorado* y los giros hacia posturas ultraderechistas, mediante declaraciones xenófobas y homófobas, de muchos partidos conservadores alimentan esa cultura de lo que impacta. En la era de la información, saben que su provocación será reflejada y ello contribuye a focalizar la atención. Así, la retórica ultraderechista se convierte en algo tan habitual que se extiende, al tiempo que se “normaliza”, y lo que antes alcanzaba a una minoría pasa a abarcar a un sector de la población mucho más amplio. No hay que olvidar, además, que internet es una poderosa aliada. El denominado *cyberhate*¹⁷ que se desarrolla a partir de webs, blogs y redes sociales que incitan y justifican ideológicamente la xenofobia y el racismo, se extiende, especialmente, mediante los dispositivos móviles, junto con juegos y videos, en esa actualización y modernización que están realizando. El avance de la xenofobia a través de internet ha sido advertido por organismos como la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), el Consejo de Europa o la Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, llamando a los Gobiernos y a la sociedad civil a movilizarse frente al racismo y la xenofobia (Informe Raxen 2010).

¹⁶ Madrid, 6 de noviembre. <http://ww.nuevaeconomiaforum.org/noticias/los-medios-estan-mas-interesados-en-lo-que-impacta-por-encima-de-lo-que-importa>

¹⁷ En mayo de 2012 la Unión Progresista de Fiscales (UPF) advertía de la existencia de 1.000 sitios españoles, entre webs, blogs, foros y grupos en redes sociales, que incitan al odio y a la discriminación.

3

Inmigración en la UE

La incidencia de mensajes xenófobos podría asociarse a aquellos territorios donde el peso de la población extranjera es mayor, dado que implica odio, hostilidad, miedo y rechazo hacia el extranjero. Sin embargo, si observamos la distribución de la población de origen extranjero en la Unión Europea, el incremento del peso de los partidos populistas xenófobos no tiene una relación directa.

Entre Luxemburgo -donde más del 43% de la población ha nacido fuera del país y sin partidos xenófobos en el panorama político- y Polonia -donde ese mismo porcentaje supone solo el 0,1% de la población del país y los partidos xenófobos vienen ganando espacio e influencia desde hace tiempo- existen grandes diferencias y un amplio espectro de situaciones.

Por otra parte, la crisis económica se podría considerar como un elemento clave para explicar el ascenso ultraderechista, populista y xenófobo en países del Sur y el Este de Europa, pero no parece ser tan determinante, puesto que en otros bastante menos afectados por la crisis, como Noruega, Finlandia o Dinamarca, también se ha producido el mismo fenómeno.

Existen países con un alto porcentaje de extranjeros residentes, como Alemania, Francia o Reino Unido, que llevan décadas siendo países de destino, mientras que en la cuenca mediterránea, España, Italia o Grecia, han evolucionado de emisores de migrantes a receptores de inmigración, conjugando este papel con el de “frontera” de la UE. La evolución depende de las variaciones de los flujos migratorios que, a su vez, se redireccionan en función de los países que más oferta y posibilidades de mejora sociolaboral presentan. La posición y proximidad geográfica, el pasado colonial y las vinculaciones económicas, sociales e históricas con los lugares de origen de los migrantes influyen también en el asentamiento y tipo de inmigración que cada país acoge. Las trayectorias en materia migratoria de los integrantes de la Unión son muy

diferentes entre sí. Además, la percepción ciudadana sobre el peso demográfico de la inmigración suele estar habitualmente sobredimensionada o distorsionada.

3.1. Percepción de la inmigración en la UE

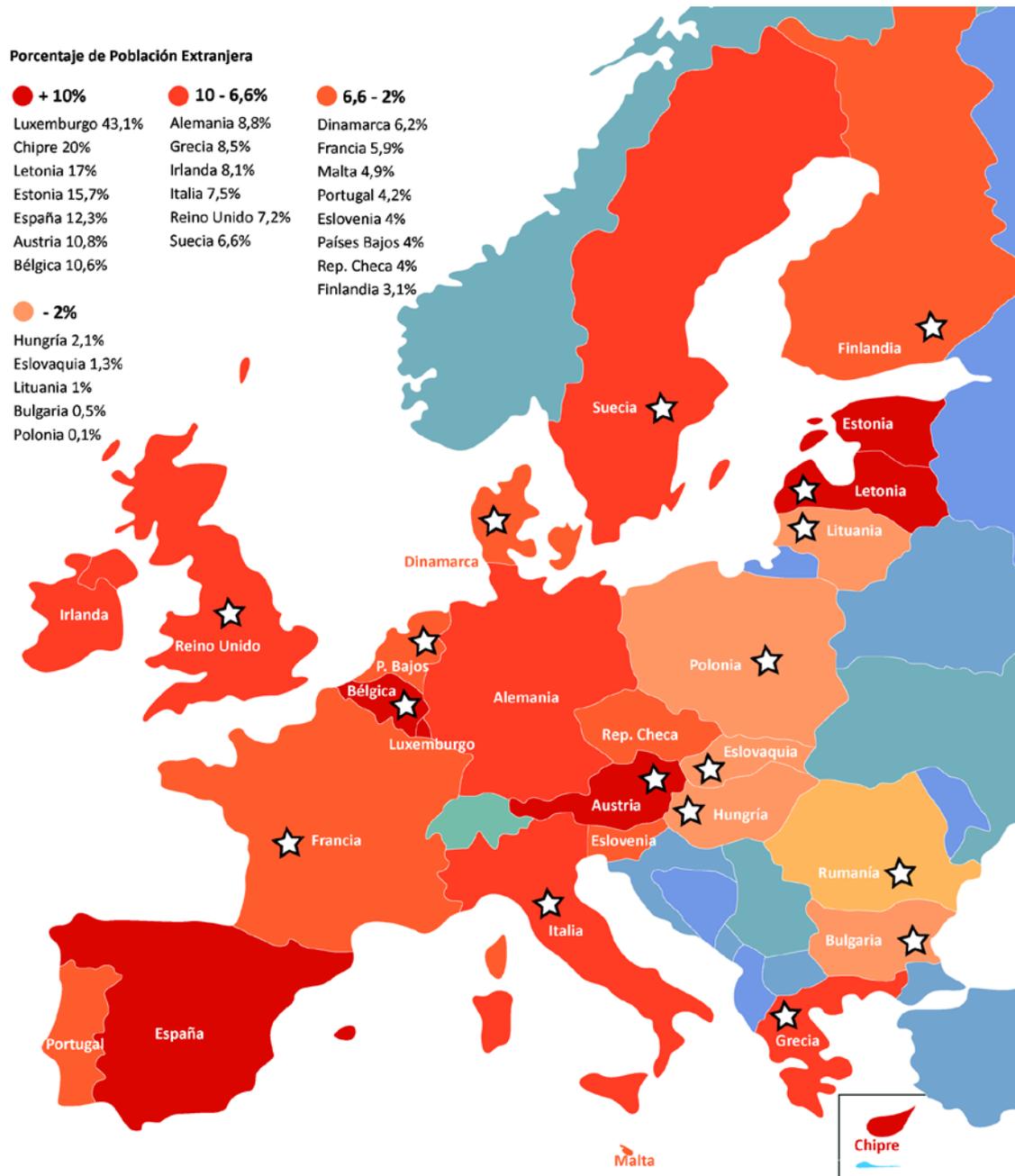
La población extranjera en la Unión Europea está formada por 33,3 millones de personas, lo que constituye el 6,6% de los 503 millones de la población total. Algo más del 38% (12,8 millones) son ciudadanos de la UE residiendo en un Estado miembro distinto al suyo. El resto, 20,5 millones, son residentes procedentes de terceros países.

La diversidad de la situación socioeconómica y trayectoria migratoria hace que en la UE-27 más del 75 % de los extranjeros residan en cinco Estados miembros¹⁸: Alemania, España, Italia, Reino Unido y Francia. En ellos el peso demográfico de la inmigración es importante, aunque los países que superan la media europea de población inmigrante, el 6,6%, son doce (gráfico 1). Destaca Luxemburgo, cuya población extranjera, mayoritariamente comunitaria, supera el 40%. En Letonia, Estonia, Chipre, España, Austria y Bélgica el porcentaje de población extranjera respecto a la del país supera el 10%.

Teniendo como base de referencia todo el territorio de la Unión, los principales países de origen de los residentes extranjeros dentro de la UE-27 son Rumanía, Turquía y Marruecos. Rumanos y turcos superan los 2,3 millones de personas. El 78% de los rumanos que han emigrado a otro país europeo se establecen en Italia (42%) y España (36%). El 75% de los turcos reside en Alemania y el 88% del 1,9 millones de personas marroquíes que viven en la UE se encuentran en España, Francia e Italia. Polonia aparece como el cuarto en procedencia (de 1,6 millones de extranjeros en otro país de la UE), de los cuales el 64% reside en Reino Unido y Alemania. Por su parte, Italia, con más de un millón residiendo en otro Estado miembro, constituye, junto con el Reino Unido y Alemania, el trío de países tanto de destino como de origen de migrantes dentro de la UE.

En el gráfico 1, teniendo como referencia los porcentajes de población de origen extranjero en la UE-27, las estrellas marcan aquellos países en los que los partidos xenófobos populistas tienen la suficiente relevancia como para alcanzar representación en los parlamentos nacionales o en el Parlamento Europeo. Esto permite observar que no se corresponde el nivel de inmigración con el grado de influencia o poder de partidos xenófobos.

¹⁸ El número de no nacionales en términos absolutos en Alemania es 7,1 millones de personas, en España 5,7 millones, en el Reino Unido 4,4 millones, en Italia 4,2 millones y en Francia (3,8 millones). Los no nacionales en estos cinco Estados miembros representaban, en 2010, conjuntamente el 77,4 % del número total de no nacionales residentes en la UE-27.

Gráfico 1. Población extranjera en la UE 2012

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat 2012

Por otro lado, a la vez que observamos las cifras de la inmigración en la UE, es preciso, además, tener en cuenta la realidad percibida pues, en general, no solo se considera como inmigrante al que lo es a efectos administrativos, sino al que tiene origen extranjero aunque pueda estar nacionalizado o haber nacido en el país. Si étnica o culturalmente es diferente, la mayor parte de la sociedad lo percibirá como extranjero o inmigrante. A esta percepción contribuye el hecho de que el número de personas nacidas en el extranjero, bien en un país no miembro bien en un país de la UE

diferente al que reside, es superior al número real de extranjeros¹⁹. Las personas que, por ejemplo, se han nacionalizado, dejan de aparecer como extranjeras, aunque en muchos casos siguen siendo percibidas por la sociedad como tales. Así, a los 33,3 millones de extranjeros residentes en la UE según *Eurostat*, hay que sumar una cifra superior a 15 millones de personas nacidas en el extranjero. De este modo, se llega a alcanzar los casi 49 millones, lo que indica que el 9,7% del total de la población nació en un país diferente al que reside, un porcentaje que supera el 6,6%. En otras palabras, aunque la población extranjera en la UE sea el 6,6%, el hecho de que la población nacida en otro país se sitúe en el 9,7% contribuye a que la percepción del número de personas extranjeras en la UE sea mayor que la real.

No solo por una cuestión de identificación étnica o cultural incrementa la impresión sobre el peso de la población de origen extranjero, la transmisión por los medios aumenta su visibilidad y percepción como problemática, al centrar la información en aspectos que contribuyen a presentarla como un conflicto. Según un informe de 2011 de *Chatham House*, un porcentaje que oscila entre el 30 y el 60% de los votantes europeos consideran que hay demasiados inmigrantes en sus países.

En ocasiones, la base del respaldo de partidos ultraderechistas se encuentra en lugares donde la población de origen extranjero es minoritaria. En el Reino Unido, con un importante volumen de inmigrantes, un partido xenófobo como el *British National Party*, (*BNP*), *Partido Nacional Británico* tiene su electorado en zonas rurales con poca presencia de extranjeros. Lo mismo sucede con el *Nationaldemokratische Partei Deutschland*, (*NPD*), *Partido Nacional Demócrata Alemán*, que logra su mayor difusión y representación en el Este de Alemania, donde las opiniones xenófobas se producen mucho más frecuentemente que en ciudades con mucha mayor población extranjera como Berlín o Hamburgo (Brähler y Decker, 2012).

En países de corta pero intensa trayectoria migratoria como España, donde la inmigración es un fenómeno reciente pero de gran impacto, los partidos xenófobos tienen poco espacio, solo en el ámbito local²⁰, aunque han ido infectando el discurso de otros partidos mayoritarios y provocando ciertos cambios de actitud²¹ en una sociedad que ha mostrado su capacidad para la aceptación de la diversidad. En España la política de inmigración estuvo dirigida, durante los gobiernos socialistas, hacia la

¹⁹ Se consideran como extranjeros tanto a los que tienen origen en terceros países como a los ciudadanos de la UE que residen en un país de la UE diferente al suyo.

²⁰ El bipartidismo imperante en España impide que otros partidos obtengan suficiente relevancia a escala nacional (solo IU y UPyD), por lo que partidos ultraderechistas y xenófobos buscan su hueco en los ámbitos locales (Cataluña, Madrid y Valencia).

²¹ El Informe "Impactos de la crisis sobre la población inmigrante" del Colectivo Ioé - OIM revela un incremento de la xenofobia y una polarización de la opinión pública española entre en el 37% que rechaza la inmigración y el 33% que la tolera.

integración. Teniendo en cuenta diversos estudios, entre los que se encuentra el MIPEX²², el resultado obtenido en términos de integración sitúa a España en buen lugar respecto a otros países (Cebolla, 2011). Los Planes Estratégicos de Ciudadanía e Integración (PECI), y la promoción de programas de sensibilización bidireccionales de lucha contra el racismo y la xenofobia que se desarrollaron en esos años han influido en el inferior arraigo de la xenofobia en la sociedad española en comparación con poblaciones con un porcentaje de inmigración similar (Bélgica o Austria), o menor (Grecia, Francia, Italia y Reino Unido). En un panorama muy distinto al español, cuentan partidos xenófobos con un peso muy importante en el ámbito nacional y europeo, incluso llegando a formar parte de los Gobiernos²³ de sus países. No obstante, pese a que la situación comparativa de España es ventajosa, no se puede bajar la guardia ante el incremento de la xenofobia que se puede derivar del fortalecimiento de radicales al amparo de la crisis.

²² El MIPEX, Índice de Políticas de Integración de Inmigrantes, mide y compara las políticas de integración de 31 países en Europa y América del Norte.

²³ VB en Bélgica, FBÖ en Austria, LN en Italia.

4

El incremento de los partidos xenófobos

En la actualidad el avance de la xenofobia, y de su aceptación social, es evidente a través de la relevancia que partidos y formaciones de ultraderecha y radicales tienen en muchos países europeos. Estos han adquirido la suficiente proyección como para influir en políticas y alcanzar el respaldo ciudadano que les ha permitido posicionarse tanto en diversos parlamentos nacionales como en el propio Parlamento Europeo.

El incremento de la influencia de los partidos de ultraderecha y extremistas en el panorama europeo es una realidad que no se puede obviar, ya que el discurso xenófobo inicial se ha ido transformando en la forma de presentarlo, incluyendo nuevas cuestiones y articulándose en un discurso populista alimentado, aunque no solo, por la crisis. Esto ha permitido justificar las políticas de austeridad y recortes sociales priorizando aspectos económicos y obviando los costes sociales que generan, entre los que se encuentra la pérdida de cohesión social. Un entorno perfecto para quienes la pérdida del bienestar y seguridad constituye la llave que les permite introducir el enfoque xenófobo de forma que, a base de repetición, llegue a instalarse con cierta normalidad en el debate público y político.

La economía y la seguridad se vinculan a los sentimientos de miedo y desencanto hacia los que deberían asegurarlas y no lo consiguen. El temor al desempleo y la pérdida de poder adquisitivo, así como el sentimiento ante la corrupción de partidos y Gobiernos incapaces de reconducir la situación económica y social, favorece el ascenso de partidos que utilizan argumentos racistas y xenófobos para culpabilizar e incriminar a la inmigración, al tiempo que señalan la responsabilidad de los dirigentes políticos sobre la situación. Esto se ha incrementado en la actualidad, focalizando la amenaza en la pérdida de identidad.

El alejamiento entre los partidos políticos y la sociedades y la creciente animadversión hacia lo que se considera la clase política es otro de los factores que permiten el crecimiento de posturas extremistas al presentarse como alternativa cercana a la

ciudadanía capaz de llegar, gracias a la simplicidad de sus propuestas, que son hábil y fácilmente transmitidas a través de los nuevos medios de comunicación. El creciente apoyo a personajes como *Geer Wilders*, islamófobo líder del *Partij voor Vrijheid*, (*PPV*), *Partido de la Libertad* en los Países Bajos que se define como un “hombre del pueblo”, ha facilitado que mensajes xenófobos articulados en discursos populistas contaminen al resto de partidos en una búsqueda desesperada de votos. Basta recordar las últimas elecciones francesas cuando la *Union pour un Mouvement Populaire* (*UMP*), *Unión por un Movimiento Popular*, el partido de *Sarkozy*, se aproximó sin pudor hacia posturas ultraderechistas haciendo suyo el discurso lepenista en un intento de ganar electorado²⁴. Estos acercamientos —que se producen de forma activa, pero también por pasiva cuando los partidos de izquierda no muestran un rotundo rechazo y plantean su alternativa— parecen indicar que, para conseguir o conservar votos, el discurso ha de girar hacia posiciones que promuevan políticas restrictivas de inmigración, que rozan la discriminación y medidas xenófobas.

Aunque se ha intentado establecer cordones sanitarios hacia los partidos más radicales, la aceptación del argumento de la xenofobia por cuestión de prioridad va contaminando al resto, lo que ha hecho suavizar extraordinariamente esa barrera. Es la consecuencia de la falta de posicionamientos claros y contundentes frente al incremento de la xenofobia más allá de momentos puntuales, sin marcar una línea firme, sino más bien alternando el rechazo con el discurso restrictivo que focaliza las políticas de inmigración en temas de control y seguridad. Esto favorece la visión de conflicto que lo justifica y alienta.

El 54% de la población europea cree que la crisis que atraviesa el continente hace que se le otorgue menos importancia y financiación a las políticas de igualdad y diversidad. En los efectos y repercusiones de la crisis, los recortes se centran en las prestaciones sociales, lo que genera entre la población que los sufre una gran frustración que se canaliza en resentimiento y en una pérdida de confianza en la política (Pajares, 2012). Así se genera el caldo de cultivo adecuado para el desarrollo de propuestas populistas que se presentan como “tercerposicionistas”, fuerzas políticas mesiánicas que se autoerigen como las únicas que realmente se ocupan y preocupan por los ciudadanos europeos, ante la incompetencia de los partidos de “izquierdas y derechas”.

4.1. Avance de los extremismos y populismos xenófobos en Europa

La evolución experimentada en los ochenta y noventa permitió que en la primera década del nuevo milenio partidos como el *FBÖ* austriaco, la *Liga Norte* italiana, el

²⁴

El histórico ascenso del Frente Nacional de Marine Le Pen, que consiguió cerca del 18% de los votos en la primera vuelta fue sin duda determinante para que Sarkozy radicalizase su discurso con el intento fallido de conseguir el voto ultraderechista.

PVV holandés o el *Dansk Folkeparti (DF)*, *Partido Popular Danés* llegaron a formar parte de los Gobiernos de Austria, Italia, los Países Bajos y Dinamarca. Esto facilitó la difusión de sus mensajes y la adopción de sus propuestas de medidas xenófobas y racistas pese a que, en esos momentos, algunas organizaciones y partidos establecieron cierto aislamiento político²⁵ con el que pretendían manifestar su repulsa y exclusión del debate político. Situación que, lamentablemente, se fue debilitando a medida que partidos conservadores promovían alianzas para gobernar con su respaldo. Otros similares o afines en sus planteamientos iban aflorando y afianzándose en diversos países de la UE.

Austria

El ascenso en los 90 del *Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ)*, *Partido de la Libertad de Austria*, hizo saltar la alerta en la UE al constatar el auge que la ultraderecha alcanzaba en el país con Jörg Haider como líder. Haider focalizó la atención alrededor de la inmigración al considerarla incompatible con los principios de la identidad y el bienestar austriaco, de los que ellos se presentaban como garantes. En 1993 promovieron la campaña “*Österreich zuerst*” (Primero Austria) con la que ampliaron su electorado entre la clase trabajadora y obrera.

La xenofobia del FPÖ fue paulatinamente centrándose en el Islam, lo que les llevó a ser en 1999 el segundo partido más votado y a entrar a formar parte del Gobierno con el *Partido Popular Austriaco (ÖVP)*²⁶. Este acuerdo les permitió introducir numerosas restricciones en la política migratoria austriaca. En 2005 el partido se escindió y Haider pasó a liderar el nuevo y más ultraderechista *Bündnis Zukunft Österreich, (BZÖ)*, *Unión por el Futuro*, hasta su muerte en 2008. Tanto en 2003 como en 2008 las urnas les volvieron a llevar al Gobierno de coalición con el Partido Popular. En 2010 la campaña basada en el discurso antiislam y de defensa de una Europa cristiana de su líder, *Heinz-Christian Strache*, les situó como el segundo partido en Viena. Entre FPÖ y BZÖ consiguieron superar el 28% de los votos en el país.

Holanda

²⁵ En el 2000, la UE prohibió a los Estados miembros apoyar las candidaturas de austriacos del FPÖ en organismos internacionales. Esto solo duró ocho meses. Las sanciones fueron un completo fracaso.

²⁶ Los 14 Estados miembros que entonces conformaban la Unión sancionaron a Austria por la coalición con la ultraderecha.

La islamofobia es también la característica principal del *Partij voor Vrijheid (PVV)*²⁷, *Partido de la Libertad* holandés, que consiguió entrar en el Gobierno de los Países Bajos gracias al acuerdo con liberales y democristianos²⁸ en 2010. El PVV abanderó la xenofobia focalizada en oposición al Islam tras el desvanecimiento de la escena política del *Lijst Pim Fortuyn (LPF)*, *Lista Pim Fortuyn*, que consiguió en 2002 llegar al Gobierno mediante una coalición, aunque no duró tres meses. El espacio de la LPF lo ocupó PVV, que impone sus posturas a un Gobierno necesitado de su apoyo parlamentario. Entre sus exigencias está la de reducir en un 50% la inmigración, considerar criminal a todo inmigrante ilegal y prohibir la construcción de mezquitas. *Geer Wilders* es un líder carismático capaz de convertir su imputación por incitación al odio racial en una lucha por la libertad de expresión, que aspira a la presidencia del país y que maneja a la perfección el discurso populista manipulando el descontento y los miedos de la población para señalar siempre al mismo culpable: el Islam. *Wilders* se vanagloria de “decir la verdad”, de reflejar lo que una mayoría piensa y de llamar a las cosas por su nombre, calificando al multiculturalismo de aberración y a la cultura islámica de retrasada y de amenaza para la sociedad liberal.

Bélgica

El *Vlaams Belang*, (*VB*), *Interés Flamenco*, se define como un partido de derecha conservadora y nacionalista, pero tras él que se esconde el extinto *Vlaams Block* (*Bloque Flamenco*) ilegalizado por racismo, xenofobia y homofobia el mismo año en que se formó el *Vlaam Belang*, el 2004. El fondo ideológico, como las siglas, no ha cambiado. Su lema es “*Nuestro pueblo primero*”²⁹ y su ultranacionalismo se autodefine por su potente oposición a la inmigración y su antieuropeísmo, las grandes amenazas a la identidad flamenca. En las elecciones de 2010 experimentaron un retroceso, pese al cual consiguieron más de un 12% de los votos.

Italia

Italia cuenta con un amplio panorama de partidos xenófobos, ultraconservadores y populistas como *Fiamma Tricolore*, *Alleanza Nazionale*, *Forza Nuova* o *Acción Social*, que en su momento se agruparon bajo el *Polo de las Libertades* de Silvio Berlusconi, posteriormente *Il Popolo della Libertà (PdL)*, *el Pueblo de la Libertad*. Aunque muy

²⁷ El PVV se funda en 2006, tras el abandono en 2004 de Geer Wilders de su hasta entonces partido liberal VVD, debido a su oposición a la entrada de Turquía en la UE.

²⁸ El éxito electoral se obtuvo pese a que su líder, Geer Wilders estaba procesado por instigar el odio racial y la discriminación hacia los musulmanes a través de su film “Fitna”. Considera que su procesamiento es un ataque a la libertad de expresión, un derecho por el que dice luchar como parlamentario.

²⁹ “Eigen Volk Eerst”, un lema que similar a la campaña “Austria First!” del FPÖ, al “British jobs for british workers” del BNP o al “Los españoles primero” de Democracia Nacional.

distantes entre sí, el *PdL* y el partido antieuropeísta liderado por *Beppe Grillo*, *Movimento 5 Stelle (M5S)*, *Movimiento 5 Estrellas*, tienen en común posturas críticas frente a la inmigración y antigitanas³⁰. El *M5S* fue el partido más votado en las elecciones de 2013.

Además de los mencionados, la postura xenófoba que más representación e influencia tiene en Italia viene de la mano de la *Lega Nord (LN)*, *Liga Norte*, principal aliado de los Gobiernos de Berlusconi en Italia. El secesionista y xenófobo partido liderado por *Umberto Bossi* controló ministerios relevantes como el de Interior, lo que les permitió establecer las medidas xenófobas que se instauraron en Italia. El ex ministro de Trabajo y Política Social, así como de Interior, *Roberto Maroni*, líder de LN desde 2012, decretó la criminalización de las personas indocumentadas y promovió rondas nocturnas de vigilancia ciudadana contra ellas y los criminales. La xenofobia de la LN es tal que *Mario Borghezio*, actual europarlamentario de la LN, llegó a culpabilizar a la inmigración de la masacre de Utoya³¹.

Dinamarca

Otro partido que logra implantar sus posturas al ser la tercera fuerza política del país es el *Dansk Folkeparti (DF)*, *Partido Popular Danés*. Su xenofobia se ve reflejada en la oposición al multiculturalismo, la islamofobia y el antieuropeísmo. Desde que consiguió hacerse fuerte en el parlamento impone medidas como en 2011 cuando Dinamarca cerró el espacio Schengen de forma unilateral. El DF surgió tras la escisión del *Partido del Progreso* en 1995 y desde entonces sus votantes, y escaños, no han dejado de incrementar. Su electorado es principalmente obrero. Una característica que comparte con el *Front Nationale* francés, a cuyo electorado se le denomina “obrerolepenista” (ouvriero-lepenistes).

Francia

El crecimiento del *Front Nationale (FN)*, *Frente Nacional*, deriva del progresivo avance que este partido ha experimentado desde mitad de los años ochenta. Ha alcanzado muy buenos resultados en la primera vuelta tanto en presidenciales como en legislativas, situándose como la tercera fuerza de Francia en ambas. En 2002 *Jean Marie Le Pen* casi obtiene el 19% de los votos en la primera ronda de las

³⁰ Grillo cuestiona el derecho a la ciudadanía italiana para los hijos de los inmigrantes nacidos en Italia, y Daniele Berti habla de la imposibilidad de integración de los gitanos y propone su expulsión.

³¹ Mario Borghezio llegó a afirmar en 2011 que algunas de las ideas de Breivik, eran no solo buenas sino óptimas y que “por culpa de la invasión de los inmigrantes, estas ideas han acabado en violencia”. Ante la indignación suscitada se disculpó aunque no dimitió tal y como pidieron varios partidos políticos. Borghezio forma parte del Grupo Europa de la Libertad y la Democracia del Parlamento Europeo

presidenciales, siendo derrotado por Chirac en la segunda. Una situación que se repitió con su hija y sucesora al frente del FN, *Marine Le Pen*, en 2012 cuando quedó en tercer lugar tras Sarkozy en unas elecciones que ganó el actual presidente, François Hollande. Casi el 29% de los votos obtenidos en 2012 por Marine Le Pen serían de procedencia obrera. Esta parte del electorado lo constituyen, tanto en Francia como en otros países europeos, votantes procedentes de la izquierda que se pasan a la derecha más radical, a los partidos “tercerposicionistas”, al sentirse olvidados, y que no tienen vías de conexión con los que les solían representar (Sergi Pardos-Prado, 2012)³².

Reino Unido

El electorado obrero también nutre al *British National Party (BNP)*, *Partido Nacional Británico*, con apoyo creciente en áreas rurales y empobrecidas desde que *Nick Griffin* comenzara a liderar el partido en 1999, el BNP obtuvo representación en el Parlamento Europeo en 2009, año de su campaña “*British jobs for british workers*”, dirigida a atraer el voto de los desempleados británicos. El BNP, que fue fundado en 1981 por el neonazi John Tyndall (Ford, 1991) tras escindirse del *National Front (NF)*, *Frente Nacional*, también presenta un componente nacionalista, característica que comparte y define al *United Kingdom Independence Party (UKIP)*, *Partido por la Independencia del Reino Unido*. Radicalmente opuesto a la permanencia de su país en la UE, *UKIP* fue la segunda fuerza más votada en Reino Unido en las elecciones europeas de 2009. Su ámbito de acción hasta 2013 ha sido el europeo, aunque siempre ha tenido un cariz xenófobo mostrado en su ideario a través de propuestas como la eliminación de la inmigración, limitación de la libertad de circulación y anulación del espacio Schengen. En la actualidad su propuesta política antieuropeísta comparte protagonismo con su postura antiinmigración, en la que se han ido centrado a medida que se iban dirigiendo a conquistar el ámbito nacional, donde empieza a ser percibido como la cuarta fuerza política en el panorama político británico.

Finlandia

El populismo nacionalista de *Perussuomalaiset (PS)*, *Verdaderos Finlandeses*, multiplicó sus resultados electorales en 2011, pasando del 4 al 19% de los votos en cuatro años. En 2009 ya habían entrado en el Parlamento Europeo, aunque su radical postura antieuropea, y su oposición al rescate de Portugal, les hizo rehusar el

³²

A la vista de esto, Sergi Pardos-Prado, incluso plantea si es adecuado seguir denominando de derechas a unos partidos cuyos votantes proceden principalmente de la izquierda. Diferencia este sector de votantes y otro que si se encuadraría dentro de la “derecha” y que se caracteriza por el alto nivel de nacionalismo y la oposición a todo lo que para ellos representa una pérdida de soberanía.

ofrecimiento de formar parte del Gobierno nacional. Su líder, Timo Soini, no se considera ni racista ni euroescéptico, pese a mostrar posturas contrarias a la inmigración y la UE. Según él, los *Verdaderos Finlandeses* solo defienden valores patrióticos y de “sentido común”, al tiempo que, como Marine Le Pen en Francia, se muestra como la única posibilidad de renovación política en su país.

Suecia

El desprecio por los partidos políticos tradicionales es característico en el ultraderechista, Jimmie Akesson, joven líder de *Sverigedemokraterna*, (*SD*), *Demócratas de Suecia*. En 2010 el SD consiguió superar el 4% de votos que les impedía entrar en el parlamento sueco. Su campaña electoral contó con el apoyo de la danesa Pía Kjaersgaard³³, líder del DF danés, con el que comparten islamofobia. El SD se autoerige como defensor de la cultura sueca frente a lo que considera como amenazas para esta: la inmigración (promueven la suspensión total de la misma), la globalización y el Islam.

Hungría

Jobbik Magyarorszáért Mozgalom (Jobbik), *Movimiento por una Hungría Mejor*, es la tercera fuerza del país desde que accedió al parlamento húngaro en 2010 gracias al 17% de los votos nacionales. El año anterior el apoyo en las urnas ya les había situado en el Parlamento Europeo. Jobbik, que ha ido ganando influencia desde su fundación en 2003, se autodefine “conservador y radicalmente patriótico cristiano”. Este partido, que cuenta con juventudes paramilitares, las milicias magyares, destaca por su carácter antisemita y antigitano³⁴. A finales de 2012 exigió al Gobierno la elaboración de listas de judíos bajo el argumento de que suponían un peligro para la seguridad nacional. *Fiatal Demokraták Szövetsége - Magyar Polgári Szövetség, FIDESZ*, *Alianza de Jóvenes Demócratas- Unión Cívica Húngara* el ultraconservador partido del Gobierno, discrimina abiertamente sobre todo a los gitanos³⁵ y ha impuesto una nueva Constitución que prohíbe el aborto, el matrimonio entre personas del mismo sexo, el derecho a huelga y restringe la libertad de información.

Grecia

³³ Pía Kjaersgaard no perdió ocasión para lanzar en campaña su mensaje islamófobo, alertando de que Goteborg y Estocolmo se estaban convirtiendo en el Beirut escandinavo.

³⁴ El término romafofia o antigitanismo se ha introducido en el lenguaje de las instituciones y organismos internacionales para denominar una forma específica de racismo, intolerancia y discriminación hacia las comunidades gitanas (Lucha contra la discriminación racial o étnica. Accem, 2013).

³⁵ Fidesz obliga a trabajar a parados de larga duración a los que vigila en campos de trabajo, siendo la mayor parte de ellos gitanos.

El espectacular ascenso, del 0,2% al 7%, de *Chrysí Avgí*, (CA), *Amanecer Dorado*, partido neonazi que aprovecha la desesperante situación de la sociedad griega para impulsar un populismo basado en el odio, el racismo y la xenofobia, responsabiliza directamente a la inmigración de la situación económica y de la decadencia generalizada, lo que les convierte en el blanco principal de sus ataques, no solo verbales. En su ideario no falta homofobia, eurofobia, paternalismo, machismo y autoritarismo. Destaca por ser el primer partido abierta y orgullosamente neonazi que alcanza un parlamento en Europa³⁶. Su racismo promueve la expulsión de extranjeros y su total exclusión³⁷ justificando todo tipo de agresiones. *Amanecer Dorado* defiende la “raza helénica” y trata de incentivar la fertilidad de las mujeres griegas para evitar la “invasión racial extranjera”. Para pertenecer a *Amanecer Dorado* se ha de demostrar la pureza de sangre mediante tres generaciones. Por supuesto, esto va unido a la oposición al aborto, a los matrimonios mixtos y a la homosexualidad. En el partido se aboga por la creación de una “Gran Grecia”, donde se integraría parte de Macedonia, Chipre al completo y la costa de Anatolia, tras la expulsión de los turcos.

Por otro lado, conviene recordar que la ultraderecha no irrumpe sin más en el panorama político griego. El partido *Laikós Orthódoxos Synagermós (LAOS)*, *Concentración Popular Ortodoxa*, cuenta con representación en el Parlamento Europeo desde 2004 y formó parte del Gobierno griego desde 2011 hasta 2012. LAOS nace en el año 2000 como una escisión de la derecha griega Nueva Democracia. Es un partido xenófobo, religioso, ultranacionalista y euroescéptico que, según su fundador, el periodista *Georgios Karatzaferis*, pretende fusionar la izquierda y derecha en un “liberalismo popular”. LAOS, en el parlamento griego desde 2007 quedó fuera de este cuando en 2012 el voto ultraderechista se concentró en *Amanecer Dorado*³⁸.

Rumanía

La idea de “Gran País” que aparece en *Amanecer Dorado* no solo forma parte del programa de uno de los partidos ultraderechistas rumanos, sino que directamente le da nombre. Se trata del *Partidul România Mare (PRM)*, *Partido de la Gran Rumanía*, que reclama la anexión de Moldavia y parte de Ucrania. Es de carácter xenófobo y nacionalista, con habituales momentos de auge y retroceso desde el año 2000, pero siempre presente. En 2009 triplicó sus votos en las elecciones europeas.

³⁶ Su programa, su comportamiento, e incluso sus símbolos, dejan clara su ideología. Su lema es “Sangre, Honor, Amanecer Dorado”. “Sangre y Honor” era el lema de las SS.

³⁷ Han creado una red de médicos “Médicos con Fronteras” que niegan asistencia al extranjero, al igual que niegan cualquier tipo de prestación social y amenazan a los que la procuran. Sus lazos con la policía y los militares facilitan la impunidad de las agresiones y permiten la persecución y el acoso a toda persona extranjera en el país.

³⁸ En las elecciones de 2012 la mayor parte del voto ultraderechista y xenófobo fue hacia *Amanecer Dorado* que alcanzaba el 7%, lo que actuó en detrimento de LAOS que se quedó en el 2,9%

Polonia

Polonia, con solo un 0,1% de población de origen extranjero, también cuenta con un partido claramente neonazi, *Narodowego Odrodzenia Polski (NOP)*, *Renacimiento Nacional de Polonia*. Racistas y pro vida, pese a promover la pena de muerte, comparten posicionamientos euroescépticos, antiinmigración y homófobos con la *Liga Polskich Rodzin (LPR)*, *Liga de las Familias Polacas*, que formó parte del Gobierno polaco entre 2005 y 2007 al alcanzar dos ministerios a través de la coalición con el conservador *Prawo i Sprawiedliwość (PiS)*, *Ley y Justicia*.

Eslovaquia

La homofobia, unida a propuestas xenófobas de control estricto de la inmigración (principalmente hacia rumanos) y el cierre de fronteras, está presente en el parlamento eslovaco desde hace años a través del ultranacionalista *Slovenská Národná Strana (SNS)*, *Partido Nacional Eslovaco*.

Letonia, Lituania y Estonia

También hay presencia de la ultraderecha en los países bálticos. En Letonia, *Nacionālā Apvienība (NA)*, *Alianza Nacional*, llegó al parlamento gracias al 13,88% de votos en 2011. NA está en el Parlamento junto con el partido lituano *Partija Tvarka ir Teisingumas (TT)*, *Partido del Orden y la Justicia*. El TT es la tercera fuerza política en Lituania y está liderado por el único presidente europeo que fue destituido de su cargo, Rolanda Paksas³⁹.

La presión hacia la población de origen ruso es muy fuerte en Estonia, hasta el punto de que el Gobierno rinde homenaje al nazismo a través del reconocimiento como “luchadores de la libertad” a los estones miembros de las SS que lucharon contra los rusos.

Bulgaria

El presentador de televisión *Volen Siderov* promovió una coalición de partidos nacionalistas dos meses antes de las elecciones: *Nacionalen Sajuz Atak (Ataka)*, *Unión Nacional Ataque o Coalición Ataque*, que consiguió el 9,4% de los votos. Esta coalición xenófoba y discriminatoria hacia las minorías étnicas se considera patriota y fuera del *mainstream* político. Como muchos otros partidos similares, definen su ideología sin definirla, con un simple ni de derechas ni de izquierdas que los sitúa en una

³⁹ Rolanda Paksas presidió Lituania entre 2003 y 2006. Fue destituido por sus vinculaciones con la mafia rusa.

denominada “tercera posición”, común a la mayoría de los partidos xenófobos, eurófobos, populistas y extremistas.

España

Este tipo de partidos no tienen representación a nivel nacional en España, no solo porque el sistema electoral dificulta su ascenso, sino porque la propia sociedad española no les proporciona el apoyo necesario para crecer. Comparado con otros países europeos, el esfuerzo realizado para promover la integración de la inmigración en España, parece haber actuado como antídoto ante la extensión mayoritaria de la xenofobia. Aún así, algunas formaciones hasta ahora minoritarias van encontrado su espacio en el ámbito local. Así partidos como *Plataforma per Catalunya (PxC)*, o *España 2000*⁴⁰, han conseguido situarse en los organismos municipales con mensajes xenófobos dirigidos principal, aunque no únicamente, contra la población musulmana. Aún así se perfila *Plataforma por la Libertad (PxL)*, que constituiría el salto de PxC al terreno estatal.

Alemania

En Alemania los extremistas tampoco alcanzan repercusión a escala nacional pero, como en España, van abriéndose camino en ámbitos regionales y locales. En el caso de este país la memoria histórica tiene un gran peso. Aunque el *Nationaldemokratische Partei Deutschland (NPD)*⁴¹, *Partido Nacional Demócrata Alemán*, desde 2011 fusionado con el *Deutsche Volksunion (DVU)*, *Unión del Pueblo Alemán*, no llega a alcanzar el 5% de votos necesario para entrar en el Bundestag, gana difusión en algunos *Länder* (regiones), como Schleswig-Holstein, y obtiene representación parlamentaria en otros del este como Sajonia y Mecklenburg-Pomenaria occidental. En abril de 2013, la mayoría de centro derecha del Bundestag, rechazó la propuesta socialdemócrata de prohibición del ultraderechista NPD.

Aunque no forman parte de la UE, Noruega y Suiza son países que pertenecen al espacio Schengen y en los que los partidos xenófobos tienen gran peso. En Noruega el *Fremskrittspartiet (FrP)*, *Partido del Progreso*⁴², se convirtió en 2009, con el 23% de los votos, en el principal partido de la oposición con una campaña en la que proponía

⁴⁰ España 2000, además de xenófobos y homófobos, se declaran contrarios al aborto. Consideran que la UE es un “club cristiano” y también cuentan con el apoyo de otros partidos europeos como el FN y el FBÖ.

⁴¹ Tras un primer intento fallido de declarar ilegal al partido en 2005, el Senado alemán decidió en diciembre de 2012 volver a proponer la ilegalización del NPD, cuestión que queda a la espera de la respuesta del Gobierno de Angela Merkel.

⁴² El 22,9% de los votos permitió al partido en el que militaba Breivik (responsable del atentado de Oslo y la masacre de Utoya en 2011) posicionarse como segunda fuerza política del país.

la limitación de la inmigración de países no pertenecientes a la UE, al tiempo que se alertaba sobre una supuesta y progresiva islamización del país. El FrP es considerado como autoritario, antisistema, antisemita e islamófobo. En Suiza, la islamofobia de la *Schweizerische Volkspartei*, (SVP), *Unión Democrática de Centro*, llevó al partido a ser el más votado en 2007 (29% de los sufragios) y 2011 (26,6%). Su propuesta de prohibir construir minaretes y acelerar la expulsión de extranjeros con delitos, fue aprobada por referéndum.

Una escueta mirada a los países europeos es suficiente para mostrar cómo los partidos xenófobos y extremistas (tabla 1) se han extendido por todo el continente. En ocasiones su mera irrupción en el panorama político llega a ser tan influyente como para marcar el debate político y social, así sucede en Grecia con Amanecer Dorado. Mucho más importante es su impacto allí donde se han erigido en terceras fuerzas políticas. Tal es el caso de Dinamarca, Eslovaquia, Finlandia, Francia o Hungría. En Bulgaria y Letonia (Ataka y NA) constituyen las cuartas formaciones en número de apoyos respectivos. La constatación de esta creciente expansión es evidente al comprobar que han llegado a formar parte de Gobiernos nacionales en Dinamarca, Italia, Países Bajos, Polonia, Grecia y Austria.

Tabla 1. Partidos políticos xenófobos europeos

País	Siglas	Partido	
Alemania	NPD	Partido Nacional Democrático Alemán	Nationaldemokratische Partei Deutschlands
Austria	FPÖ	Partido de la Libertad de Austria	Freiheitliche Partei Österreichs
	BZÖ	Unión por el Futuro	Bündnis Zukunft Österreich
Bélgica	VB	Interés Flamenco	Vlaams Belang
	DN	Democracia Nacional	Démocratie Nationale
Bulgaria	Ataka	Unión Nacional Ataque	Nacionalen Sajuz Ataka
Dinamarca	DF	Partido Popular Danés	Dansk Folkeparti
Eslovaquia	SNS	Partido Nacional Eslovaco	Slovenská Narodná Strana
España	PxC	Plataforma por Cataluña	Platafoma per Catalunya
	E2000	España 2000	España 2000
	MSR	Movimiento Social Republicano	Movimiento Social Republicano
Finlandia	PS	Verdaderos Finlandeses	Perussuomalaiset
Francia	FN	Frente Nacional	Front Nationale
Grecia	CA	Amanecer Dorado	Chrysi Avgi
	LAOS	Concentración Popular Ortodoxa	Laikós Orthódoxos Synagermós
Hungría	Jobbik	Movimiento por una Hungría Mejor	Jobbik Magyarorszáért Mozgalom
Italia	LN	Liga Norte	Lega Nord
	FT	Llama Tricolor	Fiamma Tricolore
	M5S	Movimiento Cinco Estrellas	Movimento 5 Stelle
	PdL	El Pueblo de la Libertad	Il Popolo della Libertà
Letonia	NA	Alianza Nacional	Nacionālā Apvienība
Lituania	TT	Partido del Orden y la Justicia	Partija Tvarka ir Teisingumas
Noruega	FrP	Partido del Progreso	Fremskrittspartiet
Polonia	LPR	Liga de las Familias Polacas	Liga Polskich Rodzin
	NOP	Renacimiento Nacional de Polonia	Narodowego Odrodzenia Polski
Países Bajos	PVV	Partido por la Libertad	Partij Voor de Vrijheid
	LPF	Lista Pim Fortuyn	Lijst Pim Fortuyn
Portugal	PNR	Partido Nacional Renovador	Partido Nacional Renovador
Reino Unido	BNP	Partido Nacional Británico	British National Party
	UKIP	Partido por la Independencia del Reino Unido	United Kingdom Independence Party
Rumania	PRM	Partido de la Gran Rumanía	Partidul România Mare
Suecia	SD	Demócratas de Suecia	Sverigedemokraterna
	ND	Democracia Nacional	Nationaldemokraterna
Suiza	SVP	Unión Democrática de Centro	Schweizerische Volkspartei
En Partido a escala Europea		Con representación en Parlamento Europeo y Nacional	Con representación en Parlamento Europeo
		Con representación en Parlamento Nacional	Con representación local o regional

Fuente: elaboración propia

4.2. Xenófobos en el Parlamento Europeo

Muchos partidos de tinte populista y discurso xenófobo han ido incrementando su presencia hasta tener un posicionamiento, una visibilidad y una influencia impensable hasta hace unos años en la Europa de la igualdad, que no estaba dispuesta a volver a repetir pesadillas del pasado. Sin embargo, afloran nuevas formas de discriminación. La evidencia de este ascenso se plasma en la representación que partidos radicales y de extrema derecha han logrado en el Parlamento Europeo.

Gráfico 2. Partidos xenófobos en el Parlamento Europeo 2009



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Parlamento Europeo.

En el resultado obtenido por partidos ultraderechistas en las elecciones europeas de 2009 (gráfico 2), destacan los casos de Reino Unido y Austria. En este último el voto ultra se divide entre FBÖ (12,71%) y su escisión, el BZÖ (4,58% del voto), mientras en el primero, aunque la xenofobia es más fuerte en el BNP que en el UKIP, resulta común a ambas formaciones su postura antiinmigración, lo que determina que al sumarlos (6,04% y 16,9%, respectivamente), el Reino Unido se convierta en el país de la UE con mayor porcentaje de voto xenófobo nacionalista en el Parlamento Europeo.

Todos estos partidos políticos forman parte de dos grupos parlamentarios: el de *Europe of Freedom and Democracy (EFD) o Europa de la Libertad y la Democracia (ELD)* y el de *No Inscritos (NI)*⁴³. Los partidos más radicalmente xenófobos se encuentran en el grupo de los No Inscritos. Ahí encontramos a los británicos BNP, los austriacos FPÖ BZÖ, el francés FN, el PVV de los Países Bajos, el PRM rumano o el belga Vlaams Belang. UKIP tiene sus eurodiputados divididos entre este grupo y el del

⁴³ Los grupos políticos del Parlamento Europeo se constituyen por afinidad ideológica con un mínimo de 25 diputados. Las y los diputados que no pertenecen a ningún grupo forman parte de los no inscritos.

EFD donde dominan el panorama junto con la Liga Norte y se alinean junto a partidos como el Partido Popular Danés y Verdaderos Finlandeses, al compartir el fuerte rechazo hacia la inmigración así como la ideología nacionalista, conservadora y euroescéptica. Son estas características comunes en otros partidos de la ELD como el Partido Nacional Eslovaco (SNS), el Movimiento por Francia, la Concentración Popular Ortodoxa de Grecia (LAOS), Orden y Justicia de Lituania o el propio UKIP, formación de la que procede uno de los vicepresidentes del grupo ELD, Nigel Farage. Al ELD pertenece también el español Plataforma per Catalunya, aunque no logró obtener los votos suficientes para obtener un escaño europeo.

Aunque no hayan alcanzado votos suficientes para entrar en el Parlamento, el *Movement for a Europe of Liberties and Democracy*, (MELD), *Movimiento por una Europa de Libertades y Democracia*, la *European Alliance for Freedom* (EAF), *Alianza Europea por la Libertad*, o la *Alliance of European National Movements* (AEMN) *Alianza Europea de Movimientos Nacionales*, comparten posiciones xenófobas y populistas. Se constituyeron entre 2011 y 2012, gracias a la posibilidad de financiación disponible desde 2004⁴⁴. Los partidos políticos a escala europea⁴⁵ permiten ampliar el espacio de incidencia política, además de obtener una subvención anual de la Unión Europea que puede cubrir hasta el 85% de los gastos. Aglutinan tanto a partidos como a personas a título individual de diferentes países.

La presencia de partidos xenófobos en el Parlamento no es nueva, aunque sí el hecho de que se financien con fondos europeos, varios de los partidos mencionados han formado parte de otros grupos como *Identity, Tradition, Sovereignty* (ITS), *Identidad, Tradición y Soberanía*.

Formado en 2007, ITS, se caracterizó por su oposición a la entrada de Turquía en la UE. La llegada de ultraderechistas búlgaros y rumanos permitió su constitución como grupo dentro del Parlamento Europeo, aunque tuvo una vida efímera, ya que antes de cumplir un año los enfrentamientos entre miembros del Partido de la Gran Rumanía y de la coalición de partidos italianos liderada por Alessandra Mussolini⁴⁶, Alternativa Social, provocaron su disolución. Varios de los miembros de este desaparecido grupo formaron EuroNat, una alianza que no logró los requisitos mínimos para ser

⁴⁴ La información sobre las subvenciones a partidos y fundaciones a escala europea se encuentra recogida en la web del Parlamento Europeo.

⁴⁵ Un partido político a escala europea es una organización que sigue un programa político y está formada por partidos e individuos de distintos países y, por tanto, está representada en varios Estados miembros. Tal y como se afirma en el Tratado, «los partidos políticos a escala europea constituyen un importante factor para la integración en la Unión. Dichos partidos contribuyen a la formación de la conciencia europea y a expresar la voluntad política de los ciudadanos de la Unión».

⁴⁶ La nieta de Benito Mussolini lideró la coalición de partidos entre 2004 y 2006.

reconocida como grupo. Esto determinó que se reorganizaran en la AEMN⁴⁷. Presidida por Bruno Gollnisch⁴⁸, del FN francés, contó entre sus filas a Marine Le Pen hasta que esta, a título individual, se unió a la Alianza Europea por la Libertad, AEF.

La AENM logró constituirse como partido político a escala europea en 2012. Es probablemente el partido más radical al agrupar a partidos como Front Nationale (Francia), Jobbik (Hungría), British National Party (Gran Bretaña), Democratie Nationale⁴⁹ (Bélgica), Fiamma Tricolore (Italia), Partido Nacional Renovador (Portugal), Movimiento Social Republicano (España), Svoboda (Ucrania) y Nationaldemokraterna (Suecia). Pese a beneficiarse de la estructura y financiación de la Unión Europea, deja claro su carácter euroescéptico al presentarse como una nueva fuerza para contrarrestar "cualquier tentación de crear un superestado europeo". La Fundación adscrita a la AENM, *Identités&Traditions Européennes (ITE)*, *Identidades y Tradiciones Europeas*, tiene afiliados en once países⁵⁰ y también recibe subvención del Parlamento Europeo.

El MELD tiene once delegaciones con eurodiputados de diez partidos nacionales⁵¹ entre los que se encuentran los Auténticos Finlandeses, la Liga Norte italiana, el Partido Nacional Eslovaco, los lituanos Orden y Justicia, el griego LAOS y el DF danés⁵².

Con menos miembros, seis eurodiputados, el partido *European Alliance for Freedom, (EAF)*, *Alianza Europea por la Libertad* tiene de vicepresidenta a la francesa Marine Le Pen. En la EAF hay miembros del FPÖ austriaco, del Vlaams Belang belga, el FN francés y del SD, los Demócratas de Suecia. Cuenta con financiación tanto para el partido como para su Fundación, *European Foundation for Freedom (EFF)*, *Fundación Europea para la Libertad*, desde 2011.

⁴⁷ Las siglas responden al nombre en francés: Alliance Européenne des Mouvements Nationaux.

⁴⁸ El vicepresidente es Nick Griffin del BNP y el tesorero, Béla Kovács de Jobbik. Su Secretario General es el italiano Valerio Cignetti, de Fiamma Tricolore, partido sin representación en el Parlamento Europeo.

⁴⁹ Démocratie Nationale es la nueva denominación del Front National du Belgique.

⁵⁰ Bélgica, Bulgaria, Eslovenia, España, Francia, Hungría, Italia, Luxemburgo, Polonia, Portugal y Reino Unido.

⁵¹ También forma parte del MELD un eurodiputado belga independiente.

⁵² Completan la lista de partidos nacionales del MELD: Unión Cívica para la Democracia Real (PROUD) de Bulgaria, Movimiento por Francia, Solidaridad de Polonia y Yo amo Italia.

Tabla 2. Financiación de partidos políticos y sus fundaciones a escala europea

Partidos	2011	2012	2013	Fundaciones
Alliance of European National Movement		289.266 €	385.323 €	
			219.233 €	Identités&Traditions Européennes
European Alliance for Freedom	368.262 €	360.455 €	385.323 €	
	235.586 €	243.811 €	219.233 €	European Foundation for Freedom
Movement for a Europe of Liberties and Democracy		621.482 €	813.694€	
		412.361 €	462.932 €	Foundation for a Europe of Liberties and Democracy

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Parlamento Europeo.

Las subvenciones a los partidos xenófobos a escala europea se han ido incrementando desde su creación, así como las partidas destinadas a sus fundaciones (disponibles, en este caso, desde 2007) (tabla 2). Las fundaciones de la EAMN y del MELD recibieron subvención en 2012 y 2013, mientras que la de EAF comenzó a recibir dinero europeo en 2011.

Los fondos obtenidos para financiar las actividades del MELD y de su Fundación FELD superaron el millón de euros en 2012 y 2013. En 2013 aumentaron en casi 200.000 euros la financiación recibida para las actividades comunes del partido, al tiempo que la subvención a la FELD aumentaba en algo más de 50.000 euros.

La obtención de fondos europeos por parte de partidos a escala europea con una clara orientación antieuropeista no deja de ser una paradoja, por lo que ha suscitado más de una controversia, sobre todo tras la formación de la AEMN.

En septiembre de 2012 la Comisión Europea propuso nuevas normas para limitar la financiación a partidos europeos y fundaciones que no observen los valores en los que se fundamenta la Unión Europea, incluyendo específicamente "los derechos de las personas pertenecientes a minorías".

El año 2013 se inició con la solicitud al Presidente del Parlamento por parte de cinco grupos —el Partido Popular Europeo, la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas, la Alianza de los Demócratas y Liberales por Europa, los Verdes-Alianza Libre Europea y el de Europa de la Libertad y la Democracia— de verificar si la AEMN cumple los principios rectores de la UE, especialmente los de libertad, democracia, respeto de los derechos humanos y las libertades individuales, así como al Estado de Derecho. Esta iniciativa no trata de frenar o prohibir partidos, en palabras del

presidente del grupo de los socialdemócratas, Hannes Swoboda, sino de no financiar con el dinero de los contribuyentes europeos a partidos que “se oponen a la existencia de la UE y repetidamente violan los principios de la UE con declaraciones xenófobas, racistas y de odio”.

4.3. Contaminación del discurso xenófobo en partidos tradicionales mayoritarios

La referencia a la inmigración se ha convertido en una estrategia electoral utilizada por diversos partidos para captar votos y hay analistas que coinciden en la posibilidad de que los extremismos modelen el debate político en Europa. La llave se encuentra en las políticas de inmigración focalizadas en torno a la seguridad, la identidad y la economía. Esta situación sería la consecuencia tanto del ascenso de partidos radicales y ultra, como del acercamiento hacia posturas extremistas de carácter identitario nacionalista y xenófobo que se está produciendo por parte de algunos partidos para tratar de conseguir o de no perder respaldo.

En todos los países donde la extrema derecha populista, nacionalista y xenófoba ha entrado a formar parte de los Gobiernos o se ha convertido en fuerza relevante, los partidos tradicionales conservadores han adoptado parte de su ideario. Así ha sucedido en Austria, Dinamarca, los Países Bajos, Italia o Francia, donde se han acercado, o incluso asimilado, posturas xenófobas de defensa de la identidad, una estrategia que se les vuelve en contra, dado que ese es precisamente el espacio cómodo para los partidos populistas extremistas y ultraconservadores. Algunos partidos socialdemócratas y de izquierda han optado, en ocasiones, la estrategia de ignorar la postura ultraderechista, lo que ha hecho que pierdan el control sobre la agenda de los temas relacionados con inmigración y que se tengan que mantener en posiciones de defensa, al tiempo que la derecha politiza los temas populistas con éxito (Ravik Jupskas, 2013).

Aunque hagan girar sus mensajes en torno a la pérdida de empleo, poder adquisitivo, etc., lo cierto es que los ultraderechistas y xenófobos extremistas tienen un discurso poco profundo y débil sobre economía. Los partidos que se adhieren a la defensa de la identidad para desviar la atención de las fallidas políticas económicas les permiten, de ese modo, llevar el debate a su terreno, el de la identidad, que parece constituir el principal factor del auge de los partidos populistas extremistas y ultraconservadores, por encima de los factores económicos o ideológicos (Goodwin, 2011).

En el Reino Unido, tanto los conservadores como los demócratas liberales se han acercado hacia las posiciones xenófobas lideradas por UKIP y BNP. Nick Clegg,

evidenció el cambio de rumbo de las políticas de inmigración de los liberales al declararse a favor de medidas xenófobas, como la de cobrar una fianza en frontera a ciudadanos de determinados países para proporcionar la residencia y permitirles trabajar en el país. Junto con otras de claro carácter restrictivo como renunciar a la regularización de las personas indocumentadas con más de diez años de residencia en el país. Los tres principales partidos británicos van mostrando, cada vez más, su acercamiento hacia las posturas antiinmigración de UKIP y BNP. Para evitar su creciente ascenso, sobre todo de UKIP, conservadores, liberales y laboristas asumen, en mayor o menor grado, sus postulados, ante el temor de perder votos o posición frente a tal irrupción en el ámbito político nacional.

El Partido Conservador es el que más se ha aproximado a las posiciones populistas nacionalistas y antiinmigración⁵³ del UKIP como parte de una estrategia electoral. A principios de 2013 David Cameron anunció, durante las elecciones parciales a la Cámara de los Comunes, un referéndum sobre la continuidad del país en la UE en 2017, si salía reelegido en 2015, lo que supuso un acercamiento a la postura antieuropea liderada por los ultraderechistas UKIP, que consideraron el anuncio como una victoria propia. Para Nigel Farage, líder del UKIP, el auténtico triunfo no está en los resultados de las urnas sino en la adopción que los otros partidos están haciendo de su programa y su ideología⁵⁴. El ascenso de UKIP en las elecciones a los consejos comarcales del 2 de mayo de 2013 les ha llevado a alcanzar hasta el 25% en aquellos municipios en los que se presentaban⁵⁵. Como en el caso francés, esta línea de acción promueve éxitos pasajeros y realmente provoca el ascenso de los partidos populistas y extremistas en el panorama nacional.

En 2012, el UMP francés alarmado ante el descenso de votos, utilizó el discurso identitario contra la inmigración para tratar de revertir la situación que indicaba una pérdida de votos. No solo no consiguió evitar el descenso, sino que, al llevar a primera línea el debate sobre identidad nacional, propició el escenario adecuado para el FN, con lo que, en cierta manera, contribuyó a su éxito. La contaminación del discurso xenófobo del FN hacia el UMP, muy evidente en época electoral, había comenzado antes. La postura antiinmigración de Sarkozy fue acentuándose durante su mandato y

⁵³ El programa de Gobierno expuesto el 8 de mayo de 2013 en el discurso de la Reina, se centró en medidas xenófobas, endureciendo la postura antiinmigración.

⁵⁴ En declaraciones a la BBC, Farage comparaba su partido con el desaparecido SDP (Partido Socialdemócrata) para mostrar su éxito, e incluso, sus intenciones: "El SDP no duró mucho pero ganó porque (los laboristas) acabaron teniendo a Tony Blair, que era como un primer ministro del SDP. Cambiaron por completo el laborismo: Michael Foot, Tony Benn y la izquierda dura se fueron y llegó la modernización". Noticia en El País, 3 de mayo de 2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/03/actualidad/1367564769_181923.html

⁵⁵ Resultados globales de las elecciones municipales del 2 de mayo de 2013: Partido Conservador: 38%; Partido Liberal: 28%; Partido Laborista: 23%.

concentrando el debate en diversos momentos de la legislatura como cuando cerró fronteras con Italia en 2011 o cuando promovió la expulsión de gitanos rumanos del país un año antes.

En Grecia resulta muy evidente la influencia de los xenófobos. Su discurso se ha ido instalado en partidos conservadores como *Anexártitoi Éllines (AE)*, *Griegos Independientes*, o *Néa Dimokratía (ND)*, *Nueva Democracia*, ahora en el Gobierno. La consecuencia más clara, grave y directa es que Amanecer Dorado, los nazis, están ahora sentados en el Parlamento griego, desde donde dominan el debate y el discurso político, imponiendo su perspectiva xenófoba. De este modo, desde ND se propuso y avaló vetar a todos aquellos que no fueran griegos de nacimiento el acceso a las academias militares y de policía.

Este peligroso acercamiento hacia los nuevos nazis europeos también se produce en Hungría. El creciente discurso antisemita y antiinmigración de FIDESZ, el partido de Gobierno en Hungría, perteneciente al PPE (Partido Popular Europeo), posiblemente no solo provenga del contagio del discurso neonazi de Jobbik, ni de la pelea que por el electorado de derechas mantienen ambos partidos. Quizá el viraje hacia posiciones ultraconservadoras y ultranacionalistas desde los noventa ha permitido que Jobbik, llegue a la posición de poder actual desde la que influye fuertemente. Pese a proclamar reiteradamente que no es un partido antisemita, FIDESZ ha promovido el reconocimiento de racistas al premiar a un periodista antisemita e incluir en el programa educativo a autores filonazis.

En otros países donde el peso de estos partidos no ha llegado al ámbito nacional, como España, también se detecta ese acercamiento hacia posturas ultraconservadoras de defensa de la identidad. El PP no ha dudado en transmitir mensajes xenófobos con la intención de ganar electorado. Sobre todo en Cataluña, ha teñido sus mensajes de xenofobia e islamofobia, argumentadas bajo presupuestos de seguridad, crisis e identidad, dirigiendo el debate político hacia la inmigración, a la que se incrimina y presenta como problema. La presidenta del PP catalán, Alicia Sánchez-Camacho, vinculaba directamente la seguridad ciudadana al ordenamiento de los flujos migratorios y su compañero de partido, Xavier García Albiol, muestra abiertamente su xenofobia hasta el punto de que el representante del PP, alcalde de Badalona, es el primer político español acusado de un delito de provocación a la discriminación, el odio y la violencia y de otro de injuria colectiva⁵⁶.

⁵⁶ Albiol ha vinculado reiteradamente delincuencia e inseguridad con inmigración, criminalizando sobre todo a musulmanes y gitanos rumanos. Durante la campaña electoral de 2010 distribuyó panfletos xenófobos que, aunque fueron retirados inmediatamente, cumplieron la función de difundir el mensaje. Lo mismo ocurrió con un videojuego xenófobo lanzado por el PP catalán en las mismas elecciones donde Alicia Sánchez Camacho acababa con inmigrantes ilegales.

Cuando en 2010 Angela Merkel, con su mensaje sobre el fracaso del multiculturalismo, hizo algo más que un guiño a las posturas más críticas con la inmigración, dio pie a un debate sobre integración y la viabilidad de las sociedades diversas en Europa, tan innecesario como dañino. Como señaló la comisaria europea de Interior Cecilia Malmstrom, “hay un sentimiento de xenofobia y populismo que se usa como argumento para no hacer la política que se debería hacer”⁵⁷.

Nos encontramos, por lo tanto, con un clima creciente de xenofobia en el ámbito político y social europeo, bien por la creciente influencia, y su reflejo en las urnas, de partidos populistas y extremistas xenófobos, bien por la adopción parcial de sus discursos y propuestas por parte de la derecha europea, lo que conduce a un proceso, probablemente irreversible, de progresiva expansión y retroalimentación, que entraña un grave peligro para la convivencia pacífica y el respeto a los derechos humanos.

⁵⁷

Declaraciones en el programa “Hoy por Hoy” de la CADENA SER el 13 de noviembre de 2012.

5

Conclusiones

Hasta el momento ni las instituciones ni los partidos políticos han conseguido ofrecer alternativas eficaces que frenen el progreso de los extremismos populistas, produciéndose más bien la respuesta contraria, pues al adoptar parte del discurso han fortalecido el avance de la xenofobia en las sociedades europeas. Partidos tradicionales conservadores han asumido algunas propuestas xenófobas y restrictivas respecto a la inmigración. Mientras, la izquierda ha mantenido una postura reactiva en lugar de proactiva.

La xenofobia recorre transversalmente todos los elementos que estructuran el discurso populista y extremista en torno a pérdidas económicas y de identidad. Los actores tradicionales no deberían permitir que el debate político se centre únicamente en dichos aspectos que se adentran en el peligroso juego del *preferencialismo*, lo que permite establecer prioridades entre personas y expandir las reglas de populistas y extremistas.

Bajo el argumento de la crisis y las prioridades derivadas de ella, se olvidan cuestiones de fondo necesarias y fundamentales, tales como la cohesión social, la igualdad, los valores democráticos y los derechos humanos. Se ha de recuperar la visión integral en las propuestas políticas, superando la prioridad marcada por la perspectiva meramente economicista y, desde ahí, encarar el avance de la xenofobia.

En la base del populismo se sitúa la crítica a los partidos políticos y los Gobiernos, por lo que su auge debería preocupar a los partidos tradicionales que han de trabajar para poner fin a la creciente desafección política en las sociedades europeas. Para ello es preciso hacerles llegar propuestas claras, adecuadamente comunicadas, que surjan de la sintonía con la ciudadanía para que esta las perciba como alternativa factible y real. Mientras se pacten o adopten discursos propios de los xenófobos, y no se acabe con comportamientos intolerables de tal cariz, el populismo y los extremismos seguirán *in crescendo*. No se puede culpabilizar a la sociedad por hacerse eco, cuando las

instituciones tienen la obligación de poner todos los diques necesarios para frenar ese avance. Los partidos y líderes políticos deben asumir la responsabilidad de luchar contra el incremento de la xenofobia manifestando una postura clara y rotunda en contra, denunciando sin ambages los argumentos xenófobos y *preferencialistas*.

La extensión de la xenofobia a través de la contaminación del discurso político ya no es un peligro, sino una evidencia. Muchos partidos xenófobos modelan el debate político europeo —por sí mismos o a través de la influencia sobre las fuerzas conservadoras— con propuestas antiinmigración. Esta postura de acercamiento, cuando no de asimilación, tiene como consecuencia, además del giro hacia posiciones extremistas, facilitar su ascenso. Una consecuencia fatal, no solo para los partidos conservadores que, finalmente pierden representación frente a ellos, sino para las sociedades europeas. Al facilitar la propagación y el asentamiento de la xenofobia y la discriminación, contribuyen a romper la cohesión social.

El silencio ante la xenofobia implica cierta complicidad con ella. Las acciones han de ser valientes e implicar el establecimiento de cordones sanitarios de aislamiento político sólidos, basados en un contundente rechazo a la xenofobia *preferencialista* y en pro de la defensa de la igualdad, la diversidad y los valores democráticos.

En ese intento por contrarrestar el discurso negativo de la inmigración, en demasiadas ocasiones se ha aportado una única visión positiva, la que enfatiza la contribución económica beneficiosa para la sociedad de acogida. Este planteamiento, sin embargo, se vuelve en contra cuando la crisis económica golpea y deja un vacío de respuestas en torno a las cuestiones sociales. Por lo tanto, sería necesario que se superara esa concepción utilitarista limitada, y se avance en la riqueza de la diversidad.

El sentimiento xenófobo no surge o se instala en la sociedad repentinamente, se alimenta poco a poco y se aprovecha de la falta de oposición para ir creciendo. Esto ha sucedido en Europa donde el rechazo hacia la inmigración ha avanzado, lo que provoca que aumente la marginación y el racismo disfrazado de discriminación por “cuestión de prioridad”. En una reciente visita a España, el relator especial sobre racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, Mutuma Ruteere, se hizo eco de la aparición del discurso de odio y xenófobo entre dirigentes, por lo que remarcó la necesidad de un fuerte liderazgo político, del más alto rango, para luchar contra el racismo y la xenofobia. Esto resulta perfectamente extrapolable a los países europeos, pues el avance de los partidos populistas extremistas y xenófobos no habría sido posible de haber existido tal.

Referencias

- Actis, W., de Prada, M.A. y Pereda, C. (1995). Extraños, distintos, iguales o las paradojas de la alteridad: discursos de los españoles sobre los extranjeros. En Colectivo Ioé (1995). *Revista de Educación* (307), 17-51.
- Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2013). *Declaración de prensa del Relator Especial de las Naciones Unidas sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y otras formas conexas de intolerancia, Sr. Mutuma Ruteere el 28 de enero de 2013 en Madrid, España*. Disponible en: <http://www.ohchr.org/SP/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12953&LangID=S>. (Fecha de acceso 1 de febrero de 2013)
- British Council y Migration Policy Group (2011). *Migrant Integration Policy Index (MIPEX III)*. Bruselas: British Council and Migration Policy Group Disponible en: http://www.mipex.eu/sites/default/files/downloads/migrant_integration_policy_index_mipexiii_2011.pdf (Fecha de acceso: 223 de mayo de 2013)
- Casals, X. (06 de julio de 2012). El vot obrer: del roig al negre. En *ara.cat*. Disponible en: http://www.ara.cat/premium/opinio/vot-obrer-del-roig-negre_0_731926818.html. (Fecha de acceso: 1 de marzo de 2013)
- Casals, X. (2013). Blog sobre extremismo y democracia. Disponible en: <http://xaviercasals.wordpress.com> (Fecha de acceso 23 de mayo de 2013).
- Cea D'Ancona, M. A. (2005). La exteriorización de la xenofobia. En *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, (112), 197-230.
- Cebolla Boado, H. (2011). *La política de la inmigración en España desde la crítica y el análisis progresista*. Madrid: Fundación Ideas. Disponible en: http://www.fundacionideas.es/sites/default/files/pdf/DD-La_politica_de_inmigracion_en_Espana-Pol.pdf (Fecha de acceso: 24 de mayo de 2013).

- Colectivo Ioé y Organización Internacional para las Migraciones (2012). *Impactos de la crisis sobre la población inmigrante*. Disponible en: <http://www.colectivoioe.org/uploads/0bae582aa3b0842a9eaf50cde16f4f97d9527bcb.pdf>. (Fecha de acceso: 1 de marzo de 2013)
- Comisión Europea (2012). *Eurobarómetro 393 sobre Discriminación*. Disponible en: http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm. (Fecha de acceso: 1 de marzo de 2013)
- De Lucas, J. (1990). *Dossier: La Infracondición del extranjero*. Disponible en: dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2527983.pdf (Fecha de acceso: 23 de mayo de 2013).
- Decker, O., Kiess, J. y Brähler, E. (2012). *Die Mitte Im Umbruch. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland*. Bonn: Friedrich Ebert Stiftung. Disponible en: http://www.fes-gegen-rechtsextremismus.de/pdf_12/mitte-im-umbruch_www.pdf (Fecha de acceso: 23 de mayo de 2013).
- EUROSTAT (2012). *Statistics in focus. Population and social conditions*. Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/es/00264f77f5/Subvencione-s-a-partidos-pol%C3%ADticos-y-fundaciones.html>. (Fecha de acceso 13 de abril de 2013)
- Goodwin, M. (2011). *Right Response: Understanding and Countering Populist Extremism in Europe*. Londres: Chatham House. Disponible en: http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/r0911_goodwin.pdf. (Fecha de acceso: 1 de marzo de 2013)
- Halikiopoulou, D., Nanou, K. y Vasilopoulou, S. (2012). The paradox of nationalism: the common denominator of radical right and radical left Euroscepticism. En *Extremis Project*. Disponible en: <http://extremisproject.org/2012/11/the-paradox-of-nationalism-the-common-denominator-of-radical-right-and-radical-left-euroscepticism>. (Fecha de acceso: 1 de marzo de 2013)
- Movimiento contra la intolerancia (2010). *Informe Raxen. Racismo, Xenofobia, Antisemitismo, Islamofobia, Neofascismo, Homofobia y otras manifestaciones relacionadas de Intolerancia a través de los hechos. Especial 2010. Ofensiva Xenófoba durante la Crisis Económica. Movimiento contra la Intolerancia*. Disponible en: http://www.ddooss.org/informes/Informe_Raxen.pdf. (Fecha de acceso: 1 de marzo de 2013)

Pajares, M. (21 de octubre de 2012). (2012). M El Asalto de la derecha extrema. En *La Vanguardia, Temas de Debate* (2012).

Pardos-Prado, S. (2012). Inmigración y comportamiento electoral: Cataluña desde una perspectiva comparada. En *Documentos CIDOB Migraciones* (23). Barcelona: CIDOB.

Parlamento Europeo (1991). *INFORME elaborado en nombre de la Comisión de investigación del racismo y la xenofobia sobre las conclusiones de la comisión de investigación*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas

Ravik Jupskas A. (2013). *The electoral rise of populism in the Nordic countries*. Londres: Policy Network. Disponible en: http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4326&title=The+electoral+rise+of+populism+in+the+Nordic+countries (Fecha de acceso: 23 de mayo de 2013).

Documentos de debate publicados

- 1/2009. Una propuesta para la elección del Gobierno Europeo. Antonio Estella
- 2/2009. Inclusión y diversidad: ¿repensar la democracia? Wolfgang Merkel
- 3/2009. El Estado Dinamizador antes y después de la crisis económica. Carlos Mulas-Granados
- 4/2009. Programa para una política progresista: nota para el debate. Philip Pettit
- 5/2009. Liderando la Tercera Revolución Industrial y una nueva visión social para el mundo. Jeremy Rifkin
- 6/2009. Prioridades económicas de Europa, 2010-2015. André Sapir
- 7/2009. La crisis económica global: temas para la agenda del G-20. Joseph E. Stiglitz
- 8/2009. Global Progress: un paso decisivo para establecer una agenda progresista internacional para el siglo XXI. Matt Browne, Carmen de Paz, Carlos Mulas-Granados
- 9/2009. An EU “Fit for Purpose” in the Global Era. Una UE adaptada a la nueva era global. Loukas Tsoukalis, Olaf Cramme, Roger Liddle
- 10/2010. La estrategia 2020: del crecimiento y la competitividad a la prosperidad y la sostenibilidad. Antonio Estella y Maite de Sola
- 11/2010. La renovación liberal de la socialdemocracia. Daniel Innerarity
- 12/2010. La producción y el empleo en los sectores españoles durante los ciclos económicos recientes. Simón Sosvilla Rivero
- 13/2010. El modelo danés: un éxito en Europa. Mogens Lykketoft
- 14/2010. ¿Qué valor añade España a África subsahariana?: estrategia y presencia de España en la región. José Manuel Albares
- 15/2010. La Alianza de Civilizaciones: una agenda internacional innovadora. La dimensión local y su potencial en África. Juana López Pagán
- 16/2010. La crisis económica mundial en África subsahariana: consecuencias y opciones políticas para las fuerzas progresistas. Manuel de la Rocha Vázquez
- 17/2010. Microfinanzas, microcréditos y género en Senegal. Josefa Calero Serrano
- 18/2010. El debate sobre la Estrategia Española de Seguridad. Antonio Estella, Aida Torres y Alicia Cebada
- 19/2010. Biocombustibles líquidos: situación actual y oportunidades de futuro para España. Ricardo Guerrero, Gustavo Marrero, José M. Martínez-Duart y Luis A. Puch
- 20/2010. Conferencia African Progress. El papel y el futuro de las políticas progresistas en África subsahariana. Carmen de Paz y Guillermo Moreno
- 1/2011. Nuevas ideas para la regulación del sistema financiero internacional. Propuestas de reforma en el marco del G-20. Rafael Fernández y Antonio Estella

- 2/2011. El enmarcado socialdemócrata de la inmigración en España. David H. Corrochano
- 3/2011. La política de la inmigración en España desde la crítica y el análisis progresista. Héctor Cebolla Boado
- 4/2011. Ideas para las ciudades inteligentes del futuro. Johannes von Stritzky y Casilda Cabrerizo
- 5/2011. Product space: ¿qué nos dice sobre las oportunidades de crecimiento y transformación estructural de África subsahariana? Arnelyn Abdon y Jesús Felipe
- 6/2011. El poder del discurso. Un análisis de la comunicación de los valores progresistas en España. Coordinador: Luis Arroyo
- 7/2011. La rehabilitación: una oportunidad para la reconversión del sector de la edificación. César Pavón, Casilda Cabrerizo, Reyes Maroto
- 8/2011. Ideas para superar el fracaso escolar en España: análisis y propuestas de futuro. Álvaro Choi y Jorge Calero
- 1/2012. El auge del regionalismo latinoamericano: ¿más de lo mismo? Susanne Gratius
- 2/2012. Desarrollo y cohesión social en América Latina. Anna Ayuso
- 3/2012. En busca de la prosperidad compartida en América Latina: desafíos y oportunidades en un mundo global incierto. José María Fanelli
- 4/2012. Políticas activas de empleo para los jóvenes: ¿hacia dónde nos dirigimos ahora? Dalia Ben-Galim, Asunción Candela Terrasa, Carmen de Paz Nieves
- 5/2012. Conferencia Global Progress: un futuro de progreso. Aitor Martínez, Carmen de Paz, Matt Browne
- 6/2012. Ajustes fiscales: alternativas y consecuencias. Carmen de Paz Nieves, Carlos Mulas-Granados
- 7/2012. Sistema sanitario, salud y sostenibilidad. Rosa Urbanos
- 8/2012. La Iniciativa Legislativa Popular como instrumento de participación ciudadana en el siglo XXI. Aitor Martínez Jiménez
- 9/2012. Crisis financiera y rescates bancarios en Europa: ideas sobre el caso español. Reyes Maroto, Carlos Mulas-Granados y Jonás Fernández
- 10/2012. El comercio personal de carbono. Esquemas alternativos, análisis económico y propuestas de aplicación. Francisco J. André
- 11/2012. Los efectos del ajuste fiscal en las economías periféricas de la zona euro. Josefa Calero y Reyes Maroto
- 12/2012. Lecciones de la historia para la renovación socialdemócrata. Aitor Martínez y Aitor Silván
- 13/2012. Formación profesional y desempleo juvenil, entre la estrategia de Lisboa y Europa 2020
- 1/2013. La geografía de las industrias culturales y creativas en Europa. Reyes Maroto y Casilda Cabrerizo
- 2/2013. Los instrumentos financieros del próximo marco financiero plurianual de la UE. ¿Reduciendo la distancia entre retórica e inversiones reales?. Mario Kölling
- 3/2013. Los efectos del ajuste fiscal en las economías periféricas de la zona euro II (actualización). Josefa Calero y Reyes Maroto



María Tejada Gámez

El avance de la xenofobia en Europa